

XI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Tucumán, San Miguel de Tucumán, 2007.

La historia de lucha por los Derechos Humanos de la pequeña burguesía: el caso Amia.

Villanova, Nicolás (CEICS)..

Cita:

Villanova, Nicolás (CEICS). (2007). ***La historia de lucha por los Derechos Humanos de la pequeña burguesía: el caso Amia. XI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Tucumán, San Miguel de Tucumán.***

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-108/756>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

**XI° JORNADAS INTERESCUELAS/ DEPARTAMENTOS DE HISTORIA
Tucumán, 19 al 22 de Septiembre de 2007.**

Título de la ponencia: “La historia de lucha por los Derechos Humanos de la pequeña burguesía: el caso Amia”

Mesa Temática N° 82 B: El argentinazo y las insurrecciones populares en Latinoamérica. Lucha de clases, sujetos y acciones (1980-2006).

Universidad: Universidad de Buenos Aires.

Facultad: Ciencias Sociales.

Dependencia: CEICS (Centro de Estudios e Investigaciones en Ciencias Sociales).

Autor: Nicolás Villanova, estudiante de Sociología e investigador del CEICS.

Dirección: Neuquén 713 – piso 2do – Dto “7” – Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Teléfono: 5901-0059 / 15-6324-0822.

Dirección de correo electrónico: nicovillanova@yahoo.com.ar

Acepto publicar en CD

Introducción

La siguiente ponencia forma parte de una investigación mayor realizada por el Grupo de Investigación de la Pequeña Burguesía, que tiene como propósito analizar las causas del Argentinazo, en particular, la noche del 19 de diciembre de 2001. Hemos caracterizado a ese hecho como una manifestación pacífica de oposición política¹, cuyo protagonista principal fue la pequeña burguesía que se manifestó realizando un masivo cacerolazo en Plaza de Mayo². Las hipótesis que planteamos son, por un lado, que el hecho ocurrido el 19 y 20 de diciembre de 2001 no fue espontáneo y tampoco novedoso. En primer lugar, no fue espontáneo porque no solo fue el resultado de un largo proceso histórico, sino que, además tuvo una dirección. Sostenemos que esa dirección fue ejercida por el movimiento piquetero en el plano moral y que se manifiesta en la adopción de métodos de acción directa por parte de la pequeña burguesía. En segundo término, no fue novedoso porque tanto el sujeto como el tipo de acción tienen una existencia anterior a diciembre de 2001. Sobre este punto, se puede encontrar una amplia bibliografía en la

¹ Ver Sartelli, Eduardo: *La Plaza es Nuestra*, Ediciones ryr, tercera edición, Buenos Aires, mayo de 2007.

² Para tener en cuenta la historia de los Cacerolazos en Argentina, ver Telechea, Roxana: “Historia de los cacerolazos: 1982 - 2001”, en, *Razón y Revolución N°16*, Ediciones ryr, Buenos Aires, segundo semestre de 2006.

que se considera que los piqueteros son un “nuevo sujeto social” cuyo movimiento habría emergido durante los años `90 y que la forma de acción que realizan, los piquetes o cortes de ruta, también remite a una situación novedosa. En este sentido, el Argentinazo se habría tratado de una situación inédita en la historia. Sin embargo, por un lado, los piquetes se realizaban ya desde principios de siglo durante las huelgas para evitar el ingreso de “carneros” a las fábricas, durante la realización de una huelga. Por otro lado, el movimiento “piquetero” remite a la fracción más dinámica de la clase obrera, en los años previos al 19 y 20 de diciembre de 2001³, es decir, aquella fracción que se constituyó como vanguardia. La segunda hipótesis refiere a la estructura, es decir aquella que determina las relaciones sociales. La pequeña burguesía salió a la calle luego de sufrir un proceso de pauperización y proletarización, durante los últimos 20 años. La causa de este proceso fue la expropiación por parte de los grandes capitales⁴. Por último, la tercer hipótesis que planteamos es que la pequeña burguesía sale a la calle y se manifiesta luego de verse afectada en sus derechos en tanto ciudadana. Aquí nos remitimos a la cuestión superestructural. El voto, la política parlamentaria y los derechos civiles en tanto relaciones de ciudadanía, le permiten a la pequeña burguesía ocupar cargos políticos en el Estado que son fundamentales para conseguir ascensos sociales y económicos. De esta manera, entendemos que todo el proceso previo al Argentinazo se caracteriza no solo por el deterioro de las condiciones materiales, sino también por la lucha contra el gatillo fácil, la corrupción y la lucha por los Derechos Humanos. Esto se sintetiza en el reclamo de “*justicia*”.

Un ejemplo de esta experiencia previa es el caso de las movilizaciones en reclamo de justicia luego del atentado contra la AMIA. El 18 de julio de 1994 se produjo un atentado en la sede de la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) y la Delegación de Asociaciones Israelitas Argentinas (DAIA), ubicadas en el mismo edificio, sobre la calle Pasteur 633. En un contexto en el cual se avecinaba la reelección de Menem y su posterior agotamiento, como también, a dos años del atentado a la Embajada de Israel, los reclamos por el esclarecimiento de estos sucesos y por justicia brotaron inmediatamente. Nuestro propósito para esta ponencia es describir y analizar

³ Sobre la crítica a los “nuevos movimientos sociales”, ver Pascucci, Silvina: “¿Qué hay de nuevo?. Reseña de Entre la Ruta y el barrio. La experiencia de las organizaciones piqueteros, de Maristella Svampa, y Sebastián Pereyra, Biblos, Buenos Aires, 2004”, en *Razón y Revolución N°15*, Ediciones ryr, Buenos Aires, primer semestre de 2006.

⁴ Sobre este punto ver Villanova, Nicolás: “Inundaciones en Capital Federal (2001). La expropiación a la pequeña burguesía y su lucha”, en *Razón y Revolución N°14*, Ediciones ryr, primavera de 2005; y Desalvo, Agustina: “Apagón, Buenos Aires, febrero de 1999”, en *Razón y Revolución N°13*, Ediciones ryr, invierno de 2004.

todas las manifestaciones realizadas por los familiares de las víctimas en torno al atentado, puesto que constituyen parte de un largo proceso de lucha de la llamada “clase media”.

Para realizar la descripción de los hechos hemos relevado información suministrada por periódicos de tirada nacional como *Página/12* y *Clarín*, y periódicos pertenecientes a partidos de izquierda como *Prensa Obrera*, desde el día del atentado, el 18 de julio de 1994, hasta el 20 de diciembre de 2001. Además, hemos descrito algunos actos realizados a partir de un relevamiento de los discursos dictados en las convocatorias por parte de Familiares de las Víctimas y Memoria Activa⁵.

Descripción de los hechos

Jueves 21 de julio de 1994

Se realizó una concentración en silencio en Plaza del Congreso bajo la consigna “De pie frente al terror, la auténtica solidaridad es hacer justicia”, luego de haberse decretado asueto por parte del gobierno a partir de las 14:00 hs. Dicha frase hizo referencia directa al Poder Ejecutivo y a la falta de esclarecimiento del atentado anterior. Según sostuvo *Página/12* y *Clarín*, asistieron unas 150.000 personas y hubo un predominio de “clase media”; mientras que, *Prensa Obrera* manifestó que concurrieron más de 200.000 personas⁶. En el palco estuvieron el presidente Carlos Menem y algunos de sus ministros, el cardenal Antonio Quarracino, el rabino Salomón Ben Hamu, y los presidentes de las tres entidades convocantes: Rubén Beraja, de la DAIA, Alberto Krupnicoff, de la AMIA y Oscar Hansman, de la OSA⁷. También, estuvieron presentes dirigentes de la oposición. Según sostuvo *Prensa Obrera*, “esta vez [a diferencia del acto realizado luego del atentado contra la Embajada de Israel, en 1992] hubo una masiva y prolongada silbatina en su contra y los gritos de ‘cómplice’ afloraron desde varios rincones de la Plaza de los Dos Congresos. (...) Es decir, el gobierno fue repudiado por una multitud (...)”⁸. Sin embargo, Menem no fue el único funcionario del gobierno que recibió gritos o silbidos. También fueron insultados el intendente Saúl

⁵ Estos discursos están publicados en www.memoriaactiva.com. De todas maneras, no aparecen todos. Están publicados desde el mes de julio de 1996 hasta agosto de 1997; desde julio de 1998 hasta junio de 1999; desde junio de 2000 hasta diciembre de 2001 (y continúa en los años posteriores). Los discursos de los años precedentes a julio de 1996 aparecen publicados en “Memoria Activa. A dos años del atentado a la AMIA”. Documentos Página/12. Editorial La Página S.A., Buenos Aires.

⁶ *Prensa Obrera*, 27/07/94.

⁷ Organización Sionista Argentina.

⁸ *Prensa Obrera*, 27/07/94.

Bouer, Carlos Corach, el diputado Miguel Ángel Toma y Moisés Iconicoff, entre otros. En cambio, tanto Raúl Alfonsín como Chacho Álvarez fueron aplaudidos⁹.

Por su parte, Rubén Beraja realizó un discurso en el que le reclamó al gobierno “respuestas claras y contundentes” frente al atentado. Además, agregó que “al oficialismo y a la oposición demandamos que, por encima de las luchas partidarias, adopten la creación de condiciones que permitan erradicar definitivamente el fantasma repetido del terror de nuestro país”¹⁰.

Lunes 8 de agosto de 1994

Unas 200 personas realizaron una marcha en silencio encabezada por un grupo de jóvenes auto-convocados de la colectividad judía, frente a Tribunales. La demanda fue por el esclarecimiento de los atentados contra la Embajada de Israel y la AMIA. Algunos de los asistentes, marcharon con obleas pegadas en el pecho con la bandera argentina y una leyenda que decía “Memoria – AMIA”. En cambio, otros lo hicieron portando carteles en el que se computaron las 123 semanas que habían pasado desde el atentado contra la Embajada y las 3 semanas que habían transcurrido del atentado contra la sede de Pasteur al 600. A partir de ese momento, quienes se manifestaron decidieron realizar una marcha todos los días lunes a las 9:30 hs, hora en que sucedió el atentado. Será la marcha de la “memoria activa”. Incluso, los miembros de las entidades juveniles judías dijeron que realizarían las manifestaciones hasta que se esclarezca el atentado.

Jueves 18 de agosto de 1994: a un mes del atentado

Unas 5.000¹¹ personas marcharon desde la sede de la AMIA, hasta el Palacio de Tribunales, donde realizaron un minuto de silencio y prendieron una antorcha. La movilización fue convocada por integrantes de agrupaciones juveniles judías. Dichas organizaciones fueron la Juventud Judía Argentina Organizada, Marcha por la Vida, Fundación Memoria del Holocausto, Macabi, Centro Hebreo Iona, el Consejo Internacional de Pastores de la República Argentina, Democracia Avanzada de la Unidad Socialista, Gays por los Derechos Civiles. Las consignas fueron las siguientes: “De pie frente al Terror, la única solidaridad es hacer justicia”, “Los alumnos de la ORT no olvidamos”, “Paz a Israel”, “¿Justicia dónde estás?, ¿los asesinos que volaron la

⁹ *Clarín*, 22/07/94.

¹⁰ *Ídem*.

¹¹ Este dato corresponde al diario *Clarín* del 19/08/94. En cambio, en el diario *Página/12* del día 19/08/94 aparece que fueron 4.000 los asistentes.

Embajada dónde están?”, “No al olvido”. El acto fue presenciado por los dirigentes de las entidades de la DAIA y la AMIA, Beraja y Crupnicoff.

Por la tarde, se realizó una misa para recordar a los muertos por el atentado cuyo encargado fue el cardenal Quarraccino. Asistieron, por un lado, el presidente Menem junto a una gran cantidad de funcionarios, ministros, diputados y concejales. Entre otros estuvieron Bauzá, María Julia Alzogaray, Amalia Lacroze de Fortabat, etc. Por otro lado, estuvo presente una delegación de autoridades y religiosos de la comunidad judía. El cardenal Quarraccino pidió arrepentimiento y fue el encargado de unir a las dos partes presentes en la Catedral.

Martes 18 de julio de 1995: a un año del atentado

Los familiares realizaron dos actos por el primer aniversario. El primero, que fue convocado por Familiares y Amigos de las Víctimas¹² y al que adhirieron AMIA, DAIA y OSA, se realizó en la ex sede de la AMIA, en el que realizaron un minuto de silencio y encendieron una vela por cada uno de los muertos. Mientras que, el acto central se realizó en Plaza Houssay a las 17:00 hs, convocado por las mismas organizaciones anteriores¹³. Según sostuvo *Página/12*, asistieron 15.000 personas; mientras que *Clarín* señaló que los presentes fueron más de 20.000. Los familiares y amigos de las víctimas se juntaron frente a un palco que habían erigido los representantes de la DAIA, y fueron los únicos que en un determinado momento alzaron la voz al grito de “justicia, justicia”. Por su parte, los dirigentes de la AMIA y la DAIA se sumaron al reclamo de justicia, al esclarecimiento de los atentados y a las críticas vertidas al Gobierno.

El presidente Menem no quiso presenciar el acto para no enfrentar a la muchedumbre, luego de consultar con los dirigentes de las entidades judías. Los que sí asistieron fueron el Ministro del Interior, Carlos Corach, el Secretario General Alberto Kohan y el brigadier Andrés Antonietti. Estos funcionarios recibieron silbidos y abucheos. Además, estuvieron presentes representantes de los partidos políticos de la UCR (Raúl Alfonsín), Frepaso (Chacho Álvarez) y del Frente Grande (Fernández Mejjide) quienes manifestaron su solidaridad con las víctimas. Posteriormente, los familiares se dirigieron hacia una sinagoga.

¹² *Página/12*, publicó un volante firmado por dichos convocantes, con la leyenda “JUSTICIA Y MEMORIA” y “...porque no olvidaremos exigimos justicia”, el día 16 y 18/07/95.

¹³ *Página/12*, publicó un volante firmado por las mencionadas organizaciones convocantes, con la leyenda “JUSTICIA Y MEMORIA” y “...porque no olvidaremos exigimos justicia”, el día 16 y 18/07/95.

Viernes 18 de julio de 1997: a tres años del atentado

El acto central comenzó con una concentración en la sede de la AMIA, a las 9:30 hs. Según sostuvo *Clarín*, hubo más de 10.000 personas de los cuales la mayoría no eran judíos, pues se trató de una multitud heterogénea. Mientras que, *Página/12* señaló que la concurrencia fue aproximadamente de 20.000 personas y que fueron predominantemente de clase media¹⁴. La característica del acto fue el repudio hacia todo el gobierno y hacia Rubén Beraja, por parte de los manifestantes. Oscar Hansman, el titular de la AMIA, abrió el acto con un discurso en el cual sostuvo que “los hombres del gobierno deben comprender que mientras exista impunidad, la distancia a un tercer atentado se acorta”¹⁵. Y, luego de denunciar las irregularidades de la investigación, agregó que “no aceptamos silencios, mediocridades ni obstrucciones, ya no nos alcanzan las condolencias. Le exigimos a las autoridades que cese la impunidad”¹⁶. Otro de los oradores fue el periodista Santo Biasatti quien sostuvo que “el funcionario que no esté a la altura de las circunstancias debe tener vergüenza, presentar la renuncia y mandarse a mudar. Todos aquellos que hayan interferido en la investigación del atentado van a tener la sanción inapelable del pueblo argentino, que no se vende ni se alquila”¹⁷. El discurso más crítico y eufórico lo dio una representante de los familiares, Laura Guinsberg, perteneciente en aquel entonces a Memoria Activa, quien responsabilizó al gobierno de proteger a la conexión local del atentado y les recriminó el haber retaceado los medios económicos y materiales necesarios al juez de la causa, Juan José Galeano. También, mencionó como culpables por la falta de resultados a Carlos Menem, Eduardo Duhalde, Carlos Corach y a Guido Di Tella y reclamó justicia en nombre de todos los familiares. Fue el discurso más aplaudido. Luego de que hablara Laura Guinsberg, tomó la palabra Rubén Beraja. Si bien el recibimiento no fue adverso, poco a poco fueron creciendo los silbidos y los reclamos por una mayor dureza en el discurso. Además, los manifestantes le exigieron que nombre la lista de los funcionarios que obstruyeron la investigación que el titular de la DAIA venía prometiendo. Los reclamos aumentaron y Beraja contestó que “a los que piden nombres les contesto que rechazo la venganza pública, respeto a los tribunales y valoro la justicia”¹⁸. Inmediatamente, la multitud aumentó los silbidos y se dio vuelta dándole la espalda al

¹⁴ 19/07/97.

¹⁵ *Clarín*, 19/07/97.

¹⁶ *Página/12*, 19/07/97.

¹⁷ *Ídem*.

¹⁸ *Página/12*, 19/07/97.

grito de “queremos las listas”. A lo que Beraja contestó “no voy a responder a las provocaciones. Quiero justicia, pero una justicia de la democracia, de la Constitución”¹⁹. Estuvieron presentes en el acto junto a una comitiva del gobierno integrada por los ministros Carlos Corach y Guido Di Tella, el jefe de Gabinete, Jorge Rodríguez, el ministro de Justicia, Raúl Granillo Ocampo, el jefe de la SIDE, Hugo Anzorreguy, y el Secretario de Seguridad, Andrés Antonietti, quienes fueron recibidos con muchos silbidos y al grito de “que se vayan, que se vayan”, “fascistas” y “justicia”²⁰. En particular, a Carlos Corach lo silbaron desde que llegó hasta que se fue e incluso le gritaron traidor, ladrón y asesino²¹. En cambio, los dirigentes del Frepaso y del radicalismo recibieron muestras de adhesión por parte de los manifestantes. Presenciaron el acto: Raúl Alfonsín, Fernando De La Rúa, Rodolfo Terragno, Federico Storani, Leopoldo Moreau, Juan Manuel Casella, Adalberto Rodríguez Giavarini, Carlos “Chacho” Álvarez, Graciela Fernández Meijide, Alfredo Bravo, Sector Polino y Norberto Laporta, entre otros. Del justicialismo estuvieron: el secretario de seguridad bonaerense, Carlos Brawn, los senadores Antonio Cafiero y Omar Faquir y el diputado Miguel Ángel Toma. Entre el público se ubicaron el gobernador de Santa Cruz, Néstor Kirchner y la senadora Cristina de Kirchner. A las 11:00 hs, todos los manifestantes, encabezados por los familiares, marcharon hacia Plaza Lavalle, frente a Tribunales. La marcha fue en silencio con la excepción de que, por momentos, se escucharon aplausos de personas desde los balcones de sus casas. Según sostuvo *Clarín*, la columna que marchó fue de aproximadamente 5 cuadras²²; mientras que, *Página/12*, señaló que se trató de una columna que abarcaba casi 10 cuadras y que, “cada tanto, aparecía un pañuelo blanco sobre la cabeza de una Madre de Plaza de Mayo y, también los clásicos afiches con la leyenda ‘No se olviden de Cabezas’²³. Una vez que llegaron a la “plaza de la injusticia”²⁴, se encendieron 86 antorchas en memoria por los muertos, se recitó un poema y Fito Páez y Alejandro Lerner cantaron una canción. El acto finalizó con un pedido “para conmovier las duras paredes que están enfrente” y los manifestantes se unieron en un grito “por los muertos de la AMIA: justicia”²⁵.

¹⁹ Ídem.

²⁰ *Clarín*, 19/07/97.

²¹ *Página/12*, 19/07/97.

²² 19/07/97.

²³ Ídem.

²⁴ *Clarín* sostuvo que fue la frase que se escuchó por los altoparlantes.

²⁵ *Clarín*, 19/07/97.

Viernes 17 de julio de 1998: a cuatro años del atentado

Se realizó una concentración convocada por la dirigencia de la AMIA y la DAIA, frente a la sede de la calle Pasteur. Según sostuvo *Página/12*, más de 10.000 personas presenciaron el acto²⁶; mientras que *Clarín* informó que fueron 6.000²⁷. Entre los oradores estuvo Sofía Guterman, como representante de los familiares, quien señaló que “sueño con que el presidente y sus ministros no se burlen más de nosotros. Es muy duro ver cómo los funcionarios del Poder Ejecutivo se burlan de los muertos que ya no se pueden defender”. Y agregó que “luchamos y lucharemos para que el mayor crimen colectivo perpetrado en nuestro país sea resuelto por la Justicia, caiga quien caiga, sea poderoso, uniformado o protegido por la impunidad. Porque hoy, los únicos que descansan en paz son los terroristas, la conexión local y los mal nacidos que los amparan”²⁸. Por su parte, el vicepresidente de la DAIA leyó un comunicado conjunto de las entidades judías. Entre las figuras políticas de la oposición estuvieron Fernando De La Rúa, los diputados frepasistas Darío Alessandro, Nilda Garré y Rafael Flores y el senador radical Leopoldo Moreau. Los representantes del oficialismo estuvieron ausentes. También estuvieron presentes familiares de Memoria Activa, aunque no lo hicieron de manera formal.

Lunes 20 de julio de 1998

Se realizó una concentración convocada por Memoria Activa, frente a Tribunales. Los oradores fueron, entre otros, Laura Guinsberg y Diana Malamud quienes destacaron la realización del acto en Nueva York, durante ese mismo día, criticaron al gobierno, al juez Galeano y exigieron el esclarecimiento del atentado. También hablaron Laura Bonaparte, integrante de Madres de Plaza de Mayo – Línea Fundadora, y Daniel Das Neves, secretario de la Unión de Trabajadores de Prensa. Según señaló *Página/12*, se trató de la ceremonia número 210²⁹.

Domingo 18 de julio de 1999: a cinco años del atentado

Se realizó una concentración frente a la sede de la AMIA. Según señaló *Página/12*, hubo más de 15.000 personas³⁰; mientras que *Clarín* informó que, según los

²⁶ www.pagina12.com.ar, 18/07/98

²⁷ www.clarin.com, 18/07/98.

²⁸ www.pagina12.com.ar, 18/07/98.

²⁹ www.pagina12.com.ar, 21/07/98.

³⁰ www.pagina12.com.ar, 19/07/99.

organizadores, presenciaron el acto unas 6.000 y según la policía, unos 3.000³¹. Los mayores abucheos fueron dirigidos a quienes se acusaba como los mayores responsables de la falta de resultados en la investigación: el presidente Carlos Menem, el vicepresidente Carlos Ruckauf, el gobernador Duhalde, el ministro Carlos Corach, el ex titular de la policía Federal, Jorge Passero, el ex secretario de Seguridad, el brigadier Antonietti, el jefe de Migraciones, Hugo Franco, el ex Secretario de Seguridad bonaerense, Alberto Piotti y el ex Jefe de la Policía Bonaerense, Pedro Klodczyk. Durante el discurso dictado por uno de los Familiares y Amigos, Marina Degtiar se los fue acusando uno a uno y al final de cada párrafo, la gente coreó “nos da asco”³². Otro de los oradores fue el presidente electo de la AMIA, Hugo Ostrower. A medida que hablaba, los asistentes comenzaron a realizar algunos gritos de bronca. El discurso más crítico fue el dictado por Diana Malamud, en representación de Memoria Activa. Señaló que “vamos a agotar todas las vías jurídicas y políticas, nacionales e internacionales para impedir este acto de impunidad. Denunciamos al estado argentino por haber violado el derecho a la vida y a la integridad física de las innumerables víctimas del atentado. Denunciamos en nuestra presentación que el estado argentino violó el derecho de las víctimas y sus familiares a obtener justicia por parte de los tribunales locales, violando así el derecho a las garantías judiciales. Mediante esta denuncia se le reclama al estado argentino no haber puesto la debida diligencia en la investigación del homicidio múltiple de nuestros familiares”³³. Estuvieron presentes unos pocos representantes del PJ tales como el duhaldista Carlos Soria, la legisladora porteña Nelly Olmos y César Arias. Por el lado de la Alianza estuvieron De La Rúa, Chacho Álvarez y Aníbal Ibarra. Por su parte, Memoria Activa informó que el viernes anterior al acto habían presentado ante la Corte Interamericana de los Derechos Humanos (CIDH) una denuncia contra Estado argentino por violación de distintos derechos de las víctimas y sus familiares, en Washington. Dicha denuncia fue dada a conocer el día 21 de julio.

Domingo 16 de julio de 2000

Se realizó una concentración convocada por el Movimiento Judío por los Derechos Humanos, en el salón de la Federación Judicial Argentina. Según señaló *Página/12*, adhirieron al acto casi todos los partidos políticos de izquierda y las organizaciones de

³¹ www.clarin.com, 19/07/99.

³² www.pagina12.com.ar, 19/07/99.

³³ www.pagina12.com.ar, 19/07/99.

Derechos Humanos³⁴. Unas 500 personas presenciaron la ceremonia. La consigna fue “otro gobierno, la misma impunidad”. Entre otros, los oradores fueron Ricardo Monner Sans, Víctor Mendibil, dirigente de la CTA, el escritor David Viñas, el periodista Herman Schiller, el integrante de Memoria Activa, Carlos Susevich, el copresidente de la LADH, Eduardo Barcesat y la representante de Madres de Plaza de Mayo, Juana Pargament. Según señaló Herman Schiller, “fue un acto antipoder” y una “denuncia a la complicidad de aparato represivo fascista con la masacre, especialmente de la policía. Y marcamos la unidad que hay entre el atentado y la muerte de Cabezas, la xenofobia y el ajuste”³⁵.

Lunes 17 de julio de 2000

Se realizó una concentración convocada por Memoria Activa, frente al Palacio de Tribunales. Más de 2.000 personas presenciaron el acto. Los manifestantes criticaron al juez Juan José Galeano. Diana Malamud fue la oradora representante de Memoria Activa. Por su parte, en nombre de las víctimas de terrorismo de Estado, hablaron varios representantes de los organismos de Derechos Humanos. A su vez, hablaron los secretarios generales de la Unión de Trabajadores de Prensa de Buenos Aires (UTPBA) y de la Asociación de Reporteros Gráficos (ARGRA), en representación de los que se movilizaron para lograr esclarecer el asesinato de José Luis Cabezas, la monja Marta Pelloni, líder de la lucha de los catamarqueños por encarcelar a los asesinos de María Soledad Morales. No se hizo presente ni un solo funcionario del gobierno del ex presidente Carlos Menem. Tampoco asistieron los integrantes de la administración del gobierno de De La Rúa ni los dirigentes de las entidades judías AMIA y DAIA. De la Alianza, los únicos que estuvieron fueron Elisa Carió, Alfredo Bravo y Juan Pablo Cafiero.

Martes 18 de julio de 2000: a seis años del atentado

Se realizó un acto convocado por Familiares y Amigos de las Víctimas y la dirigencia de AMIA y DAIA, frente a la mutual de la AMIA. Más de 5.000 personas presenciaron la concentración. La consigna fue “porque tenemos memoria, reclamamos justicia”. Hubo fuertes reclamos contra el juez Juan José Galeano y el pedido del esclarecimiento al gobierno de De La Rúa. El presidente, junto a Carlos “Chacho” Álvarez, Fernández

³⁴ www.pagina12.com.ar, 17/07/2000.

³⁵ www.pagina12.com.ar, 17/07/2000.

Meijide, el ministro de Justicia, Ricardo Gil Lavedra, el de economía José Luis Machinea, el canciller, Adalberto Rodríguez Giavarini, y varios de su gabinete, presenciaron el acto. En la mayoría de los discursos se mencionó que las medidas adoptadas hasta ese momento por el gobierno de la Alianza eran tibias y que el caso AMIA debía convertirse en una cuestión de Estado. Según señaló uno de los representantes de los Familiares, Mario Avervuch, en un mensaje directo a De La Rúa “Presidente, usted se comprometió a poner todo en nuestra investigación. Es un pagaré y lo debe levantar”³⁶. Por su parte, los dirigentes de la AMIA y la DAIA reclamaron que se efectuara el juicio oral.

Lunes 16 de julio de 2001

Se realizó una concentración convocada por Memoria Activa, frente al Palacio de Justicia. Los oradores fueron Elisa Carrió, el escritor Tempo Giardinelli, el abogado Ricardo Moner Sans, Diana Malamud, Estela Carlotto, el rabino Daniel Goldman y Nelson Castro. La consigna del acto fue “Escombros nunca más”. Diana Malamud habló por Memoria Activa y afirmó que el juicio oral que comenzaría en septiembre cerraría la causa, pero no juzgaría ni a los responsables materiales ni intelectuales del hecho. Se realizó un minuto de silencio y, como todos los lunes, los manifestantes denunciaron la insuficiente investigación y a la escasa voluntad política, por parte del gobierno. A su vez, la representante de los familiares agregó que “no veremos en el banquillo de los acusados al entonces secretario de la SIDE, ni a los sucesivos Ministros del Interior, Carlos Corach y Carlos Ruckauf que por acción u omisión permitieron que el atentado tuviera lugar”³⁷. Además, acusó a la AMIA y a la DAIA: “A cambio de prebendas y poder entregaron a nuestros muertos y los volvieron a sepultar bajo los escombros”³⁸. Los manifestantes rechazaron el nuevo ajuste anunciado la semana anterior por el gobierno de Fernando de la Rúa y señalaron que “El riesgo país son las decenas de niños que mueren de hambre todos los días, los sin techo, los desocupados, las víctimas del gatillo fácil, los 85 muertos de la AMIA. El verdadero riesgo país es la falta de políticas de educación de Justicia”³⁹. Participaron organizaciones de derechos humanos como Madres de Plaza de Mayo Línea fundadora y la Asociación Permanente por los Derechos del Hombre.

³⁶ www.pagina12.com.ar, 19/07/2000.

³⁷ www.pagina12.com.ar, 17/07/2001.

³⁸ Ídem.

³⁹ Ídem.

Miércoles 18 de julio de 2001: a siete años del atentado

Se realizó una concentración convocada por la AMIA, la DAIA y Familiares y Amigos de las Víctimas. Hubo 3 discursos: José Hereman de la DAIA reclamó más acción al gobierno. Luego habló Hugo Ostrower de la AMIA. Pero el discurso más vehemente fue el de Luis Czyewski que fue en representación de los familiares de las víctimas: habló de los actos más censurables de Menem y también acusó a De la Rúa de obtener resultados notoriamente insuficientes y pobres en la investigación. Unas 8.000 personas llenaron la calle Pasteur y ambos lados de la calle Tucumán.

Aproximaciones generales de la descripción

De la descripción presentada podemos observar que la cantidad de acciones realizadas en Capital Federal fueron en total 309. De todas esas acciones realizadas, el 90% fueron directas. En la mayoría de los casos (98%) se trata de concentraciones. Sólo en algunos casos se realizaron marchas. Esto nos permite considerar que el grado de radicalización tuvo ciertos límites. Si bien se produjeron en su mayoría concentraciones, sólo registramos un 2% de movilizaciones. De todas maneras, de un total de 6 movilizaciones 3 fueron desde la AMIA hacia Tribunales. Por otro lado, dichas concentraciones fueron mayormente realizadas en Tribunales (74%), el epicentro de los reclamos por justicia. El otro lugar elegido para realizar las manifestaciones fue la sede de la AMIA. Este dato nos muestra la potencialidad y los límites del lugar elegido para reclamar. El Palacio de Tribunales es sin duda el lugar que simboliza al poder judicial. En este sentido, el hecho de que los manifestantes hayan elegido mayoritariamente dicho lugar para reclamar por el esclarecimiento o por justicia es significativo. Se trata de un grado mayor de conciencia con respecto a aquellos manifestantes que eligieron la sede de la AMIA para reclamar y recordar a las víctimas. Sin embargo, tuvo sus límites. Es decir, el reclamo fue dirigido contra la justicia pero no contra el Estado en su conjunto, ya que no se registran demasiadas marchas a Plaza de Mayo.

Otro dato a tener en cuenta es la convocatoria a los actos por parte de distintas organizaciones. La agrupación Memoria Activa participó, sola, de la mayoría de las convocatorias: 52,4%; mientras que, en segundo lugar, se encuentra Familiares y Amigos de las Víctimas de la Masacre de la AMIA, con un 12,3%. De todas maneras, estas agrupaciones fueron partícipes de convocatorias en conjunto con otras organizaciones, lo que significa que el porcentaje aumenta considerablemente. Del total

de acciones realizadas (309) Memoria Activa participó del 74% de las convocatorias (sola o en conjunto con otras organizaciones); mientras que, Familiares y Amigos de las Víctimas, participó del 33% (también sola o en conjunto con otras organizaciones). Por su parte, las organizaciones dirigentes de la comunidad judías, AMIA, DAIA y OSA, participaron, solas, del 4,5% sobre el total de convocatorias realizadas. Mientras que, en conjunto con otras organizaciones o solas participaron del 6,7% de las convocatorias. Estos datos muestran que la agrupación que llevó adelante el proceso de lucha en torno al atentado fue Memoria Activa. De los resultados más generales de la descripción podemos argüir que dicha organización fue la más dinámica en relación al resto de las organizaciones en el proceso de lucha luego del atentado. Este fenómeno nos lleva a realizar una caracterización de cada una de las organizaciones que se manifestaron a lo largo de todo este período.

Composición social de las organizaciones⁴⁰

a)- AMIA y DAIA

La DAIA fue creada el 5 de octubre de 1935 por 13 entidades religiosas, educativas y sociales de la colectividad. En la actualidad reúne a 140 instituciones y 32 filiales en el interior del país⁴¹. Su máximo dirigente era Rubén Beraja quien además se destacaba por una importante actividad empresarial y era uno de los líderes del sector con mayor poder económico dentro de la colectividad judía. Incluso, formó parte del directorio de Vía Argentina, La Fortuna Compañía de Seguros, Neumu S.A. y presidió el Banco Mayo. También, fue miembro de la Oficina de Ética Pública de Gobierno y junto a un grupo formaba parte del control del canal judío Aleph Network y la Universidad Bar Ilán. Beraja fue el presidente de la DAIA hasta diciembre de 1998, año en que hubo elecciones y asumió Rogelio Chichowolsky, a quines se lo consideraba un dirigente del entorno de Beraja⁴². La AMIA fue inaugurada en 1949 como un órgano social y cultural. De todas maneras, sus antecedentes se remontan a 1894. En dicha entidad funciona la Federación de Comunidades Judías de todo el país, diversos servicios sociales, como sepelios, biblioteca, los archivos de toda la inmigración judía a la Argentina desde 1907, planes comunitarios y una bolsa de trabajo que no está limitada

⁴⁰ Hemos extraído la mayoría de los datos de las organizaciones de algunas páginas web.

⁴¹ www.clarin.com.

⁴² www.almargen.com.ar.

sólo a los integrantes de la comunidad⁴³. El objetivo de esta entidad es promover el bienestar y desarrollo individual, familiar e institucional de la vida judía en la Argentina y, de esa manera, asegurar la continuidad y el sostenimiento de los valores del pueblo judío. Además, otro de sus propósitos es, según sus palabras “fortalecer los principios básicos de democracia y pluralismo, impulsando una convivencia creativa desde las particularidades que conforman la sociedad”⁴⁴. Cabe destacar que en esta entidad funciona un Servicio de Empleo desde 1974, cuyo objetivo es otorgar la posibilidad de trabajo a desempleados, priorizando el empleo por sobre el subsidio económico, brindándole a las empresas un servicio gratuito para conseguir personal. En el año 2001, la AMIA a partir de este servicio firmó un acuerdo con el BID con el propósito de crear una Red de Oficinas de Empleo. Hay más de 5.000 empresas que utilizan esos servicios. En este sentido, la mutual tiene dos misiones: en primer lugar, brindar asistencia a quienes lo necesiten; y, en segundo término, aumentar la productividad de las empresas mejorando la calidad de sus recursos humanos⁴⁵.

A partir de estos datos, podemos considerar que se trata de dos organizaciones que representan a una fracción de la burguesía. En primer lugar por la conexión que tienen con una gran cantidad de empresas. Además, son entidades que expresan los intereses de todas las organizaciones de la colectividad judía frente al gobierno. Incluso, quienes dirigen estas entidades son empresarios con intereses económicos específicos. A su vez, la mutual AMIA contiene un servicio de empleo que está unido a otras empresas. Este elemento nos permite caracterizar que estas organizaciones también son burguesas en relación a sus objetivos, ya que ofrecen una salida asistencialista y reformista a los problemas originados por el capitalismo. Además, como veremos en el acápite siguiente, las acciones que realizaron fueron típicas de la burguesía.

b)-Familiares y Amigos de las Víctimas de la Masacre de la AMIA y Memoria Activa

Estas dos organizaciones se gestaron durante las semanas siguientes al atentado y están compuestas por personas vinculadas a los muertos y heridos. El primer acto convocado por la agrupación Familiares y Amigos de la Masacre de la AMIA fue el día 18 de noviembre de 1994. A partir de esa fecha, propusieron realizar un acto todos los días 18

⁴³ www.almargen.com.ar.

⁴⁴ www.amia.org.ar.

⁴⁵ www.empleos.amia.org.ar.

de cada mes. De todas maneras, fueron partícipes de convocatorias a concentraciones junto a Memoria Activa. El caso de esta última organización es que resultó ser la más dinámica en todo el proceso de lucha realizado a lo largo del período estudiado. A partir de la descripción presentada, la prensa indica que el primer acto al que se convoca bajo el nombre de Memoria Activa fue el 9 de septiembre de 1994. Sin embargo, hubo dos actos previos que por sus características, probablemente se trate de la misma agrupación, o bien, que se estuviera gestando. El día 8 de agosto se realizó una marcha de silencio a Tribunales convocada por un grupo de jóvenes convocados, cuya consigna fue “memoria – AMIA”. Por otro lado, el día 22 de agosto se convocó a una concentración en Tribunales cuya consigna fue “Memoria Activa”. Probablemente, se trate del origen de dicha organización. Entre sus dirigentes o voceros se encontraban Diana Malamud, Norma Lew y Laura Guinsberg.

A estos agrupamientos podemos caracterizarlos teniendo en cuenta, en primer lugar, el tipo de reclamo que realizaron fue la exigencia de justicia y el esclarecimiento de los atentados. Es decir que tales fracciones, al ver expropiados sus derechos en tanto ciudadanos, no les quedó otra opción que realizar tales reclamos al gobierno y al Poder Judicial. Por otro lado, no se trata de grandes movimientos de masas, sino de los familiares y otras organizaciones de derechos humanos que fueron incorporándose a la lucha, tales como Madres de Plaza de Mayo y la APDH.

Ahora bien, si tenemos en cuenta la composición de las víctimas podemos realizar otro tipo de aproximación. De esta manera, hemos realizado una caracterización de las víctimas a partir de los datos brindados por la página web de Memoria Activa⁴⁶. A su vez, desagregamos aquellas víctimas que no tenían ningún vínculo con la AMIA, es decir, aquellos que se encontraban realizando refacciones en la mutual como albañiles o pintores. O bien, aquellos que pasaron casualmente por la sede de la mutual al momento de la explosión y aquellos que realizaban tareas en negocios cercanos y murieron. Sólo hemos tomado al personal de la AMIA y a algunos casos que no tenemos demasiada información, pero que, por sus apellidos, detectamos que se trataba de familiares de algunos que posteriormente fueron miembros de las organizaciones gestadas. En este sentido, el cuadro nos queda de la siguiente manera:

Tabla N° 8

Cantidad de víctimas en el atentado*

F	%
---	---

⁴⁶ www.memoriaactiva.com.

De la AMIA	51	61
Que no eran de la AMIA	33	39
Total	84	100

*Fuente: www.memoriaactiva.com. Elaboración propia del cuadro.

El cuadro nos muestra que el 61% del total de las víctimas era personal de la AMIA, o estaba vinculado de manera directa. Si realizamos una caracterización según clase social podemos observar que el 69% era pequeña burguesía, es decir, la mayoría. Sólo el 25% era clase obrera y de un 6% no tenemos datos. Cabe destacar que hemos representado como pequeña burguesía a todos aquellos jóvenes que eran estudiantes y se encontraban a la espera en la bolsa de trabajo o bien que trabajaban como personal de alguna de las dos entidades. Es evidente, que si se encontraban en esta situación era porque su familia podía mantenerlos, por lo tanto, podemos considerar que se trata de pequeña burguesía. También, hemos caracterizado como pequeña burguesía a todos aquellos que tenían una profesión y que eran personal de la AMIA o de la DAIA. De esta manera, podemos realizar una aproximación con aquellos familiares que se manifestaron para esclarecer el hecho. Es decir, aquellos que podían mantener en estas condiciones a las víctimas o bien aquellas cuyo nivel de vida dependía de los profesionales. El siguiente cuadro nos muestra esta situación:

Tabla N° 9

Cantidad de víctimas de la AMIA según clase social*

	F	%
Pequeña Burguesía	35	69
Clase Obrera	13	25
Sin datos	3	6
Total	51	100

*Fuente: www.memoriaactiva.com. Elaboración propia del cuadro.

Estos datos permiten aproximarnos a la composición social de las organizaciones que protagonizaron la lucha en relación al atentado. En el caso de las entidades AMIA y DAIA podemos concluir que se trata de una fracción burguesa; mientras que las agrupaciones Familiares y Memoria Activa son de extracción pequeño burguesa.

La radicalización de las organizaciones

En este acápite analizaremos la radicalización de las organizaciones que protagonizaron las acciones y el proceso de lucha realizado en relación al atentado.

a)- AMIA y DAIA

Una primer caracterización que podemos realizar sobre la dirigencia de la comunidad judía es que sólo participó del 6,7% del total de las convocatorias realizadas y del 8% en la participación del conjunto de las acciones realizadas. Ahora bien, si tomamos el total de acciones realizadas por dichas entidades, podemos observar que un 47 % de ellas son acciones directas mientras el 53 % son acciones no directas. Es decir que, en su mayoría realizó acciones no directas entre las que se encuentran misas religiosas, audiencias con los presidentes o bien, comunicados presentados ante la Casa Rosada o al Poder Judicial. Es decir, se trata de la organización que menos se movilizó en reclamo por el atentado. Es evidente que estas entidades son de extracción burguesa y que los métodos utilizados están muy lejos de ser los de la clase obrera, es decir, la acción directa.

Otra cuestión a destacar es el lugar elegido para la realización de los actos. Del total de las acciones en las que participaron las entidades el 32% fueron en la mutual judía, mientras que el 59% fueron realizadas en otros lugares que no fueron la AMIA ni Tribunales, como por ejemplo, en la Embajada de Israel, en la Casa Rosada (cuando se trató de audiencias con el presidente Menem o entrevistas con sus funcionarios), misas en sinagogas, etc. Incluso, del total de acciones realizadas en la AMIA, la dirigencia judía sólo participó del 14%⁴⁷.

En lo que refiere al tipo de reclamo podemos observar que de todas las acciones convocadas por las entidades judías el 39% reclamaron por el esclarecimiento de los atentados; mientras que contra la impunidad y por justicia, reclamaron en un 22% de los actos respectivamente. Ahora bien, de todos los actos en los cuales se reclamó por el esclarecimiento, la dirigencia judía lo hizo en un 16%; mientras que Familiares lo hizo en un 22% y Memoria Activa en un 62%. Esto significa que el mayor reclamo por parte de la AMIA y DAIA fue por el esclarecimiento, pero en menor medida que el resto de las organizaciones. Esto también refleja el bajo nivel de convocatorias frente a los otros agrupamientos⁴⁸.

Otro dato importante a tener en cuenta es la cantidad de acciones en relación a la participación de otras organizaciones. De esta manera, podemos observar que del total de acciones realizadas por la dirigencia judía en el 30% estuvo presente el PJ y en un 40% la Alianza. Sólo en el 20% asistieron otras delegaciones judías y en el 10% restante

⁴⁷ Ver Tabla N° 11.

⁴⁸ Ver Tabla N° 12.

otras organizaciones no judías. Ahora bien, del total de acciones en las que asistió el PJ el 60% participó de la convocatoria la AMIA y DAIA y del total de acciones en las cuales estuvo presente la Alianza el 38% participó de la convocatoria las entidades judías⁴⁹. Esto nos muestra la relación que tuvo la dirigencia judía con el gobierno de Menem en particular y con los gobiernos de turno en general, incluso en relación a otras organizaciones judías. Esto nos permite considerar que, más allá de tratarse de un atentado contra la comunidad judía la dirigencia de las entidades buscaron siempre una salida a través de los gobiernos, y en particular con el de Menem. Evidentemente, se trata de una organización cuyo nivel de radicalización fue muy escaso. En la mayoría de los casos apeló a métodos propios de la burguesía y sólo acompañó a las otras organizaciones más dinámicas en contadas ocasiones.

b)- Familiares y Amigos de la Masacre de la AMIA

Si tenemos en cuenta la totalidad de las acciones realizadas por esta organización, observamos que el 97% fueron directas. Ahora bien, del total de las acciones directas realizadas por las tres agrupaciones, los Familiares participaron de la convocatoria en un 30%⁵⁰. Esto significa que realizó en su mayoría acciones directas, sin embargo, no fue la más radical teniendo en cuenta el resto de las organizaciones. De todas las acciones realizadas por esta agrupación el 58% fueron realizadas en Tribunales. De todas maneras, esta situación tiene que ver con su participación como convocante junto a Memoria Activa. Si analizamos el total de las acciones realizadas en la AMIA, los Familiares participaron mayoritariamente en relación al resto (75%)⁵¹. Es decir que, el lugar elegido de esta organización para reclamar fue la AMIA. De esta manera, podemos considerar que el lugar elegido por esta organización tiene un límite. No simboliza un ámbito del gobierno como puede ser el Palacio de la Justicia o la Plaza de Mayo. La sede de la mutual sólo es un lugar donde trabajaban y vivían las víctimas antes del atentado. Ese límite expresa el grado de conciencia de los Familiares.

Otro dato a tener en cuenta es que de todas las acciones realizadas por esta organización el 50% reclamaron por justicia; mientras que el 38% lo hicieron contra la impunidad. Ahora bien, si tomamos el total de reclamos por justicia, observamos que sólo el 28% fue realizado por Familiares; mientras que el 71% corresponde a Memoria Activa. Si

⁴⁹ Ver Tabla N° 13.

⁵⁰ Ver Tabla N° 10.

⁵¹ Ver Tabla N° 11.

analizamos el total de acciones en las cuales se reclamó contra la impunidad, podemos observar que Familiares lo hizo el 24% mientras que Memoria Activa lo hizo en el 74% de los casos⁵². Esto significa que si bien Familiares fue más radical que AMIA y DAIA, no lo fue en relación a Memoria Activa.

Si analizamos la cantidad de acciones convocadas en las que participó esta organización en relación a la presencia de otras organizaciones podemos observar que en el 50% participó la Alianza y en el 25% participaron otras delegaciones judías⁵³. De esta manera, podemos concluir que los Familiares buscaron una salida con la Alianza sin tener en cuenta al menemismo (sólo participó en el 12% de las convocatorias de las que fue parte Familiares). Además, fueron partícipes de las convocatorias de los Familiares otras delegaciones judías; mientras que no lo fueron de manera significativa las organizaciones no judías.

c)- Memoria Activa

Una primera caracterización que podemos realizar es en relación a la forma de acción asumida en sus actos. Del total de acciones realizadas por Memoria Activa el 98% fueron directas. Ahora bien, si tomamos el total de acciones directas realizadas por las tres organizaciones podemos observar que esta agrupación participó de la convocatoria en un 68%⁵⁴. En segundo lugar, si tomamos el total de acciones realizadas por Memoria Activa según el lugar observamos que el 96% fueron realizadas en Tribunales. A su vez, si tomamos la totalidad de las acciones realizadas por las tres organizaciones en Tribunales, observamos que Memoria Activa participó del 79%⁵⁵. Es decir que, el lugar elegido por Memoria Activa fue sin duda el Palacio de la Justicia, donde realizaron sus reclamos.

En relación al total de reclamos realizados por Memoria Activa, el 47% corresponde a “justicia”; mientras que el 43% es contra la impunidad. Ya dijimos en el acápite anterior que del total de acciones en las cuales se reclamó por justicia y contra la impunidad, Memoria Activa fue la que mayormente lo hizo en relación a las otras dos organizaciones⁵⁶. Se trata de otro ejemplo más del mayor nivel de radicalización entre las tres organizaciones. Si tenemos en cuenta el total de la cantidad de convocatorias en

⁵² Ver Tabla N° 12.

⁵³ Ver Tabla N° 13.

⁵⁴ Ver Tabla N° 10.

⁵⁵ Ver Tabla N° 11.

⁵⁶ Ver Tabla N° 12.

las que participó Memoria Activa en relación a la participación de otras organizaciones, observamos que en un 50% asistieron otras organizaciones no judías; mientras que en un 25% participaron otras delegaciones judías y en un 18% la Alianza. Sólo en el 7% restante estuvo presente el PJ. Ahora bien, si tenemos en cuenta el total de acciones en las que participaron otras organizaciones no judías observamos que participó en la convocatoria de un 78% la agrupación Memoria Activa; mientras que Familiares participó de la convocatoria sólo en el 11%⁵⁷. Esto significa que Memoria Activa emprendió una lucha que trascendió al atentado contra la AMIA en tanto sede mutual de la colectividad judía.

Sin duda, Memoria Activa fue la organización más dinámica y radicalizada que se desarrolló a lo largo de todo el período estudiado. Cabe destacar que al interior de esta agrupación se gestó otra organización liderada por Laura Guinsberg que se formalizó unos días después del Argentinazo. Se trata de APEMIA⁵⁸. Esta ruptura se produjo a partir de que la dirigente, en aquel entonces miembro de Memoria Activa, formuló la denuncia de que el Estado era la conexión local del atentado, en 1999. Es decir que, APEMIA surge como un desprendimiento de Memoria Activa cuya diferencia principal es a quién se caracteriza como el responsable del atentado que, según señaló una de sus líderes, es el Estado en su conjunto. Mientras que, la dirección de Memoria Activa, tuvo una esperanza en la Alianza en poder esclarecer el atentado. Cabe destacar que APEMIA se unió a otras organizaciones como el Bloque Piquetero Nacional, los Partidos de Izquierda, las Asambleas para continuar con la lucha. Incluso, fueron partícipes como organización en la creación de una comisión por los Derechos Humanos en la Asamblea Nacional de Trabajadores Ocupados y Desocupados (ANT).

Tabla N° 10

Cantidad de acciones según tipo en relación a la organización convocante	AMIA DAIA		Familiares		Memoria Activa		Total
Acciones directas	9	3%	100	30%	222	67%	100%
		47%		97%		98%	331
Acciones no directas	10	55%	3	17%	5	28%	100%
		53%		3%		2%	18

⁵⁷ Ver Tabla N° 13.

⁵⁸ Agrupación Por el Esclarecimiento de la Masacre Impune de la AMIA. Si bien esta organización no se formaliza a lo largo del período estudiado, surge a partir de una ruptura al interior de Memoria Activa, luego del aniversario de 1997, antes que asumiera la Alianza al gobierno.

Total	19	100%	103	100%	227	100%	
--------------	-----------	-------------	------------	-------------	------------	-------------	--

Tabla N° 11

Cantidad de acciones según lugar de realización por parte de las Organizaciones convocantes.	AMIA DAIA		Familiares		Memoria Activa		Total
Tribunales	2	1%	57	20%	222	79%	100%
		9%		58%		96%	281
AMIA	7	14%	37	75%	5	10%	100%
		32%		37%		2%	49
Otros*	13	62%	5	24%	3	14%	100%
		59%		5%		1%	21
Total	22	100%	99	100%	230	100%	

Tabla N° 12

Cantidad de acciones según reclamo por las organizaciones convocantes	AMIA DAIA		Familiares		Memoria Activa		Total
Esclarecimiento de los dos atentados	7	16%	10	22%	28	62%	100%
		39%		7%		7%	45
Memoria	2	20%	4	40%	4	40%	100%
		11%		3%		1%	10
Contra la impunidad	4	2%	54	24%	169	74%	100%
		22%		38%		43%	227
Justicia	4	1%	72	28%	184	71%	100%
		22%		50%		47%	260
Justicia al Gobierno	0		1		2		100%
				1%		0%	3
Justicia a Menem	1		1		1		100%
		6%		1%		0%	3
Justicia al poder judicial	0				3		100%
						1%	3
Justicia por AMIA y por Cabezas	0		1		3		100%
				1%		1%	4
Total	18	100%	143	101%	394	100%	

Tabla N°13

Cantidad de acciones con participación de otras organizaciones, según agrupación convocante	AMIA - DAIA		Familiares		Memoria Activa		Total
Con otras organizaciones judías	4	27%	4	27%	7	47%	101%
		20%		25%		25%	15
Con otras organizaciones no judías	2	11%	2	11%	14	78%	100%

		10%		12%		50%	18
Con el PJ	6	60%	2	20%	2	20%	100%
		30%		12%		7%	10
Con la Alianza (UCR, FREPASO)	8	38%	8	38%	5	24%	100%
		40%		50%		18%	21
Total	20	100%	16	99%	28	100%	

Podemos concluir que de las tres organizaciones que se manifestaron a lo largo de todo este proceso de lucha, la que demostró el mayor nivel de radicalización fue Memoria Activa. Esto se debe a que fue la que mayor cantidad de acciones realizó y la que más repudió a los distintos gobiernos de turno. Por su parte, las entidades AMIA y DAIA mostraron tener una relación con los gobiernos tanto de Menem como de la Alianza a los cuales les exigieron justicia y por el esclarecimiento de los atentados, pero siempre diferenciándose de las fracciones más radicalizadas. La agrupación Familiares y Amigos de las Víctimas podríamos caracterizarla como que se mantuvo en una postura más neutral o moderada. Si bien realizó muchas manifestaciones, no lo hizo al igual que Memoria Activa. De todas maneras, tanto Familiares como Memoria Activa tuvieron ciertas expectativas frente al gobierno de la Alianza. Sin embargo, la crisis de la Alianza demostró no poder satisfacer sus demandas. Es significativo que antes de que asumiera la Alianza ya se manifestaba cierto grado de descreimiento al interior de Memoria Activa. Esto lo demuestra la ruptura en su interior y el posterior surgimiento de APEMIA, en el 2001. Se trata de una agrupación que, no sólo participó del Argentinazo sino que además, se sumó a las organizaciones del movimiento piquetero, a los partidos de izquierda, al movimiento estudiantil y, posteriormente, a la ANT..

7- El atentado y el 2001

A partir del análisis realizado podemos concluir que el proceso de lucha que realizaron las organizaciones en torno al atentado puede pensarse como un elemento más para entender todo el proceso de lucha que culmina en el Argentinazo. En primer lugar, porque se trata de fracciones de la pequeña burguesía que vieron cercenados sus derechos luego de que los distintos gobiernos de turno no pudieron esclarecer ni garantizar justicia. Esta situación dio lugar a que las organizaciones que exigían justicia radicalizaran cada vez más los reclamos. En segundo término, podemos observar que la salida de la Alianza luego del agotamiento del menemismo, tuvo un corto período. Esta situación se manifestó claramente en relación al atentado dado que tampoco pudieron resolver el caso. Incluso, las organizaciones manifestaron cierta adherencia a la Alianza

en momentos en los cuales ésta realizaba su campaña; sin embargo, posteriormente, algunas fracciones comenzaron a reclamarle al igual que lo habían hecho contra el menemismo. En tercer lugar, resulta claro que en este hecho se observa una extensión de la acción directa como metodología de lucha. Por todo esto, el Caso AMIA, junto con otros casos de corrupción y asesinatos que han quedado impune, se constituyen en hechos que movilizan a las fracciones pequeñoburguesas, en un proceso general de radicalización política.