

XI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Tucumán, San Miguel de Tucumán, 2007.

Disidencia y cultura política en los territorios de la Monarquía Hispánica. Nápoles a comienzos del siglo XVIII.

González Mezquita, María Luz (UNMdP).

Cita:

González Mezquita, María Luz (UNMdP). (2007). *Disidencia y cultura política en los territorios de la Monarquía Hispánica. Nápoles a comienzos del siglo XVIII. XI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Tucumán, San Miguel de Tucumán.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-108/619>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

DISIDENCIA Y CULTURA POLITICA EN LOS TERRITORIOS DE LA MONARQUIA HISPANICA. NAPOLES A COMIENZOS DEL SIGLO XVIII

María Luz González Mezquita
Prof. Historia Universal III (moderna)
Universidad Nacional de Mar del Plata

Esta es una aproximación a un tema poco abordado por la historiografía: los opositores a la llegada de la dinastía borbónica al trono español. Se presenta como una continuación de investigaciones realizadas en el contexto más amplio de la guerra de sucesión española con el análisis para el caso castellano. En esta oportunidad abordamos el tema napolitano en el marco de una investigación en la que estamos trabajando a partir del relevamiento de datos en repositorios napolitanos.

En cuanto a los actores más destacados que forman parte de la oposición nobiliaria al nuevo rey son difíciles de determinar los objetivos que los mueven en toda su complejidad aunque se hayan simplificado en muchas ocasiones. La bibliografía sobre el tema expone diferentes razones para explicar la toma de posición de la nobleza frente a las dos opciones dinásticas.¹ Siempre se ha priorizado el estudio de la España borbónica, concediendo al análisis del austracismo un lugar menor.

En Nápoles, los participantes de la contienda condicionan su posición a diferentes cuestiones relacionadas con la defensa privilegios tradicionales o el mantenimiento del equilibrio entre grupos sociales y políticos sin olvidar las motivaciones personales.²Se

¹ CHIQUILLO PEREZ, J. A. "La nobleza austracista en la Guerra de Sucesión: Algunas hipótesis sobre su partición.". *Estudis*, 17 1991, 115-149.

² En este sentido, entre otros análisis para regiones forales, vid. ALBAREDA, J. *Els catalans i Felip V: de la conspiració a la revolta (1700-1705)*. Barcelona, 1993 y "Represión y disidencia en la Cataluña borbónica (1714-1725)" En *Disidencias y exilios en la España Moderna* (AEHM) Mestre Sanchis, A. y Giménez López, E. (Ed.) 2 T. Alicante, 1997, 543-555. CASEY, J. *El reino de Valencia en el siglo XVII*. Madrid, 1983. SALES, N. *Els "botiflers" 1705-1714*. Barcelona, 1981. DURAN, E. *Historia del Paisos Catalans*. Barcelona, 1980. PEREZ PARICIO, C. *La Guerra de Sucesión en el País Valenciano*. Valencia, 1973.

propone un análisis de las relaciones entre cultura y poder a partir del desarrollo de las vinculaciones de los hechos con los discursos como constructores de opinión durante la etapa final del virreinato del duque de Medinaceli en Nápoles.³

La rebelión en el reino de Nápoles en el año 1701 pone en evidencia cómo las palabras y las acciones se cruzan en el contexto de la conflictiva llegada de los Borbones al trono español.⁴ Se consideran al mismo tiempo, las interacciones que provocan las relaciones entre la corte de Madrid y la corte napolitana y los diferentes planos sociales, económicos y culturales para intentar una explicación multicausal de esta situación que tuvo lugar a comienzos del reinado del primer representante de la dinastía francesa.⁵

El mundo de la cultura política entre fines del siglo XVII y comienzos del XVIII vive transformaciones que anticipan los cambios que generarán a lo largo del siglo un nuevo espacio cultural que presenta desafíos nuevos a las elites de poder. En el mundo de la vieja cultura centrada en las cortes y la representación de la autoridad monárquica, emerge lentamente una "esfera pública" en la que los individuos privados forman juntos, un todo más grande que la suma de las partes. Se utiliza cultura política en el sentido definido por Lynn Hunt, en especial, los valores, expectativas y reglas implícitas que expresaron y dieron forma a intenciones y acciones colectivas.⁶

Muchos sino los más de los elementos constitutivos del panorama cultural del mundo actual derivan del largo siglo XVIII- el periódico, el diario, la novela, el periodista, el crítico, la biblioteca pública, el concierto, las exhibiciones de arte, el museo público, el

CALVO POYATO, J. *La Guerra de Sucesión en Andalucía. Aportación al conflicto de los pueblos del Sur de Córdoba*. Córdoba, 1982. PRADELLS, J. *del foralismo al centralismo en Alicante*. Alicante, 1984. BORRAS, G. *La Guerra de Sucesión en Zaragoza*. Zaragoza, 1972. LEON SANZ, V. "La dimensión civil de la Guerra de Sucesión española en la historiografía actual." *Cuadernos de Historia Moderna*, 10, 1989-90, 183-194, p. 188, yo misma me he ocupado del tema en GONZALEZ, M. L. "Austracismo y borbonismo". Ponencia presentada en las *VI Jornadas de la Asociación de Profesores Universitarios de Historia de Europa*. Buenos Aires, 1993.

³ CONFUORTO, Domenico. *Giornali di Napoli (dal MDCLXXIX al MDCIC) a cura de Nicola Nicolini*. Napoli, Luigi Lubrano. MCMXXX. Algunos años anteriores en esta valiosa relación.

⁴ *L'Europa delle corti alla fine dell'Antico Regime*. (A cura di) MOZZARELLI, Cesare-VENTURI, Gianni. Roma, Bulzoni, 1991.

⁵ CUSTODERO, Angelo. *Un diario inedito (1690-1718) di Pompeo Sarnelli*. Vecchi & C. 1907. Eclesiástico.

⁶ HUNT, L. (Ed.) *The New Cultural History*. Berkeley, Los Angeles, London, 1989. Ambos conceptos han sido objeto de diversas interpretaciones.

teatro nacional, sólo por dar algunos ejemplos. Por supuesto, casi todos de estos pueden encontrarse en períodos anteriores pero fue en el XVIII que maduraron y produjeron una "revolución cultural". Pero tal vez lo más importante fue que la "opinión pública" se terminó reconociendo como el último árbitro en cuestiones de gusto y política.⁷

Los primeros años del reinado de Felipe V fueron difíciles. Los desastres de la Guerra de Sucesión Española como consecuencia de su llegada al trono de la monarquía hispánica condicionaron su actuación y definieron su proyecto de gobierno. En la época se producen obras de diferente tipo y dimensiones que responden a las necesidades de los bandos en pugna que defienden las posiciones de Austrias y Borbones, conocidas genéricamente con el nombre de publicística.⁸ El análisis de su discurso tanto como el de los tratadistas, permite observar, con mayor claridad, aspectos de procesos conocidos a través de otras fuentes oficiales y, en algunas oportunidades, introducir otros inéditos.⁹

Los monarcas modernos se esforzaron para conquistar el instrumento formidable de la opinión sobre todo desde que sus intentos se potenciaron con la utilización de la imprenta.¹⁰ Veamos un ejemplo, en el año 1692, Guillermo III declaraba su intención de dar a conocer su posición para justificar sus actos. *"En suma, me oprimen con tantas calumnias y me cargan con tan gran número de imposturas, que no puedo dexar por mi justificación, de dar cuenta a todo el Universo de mi conducta"*¹¹. En Francia, Luis XIV fue heredero de una tradición que impulsaba la conquista de la opinión por medio de

⁷MOZZARELLI, C. (ed.) *Famiglia del principe e famiglia aristocratica*. Roma, 1988.

⁸ PEREZ PICAZO, M.T. *La publicística española en la Guerra de Sucesión*. 2 v. Madrid, 1966.

⁹ Me he ocupado de la caracterización de la publicística en varios artículos, entre otros, vid. -GONZALEZ, M. L. "El poder de las palabras. La "guerra de pluma" a comienzos del siglo XVIII". Buenos Aires, *Fundación*, V, 2002, 289-317 y GONZALEZ, M. L. "El Almirante de Castilla y la nobleza a finales del siglo XVII". *Calderón de la Barca y la España del Barroco*. ALCALA-ZAMORA, J. y BELENGUER, E. (Coords.). Madrid, 2001, 331-360. ISBN-84-259-1172-9

¹⁰ En el año 1692, Guillermo III declaraba su intención de dar a conocer su posición para justificar sus actos. *"En suma, me oprimen con tantas calumnias y me cargan con tan gran número de imposturas, que no puedo dexar por mi justificación, de dar cuenta a todo el Universo de mi conducta"* *Manifiesto de Guillermo III rey de Inglaterra, Escocia, y Irlanda. Para servir de Apertura a la Paz. Traducido del Ingles, y Frances y Italiano*

¹¹ *Manifiesto de Guillermo III rey de Inglaterra, Escocia, y Irlanda. Para servir de Apertura a la Paz. Traducido del Ingles, y Frances y Italiano*. BURKE, P. *The fabrication of Louis XIV*. London, 1992.

publicaciones de distinto estilo. También en España la propaganda ocupó un lugar de importancia ya con el proyecto de Carlos V.

Se utiliza el binomio opinión pública en este caso por tres razones:¹² Por un lado, el valor semántico de *opinión* no es inmutable y no tiene ni puede tener el mismo significado para nosotros que para los hombres del siglo XVII o XVIII. En otro sentido, las publicaciones analizadas son intentos para ganar partidarios a la posición política que cada uno representa.¹³

Es una forma abstracta de autoridad que invocan los actores con el fin de consolidar la legitimidad de reivindicaciones que no pueden ser impuestas por otras vías. Paradójicamente se construye una relación en la que el gobierno y sus adversarios entran en concurrencia apelando ambos a un público esperando de él un veredicto favorable.¹⁴ También, se acepta que el concepto de opinión pública sea entendido como una noción abstracta, puramente retórica, invocada cada vez más frecuentemente por los actores del juego político para legitimar sus acciones.¹⁵

"Eminentísimo Señor....en el fin que se lleva de que V.E. le toca mucha parte o para el aplauso o para la recombencion que se le hara delante de Dios y del mundo en caso que se experimente alguna omision hazia los que estan conveniente su Divina Magestad se lo inspire a V.E. y le conserve con toda felicidad".¹⁶

El análisis de las representaciones de una época, supone una aproximación a partir de la historia cultural y asume que el comportamiento humano puede interpretarse por

¹² BETHENCOURT MASSIEU, A. "En torno a la opinión y el poder en la España setecentista". Prol. en EGIDO, T. *Opinión pública y oposición al poder en la España del siglo XVIII (1713-1759)*. Valladolid, 1971, p. 15.

¹³ ENCISO RECIO, L. M. "La opinión pública", p. 211-217. *Historia de España Menéndez Pidal*. Dir. por J. M. JOVER ZAMORA. T. XXIX *La época de los primeros Borbones (1700-1759)*, V. II. *La cultura española entre el Barroco y la Ilustración (1680-1759)*. Madrid, 1988, 219 y ss.

¹⁴ BAKER, K. "Politique et opinion publique sous l'Ancien régime" *Annales ESC*, janvier-février 1987, p. 41-47, p. 44.

¹⁵ MAZA, S. "Le tribunal de la nation: les mémoires judiciaires et l'opinion publique à la fin de l'Ancien Régime" *Annales ESC*, janvier-février 1987, p. 73-90, p. 73. EGIDO, T. *Opinión pública y oposición al poder en la España del siglo XVIII (1713-1759)*. Valladolid, 1971, p. 28.

¹⁶ BNL. COD 439 f. 4. *Copia de carta que los pueblos de España escribieron al cardenal Portocarrero remitiendole la escrita al Rey*.

medio del lenguaje (incluyendo expresiones gráficas y conductas). El análisis de los significados lingüísticos con los que tratamos de comunicarnos se realiza con el fin de averiguar las motivaciones sociales, intelectuales e ideológicas, las diferencias de valor y las relaciones de poder. Es interesante comprobar cómo los textos se relacionan y se agrupan en redes de polémicas.¹⁷

Podemos interrogar estos documentos para saber cómo veían los hechos o influían en ellos quienes no participaban del gobierno o lo hacían desde una posición reticente que podía convertirse en disidente u opositora. Con todas las limitaciones que se han señalado para el Antiguo Régimen, se puede preguntar si "*existe una opinión pública -balbuciente y todo- en la primera parte del dieciocho español*".¹⁸

En realidad, se puede suponer que los autores trataban de conquistar diferentes audiencias: los Grandes, la nobleza, las cortes extranjeras, el resto de la sociedad. Sin embargo, algunos apelan en forma directa a los integrantes de la elite de poder porque suponen que tienen los medios necesarios para defender sus propuestas. Es el caso del papel austracista *Reflexiones sobre los verdaderos intereses de los españoles en la presente coyuntura, dirigido a los Grandes*.

Si bien la mayoría de las obras sólo tienen intenciones propagandísticas y pretende llegar a los lectores para atraerlos a uno de las posiciones enfrentadas, otras tienen argumentaciones más fundamentadas. Es el caso de D. Alonso Fernández Gutiérrez, jesuita y caballero de la Orden de Santiago que publicó en Lima en el año 1706 un *Memorial de la Nacion Española* con el que quiere alertar, desde lejos, sobre la difícil situación de la Monarquía¹⁹

¹⁷ Podríamos citar muchos casos, entre otros, la protesta que a nombre de los Grandes presenta al rey el duque de Arcos la cual es respondida de inmediato por los Pares franceses. *Representación que hizo el Duque de Arcos al Rey Don Felipe V° el año de 1701 sobre querer S.M. igualar a los Duques Pares de Francia con los Grandes de España. Semanario Erudito*. Antonio Valladares T. XXII, Madrid, 1789, 131-193. *Mémoire des ducs et paires pour reprendre à celui du duc de Arcos*. BNP Mss. Espagne, 378.

¹⁸ EGIDO, T. *op. cit.*, p. 28. BAKER, K. *op. cit.* La idea de "público" incluye también el internacional que también toma la forma de un tribunal en el que las monarquías en guerra expresan reivindicaciones por medio de la propaganda. *Reflexiones sobre los verdaderos intereses de los españoles en la presente coyuntura, dirigido a los Grandes, señores, títulos y mas personas eclesiásticas, y seglares de toda la Monarquía de España. Traducidas de Frances en Español*. s/l, 1706

¹⁹ GUTIERREZ, A. F. *Memorial que a la inclita generosa nacion española ofrece d. Alonso Fernando Gutierrez*. Lima, 1706, p. 1. El autor del Memorial fue Provincial de Castilla, estuvo como vocal en Roma y después padeció una enfermedad de la que fue a curarse a Nápoles, donde lo escribió.

El duque de Medinaceli, como virrey de Nápoles, favoreció las actividades de una Academia que permitió una serie de actitudes en la defensa de una aristocracia senatorial al mismo tiempo que favoreció la figuración de la elite burocrática²⁰ que colaboraba con Medinaceli y que se preparaba para gobernar el virreinato en los años sucesivos.²¹ Pero es mas que dudoso que pueda ser de verdad pertinente identificar en la exaltación de la aristocracia una prefiguración del grupo que defendía la línea del "partido patricio" y se definieron encabezando la conjura llamada de Macchia, porque este grupo se movía, como se ha visto, sobre una base de referencia más inmediata.²²

A través de diferentes consideraciones se puede rendir mejor cuenta del complejo significado de la fase de traspaso de la cultura napolitana entre el fin del siglo XVII y el inicio del siglo XVIII. Aún más complejo si la atención viene fijada además, sobre temas de relevancia política. La coherencia con la posición sostenida en los *Avvertimenti ai nipoti* es completa.

La triunfante burocracia regia tendía a aparecer, como brazo del rey mas que a reconquistar las viejas competencias. La privatización del feudo, y así su completa comercialización favorecían esta orientación.

El campo de la lucha anticlerical y antieclesiástica podía ser, en esta perspectiva, más atrayente que el de la lucha antifeudal. Lo importante era dar una sanción definitiva al poder conquistado por los "togados" y hacer reconocer por todos la preeminencia jurisdiccional. Y puesto que este punto se puede considerar al fin del siglo largamente conseguido, se explicaba que fuese preferido el cursus del magistrado, y se tendiera a fundirlo directamente con las clases detentadoras del poder tradicional primero a través de la cogestión del poder en posición eminente y luego a través del enfeudamiento

Aunque el discurso sobre el absolutismo debía cambiar ante la solicitud del nuevo estado de cosas. El equilibrio entre **imperium legis y voluntas regis** se rompía a

²⁰ *Dalla scienza mirabile alla scienza nuova . Napoli e Cartesio*. Biblioteca Nazionale di Napoli. Istituto Italiano per gli Studi Filosofici.

²¹ GALLASO, G. *Napoli spagnola dopo Masaniello. Politica, cultura, societa*. 2 v. Firenze, Sansoni, 1982. Su valioso estudio ha resultado de interés para realizar el contexto de las apreciaciones vertidas en este trabajo. Vid. tambien la obra clásica de CROCE, Benedetto. *Storia del regno di Napoli*. Bari, Laterza, 1944

²² Marchese Angelo Granito, Príncipe de Belmonte *Storia della Congiura del Principe di Macchia. E della occupazione fatta dalle anni austriache del regno di Napoli nel 1707*. Del. Napoli, Dell'Iride, 1861

favor del despotismo monárquico. La teorización de Nicolo Capasso contenida en la lección dicha en la Academia Palatina sobre "si la razón de estado podía derogar a la ley natural" es de mucha importancia. El nuevo sentido del Estado se afirma así de manera ejemplar. Sería equivocado ver un simple retorno al absolutismo tradicional

En cuanto a la política internacional a comienzos del siglo XVIII, la guerra de sucesión planteaba un panorama complejo con importantes cambios que se concretan al finalizar la guerra. El cambio de hegemonía de España a manos de Francia ya había quedado explícito antes de la paz de Ryswick en el *Dicorso politico circa lo stato presente dell'europa delle vere ragioni per le quali i precipi collegati non desiderano la pace col re di francia* y después un *discorso politico intorno alla futura scissione della monarchia di Spagna*²³.

En cuanto a la sucesión francesa, era impensable que supusiera para París el sacrificio como se decía, del Rosellón y de las plazas fuertes flamencas adquiridas con tanto esfuerzo. Si tuvieran éxito en unir una dinastía francesa con la tradición española "sería el camino para hacer de toda Europa una monarquía, y mayor que la romana" solución particularmente predecible para los "súbditos italianos de España los cuales como no eran considerados por los franceses más que como accesorios de España"

Pero la solución imperial se veía auspiciosa sobre todo para los italianos: en Viena se hablaba italiano, la dinastía tenía origen italiano, italiano eran muchos hombres e armas del Emperador, preferidos a los alemanes, como Piccolomini, Galasso, Montecuccoli, Carafa y Saboya. Princesas italianas fueron emperatrices y princesas austríacas soberanas de estados italianos, el duque de Saboya y el Gran duque de Toscana pudieron ser príncipes electores del Imperio.

Credo in Leopoldum Patrem prepotentem imperatorem

et en Carolum tertium eius dilectum filium unicum dominum nostrum, passus su envidia Ludovici quando decimi non tamen morvosos sputury, est. Ascendet ut...al solium

²³ Mastellone lo atribuye a D'Andrea. SCHIPA, Michelangelo. *Il regno di Napoli..* Descritto nel 1713 da P. M. Doria. Napoli, Luigi Pierro, 1899.

Monarchicum Hispaniorum sedebir sic ad dexeteran Patricinda Neapolis ventruy est iudicare Principes, et consolare Pauperi, creoen Eugenium ducan optimun....

El cuidado puesto por el autor del *Discorso* era, importante y parece confirmar la apertura continental que se señala como característica del Nápoles tardo-seicentista, pone en foco el informe entre Españoles e Italianos cercando una solución que pudiera aparecer la más posible como italiana. Esto es muy importante para la decisiva afirmación en la elección de un nuevo soberano pues D' Andrea afirma que, así en Nápoles como en Sicilia no adherirían a un nuevo soberano que no fuese electo en España, ni el pueblo tendría oportunidad de oponerse y, aunque quisieran, solos no tendrían fuerza para hacerlo.

La idea de la sucesión imperial se fundaba igualmente en la opinión de que esto fuese más o menos la orientación de la corte de Madrid. La elección austríaca era entonces debida en partes iguales a motivos legitimistas y realistas. La memoria de dos siglos de convivencia hispano-napolitana implicaba una adhesión nutrida. Adquiría mayor fuerza el elemento de la tradición dinástica, entendida como garantía de una prosecución del equilibrio entre las fuerzas políticas y sociales de los últimos quince años.

Cuánto esta elección era expresión de una voz aislada o de la generación de la crisis lo demostrarían los hechos. Representaba, con límites, un eco de la opinión prevalente en el círculo más calificado de la capital, propio de la mezcla en la cual permanecía la solución sugerida de la continuidad dinástica.

La situación a mediados de Nápoles en 1700 se podía considerar abierta a varias posibilidades, no pudiendo ignorar el dato fijo constituido por la presencia de fuerzas que tenían intereses conspicuos y consolidados y habrían hecho sentir en cualquier situación sus influencias conservadoras.

El verano transcurrió tranquilo. Pero los problemas de abastecimiento de la capital complicaban las estrategias políticas, en noviembre todo cambio, en los últimos meses la preocupación por las dificultades de la sucesión se habían acentuado. Desde ahora en adelante, era difícil evitar la toma de posición. Ya a fines de julio, el virrey Medinaceli confiaba a Savioni que el "diseño" propuesto en tiempo atrás en la corte francesa a Carlos II, de nombrar su heredero universal al duque de Anjou o a otro príncipe francés constituía una "solución ...mucho mejor que la partición de la Monarquía porque aquel príncipe (habría terminado) con el hispanizarse, con tal que, con la partición, la Francia sin mas

frenos de la antigua y poderosa rival (se volvería) patrona de Europa....Al mismo Residente veneciano, Medinaceli le confirmaba al primero de agosto, que si se salvara "la integridad de la Monarquía a él y a otros Grandes de España (importaba) poco que la sucesión de Carlos II (fuese) devuelta al Archiduque Carlos, a un cadete del Delfín o... a un hijo del Gran Sultán"²⁴

El 29 de setiembre murió el Papa Inocencio XII en Roma. Se abría otra difícil crisis sucesoria en uno de los puntos neurálgicos para el equilibrio europeo. También se habló de la muerte del rey por las noticias que llegaban.

A la mitad de setiembre de 1700 a pesar del odio del rey por el tratado anglo-franco-holandés, se difunde la versión de que el rey es partidario de un príncipe francés como sucesor. Triunfaba así la tesis de los Grandes que veían en Francia un fuerte respaldo internacional para la Monarquía y una solución favorable a un reposicionamiento español sin que se contradijeran sus intereses..

El 1º de noviembre se abrió el testamento que Luis XIV aceptó. La primera batalla contra los Grandes opositores a la sucesión francesa la gana el rey con la aquiescencia del Cardenal Portocarrero cuando los alejan del rey (Almirante, Condestable, Duque de Montalto, Conde de Aquilar, Inquisidor Sandoval).

El 22 de enero de 1701 Felipe V puso pie en España. Uno de sus primeros actos fue designar virrey de Cataluña a una criatura de Portocarrero, el conde de Palma, en sustitución del Príncipe de Darmstadt, que fue designado después de la guerra de la Liga de Augusta el 19 de febrero el rey entraba en Madrid con incidentes. Empezaba una época nueva.²⁵

En Nápoles los meses entre noviembre y febrero transcurrieron tranquilos, pero no sin importantes reacciones de la opinión pública. En setiembre, cuando las noticias sobre la salud de Carlos II no hacían temer su próximo fin, los Seggi habían pedido a Medinaceli discutir preventivamente sobre la conducta a adoptar en el momento de la muerte del rey. Es sintomático que el virrey no detuviera el poder rechazar inmediatamente el pedido y que

²⁴ GALASSO, G. op. cit., p 79

²⁵ *L'Aquila Rinovata. Orazione Panegirica Nella Coronazione dell'Augustissimo Monarca Filippo V Rè delle Spagne. Parto di distozione e de ossequio, espressatò dall'Abbate Vincenzo Santoro della Città d'Altamura in quel' Real' Duomo à 19 Dicembre 1700. Giorno del Compleaños de di Sua Maestà che Iddio sempre felicitì.*

la enviara a Madrid, de donde, por otra parte, se responde que no era "el caso de discutir nada, aviendo el rey previsto todo".²⁶ Parece evidente que en Nápoles el sentimiento dominante era de un "vivo deseo de autonomia".²⁷

Ante la muerte de Carlos II, Medinaceli, consultó con el Regente de la Vicaria por la parte relacionada al orden público y con Cantelmo por la parte relacionada a la situación militar, había convocado inmediatamente al Colateral, al cual comunicó la designación del duque de Anjou como heredero universal de la Monarquía.

La noticia de la muerte del rey se esparce en la ciudad. El virrey aseguró que era fácil hacer venir a todos al día siguiente en su antecámara y comunicar oficialmente la noticia "pero a los caballeros más potentes, a fin de que hablaran con sus amigos al mismo efecto" Ulloa a su vez "añadió que debiera su excelencia encargarse a los españoles" de no salir de sus barrios; prohibir que anduvieran "soldados solos por la ciudad", ordenar a las rondas comportarse "con mayor prudencia", reforzar "las compañías en los barrios" y particularmente en el Carmen y concluye que era necesario evitar en el mismo tiempo un problema en los Bancos, si, por temor provocado por el cambio de régimen, si produjera una corrida con retiro de los depósitos. Se decide dejar abiertos los Bancos pero limitar el importe de las sumas retirables. Los sucesivos movimientos del virrey muestran que se trata de evitar la situación vivida en 1647.

Medinaceli decidió mandar a España al duque de Popoli "a felicitar en nombre suyo y del reino al nuevo rey. La partida se mantuvo en secreto, sin embargo se divulgó con descontento de la nobleza, En verdad, la elección de Restaino Cantelmo (Popoli) era por sí una indicación política, dados los sentimientos filofranceses de la familia, de la cual el hermano cardenal era bastante señal. Naturalmente, en la sucesión del duque de Anjou en el trono español, se daba entre el Palacio y el Episcopado una casi solidaridad automática.

²⁶ Entre los argumentos a favor de Felipe V, son interesantes los planteos de *L'Aquila Rinovata. Orazione Panegirica Nella Coronazione dell'Augustissimo Monarca Filippo V Rè delle Spagne. Parto di distozione e de ossequio, espressatò dall'Abbate Vincenzo Santoro della Città d'Altamura in quel' Real' Duomo à 19 Dicembre 1700. Giorno del Compleaños de di Sua Maestà che Iddio sempre felicitì.*

²⁷ *Discorso per la successione del Ré Carlo IIº di Spagna quando (che Dio n'ol permeta) morisse senza descendenti. Scritto dal Avvocato Fiscale D. Francesco d'Andrea, celebre avvocato et historico nel anno di 1698.*

El 6 de enero de 1701 se hace la cavalagata en nombre del nuevo rey, ²⁸ donde se vio al virrey y todos los caballeros napolitanos, ricamente vestidos...otros a pie, todos con ricas libreas, todos los ministros, ciudad y Electo del Pueblo, todos bien ordenados, llenos de alegría, que fue una vista digna para la ciudad esta tan bella y rica cabalgata....el ultimo el virrey con toda su corte, todos a pido alrededor del caballo del virrey, que de momento en momento sacaba monedas de plata de un baúl y las arrojaba al pueblo. Según el ceremonial, Medinaceli tomo asi las fortalezas de la Capital en nombre de Felipe V. Las monedas estaban acuñadas con la efigie de Felipe V, se llamaba filipino y era del valor de un carlino.²⁹ Carafa dice que pocos del pueblo aclamaron...pero podemos dudar de su afirmación. Vico dice que "el consenso fue ganado sin recorrer alguno de los artificios usados para congraciar al pueblo con una nueva señoría, si exceptuamos el lanzamiento del monedas."

El problema financiero, las medidas del nuevo gobierno, ocasionaban dificultades. Medinaceli había seguido en las finanzas una praxis original y personal, haciendo recurso al crédito privado aún sin tener la facultad, habia debitos no facilmetne legitimables y sobre todo, habia impartido simples ordenes orales que a distancia de tiempo, hacían difcil la regular contabilidad de las partidas.

EL LEVANTAMIENTO

Ya en diciembre de 1700 se encontraban en las calles carteles con la escritura: *Senatus populusque napolitanus*, que incitaban a la autonomía del reino y sostenían que por la muerte de Carlos II, último rey legítimo, no había más obligación de pagar impuestos y tasas. Fueron arrestados cuatro abogados a los cuales de alguna parte le habian encargado demostrar la nulidad del testamento de Carlos II. Fue por eso que el virrey encargó a Biscardi preparar un libro sobre el buen derecho de Felipe V a la corona. Al fin de enero se empezaron a encontrar "por las calles, a la mañana, algunos carteles con el Emperador (y la escritura) *Non habbiamo altro re che Cesare*, y otros sartíricos. En enero

²⁸ *Lettera di N.N. ad N. N. in cui gli da raguaglio distinto delle feste fatte in questa fedelissima città di Napoli pero l'acclamazione del nuovo Monarca delle Spagne Filippo V*

²⁹ GALASSO, G. op. cit, 123

el duque de Carinaro, llevó al virrey, una carta, en la cual era presentado un plano para la transformación del reino en republica. A fines de febrero el ambiente se recalentó. Fueron ahora encontradas en la antecámara del virrey, quebradas o con la escritura *Carlo II D'Austria* sustituida por la de *Filippo V*, algunas de las monedas que Medinaceli habia lanzado al pueblo el 6 de enero; se volvieron frecuentes las sátiras y carteles filo-imperiales; se encontró además un cartel en la iglesia del Carmen donde estaba enterrado Masaniello con la escritura: *Lazare, veni foras*. El primero de marzo Savioni, revela que en Nápoles "con increíble libertad se mantienen en la calle los discursos mas sediciosos, sin tener efecto la medida del virrey de encerrar a los culpados en el castillo de Baia y habia duda de la existencia de agentes imperiales en la capital. en el pueblo.

En el mes de abril se produce el momento más bajo del gobierno de Medinaceli en su seguridad y su prestigio. El comienzo de la marginacion realizada en España de los personajes anfiborbónicos de la corte mas comprometidos hacía temer que también en la periferia de la monarquía pudiese iniciarse un proceso analogo de sustitución.

En mayo la actitud de la nobleza daba dudas y se insinuaba en ella la conviccion de que la opción imperial equivalía a la solución autonomística. Por otra parte, "aún la gente ponderada" había comenzado a sospechar que el mismo Medinaceli tenía "secretas inteligencias con el Emperador para introducir fuerzas imperiales en el reino".

Aunque se hallan parejas quejas y elogios hacia el duque de Medinaceli, se decía en las instrucciones a Marcin "Sus grandes posesiones en España garantizan bastante su fidelidad, y su acción prolongada en Italia como embajador en Roma, virrey en Nápoles le ha dado el conocimiento de los problemas, y parece más oportuno mantenerlo que enviar en su lugar un nuevo virrey menos experto y menos interesado"

Muchos exponentes de la aristocracia napolitana en la prevision de tumultos o agitacion, se retiraban con la familia de la capital en sus feudos provinciales. La tensión con los franceses residentes crecía a simple vista.

Sta casata dà Borbona

Sempre stata na latrono

Poca santa e crestiana

hoganotta e luterana

Ma lo nuostro Emperatore

Crestiano e defensore

Sempre à stato dà la fede

Los carteles y desmostraciones filoimperiales asumían ahora un carácter mas abierto. El 14 de julio se contaba de un juego hecho en el Largo de la Dogana por "algunos chicos" que habían levantado un monton de piedras que parecían un castillo y habían formado dos compañías, una que cuidaba el castillo por Felipe V la otra representaba soldados del Emperador. En el juego los soldados de Felipe V pasaban a la parte imperial apenas los soldados imperiales se acercaron al castillo.³⁰

La confirmacion de Medinaceli aclaraba la situacion . Se vieron rapido algunos efectos. Toda la nobleza corre a congratularse con Medinaceli por el renovado trienio de cargo, computable desde el marzo siguiente, y aunque se dudase de la sinceridad de estas demostraciones y la confirmacion del duque se atribuyese a los 100.000 ducados a París, las manifestaciones de lealtad de tanta nobleza tenía su importancia..

En la tradicion histoirográfica napolitana la insurrección del 23 de setiembre de 1701 viene conocida con la denominación de "conjura de Macchia". En realidad, Gaetano Gambacorta,el príncipe de Macchia, a menudo estuvo presente en la vida napolitana hasta su partida a Cataluña en 1694. Luego, fue implicado en la conspiración sólo cuando ya estaba bien madura, y de ningún modo podría ser considerado como el promotor único. Mas congruente en vez de eso, la conjura de los barones napolitanos,

En las Memorias de Carafa encontramos las declaraciones de esta crisis. El escribió "el partido patricio por el fracaso de los primeros planes, y ante los excesos de Medinaceli irritado, diseñó una nueva empresa" Ahora era necesaria más seguridad, igual era incierto sobre qué cosa podrían llevar adelante las acciones. La atención de los conspiradores se dirigió a la presencia de franceses como motivo de eventual agitación.

Naturalmente con esto, el partido mutaba sus objetivos, pasando de la búsqueda de una solución dináastica propia y además autónoma, a un esfuerzo de mera inserción en la guerra europea entre Borbones y Absburgos. La situación no dejaba alternativa porque no podían quedar indiferentes, y fue sobre la reacción antifrancesa que el duque de

³⁰ BULIFON , Antonio.*Giornali di Napoli dal MDXLVII al MDCCVI*. A cura de Nino Cortese. V. I. Napoli, Società Napoletana di Storia Patria, 1932.

Castelluccia, toma contacto con Gioacchino del Rio, hijo del Sargento mayor de Castel Nuovo y se propone el empeño de reducir la guarnición a una señal de Spinelli dispuestos a declararse por un príncipe austríaco. Por su cuenta, Tiberio Carafa desarrolla las acciones de contacto con los ambientes populares que se habían pensado desde el principio. El contacto principal fue con algunos mercaderes de telas de seda y algunos religiosos. Entre estos, el padre Antonio Torres confesor de Tiberio.

Con estas primeras adhesiones la base del movimiento comenzaba a clarificarse, y por eso fue más importante saber que "el marqués del Vasto y el Príncipe de Caserta se ofrecieron al Emperador". La devoción a la Casa de Austria se unía a los motivos personales de resentimiento que entre ambos tenían con el Virrey. Con estos habrían tenido ya acercamiento los agentes imperiales que desde Roma buscaban relaciones en el reino.

Así se leen en las calles sonetos como el que sigue:

*Pecché ló Imperiales cò la samrra
lo sfascera se bé fosse nó scuoglio
Giá chè è Chesso alegramente a Carlo
E biene priesto addó la magna folgia
Ca vonno a terre e no a Felippo Gallo
strelate tutte fryosse e peccerilla
Mora Borbone, e biva e sempre viba
Cesare, e Carl, e seccano la giglie.*

Los conspiradores presentan su proyecto al emperador. El pedido se dividía en dos partes. La primera resguardaba las "gracias" que el Emperador debería conceder: su hijo Carlos como rey del reino de Nápoles para gobernarlo personalmente, el mantenimiento de todos los usos y privilegios de reino, la asignación de los cargos civiles y eclesiásticos del reino a los napolitanos, la liberalización del comercio exterior con la reducción de gravámenes sobre las mercaderías que salen del reino, abreviar las causas civiles, la formación de un nuevo cuerpo de magistrados compuesto de los diputados de la Piazza con las prerrogativas y honores del Consejo de Estado y sin cuyo consentimiento no tenían vigencia las leyes, la restauración del Parlamento del reino y de la efectiva autoridad de los siete Oficios conforme el antigua costumbre, reorganización de la casa militar de la cual se debía render cuenta al senado y por eso a la Piazza de la Citta.

Así el partido patricio podría decir que representaba una precisa posición política. Sin duda era el partido de la gran aristocracia feudal, de la que quería promover el poder político y proteger sus intereses económicos.

La segunda parte del pedido enviado a través de Capece se ocupaba de las ayudas que Vienna debería asegurar a los conjurados por la buena recepción del movimiento. La rapidez caracterizó las sucesivas fases del movimiento. Al alba del 22 de setiembre, como estaba previsto entraron en la ciudad Capece, Cangro, Telese, Chassignete y en la tarde Malizia Carafa supo por el cochero que el virrey estaba en casa de una mujer que frecuentaba. Fueron los últimos intentos positivos de una acción que habían pensado mucho tiempo. Luego todo empezó a complicarse.

La tarde del 22 los conjurados estaban por entrar al castillo de Castel Nuovo pero ante las acciones realizadas por el virrey que lo reforzaban, la duda era si renunciar a todo y pensar como salvarse o jugar todo por todo, que fue lo que decidieron a pedido de Tiberio Carafa y contra Sangro y Chassignet. Se dirigen enarbolando como enseña un retrato de Carlos de Austria.

Era de día cuando los conjurados llegaron en la plaza del Mercado donde estaba por empezar el tráfico diario. Se pusieron a cubierto por una eventual acción del Torreón del Carmen pero no pasó nada y se limitan a incitar a la gente a la revuelta mientras Macchia trataba de desarrollar su obra de sublevación en otras zonas.

La devastación de los Tribunales fue más grave que lo que se puede imaginar. La multitud se dedicó a destruir documentación con mucho enojo y lo prendieron fuego... Por tres días y más ardían los fuegos (tribunales, Cámara, Consejo y Vicaría) y se abrieron las cárceles. El deseo de los rebeldes se manifestaba en carteles que manifestaban la opinión

Rivelato que dobera regnare

dopo di carlo morto

un altro Carlo a sorte

e non filippo.....

Che troverao fra' arta

Viva l'Imperatore

L'Aquila vincitrice

El gallo mora

Transcurre así gran parte del viernes 23. Luego la multitud se encontró en San Lorenzo delante del gobierno de la ciudad, y comenzó a saquear y destruir escrituras municipales... Ahora intervino Malizia Carafa ordenando que se respeten... Los jefes del movimiento empezaban a preocuparse por el camino de las cosas.

Ahora, para los rebeldes, desvanecida la esperanza de un rápido propagarse del movimiento, estaba la necesidad de organizarse para mantener vivo el fuego de la revuelta, esperando refuerzos de los cómplices de las provincias y de fuera del reino apuntando a un eventual ruptura del bloque formado en torno al virrey

Pero, en la mañana del viernes el aflujo se intensificó para acercarse al virrey y virreina. En el castillo entraron las damas principales y se cerró la puerta. Las fuerzas oficiales entraron en San Lorenzo capturando unos cincuenta prisioneros entre los que estaba Chassignet y Carlo di Sangro. Cerca de las 9 de la tarde los prisioneros eran ubicados en Castel Nuovo a las 22. A menos de 40 horas del inicio de la sedición todo se había decidido y terminó con una fuerte represión.

Por la morte di D. Carlo di Sangro

Sonetto

...Ma si a Cesare à fido in morte ancora

Colpar di fellonia Sangro non puoi

Un bel morir l'umana vita onora

Per Cesare al morir gloria agl'evoi

Viva Cesare viva, e Sangro mora

El fracaso de los rebeldes reforzó a los Borbones en Nápoles y se puede decir que sólo desde ahora la cuestión dinástica fue considerada claramente definida, con el sentido de que sólo acuerdos internacionales o ganar la guerra aseguraban el camino a Nápoles.

³¹ Simbólicamente esta situación se consolidó con la presencia del rey en el mismo territorio peninsular.³²

³¹ "Le secentine napoletane della biblioteca nazionale di Napoli". (A cura di Marco Santoro). *I Quaderni della biblioteca Nazionale di Napoli*. Serie VI, 2, Roma, 1986. NICOLINI, Fausto. *L'Europa durante la Guerra di successione di Spagna. Con particolare riguardo alla città e regno di Napoli*. Note di cronaca lavorate sugli inediti dispacci degli ambasciatori residenti e consoli veneti. Napoli, Deputazione, 1939. CUSTODERO, Angelo. *Un diario inedito (1690-1718)* di Pompeo Sarnelli. Vecchi & C.

1907. CONFUORTO, Domenico. *Giornali di Napoli (dal MDCLXXIX al MDCIC)* a cura de Nicola Nicolini. Napoli, Luigi Lubrano. MCMXXX

³² El debate político se inicia al terminar la revuelta con el *Manifiesto* de Spinelli publicado el 22 de octubre de 1701. Tenía el objeto de reaccionar/resistir a las acusaciones de felonía y facciosidad que continuaban las primeras sentencias de condena de los reos de parte del Tribunal. Al *Manifiesto* se opone de parte borbónica, una *Risposta* que lo refutaba con gran vivacidad polémica sobre cada punto: los revoltosos fueron condenados. Felipe V sería rey de Nápoles no sólo por la voluntad de Carlos II sino por el derecho de sangre y de familia. Con ella no terminó el debate. Siguió de parte Absburgo con *Risposta alla risposta* y de parte borbónica con una *Seconda risposta al manifesto del duca della Castelluccia*, esta última atribuida en el manuscrito de Bulifon a Basilio Giannelli. Contra el esfuerzo del gobierno fue la *Conjuratio inita et extincta neapoli anno mcci*, anónima con indicación tipográfica Antuerpiae, Joannis Frik, MDCCIV. La *Coniuratio* de Vico no se publicó hasta 1837 y las páginas dedicadas por Tiberio Carafa y Bulifon son ineditas aún. Biscardi es autor de la *Epistola pro Augusto Hispaniarum monarcha Philippo V*, dedicada a la cuestión de la investidura.