

VII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2007.

# **Los Gramscianos argentinos. Búsqueda de otras relaciones.**

María Luz Vegas.

Cita:

María Luz Vegas (2007). *Los Gramscianos argentinos. Búsqueda de otras relaciones. VII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-106/90>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **Los Gramscianos argentinos. Búsqueda de otras relaciones.**

María Luz Vegas (UBA)

La presente ponencia busca poner en relación el texto *“Los gramscianos argentinos. Cultura y Política en la experiencia de Pasado y Presente”* (2004), de Raúl Burgos con respecto al desarrollo de Roxana Patiño que se denomina *“Culturas en transición: Reforma ideológica, democratización y periodismo cultural en la Argentina de los 80”* (s.f.).

La elección de dichos autores se basa en que ambos buscan estudiar los elementos que dan lugar a la reformulación teórica de la izquierda intelectual en el período de transición democrática en la Argentina. Asimismo, ambos trabajos se basan en un mismo contexto histórico que abarca desde los años finales de la dictadura militar que comienza en Argentina en 1976- principalmente a partir del declinamiento de la censura- hasta los primeros años del gobierno democrático de la Unión Cívica Radical.

En el caso de Burgos, lo que busca elaborar, que se puede caracterizar como aquella idea que recorre todo el texto, es una interpretación acerca de las posiciones que adopta el grupo de intelectuales de izquierda que él denomina “los gramscianos argentinos”<sup>1</sup> en la etapa transicional argentina.

Si bien los dos autores ponen en juego las mismas variables, esto es, relacionan la transición democrática y el cambio cultural en la intelectualidad de izquierda, el análisis de Patiño resulta más completo en la medida en que es un análisis que no se limita al estudio de un grupo específico, sino que busca estudiar las relocalizaciones en el campo cultural argentino en un nivel más general. Sin perder de vista la intencionalidad del texto de Raúl Burgos, en la medida en que él no busca realizar un análisis del conjunto del campo cultural -sino sólo de una parte del mismo- esta visión ampliada del campo cultural que plantea Patiño considero resulta más esclarecedora en la medida en que pone en juego y describe diferentes visiones que a pesar de no ser hegemónicas brindan una referencia con respecto a lo que acontece en el campo cultural. En este sentido, permite llevar a cabo de manera más acabada el objetivo que busca cada uno de los autores y, asimismo, brinda una perspectiva de análisis que logra afianzar la hipótesis central del texto de Burgos.

En su texto Burgos discute con una idea que relaciona el viraje acontecido y el abandono de la perspectiva revolucionaria de los gramscianos argentinos exiliados a partir de la idea de deserción. Haciendo mención al trabajo de Kim Park (1996) como punto de partida para desplegar el análisis, Burgos retoma el abordaje que realiza una parte de la izquierda intelectual, aquella que se autodenomina como “revolucionaria”. El planteo de este grupo entiende que las transformaciones en el pensamiento de la izquierda política responden a una maniobra estratégica de los EEUU y de la social democracia europea a través de sus agencias privadas o estatales de financiamiento de la investigación. Así, el cambio en este grupo de intelectuales se corresponde con la presión ejercida sobre ellos por la dictadura militar ya que les impone que trabajen para instituciones financiadas por fundaciones extranjeras, quienes establecen su agenda teórica, sus conceptos y sus métodos, por sobre los demás.

En este sentido, el trabajo de este autor se propone explicar el viraje teórico y práctico de los “gramscianos argentinos” tomando en cuenta para la realización de

dicho análisis premisas teóricas, históricas y políticas, para, de esta forma, lograr una explicación que permita ir más allá de la simple idea de “deserción”.

Para cuestionar esta perspectiva y dar cuenta de su posición, Burgos, presenta algunos elementos que resultan centrales para poder comprender el camino recorrido por dichos intelectuales.

Una cuestión a destacar se refiere al exilio en que se vieron inmersos estos intelectuales, ya que a partir de su experiencia en México deviene la democracia como concepto central, en el sentido que se piensa como central en el proceso de transformación de la sociedad. Se produce una resignificación del concepto de democracia que se puede relacionar con la reflexión crítica y autocrítica sobre la experiencia de la izquierda en Argentina en los años 70 y del marxismo, tanto en sus aspectos teóricos como en los resultados históricos de las prácticas con el relacionadas y asimismo, con un proceso de transición hacia la democracia en Argentina y en otros países de América Latina.

La “re-significación” del concepto de democracia debe ponerse en relación con la resignificación del concepto de revolución. Retomando a Gramsci, se busca hacer una crítica al concepto de revolución mediante el uso del concepto de hegemonía. Así, se plantea un socialismo en el cual la democracia resulta un concepto central en términos tácticos y estratégicos. Se trata, en definitiva, de un nuevo modo de pensar la relación entre democracia y socialismo. Este reposicionamiento le valdrá a este grupo de intelectuales un gran distanciamiento respecto de aquellos otros grupos de intelectuales de izquierda que no abandonan las premisas revolucionarias de los años 70.

Entre el complejo universo de la izquierda renovada de los años de transición democrática, los gramscianos argentinos adoptan una posición “institucionalista” que se enmarca en la construcción teórica y política producida en el exilio, definida por la centralidad del concepto de hegemonía, retomando a Gramsci. Establecen así, el desplazamiento de la idea de revolución y definen el espacio central brindado al concepto de democracia y, asimismo, la sobrevaloración del concepto de la democracia política. La transición democrática en América Latina se presenta para estos intelectuales como un fenómeno de características predominantemente institucionales. Esto es en gran medida debido a las circunstancias históricas concretas que adquiere la transición, a partir de las características que asume el golpe militar de 1976 y por otro lado también se relaciona de acuerdo a los paradigmas teóricos que se tomaron como centrales. En este sentido, se trata de una teoría y de una práctica “institucionalista”.

Este nuevo posicionamiento del grupo de los gramscianos argentinos es explicado por Burgos teniendo en cuenta algunos aspectos centrales. Considerando, en primer lugar, los procesos de transición y las discusiones teóricas europeas, en torno de las cuales dichos intelectuales se encontraban al tanto. Recordando, asimismo, que tanto ellos como así también sus gentes allegadas padecieron la represión, la violencia y el exilio a raíz de la dictadura. En estrecha relación con lo precedente, debe considerarse la crítica formulada con respecto a la izquierda política. Por último, por la inviabilidad de la tesis de “transformación desde abajo”, ya que esta se encuentra relacionada con el peronismo.

Así, sostiene Burgos, la predominancia de la democracia política por parte de esta fracción de la izquierda tiene que ver con la intensión de construir un sendero viable hacia la democracia. Puesto en relación con una izquierda sin propuestas relevantes y con un peronismo que no comparte las consignas democráticas, el camino que

sigue este grupo de intelectuales es una reformulación de sus postulados, con la propuesta de intervenir en la política a través de formas culturales.

La intervención en la política desde este espacio va a resultar central con el gobierno radical que asume el rumbo de la nación en el año 1983.

Cuando al comienzo de la exposición se destacaba la claridad del artículo de Patiño, se hacía en función de considerar que a los fines de contrastar la hipótesis resulta más útil tener en cuenta de una manera desplegada todos aquellos elementos que puedan colaborar en el análisis. Esto acontece en la medida en que la autora analiza los reposicionamientos de la izquierda intelectual y los pone en relación directa con aquellos otros discursos que a pesar de no ser hegemónicos como el primero, formaron parte del debate que se desarrolla en el período de transición. Es en este sentido, considero que el artículo de Patiño tiene una dinámica más rica para responder tanto a la hipótesis como así también, a los objetivos planteados en cada uno de los textos.

Asimismo, un aspecto central en el trabajo de Patiño puede reconocerse en las fuentes que elige la autora para llevar adelante su análisis. Estas hacen referencia al periodismo cultural, ya que según la autora, allí es posible encontrar de manera temprana la problemática de la transición. Las revistas constituyen el elemento medular a través del cual adquiere forma el análisis ya que mediante el estudio de estas, se puede observar cómo en el período transicional se produce la reformulación de la identidad tanto ideológica como estética de gran parte de los intelectuales de izquierda. En este sentido, plantea Patiño, esta reformulación se realiza reconstruyendo la cultura junto con la producción de una nueva cultura política. El concepto de cultura que utiliza Patiño para llevar adelante el análisis es aquel que formula Raymond Williams y que tiene que ver con definir a la cultura de manera dinámica, y en referencia al orden social al que pertenece.

La relación que se establece entre cultura y cultura política se instaure con la intención de redefinir sus prácticas a través de nuevos dispositivos teóricos y centros de debate que permitan formular un orden político democrático.

La construcción de esta redefinición se realiza mediante la declinación de la cultura autoritaria y de aquella cultura política revolucionaria característica de los años 60 y 70. En su lugar, se vuelve hegemónica la concepción de una cultura política democratizante. Este nuevo posicionamiento de la izquierda, puede ser rastreado en la producción de revistas que circularon en el país en los años estudiados ya que allí fue el lugar central en el cual comenzó se formó y consolidó el debate, las críticas y la producción teórica de los intelectuales de izquierda en el período. Las revistas que se tornan hegemónicas en este período son Controversia – desde el exilio- y Punto de Vista, en la Argentina, coexistiendo en el período de transición. En ambas se advierte la intención de transformar la cultura política argentina y democratizarla. A partir del reconocimiento de la derrota y la inviabilidad de los viejos postulados marxistas, se piensa un cambio que lleva impresa la consigna de la democratización. Este posicionamiento le vale el enfrentamiento con respecto a aquellas revistas que provienen tanto de la izquierda revolucionaria, como así también del peronismo. Para este grupo de revistas, la crisis teórica no resulta un argumento válido, por el contrario, estas sostienen que el verdadero trasfondo del viraje se vincula con la intención de los intelectuales que componían Punto de Vista de estar a tono con los postulados de la época. En este sentido, volvemos a encontrar una crítica que se dirige tanto a las producciones culturales, como así también, hacia quienes las pregonan, léase Aricó, Portantiero, Terán y Altamirano entre otros, en términos de

denuncia, de deserción, y de abandono de postulados que algunos todavía consideran no obsoletos.

Para concluir, tanto uno como otro autor logra desplegar su análisis de acuerdo a sus postulados y hacen posible la comprensión del viraje que se produce en la izquierda argentina en los años ochenta. Sin embargo, considero que la lectura conjunta de ambos textos permite obtener una comprensión más rica del proceso que buscan explicar en la medida en que se posicionan desde diferentes lugares para dar cuenta del mismo proceso. Así, por un lado, Burgos centra su análisis en la trayectoria de los referentes que denomina “los gramscianos argentinos” para analizar aquellas variables históricas que dan lugar al viraje que se produce en ellos, haciendo referencia a su producción cultural, pero centrando su análisis en dichas figuras. En contraposición, Patiño realiza un recorrido inverso, sitúa su objeto, lo contextualiza y toma en consideración la producción cultural de la época, presentando el abanico de publicaciones que encuentra en dicho período, para, a partir del análisis de cada una de estas publicaciones, mostrar cómo se ubican cada una de ellas en el campo cultural.

### Bibliografía

Burgos, Raúl (2004)

*“Los gramscianos argentinos. Cultura y Política en la experiencia de Pasado y Presente”*, Siglo XXI, Buenos Aires

Patiño, Roxana (s.f.) que se denomina *“Culturas en transición: Reforma ideológica, democratización y periodismo cultural en la Argentina de los 80”*, <http://racd.oas.org>

---

<sup>i</sup> Hace referencia a un grupo de intelectuales provenientes del Partido Comunista impulsado por José María “Pancho” Aricó nucleado en la publicación *Pasado y Presente*, editada en la ciudad de Córdoba, desde 1963.