VII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2007.

10 meses que conmovieron la UBA.

Santiago Matías Gima.

Cita:

Santiago Matías Gima (2007). *10 meses que conmovieron la UBA. VII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-106/418

ARK: https://n2t.net/ark:/13683/exXC/p2F

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

“10 MESES QUE CONMOVIERON LA UBA”

Autor: Santiago Matías Gima

Pertenencia institucional: UBA/FUBA

Introducción

La lucha encarada el año 2006 por la Federación Universitaria de Buenos Aires, reclamando la reforma del estatuto universitario, es el objeto de estudio del presente trabajo. La gesta protagonizada por la FUBA, ha entrado en los anales de la historia de la lucha del movimiento estudiantil, su estudio por lo tanto, no solo reviste de un valor académico en el terreno de la sociología, “la ciencia del conflicto”, sino que presenta conclusiones que aportarán a nuevas luchas, más decididas, más y más profundas que sacudirán nuevamente el statu quo universitario.

La selección del objeto de estudio por ende, no es un hecho circunstancial o episódico por parte del autor de este trabajo, sino reviste el interés de un actor protagónico de estos acontecimientos –presidente de la FUBA 2003-2006- en sacar las conclusiones fundamentales que sirvan de “guía para la acción” a las nuevas camadas del movimiento estudiantil.

La lucha de la FUBA ha dejado su impronta en el plano político nacional, el camino de la Universidad de Buenos Aires, fue transitado luego por la FUC (Comahue), FULP (La Plata), FUP (Patagonia San Juan Bosco) y FUR (Rosario); e incluso se está derramando sobre el movimiento estudiantil secundario –Pellegrini-, lo cual presenta a las clases dominantes el temor de desatar una rebelión nacional educativa en los términos que plantearon los secundarios chilenos –los pingüinos- contra el desastre educativo al que ha arribado la Reforma Educativa del Banco Mundial.

La exposición determinará la naturaleza del conflicto, el método de análisis, los antecedentes, el desarrollo, las conclusiones y las perspectivas de aquellos ***“10 meses que conmovieron la UBA”,*** desde el primer boicot a la Asamblea Universitaria hasta el 18 de diciembre del 2006 con la represión en el Congreso Nacional – ***“el 18 Brumario de Rubén Hallú”…***

1-La naturaleza del conflicto

¿De que se trataba? Esta pregunta todavía recorre las aulas y los pasillos, las polémicas en las charlas y las asambleas. El conflicto de la UBA, ha sido probablemente el más famoso de la historia del movimiento estudiantil argentino, o por lo menos, el más mediático. Los intereses en pugna llevaron rápidamente la lucha política a los estudios de televisión y el pueblo argentino pudo seguir este sainete sin comprender a fondo de que se trataba.

¿El problema era Atilio Alterini, funcionario de la dictadura? Su inevitable elección como Rector en el marco de la asamblea universitaria fue la excusa explotada por la FUBA para avanzar en el cuestionamiento de conjunto al carácter reaccionario de la asamblea.

¿Un problema de estatutos? La respuesta pareciera ser indudablemente si, pero… ¿por qué un estatuto vigente desde 1958 sobrevive 50 años antes de ser siquiera cuestionado? Evidentemente el problema ‘en si’ no fue el estatuto sino décadas antes hubiéramos tenido el mismo conflicto.

Con el método de la variante concomitante podemos preguntarnos que ha cambiado en los últimos años para que se desarrolle un conflicto que una, dos, tres o cuatro décadas atrás era impensable.

La respuesta a este interrogante es la tesis central del presente trabajo, esta conclusión aportará la clarificación del método de análisis y explicará el devenir de los acontecimientos.

La respuesta que planteo es que lo que ha cambiado es la consecuencia de una década de aplicación de la menemista Ley de Educación Superior (LES) Ley 24.521/95 y la política privatizadora que ella conlleva, que ha agudizado las contracciones en el seno de las universidades nacionales y es la causa de los principales conflictos intrauniversitarios de la última etapa.

¿Cuál es el carácter de la LES? Esta Ley aprobada en 1995 junto con la Ley Federal de 1992 constituyeron lo que el Banco Mundial (BM) denominó la "Reforma Educativa" y que en forma desigual se está implementando en toda América Latina. Para ello el BM lanzó el Programa de Reforma de la Educación Superior (PRES) para financiar esta "reforma estructural de segunda generación" con el objetivo de avanzar con el negocio de la privatización de las universidades.

La LES establece la abolición de la autonomía universitaria a partir del sometimiento de las universidades nacionales a los dictámenes a partir de la creación de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU), organismo que monitorea la implementación de los contenidos de las LES. La LES crea junto a la CONEAU a la Secretaria de Políticas Universitarias (SPU) para a partir de fondos presupuestarios aplicados en función de programas estatales opera como doble pinza sobre las universidades. Con estos fondos el ministerio direcciona la política universitaria quebrando la autonomía y corrompiendo a las autoridades universitarias para que apliquen la política que una década atrás decían enfrentar. A este mecanismo, Pugliese el SPU, compartido por Kirchner y Duhalde lo denomino pérfidamente "la herramienta financiera" [1]

De la mano de la CONEAU y los fondos de la SPU comienza un mecanismo de cooptación política de las autoridades para llevar adelante los lineamientos que plantea la LES y el BM. Para reforzar esta política los sucesivos gobiernos desde Menem a Kirchner han tenido la política común de presionar a través de un fuerte ahogo presupuestario, que destaca los fondos de la SPU por un lado y por el otro refuerza el camino de la generación de "recursos propios" para enfrentar la asfixia presupuestaria.

La LES tiene como eje la descalificación del titulo de grado, de hecho ya el titulo de la ley no es Ley Universitaria como fue por ejemplo el caso de la Ley Universitaria de Avellaneda de 1885 o Domingorena en 1958. Educación Superior refiere a la "articulación" entre los colegios terciarios y las universidades. El planteo de la LES implica la división de las carreras en ciclos, la reducción de las carreras de 5 o 6 años a 4 años divididos en dos ciclos. El primer ciclo se puede articular con un colegio terciario reformado al estilo del "college" norteamericano, lo cual solamente se llevo adelante en Mar del Plata. El planteo académico entonces del PRES y la LES consiste en eliminar drásticamente los contenidos de las carreras para pasarlos al postrado y arancelarlos.

La LES, junto a la "Reforma Laboral" introduce las pasantías universitarias que son formas de contrato laboral precario encubiertos con el barniz de "prácticas profesionales", de esta manera los estudiantes "pasantes" pagan una suerte de arancel desde su salario del orden del 5 hasta el 20%. Las universidades recaudan incluso luego de que se gradúan los estudiantes pasantes transformando los contratos en "asistencia técnica". La UBA por ejemplo es la principal colocadora de mano de obra barata de la ciudad de Buenos Aires, quedándose de esta manera con un diezmo, arancel en trabajo que actúa como un factor a la baja que refuerza la competencia entre los trabajadores.

El corazón de los recursos propios sin embargo tiene una naturaleza académica, consiste en pasar a postrado los contenidos más importantes de la cursada, así por ejemplo la reforma del año 1996 en la facultad de Económicas –UBA, pasó las "Orientaciones" del "Plan G" al postrado,

arancelándolos por miles de pesos. Los mismos docentes, las mismas materias, las mismas orientaciones pero ahora aranceladas. De esta manera los nuevos títulos con el “plan 97” valen menos en el mercado laboral e impulsan a los estudiantes a pagar los postrados. Está política es denominador común de toda la universidad, a la cabeza esta Medicina, Derecho y Económicas, pero de conjunto superan los 14 mil estudiantes de postrado[2] transformando a la UBA en el mayor receptáculo de estudiantes que pagan por estudiar...la UBA: el privado más grande. El postrado es un negocio privado en la universidad porque solo el 30% del arancel va a parar a la cuenta de “financiamiento 12” (recursos propios) el 70% restante se lo queda el docente que dirige el postrado, ganando en una hora más que lo que ganan ¾ de los docentes en un mes.

A la “privatización curricular” se le añade la privatización de la investigación, la LES habilita los convenios con empresas de las facultades e incluso de las cátedras. De esta manera las cátedras que firman convenios con laboratorios o empresas tienen presupuesto para funcionar y aquellas que por razones de contenido no lo hacen languidecen. Los convenios de investigación son una privatización del patrimonio público, un subsidio colosal a las empresas que investigan subsidiados por el erario público. El resultado de la investigación que se realiza en laboratorios y oficinas de la universidad, que no pagan servicios, ni alquiler, etc. lo monopolizan las empresas con una patente de 10 años... privatizando de esta manera parte de los resultados de la investigación de esta universidad y por ende del propio conocimiento. Roche, Bago, Roemmers, Monsanto, Microsoft, Techint, entre otras ven subsidiada de esta manera su investigación científica.

El objetivo fundamental de la LES es avanzar con el negocio de la privatización de la universidad, por ellos se crearon desde su promulgación 23 universidades privadas, junto a 16 universidades nacionales en manos de camarillas menemistas absolutamente vinculadas a la política privatizadora, de esta manera se genero una brutal presión, al no incrementarse en forma sustancial el presupuesto y configurar una mayoría privatizadora del Consejo Interuniversitario Nacional (CIN). La LES coloca a la educación privada en paridad con la pública a través de la CONEAU.

Para fomentar el negocio de la educación privada, la LES habilita la implementación de los exámenes de ingreso, que son regla en la mayor parte de las carreras de medicina del país, ahora avanza sobre las carreras de derecho y se esta extendiendo a otras carreras. La facultad de medicina de la UBA por ejemplo, a final de 1995 lanzo la inscripción a través del CPI, el cual bocho en el primer año al 90% de los aspirantes. Mientras regía el CPI del menemista Ferreira se crean alrededor de la UBA 12 carreras privadas de Medicina, entre ellas, por ejemplo, ISALUD, la que va a presidir Gines González García el Ministro de Salud de Kirchner, que dijo con toda soltura que “sobraban médicos” exigiendo que vuelva el CPI que se derogó en 1998.

La descalificación, la destrucción y el vaciamiento de la educación pública, laica, gratuita y de calidad es le requisito necesario para hacer avanzar el negocio de la educación privada.

Sin embargo el sector más interesado en el negocio de la educación privada no son siquiera las universidades privadas sino los bancos. En Chile por ejemplo la política del PRES esta llevada a fondo, por ello el BM plantea como horizonte el “Modelo Chileno” lo que lleva no solo a que el 90% vaya a la universidad privada sino que la universidad pública este también arancelada por varios cientos de dólares mensuales. Esto marca el piso de referencia arancelaria entre públicas y privadas lo cual lleva a que los jóvenes que pretenden estudiar deban endeudarse con los bancos en decenas de miles de dólares para poder costear sus estudios. Eso explica el papel del Banco Mundial actúa como portavoz de los intereses de conjunto del capital financiero, los bancos, para abrir un gigantesco negocio de créditos universitarios para cursos de grado y fundamentalmente postrados. Para el Banco Mundial la privatización de la universidad es el negocio del siglo si se aplica el “modelo” de Chile. Por ello López Murphy financiado históricamente por FIEL (Asociación de Bancos Argentinos-ABA) fue el gran lobbysta del arancelamiento universitario, no por causas

fiscales sino para subvertir las relaciones universitarias en fuente de acumulación capitalista hegemonizada por los bancos.

Las autoridades universitarias, van a recibir a partir de la implementación de la LES la duplicación de sus niveles salariales, y van siendo cooptados al control de las cajas negras de la privatización. Un sector minoritario de la docencia, se va a asociar a todos estos negocios privados con las pasantías (tutores), convenios de asistencia, trabajos a terceros, postrados, "extraconvenios", becas, incentivos, etc. De esta manera se produce en las universidades una profunda diferenciación social entre una pequeña minoría, una camarilla, que hace más negocio en la medida que más avanza la privatización universitaria, frente a la gran mayoría de docentes (52% ad honorem[3]- trabajan gratis), no docentes con salarios miserables y estudiantes que sufren las condiciones de cursada, de enseñanza (el "autolearning", estudiantes enseñándole a estudiantes) y lo fundamental la política de vaciamiento académico para fomentar el postrado arancelado.

De esta manera el conflicto en la UBA tiene como base el abismo material entre los privatizadores de un lado y los docentes, no docentes y estudiantes por el otro. Es esta diferenciación social la que explica el conflicto, no es el problema estatutario formal sino la lucha material de intereses que hace saltar el estatuto. No es como planteaba por ejemplo el PTS la vigencia del "principio" abstracto del sufragio universal , como algo democrático formal, sino la lucha de clases material al interior de la universidad, como consecuencia de la polarización social que abrió privatización que va a comenzar incluso antes que la LES en la universidad. No es el planteo que llevaba adelante la agrupación "el Viejo Topo" o el MST quienes sostenían que el estatuto de la UBA era feudal y por ende imaginaban una revolución democrática en la universidad.

El conflicto tiene como base la lucha de intereses sociales antagónicos, la lucha de clases en la universidad, desde un punto de vista de conjunto refleja la contradicción fundamental entre el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones sociales existentes-Marx. Entre la universidad pública laica gratuita y de calidad, y la necesidad de rescatar la tasa de ganancia capitalista abriendo un gigantesco negociado en base a privatizar la educación.

El método de análisis por ende, luego de esta conclusión fundamental va a ser el del materialismo histórico, el método de la lucha de clases, como lo único que puede explicar cabalmente el conflicto en curso. Una lucha de clases entre una camarilla profesoral procapitalista y privatizadora frente a la inmensa mayoría que sufre y enfrenta el desguace de la UBA.

2-Antecedentes

La ironía de la historia nos va llevar al final de este trabajo al Congreso Nacional el 18 de diciembre, pero los antecedentes de este conflicto tienen como punto de partida los piquetes docentes y estudiantiles que "abrazaron" el Congreso en 1995 obligando a los diputados a dormir en la cámara para poder aprobar la LES. Es decir, la LES fue fuertemente rechazada por las universidades nacionales particularmente por sus movimientos estudiantiles y docentes. Esa resistencia va a encontrar la gran traición de la Franja Morada, que con Shuberoff a la cabeza, va a ser quien se quede con la tajada mayor de la implementación del "espíritu" de la LES en la UBA. Esto explica por que al producirse el profundo movimiento nacional contra el recorte en 1999 contra Menem va a surgir en la UBA un polo de lucha alternativo que va a ser la Asamblea Interfacultades de la UBA, que va a ser el canal principal de lucha de los estudiantes superando a los centros conducidos por la Franja y el Frepaso.

La experiencia bajo el gobierno de De la Rua va a profundizar esta tendencia por el proceso de descomposición del radicalismo y la Franja Morada (FM) en particular que se va a destacar por el escándalo del robo de los planes "nuevos roles labores" en el marco de la FUBA. La lucha

piquetera, el recorte del 13% donde FM y el shuberoffismo impulsan el “autoajuste” y el intento de arancelamiento universitario a través del recorte de Lopez Murphy en Julio del 2001 van a dar el tiro de gracia de dos décadas de supremacía radical en los centros y la FUBA. En octubre pierden los centros, con agrupaciones de izquierda e independientes y el 28 de diciembre el frente “20 de diciembre” recupera la FUBA. Una nueva etapa se había abierto, la fuerza del argentinazo dislocó el cuadro político en la universidad, la “FUBA piquetera” emergía de la nueva situación.

El proceso de recomposición subjetiva que se venía desarrollando tiene como contrapartida el dislocamiento del radicalismo universitario, ello lleva a la elección de Jaim Etcheverri como rector de la UBA. Pero para ello tuvieron que recurrir al auxilio de la policía porque la izquierda del 20 de diciembre organizo el primer boicot a la asamblea universitaria, el 26 de marzo del 2002 shuberoff debió “enviar su traje a la tintorería”[4], a pesar de agredir con matones a los estudiantes debe suspender la sesión. Luego con el apoyo de los decanos “progresistas” va a votar la próxima sesión con la custodia de la policía el 1ª de abril. La candidatura de Echeverri era apoyada por un arco de camarillas profesorales de centroizquierda y derecha y contaba con el apoyo del Diario La Nación. Sin embargo los principales cargos los va asignar a Administradores Gubernamentales (AG) que van a terminar envueltos en escándalos de corrupción. La FUBA piquetera y el derrumbe del radicalismo abrieron una crisis de poder que se puso de manifiesto en el primer boicot a la asamblea y que todavía al día de hoy no se ha podido cerrar. Como manifestación de ese proceso, se va a producir la lucha por las “directas” en Sociología que junto al reclamo del nuevo edificio para Sociales, va a culminar con 45 días de toma del Rectorado a partir del 16 de Octubre de 2002 porque el rector no permitió el uso de la palabra al Centro de Estudiantes de Sociales...

El año siguiente, la FUBA organizó un plebiscito donde participaron 17 mil estudiantes reclamando la democratización del gobierno universitario, y en septiembre comienza el proceso de destitución del decano de ingeniería[5] por oponerse a la CONEAU y por denunciar la corruptela de los miembros de la Fundación FIUBA (como el actual Secretario de Investigación de la UBA Sirkin) y el decano actual Rosito. Este conflicto va a durar más de un año con idas y vueltas, pero va a ser la gran manifestación del choque abierto en la universidad. La cabeza del golpe en el Consejo Superior era Atilio Alterini… Echeverri cuando es electo promete modificar los estatutos, pero se reúne la Comisión de Interpretación y Reglamento, y luego informa que no conviene reformar porque habría que implementar la LES, dice Alterini quien preside esta comisión. Echeverri y los “progresistas” no dijeron esta boca es mía…

El año 2004 va a ser sacudido por una fuerte movilización huelguística y a final de año por la ocupación del Comahue, contra la CONEAU y la LES. Se realiza en Neuquén un pequeño conclave entre la FUBA y la FUC que van a llamar a un segundo encuentro contra la LES. En la Patagonia S.J.Bosco la FUP ocupa un mes las facultades contra la CONEAU, derrota la acreditación y conquista el comedor universitario.

El 21 de Mayo del 2005 la FUC, la FUP y la FUBA realizan el segundo congreso contra la LES. En las vacaciones de invierno comienza la huelgan general universitaria, de las dos Conadu, con epicentro en Córdoba. 30 mil cordobeses reclaman “arriba los salarios, abajo la LES”, la llama de la Reforma se había encendido nuevamente. Más de un mes de huelga general con ocupaciones masivas en todo el país va a quebrar la política continuista del gobierno Kirchner de miseria salarial y va a conquistar el incremento presupuestario más importante de los últimos 30 años, aumentando y blanqueando gran parte de los salarios docentes. El 16 de septiembre la Marcha Federal convocada por las CONADUs, FUBA-FULP-FUP-FUC, el Garraham y la Unidad Piquetera quiebran el bloqueo que Aníbal Fernández venía imponiendo y recupera la Plaza al grito la “plaza es nuestra”. Al día siguiente se reúne el tercer Congreso Nacional contra la LES en Derecho la facultad de Alterini…pero el encuentro va a terminar en un desastre por la política ultra izquierdista de la FUC-FUP y la provocación del PTS contra la CEPA. En el informe de apertura al Congreso que me toco dar, señale: “se ha abierto una nueva situación, ahora tomemos la iniciativa política, la

llama de la reforma está nuevamente entre nosotros". Cinco meses después la UJS comenzaba la campaña "Abajo la Asamblea Universitaria reaccionaria".

La gesta de la FUBA del 2006, es la consecuencia de la diferenciación social objetiva de la universidad combinada con el proceso de maduración subjetiva en el desarrollo y la tonificación de los centros combativos y la FUBA, como parte de un proceso nacional de conjunto con la AGD y la CONADU(h). El factor subjetivo sin embargo como veremos más adelante se concentraba en las organizaciones políticas que intervienen en esos centros y más particularmente en unas que en otras.

3- La Asamblea Universitaria es Reaccionaria

En febrero del 2006 el comité central del PO vota la propuesta de impulsar una campaña bajo la consigna de "La Asamblea Universitaria es reaccionaria", se publica el primer articulo en Prensa Obrera 936[6] con el subtitulo "patear el tablero", y se pega un afiche en toda la UBA en los mismos términos. Mientras la izquierda (MST-PCR) estaba buscando formar un bloque con el sector 'progresista' que venía evolucionando hacia el kirchrnerismo la declaración del PO, explica el carácter antidemocrático de la asamblea que esta copada por las camarillas procapitalistas que han hundido a esta universidad y un llamamiento a la FUBA y a la AGD a desarrollar una oposición de conjunto a la asamblea y no buscar el camino muerto de buscar combinaciones en su seno. La campaña va a dar lugar a la deliberación de las agrupaciones, a la realización de asambleas que se van a movilizar el 3 de abril a la noche a la puerta del nacional Buenos Aires ocupando el Colegio y garantizando el boicot a la asamblea. El cuatro de abril la crisis de la UBA irrumpía en la situación política nacional. La política de cooptación del movimiento estudiantil pergeñada por el bloque autodenominado "progre" a través de la candidatura de Alberto Kornblit había fracasado, a pesar de las intenciones del PCR de apoyar su candidatura la asamblea de exactas -facultad de Kornblit, la había rechazado y participado activamente de la toma y la asamblea interfacultades que se desarrollo en su seno.

El boicot a la asamblea tenía el guiño de Jaim Echeverri que buscaba de esta manera poder mantenerse en el cargo y quebrar el operativo que denominaba "retornista" del shubberofismo. Sin embargo la gestión de Echeverri se caracterizo por una profunda parálisis y culminó sus días con la caída de su secretario de Hacienda que no pudo explicar que paso con 180 millones de pesos de los fondos de la Universidad. Frente a el se erigía la candidatura de Atilio Alterini, que tenía la política de no confrontar con la política educativa del ministerio, su planteo consistía en "Presupuesto por programa" que no es otra cosa que someterse a los dictados de la CONEAU y la SPU, para 'neutralizar' al kirchnerismo pacto con Alberto Fernandez, docente de su facultad, y su candidato a Vicerrector, Aníbal Franco, era un kirchnerista confeso. Alterini cometió un error, encabezo la oposición a la modificación kirchernista del Consejo de la Magistratura en defensa del reclamo corporativo de la presencia de las facultades de derecho. Está va a ser la principal causa por la cual un sector del kirchnerismo va a salir a golpearlo por su pasado como colaborador de la dictadura. Franco por su parte también colaboró con la dictadura, fue parte del consejo académico que armo videla en la Facultad de Veterinaria, sin embargo los kirchneristas jamás lo denunciaron… El sector supuestamente 'progresista' presentaba la candidatura testimonial de Alberto Kornblit que no tenía ninguna oportunidad en el marco de la asamblea. Esta oposición testimonial al retorno shuberoffista era la consecuencia de compartir la política común de adaptación a la miseria presupuestaria por la vía de la política capitalista de generación de recursos propios, pasantías, postrados, etc. Progresistas y neoliberales, radicales y peronistas compartían una política capitalista común, los choques que se van a dar entre sus filas simplemente van a reflejar la disputa por la cuota propia en la tajada de la caja que abre la privatización.

El 6 de abril, 48hs luego del primer intento la historia se repite la 'FUBA piquetera' va a boicotear la asamblea. Sin embargo, los sucesos de la noche anterior revisten de gran interés. El movilizarse la FUBA en la noche del 5 para garantizar la toma del Buenos Aires, se encuentra con el siguiente cuadro. La guardia de infantería, con alrededor de 200 efectivos bloquea los dos accesos a la vereda de Bolívar al 200. La policía bloquea a los bloqueadores. Detrás de la policía se parapetaba una patota de 50 'militantes' de franja morada. La columna de la FUBA estaba dispuesta a bloquear los dos accesos, pero apareció el decano Hugo Trinchero de la mano de Jorge Anró, secretario general de APUBA, llamaron al ministro Filmus, este a Aníbal Fernandez y la policía fue retirada. Al ver el retiro policial la patota de la franja se desesperó frente al avance de una columna de 1000 estudiantes de la FUBA, entonces lanzo botellas a la policía para que vuelva, pero las ordenes eran claras, la policía se retiro. Cantando "Franja, Franja, Franja, no seas b…, te vas a ir volando como De la Rúa", la columna de la FUBA avanzó y la franja se fue absolutamente desmoralizada y humillada. Al llegar a la puerta no encontramos con que habían puesto candados y cadenas para que no accedamos, no importo, los centros habían garantizado elementos para superarlo y de hecho 3 veces más de los necesario. El comando de la acción directa estuvo siempre a cargo de la junta representativa de la FUBA, integrada por los presidentes de los centros de estudiantes y la conducción del 20 de diciembre de la federación.

La tercera no fue la vencida

El 18 de abril la FUBA va a volver a bloquear el tercer intento de elección del rector. Sin embargo esta vez la policía no apareció. La función de esta tercera asamblea, junto al aborto autotitulado "la FUBA de los estudiantes" tenía el objetivo de allanar el camino a una represión al movimiento estudiantil. La FUBA de los estudiantes fue un aborto, los 6 centros no conducidos por la izquierda, dos de los cuales denunciados por fraude (odontología y económicas), lanzaron una conferencia de la cual es menos de 24 horas, ya dos centros (medicina y agronomía) salía a despegarse de este armado alterinista que tenía el objeto de atacar a la conducción combativa de la FUBA para desnaturalizar su reclamo. Está "FUBA de los estudiantes" fracaso tempranamente, un aborto, nunca pudo reunir a mas de 30 estudiantes y solo se dedico a realizar daño mediático. La FUBA de los estudiantes fue la tentativa de las fuerzas pro burguesas del movimiento estudiantil de estructura un polo de referencia estudiantil alternativo para apoyar la candidatura de Alterini.

El primero de Mayo "Si la universidad le cierra las puertas al pueblo, el pueblo las derribará"

Ernesto "Che" Guevara

El consejo Superior votó la convocatoria para el 2 de mayo en la facultad de medicina. Consideraron que el fin de semana largo menguaría la movilización de la FUBA. El cambió de sede, Medicina, respondía a que el QRS-Buzzi que había amagado romper con Alterini quería recuperar la confianza del shuberoffismo garantizando que la FUBA no ingrese. Cuatro días cerraron la facultad, las dedicaron a soldar las puertas, bloquearlas absolutamente. Cuando la FUBA llego a medicina con una columna de más de mil estudiantes que venía del acto de lucha de la Plaza de Mayo, se encontró con el dantesco panorama de una mega construcción de maderas y caños que a la soldadura y encadenamientos de la semana previa, le había añadido un cerco perimetral de decenas de metros. Habían cerrado las puertas al pueblo, justo en la facultad donde se recibió el Che Guevara, el primero de mayo a la noche, el pueblo las derribó. Con el aporte de un ariete construido con una vía de tren por la oposición antiburocrática de los ferroviarios, la FUBA tardó un minuto en desbaratar lo que tardaron una semana y miles de pesos en construir. El Che tenía razón. Ellos no.

2 de Mayo, IV asamblea: *"Patota es política por otros medios"*

Parafraseando a Von Clausewitz, podemos afirmar, que la intervención de la patota de Apuba en la mañana del 2 de mayo en medicina, no fue un hecho casual, sino una acción premeditada, los decanos, dieron el DIA, pusieron los micros a disposición de la movilización de la patota. Sintomáticamente la patota sindical se concentró en la puerta de Dosuba, lo que públicamente aparecía como su tajada si apoyaban a Alterini. Alterini incluso en una reunión comentada por un matutino había preconizado, *"Apuba va a "garantizar" que se realice la asamblea"*. La salvaje golpiza a los estudiantes contó esta vez con la complicidad del gobierno nacional, el jefe de la patota un kirchnerista confeso, una hora en vivo la televisión mostraba como golpeaban a los estudiantes, los 30 policías que trabajan en medicina y la plaza houssay de la Comisaría 19 habían dejado la zona liberada. Nicolás Marrero, militante de la FUBA, fue salvajemente golpeado y tuvo que ser internado en el Hospital de Clínicas, donde quienes lo habían golpeado aparecieron a la noche para amenazarlo. Sin embargo, como en la batalla de las Termópilas, la seguridad de la FUBA bloqueo el ingreso de un pequeño acceso y la patota pudo ser repelida. Un plan nefasto había fracasado. Derrotar a la FUBA ya era cuestión de estado. 10 mil estudiantes, docentes y no docentes van a movilizarse en repudio a la golpiza, los sectores que habían sido apoyados por la FUBA durante los últimos años aportaron fuertes columnas en solidaridad con la FUBA. La candidatura se Alterini agonizaba.

Buzzi, Boveris… y Franco el Vicetrucho.

Luego de la declinación de Alterini se va a producir el 15 de mayo el fin del mandato de Jaim Echeverri, ante la acefalía plantea el estatuto que asuma el Rectorado el decano más viejo. Le toco entonces a Buzzi. Luego de un par de días Buzzi que busca acercarse a la FUBA, encariñado con el sillón de rector, va a renunciar cuando no se anima a iniciar el expediente contra la patota que había golpeado a los estudiantes en su propia facultad. Al renunciar dijo "mejor no digo porque renunció". Luego por edad le tocaba a Alterini, quebrado por la FUBA, desistió, entonces le tocó a Boveris decano de farmacia y precandidato a rector hasta que cerró filas con Alterini. Boveris también va a buscar acercarse a la FUBA, para que no haya asamblea para postergar su interinato, Boveris presionado va a ser forzado a renunciar, en la sesión que renuncia le arroja una lapicera a la cabeza a su socio de bloque Giusti –secretario de hacienda de Shuberoff, como el mismo decía lo hicieron "ejectar". Entonces sucedió algo de lo más trucho del período, convocan a la FUBA a una mesa de dialogo, en una sala donde entraba la mitad del consejo y de repente Boveris dice: "propongo a Franco como vicerrector, a favor?" y simulan una votación absolutamente trucha. La truchada a partir de aquí no va a tener límite. La FUBA sale a desconocer a Franco, había levantado la sesión del Consejo, ocupándolo, debido a la pretensión de elegir a los secretarios de la UBA, y al vicerrector, *alterinismo sin alterini*. Al suceder esta truchada los decanos autodenominados 'progres' sacan una declaración pública denunciando la truchada, sus consejos directivos (Sociales, Exactas, Filosofía y Arquitectura) van a sacar declaraciones denunciando la truchada y desconociendo a Franco como vicerrector.

Vª asamblea - La candidatura de Buzzi: fracasa la cooptación

El 17 de Julio en pleno receso es convocada la quinta asamblea universitaria la novedad es el lanzamiento de la candidatura de Buzzi y el reagrupamiento del alterinismo atrás de Boveris. La candidatura de Buzzi con el apoyo de los privatizadores que habían quedado afuera del acuerdo de alterini, (Vilela, De Grossi) a partir de la intervención k va a sumar al sector autodenominado progre del bloque de los 4 decanos. El objetivo de esta candidatura era cooptar a la conducción de la FUBA para cerrar el proceso abierto el 4 de abril. La candidatura de Buzzi era el "Caballo de Troya"

del gobierno no casualmente detrás de el se encolumnaba el PJ de la UBA. El MST y el PCR se vieron tentados en ingresar un acuerdo con este sector de las camarillas lo cual provocó una crisis política en la conducción de la FUBA con el PO. La defensa de la independencia política frente a las camarillas privatizadoras se abrió camino, la izquierda no fue cooptada, y la ocupación se pudo llevar adelante. La quinta asamblea había fracasado.

La intervención K. Los 13 decanos con la CONEAU

Caído Alterini…¿quién iba a ser el rector? Franco con fuertes vínculos con el ministerio de educación, proveniente del PJ empieza entrar en disputa entre el radicalismo lavagnista y macrista que apoyaba a Alterini y el propio gobierno nacional que encuentra la posibilidad de quedarse con el control de la UBA. Bajo la presión del ministerio los 4 'progres' van a borrar con el codo lo que habían escrito con la mano, van a presentar una declaración miserable donde aceptan la votación que antes denunciaban y reconocen a Franco como Vicerrector a cargo de la universidad. El eje del acuerdo de los decanos, es la implementación del CONEAU en la UBA y el bloqueo a la democratización del gobierno universitario. De esta manera bajo la batuta del ministerio se va a tallar un giro político, un golpe institucional que a barrer la conquista judicial de la UBA –fallo Marinelli, que habilitaba a esta universidad a no tener que acreditar sus carreras a la CONEAU. El ministerio prometía duplicar el presupuesto al normalizar la universidad. Los 13 decanos hacen una conferencia con Franco, para impulsar la CONEAU y la implementación a fondo de la LES menemista.
Acá se va a producir un error político de la FUBA, en parte consecuencia de la crisis que abrió el apoyo público a la candidatura de Buzzi de un sector de la izquierda. Para no enfrentar al sector buzzista la izquierda (PCR-MST) sostuvo que no había que reconocer a Franco y por ende que no había que participar de las sesiones del Consejo Superior presididos por este. Entonces las camarillas aprovecharon nuestro impasse y votaron en forma sumaria la acreditación de las carreras de Farmacia a la CONEAU, y alistaron las carreras de Veterinaria e ingeniería en los mismos términos. A partir de allí la FUBA va a bloquear las sesiones del Consejo Superior para evitar que continúe avanzando las acreditaciones a la CONEAU en carpeta.

La elección de los centros de estudiantes

En octubre se van a realizar las elecciones en los centros de estudiantes de la UBA el resultado es que la listas asociadas con la conducción de la FUBA se van a fortalecer y desarrollar en casi todas las facultades, las listas de los alterinistas van a retroceder en toda la UBA, y las agrupaciones kirchneristas que van a desarrollarse lo van a hacer en base a no reverenciarse con el gobierno y hacerse los distraídos frente a la gran crisis de la UBA ocultando el papel nefasto del kirchnerismo, cono todas sus internas en el conflicto en curso. Las elecciones pusieron algo en claro, entre los estudiantes, los alterinistas eran minoría.

El pacto de Olivos de los decanos: Hallu-Sorin

Con eje en la implementación de la LES, los fondos prometidos por el gobierno – que nunca van a llegar- y el reparto de cargos, los decanos que 'apoyaban' las movilizaciones de la FUBA contra la asamblea van a pactar con el bloque alterinista una repartija de los cargos en la UBA. Así surge la fórmula Hallú-Sorín. Lo que refleja que no había diferencia de principio ni de política entre el autodenominado progresismo y el viejo shuberofismo. Solamente era un problema de reparto de caja. En este esquema, Franco, les sobraba y este se va acercar a la FUBA, y suspender automáticamente todas las sesiones. Finalmente en una gran truchada convocaron a las asamblea universitaria en una sesión ilegal –había sido convocada en ingeniería o el rectorado…la FUBA

ocupo 4 edificios- en la facultad de farmacia. La Asamblea iba a realizarse el 18 de diciembre en el Congreso Nacional a pesar que el estatuto decía que debe ser en sede universitaria, derrotar a la FUBA era cuestión de estado.

El 18 Brumario de Hallú-Sorín

Los tres poderes del estado avalaron la realización de la violación manifiesta del estatuto vigente, los presidente de las dos cámaras legislativas, el poder ejecutivo nacional y la justicia cómplice a pesar de haber interpuesto recursos administrativos, van a jugar contra la lucha de la FUBA… elegir al rector realmente se había transformado en una cuestión de estado. La FUBA se acuartelo el 17 a la noche en la facultad de Sociales, preparándose para enfrentar un operativo represivo que había vallado en la noche previa 9 manzanas alrededor del congreso, movilizado a dos mil policías. A las 5 de la mañana se organizaron los piquetes en 9 accesos al congreso, el cuerpo de delegados de metrovías nos había informado que a los asambleístas los iban a meter a través del subte en una formación especial. Al bajar al andén los asambleístas se encontraron con un piquete de los consejeros directivos estudiantiles que no permitían su acceso a la calle. Entonces intervino la policía atacando de civil a razón de 10 policías por cada consejero, lastimando seriamente a varios compañeros y quebrándole el brazo al consejero directivo de esta facultad Gustavo Cutillier. El decano de sociales al subir se tropezó con este consejero todo ensangrentado quebrado y tirado en el piso. Hallú Sorín asumieron con las manos manchadas de sangre... Los forcejeos y las golpizas se sucedieron dentro del congreso donde actúo la seguridad del senado y también más de un consejero supuestamente progresista se destacó golpeando a las consejeras mujeres de la FUBA. La asamblea, nunca existió. Dijeron Rubén hallú es el nuevo Rector. Afuera 2 mil estudiantes de la FUBA tiraban las vallas frente al congreso y resistían la represión policial. 7 compañeros fueron detenidos, y muchos universitarios y secundarios sufrieron balazos de goma. A la noche siguiente en Plaza de Mayo, 30 mil jóvenes recibían en el festival de la FUBA de Plaza de Mayo a los 7 compañeros que venían de ser liberados, la llama del argentinazo ha calado bien hondo en la Universidad de Buenos Aires.

4-Resultados y perspectivas

La lucha de la FUBA abrió una nueva etapa en las universidades nacionales. Colocó la agenda política en las principales universidades del país, el ‘efecto uba’ preocupa a más de uno. El Comahue –FUC- rápidamente toma la posta, luego la FUR –Rosario, la FULP La Plata, la FUP - Patagonia S.J.Bosco. La lucha en la universidades nacionales tuvo un gran ausente la FUA. Aquella organización creada por la reforma universitaria del 18. La franja morada en crisis se ha dividido a nivel nacional planteando la posibilidad que la FUA sea recuperada en marzo del año que viene, la llama de la reforma recorre toda la Argentina. Reagrupar a todo el movimiento estudiantil, retomar el camino de los encuentro contra la LES, potenciaría un polo de transformación y lucha de clases en la universidad. Se equivoca Beatriz Sarlo en Clarín la lucha de clases en la universidad no la introdujo la FUBA, sino que la universidad esta inmersa en una sociedad de clases, la política capitalista de desguace y privatización es la causa que plantea la necesidad de colocar una nueva dirección. El estatuto aparece como problema porque le da mayoría una pequeña casta profesoral precapitalista -656 titulares concursados sobre 41 mil docentes-. La necesidad de una nueva dirección plantea la crisis de poder, y la lucha contra la forma de ese poder amparada en un estatuto moldeado por un principio reaccionario amputador del cogobierno paritario de la reforma del 18.

La lucha de la FUBA, si bien se llevo puesto a Alterini, no conquisto la Reforma del estatuto, sin embargo conquisto imponer la agenda en el plano nacional. Ese es el punto de partida de la lucha

de las federaciones del interior como por ejemplo la FUP que conquistó un cogobierno prácticamente en los términos que planteo el plebiscito de la FUBA el año pasado. La lucha del Pellegrini es la continuidad de todo este proceso, por la acción directa no esperaron ninguna asamblea, conquistaron el consejo resolutivo en un colegio secundario, el pase a planta de los contratados y la titularización de los interinos. La lucha del Hospital de Clínicas también recogió la experiencia, la intervención de Hallú metió 20 cargos directivos por 6 mil pesos mientras se murieron 2 pacientes por faltas de insumos y desperfectos técnicos, Hallu le respondido con la policía. Algo en Hallu me hace acordar a De la Rua... Cuando hablamos de camarillas nos referimos a esos 300 funcionarios que cobran el doble que un profesor titular concursado con máxima antigüedad solamente por estar prendido en la rosca universitaria.

Pero la conclusión más importante que sacó se todo este proceso tiene que ver con el desarrollo del factor subjetivo. El inicio del conflicto, tuvo como disparador la intervención revolucionaria del PO. Como un Partido de Combate como fórmula Lenin en el ¿Qué hacer? de 1902. A través de la agitación con una consigna la "asamblea universitaria es reaccionaria" generó las condiciones para una lucha política trascendental que necesito casi un año y 2 mil policías para quebrar. La crisis de Buzzi puso de relieve el papel fundamental de las organizaciones y como las distintas perspectivas políticas de programa y orientación juegan un papel fundamental a la hora de encarar las luchas vitales de las masas. Salí más convencido que nunca en la necesidad de construir un gran partido de combate de la clase obrera, para acabar con el capitalismo que es incompatible con la supervivencia de la educación pública.

---

[1] Diario Pagina12, Universidad, 8/08/2004
[2] Censo UBA 2004, estudiantes.
[3] Diario Clarín, 2 de mayo 2007
[4] Clarín 27/3/2002
[5] Página 12, 19/9/2003
[6] Prensa Obrera 936, 9 de marzo del 2006