

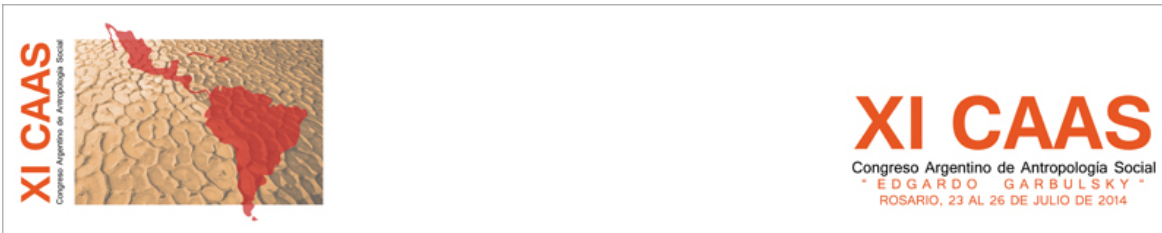
El pensamiento de G. Bateson y la emergencia de metapautas: presentación de modelo según principios de la teoría general de sistemas.

Salveti Di Pucci, Vivina Perla.

Cita:

Salveti Di Pucci, Vivina Perla (2014). *El pensamiento de G. Bateson y la emergencia de metapautas: presentación de modelo según principios de la teoría general de sistemas. XI Congreso Argentino de Antropología Social, Rosario.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-081/1412>



XI Congreso Argentino de Antropología Social

Rosario, 23 al 26 de Julio de 2014

GT 66. Nuevas tecnologías en la investigación antropológica.

Metodología, herramientas y nuevos desafíos

TÍTULO DE TRABAJO

1

El pensamiento de G. Bateson y la emergencia de metapautas:

Presentación de modelo según principios de la teoría general de Sistemas (TGS)

Autora: Vivina Perla Salvetti.

Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires (UBA)

El pensamiento de G. Bateson y la emergencia de metapautas:

Presentación de modelo según principios de la teoría general de Sistemas (TGS)

por Vivina Salvetti ¹

El modelo sistémico basado en los pensamientos del antropólogo Gregory Bateson presentado en este trabajo funda su necesidad en muchos de los malentendidos vinculados con la teoría sistémica por una parte y las ideas batesonianas por otra. Asimismo es el fruto de largas e insustituibles lecturas de sus trabajos y temas recurrentes, tales como la búsqueda de un Patrón universal (o metapauta), la Jerarquía lógica propuesta por Russell, o las diferencias entre la cosa y los términos con se la nombra (“el mapa no es el territorio”) que relativiza el determinismo del lenguaje. A pesar de su fama de confuso fue lo suficientemente claro como para presentar de manera explícita los conceptos centrales para formular un modelo basado en sus ideas.

A fin de atender a los conceptos metodológicos más elementales y con el propósito de introducir adecuadamente el modelo sistémico basado en las ideas rectoras de Bateson, presentaré a continuación las propuestas de Bertalanffy que definieron en 1968 que es la teoría de Sistemas y que no, seguido de la reformulación que realizó Gregorio Klimovsky sobre la jerarquía lógica de todo enunciado científico que se precie como tal.

¹ Material que forma parte de la Tesis de Licenciatura en Ciencias Antropológicas de Vivina Perla Salvetti, defendida en noviembre de 2013.

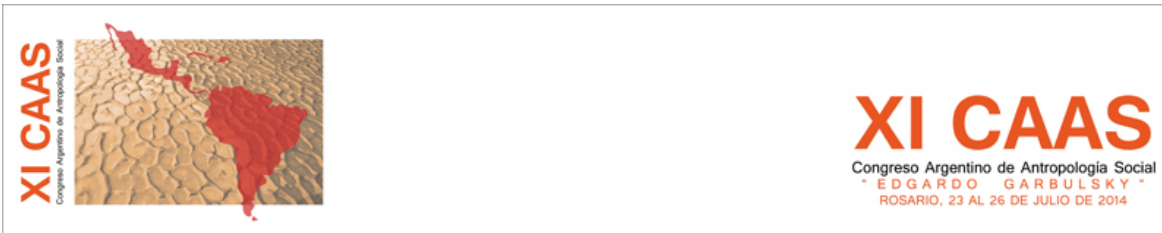
Teoría General de los Sistemas ¿nuevo paradigma?

En su libro “*Teoría General de Sistemas*” presentado en 1968, Ludwig von Bertalanffy comenta una de las razones que motivaron la propuesta de una nueva mirada sobre los fenómenos. Desde su práctica como biólogo, comenzó a observar que muchas veces encontraba diferencias entre el comportamiento entre los elementos abordados de modo aislado y el mismo fenómeno estudiado en intercambio con otros, algo que condujo a sus primeras reflexiones sobre la necesidad de un abordaje que considere estos *fenómenos diferenciados en interacción*.

3

En el texto citado, Bertalanffy señala algunas incongruencias presentes en los abordajes de diferentes disciplinas sobre los que la mirada sistémica puede proporcionar alguna resolución.

Desde lo biológico cuestiona por ejemplo la noción de que la vida misma implica un mantenimiento o restauración de equilibrio, cuando es posible abordarla como una adaptación continua ante los desequilibrios. Esto le sirve para proponer que en biología, un perfecto equilibrio funcional lleva a la muerte por inactividad. El mismo principio aplicado en el campo de lo social, nos recuerda cómo personas encerradas en aislamiento y sin estímulos externos de ningún tipo terminan enloqueciendo. (Bertalanffy 1989:196-213)



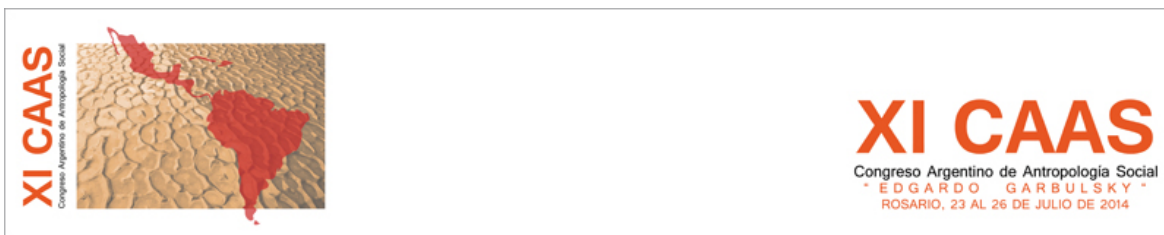
Otro de los aspectos que Bertalanffy señala remiten a los problemas que tiene Freud para explicar desde su teoría la capacidad creativa de todo ser humano², donde la noción de sublimación (tomada de la química) resulta por mucho insuficiente para dar cuenta de la producción de símbolos que nos distingue como *homo sapiens*. (Bertalanffy 1989:217-232)

Estos cuestionamientos hallaron su lugar en un ambiente intelectual que estaba siendo atravesado por la teoría de la relatividad de Einstein, donde una vez más, la física se constituyó en la punta de lanza para nuevos abordajes en el resto de las ciencias. Es así que las inquietudes intelectuales formuladas desde ámbitos diversos condujeron a la formación de una Sociedad para una Teoría General de los Sistemas (TGS) durante el año 1954.

La TGS propone un abordaje, una mirada distinta sobre los fenómenos. Bertalanffy propone reflexionar partiendo de los problemas reales, para evidenciar la necesidad del punto de vista de sistemas diferenciados en interacción. El procedimiento propuesto entonces por la TGS no presenta una exposición rigurosa de una teoría, sino un modelo general en el que los ejemplos dados sean reemplazables.

Sin embargo, muchos de los debates originados por la introducción del abordaje sistémico se encuentran vinculados con algunos malentendidos básicos que confunden la *estructura misma de los sistemas en interacción*. Por el contrario, una de las metas principales de la Sociedad para la Teoría General de los Sistemas (TGS) fundada en 1954 giraba en torno a investigar el *isomorfismo* de conceptos, leyes y modelos disímiles con el propósito de

² El modelo sistémico propuesto a continuación permite deslindar operativamente el nivel de las situaciones *dadas* así como el de las situaciones *posibles*, que introducen cambios en todo el sistema.



facilitar la transferencia de conocimientos entre ámbitos aparentemente irreductibles hasta lograr un *genuino abordaje transdisciplinar* sobre los conflictos. (Bertalanffy 1989: 38)

Sin embargo, atenerse a los principios de *isomorfismo, diferenciación y jerarquía lógica*³ de los sistemas como *paso previo* a su articulación sistémica, constituye el aspecto más relegado en los debates sobre la superioridad de los modelos clásicos de carácter lineal, defendidos por Bertrand Russell. Si bien es posible concordar con Russell cuando sostiene que “*el progreso científico se ha hecho por análisis y aislamiento artificial*” en tanto hecho histórico innegable, no podemos seguirlo cuando en su defensa de los modelos clásicos cuestione la noción de articulación sistémica *posterior*. (Bertalanffy 1989:69,70)

5

Siguiendo la tendencia propuesta por la TGS, la confección del modelo que justifica esta presentación requiere como primer paso de la construcción de *dos* estructuras formales de carácter isomórfico que atiendan los *principios de jerarquía lógica* propuesta por Russell. Estos principios de jerarquía lógica fueron reformulados en su momento por Gregorio Klimovsky para ser aplicados sobre los enunciados científicos.

Principios de Jerarquía - Aportes de G. Klimovsky

En el texto *Las desventuras del conocimiento científico* (1994), Klimovsky distingue entre *términos científicos particulares*, con carácter de palabras aisladas y *enunciados* que transmiten información sobre el estado de cosas. La aplicación de los principios de la lógica

³ Estos principios consensuados por la Sociedad para la Teoría General de Sistemas (isomorfismo, diferenciación y jerarquía lógica) para todo modelo como condición necesaria a su vinculación posterior mediante una trayectoria de sentido circular o *flujo no-dialectico entre sistemas complementarios* es lo que permite observar la emergencia de fenómenos contingentes particulares.

sobre los enunciados de una teoría lo lleva a proponer una jerarquía de niveles lógicos para todo enunciado científico derivada de los *diferentes niveles de abstracción de la realidad* propuesta por Russell. (Klimovsky 1994) A grandes rasgos, estos niveles pueden sintetizarse de la siguiente manera:

I nivel: corresponde al nivel de *selección de datos*, ya se traten de términos con clara referencia empírica o términos teóricos, cuyo carácter conceptual presuponen una teoría anterior.

II nivel: Corresponde al nivel de *interpretación* de los datos, (Klimovsky los denomina *generalizaciones*) interpretación obtenida mediante *inducción*.

III nivel: Es el nivel de la propuesta teórica o “salto creativo”. Mediante enunciados teóricos puros (abstractos) y mixtos (enunciados que vinculan lo teórico y lo observable con base empírica) presenta una *propuesta* garantizada mediante *deducciones lógicas*⁴ derivadas del segundo nivel. (Ver figura 1)

Como se mostrará a continuación, las dos estructuras que componen el modelo batesoniano procuran respetar la jerarquía lógica propuesta por Klimovsky. El *isomorfismo* de los dos modelos *diferenciados* es de carácter *lógico-lineal*, con lo que los requisitos de la TGS quedan cubiertos para su articulación sistémica posterior, cuyo flujo es de carácter *circular*

⁴ Con respecto a las *relaciones causales* entre enunciados, Klimovsky acuerda con Russell cuando señala que las leyes científicas lejos de “causar” los fenómenos se limitan a enunciar las “correspondencias causales” de los mismos (Klimovsky e Hidalgo 2001:45)



Figura 1.

Niveles lógicos de los enunciados y los términos científicos (Klimovsky 1994)

Un Bateson, dos sistemas

Muchas de las dificultades para dilucidar los rodeos del pensamiento batesoniano se deben a un Nudo Gordiano cuya resolución solo puede darse con un corte limpio entre dos modos de ver el mundo.



Mi propuesta de elaborar *dos estructuras* lógicas contando con los elementos conceptuales elaborados por *el mismo científico*, toma como punto de partida sus intereses primarios

vinculados con la biología, y su posterior “conversión a la antropología” como él mismo solía decir luego de compartir un breve viaje con Alfred Haddon, miembro de la mítica expedición al estrecho de Torres a fines del siglo XIX.

Una lectura de sus textos más conocidos muestra su movimiento reflexivo pendular entre un *abordaje de los fenómenos adaptativos de la conducta* con métodos propios de la biología (o ciencias naturales) y otro sobre los *distintos modos de comunicación*, con los métodos propios de las ciencias humanas.

Esta distinción explícita justifica la construcción de *dos modelos basados en el pensamiento del mismo autor*, a los que denomino *contexto sistémico de Aprendizaje* a uno y *contexto sistémico de Comunicación* al otro, que atienden a los términos proporcionados en dos de sus más conocidos *papers* (Bateson 1942 y 1954) debidamente contextualizados, y organizados según los niveles lógicos correspondientes a toda teoría científica.

*Estos modelos atienden a una de las premisas fundamentales de la TGS que postula una construcción cuyos **elementos dados sean reemplazables** una vez salvada su **correspondencia en niveles lógicos** como paso necesario para su **articulación sistémica posterior**.*

Contexto Sistémico de Aprendizaje

La elaboración del contexto sistémico de aprendizaje adaptativo considera la Jerarquía de niveles de aprendizaje presentada en 1942.⁵ (Bateson 1991) Según los datos allí

⁵ “La planificación social y el concepto de deuteroprendizaje” (Bateson 1991):

proporcionados por Bateson, la elaboración de sus categorías halla su fundamento en estudios previos de contextos de recompensa y castigo tal como venían siendo estudiados desde las tradicionalmente llamadas ciencias naturales. (Categorías qué él mismo se ocupó de ordenarlas siguiendo la jerarquía lógica de Russell, dato no menor si este trabajo propone una presentación basada en sus ideas)

El modelo busca reproducir la correspondencia entre el concepto que Bateson denomina “proto-aprendizaje” (Bateson 1991:190,195) con aquel primer nivel que describe la *percepción primaria* de experiencias diferentes compartida con el perro de Pavlov.

A continuación Bateson denomina al segundo nivel de abstracción con el término deuterio-aprendizaje, (Bateson 1991:194,195) que describe el modo en que un individuo *aprehende las diferencias* entre las situaciones en las que se encuentra (situación a / situación no-a). La percepción retrospectiva deriva en un *condicionamiento* de la conducta que corresponde a una situación dada. Se trata de una instancia en las que el *individuo discrimina entre situaciones dadas*, o conocidas.

Si bien en su trabajo de 1942 no se encuentra explícito, basándome en textos posteriores es posible proponer un tercer nivel de abstracción que denomino **neo-aprendizaje** ⁶ en el que el *individuo imagina la posibilidad* de una conducta diferente, característica humana que implica tanto la creatividad como la posibilidad de desaprender el condicionamiento

⁶ El nombre tiene sus antecedentes en el interés nunca formalizado por Bateson en denominar “neofreudiano” a su abordaje sobre lo que hoy llamaríamos condicionamiento de conductas infantiles generado por las madres balinesas, y que fuera documentado por Bateson con abundancia de recursos visuales.

adquirido. Es el nivel donde un individuo se da cuenta que puede liberarse del “doble vínculo” patológico. Si bien su famoso trabajo “Hacia una teoría de la esquizofrenia” publicado en 1956 en cooperación con otros terapeutas, presenta una descripción del doble vínculo como “patología de la comunicación”, al parecer Bateson (como autor del concepto) personalmente insistía en considerar al doble vínculo como una *conducta aprendida*, (y por lo tanto con posibilidad de dejar de serlo) a juzgar por su trabajo de 1959 presentado de manera individual:

*“He usado el título ‘Requisitos mínimos para una **teoría de la esquizofrenia**’ y lo que tenía en mente al elegir este título era una discusión de los corolarios que esta teoría del **doble vínculo** tiene para el campo más amplio de las **ciencias de la conducta**” (Bateson 1991:273)*

10

Una vez considerado estos aspectos, la siguiente tabla organiza estos aspectos con el propósito de presentar lo que he denominado *contexto sistémico de aprendizaje*, que procura articular los diferentes niveles de conducta adaptativa en una jerarquía lógica tal que *distinga a su vez entre contextos dados y contextos posibles* (Figura 2)

G.Bateson en 1959



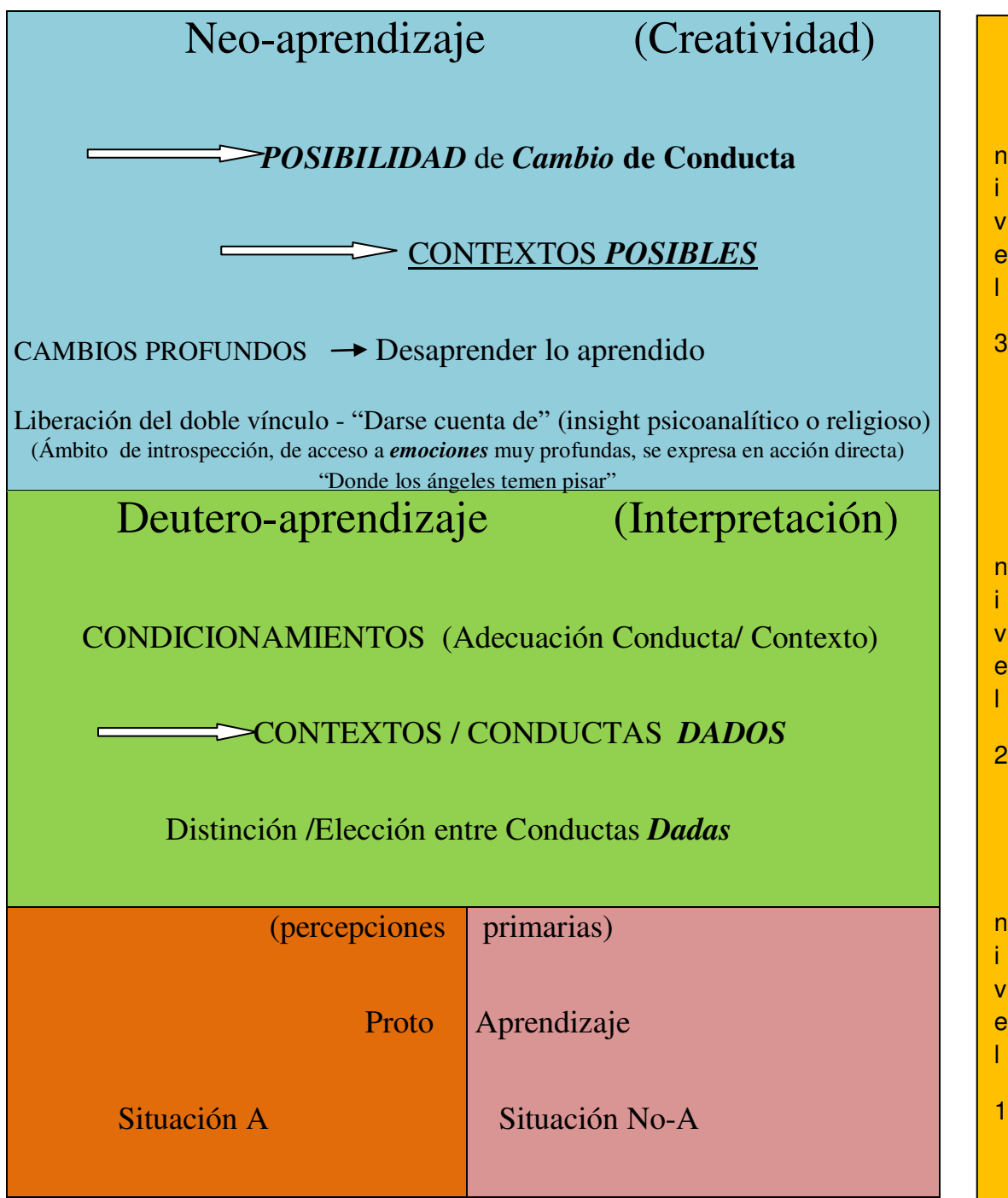


Figura 2. Contexto Sistémico de Aprendizaje

Contexto Sistémico de Comunicación

A continuación se presentan aquellos conceptos batesonianos que servirán a los efectos de presentar una jerarquía lógica de los niveles de comunicación humana⁷, basado en su conocido trabajo presentado en 1954 “Una teoría del juego y la fantasía”

La riqueza conceptual que presentó en unas pocas páginas, particularmente su noción de *marco de referencia* generaron una efervescencia intelectual de tal carácter que dieron lugar, entre otros, al desarrollo del concepto de *Frame* por parte del sociólogo Erwin Goffman, así como los largos trabajos de antropólogos como Ray Birdwhistell (estudios sobre la gestualidad humana) o de Eduard Hall y sus estudios sobre la *construcción cultural del espacio*, donde discute su carácter de categoría innata y universal (Winkin 1976)

12

En “Una teoría del juego y la fantasía” (Bateson 1991) describe los siguientes niveles de comunicación humana:

El primer nivel corresponde al de los *mensajes básicos*, tanto emitidos como recibidos. Desde el punto de vista cognitivo y recordando la frase de Bateson de que conocemos a partir de las diferencias, en lugar de mensaje a y mensaje b, presento un mensaje A y otro no-A, para indicar el nivel más básico de percepción de lo diferente. (Bateson 1991:207)

El carácter binario del nivel básico de comunicación, permite considerar también como *elementos reemplazables* el lenguaje verbal y el corporal, o la oralidad y la escritura, en

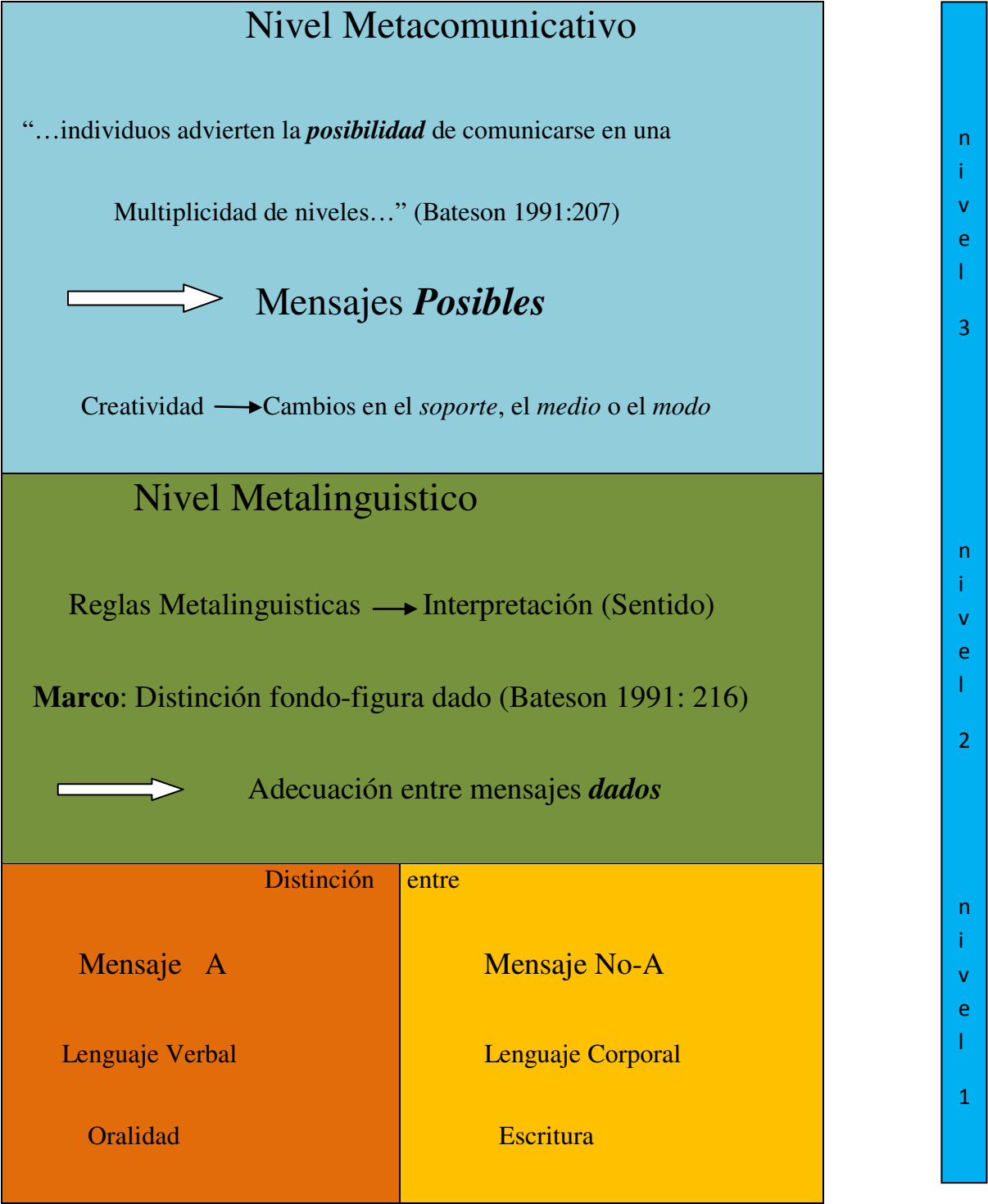
⁷ Cabe destacar que mientras el Contexto de Aprendizaje se fundamenta en datos provenientes de las Ciencias Naturales, esta estructura se fundamenta en datos provenientes de las Ciencias Sociales. Esta articulación sistémica de ambas ciencias es definida como Antropología Cognitiva por M. Augé (2005:51)

tanto *pares binarios* de tipos de mensajes básicos percibidos. Sin embargo para este abordaje tomo como punto de partida los mensajes A y No-A. Considero que muchas de las dificultades de la pragmática de la comunicación humana para dar cuenta del pensamiento de G.Bateson se deben a que su clasificación general unívoca entre mensajes de tipo analógico y digital, además de resultar inadecuada, no tuvo en cuenta la continua preocupación batesoniana por la percepción de las diferencias como modo de estar en el mundo. (Watzlawick et al., 1967)

Entre los enunciados del segundo nivel presentados en 1954, se encuentran dos conceptos teóricos de gran riqueza, tales como su mención de *reglas metalinguísticas* (o metalenguaje) que permiten establecer un *marco* de referencia cuyo propósito es *distinguir entre un fondo-figura ya dado*. El término metalinguístico indica una reflexión acerca del lenguaje, un nivel de abstracción sobre lo empírico, donde el *marco* permite diferenciar entre contextos dados (fondo y figura) como paso necesario para *interpretar* adecuadamente un mensaje. Es importante tomar nota de que Bateson mismo está definiendo su concepto de marco ("frame") como elemento que permite la *interpretación de mensajes ya dados*, algo que tampoco a su vez ha sido adecuadamente interpretado por los que utilizaron posteriormente el concepto. (Bateson 1991: 209, 216 y 217)

El tercer nivel de abstracción es el correspondiente al nivel Metacomunicativo, nivel definido por el mismo Bateson como "*aquel mediante el cual un individuo advierte la posibilidad de comunicarse en una multiplicidad de niveles*" (Bateson 1991: 207) Es el nivel de los **mensajes posibles**, (obviamente no dados) y por tanto, creativos.

Estos conceptos se integran como *Contexto de Comunicación* en la siguiente figura 3.



Articulación sistémica de los contextos

La presentación de dos modelos analíticos isomorfos, diferenciados y de idéntica jerarquía lógico-lineal, constituye tan solo el primer paso para su vinculación sistémica *posterior*.

Tal como introduce anteriormente, el pensamiento holístico de Bateson permite su abordaje a condición de distinguir dos sistemas diferenciados primero, para articularlos sistémicamente después, donde los conceptos de *feedback* y *comportamiento emergente*,⁸ permiten visualizar en un solo plano el sentido circular de las reflexiones batesonianas.

La articulación sistémica tiene la pretensión de poder presentar al *Marco de referencia* como un emergente del *segundo* nivel del contexto de aprendizaje que afecta y es afectado por el contexto de comunicación. El concepto de *Metapauta* en cambio, permite definirse como comportamiento emergente del *tercer* nivel del contexto de aprendizaje pero que afecta y es afectado por los mensajes del nivel metacomunicativo.(Ver figura 4)

Considerarlos como emergentes (efectos que afectan y son afectados sistémicamente) permite comprender cómo:

- a) el **marco** batesoniano (que distingue fondo y figura percibidos) define aquella capacidad que permite **condicionar la conducta a una situación dada**.

⁸ El concepto de feedback remite al **sentido circular de las interacciones** entre los sistemas, donde los **efectos** de uno pasan a *formar parte de las causas* del otro. El concepto de **comportamiento emergente**, para denominar a estos **efectos cruciales**, enfatizan el carácter no sumatorio de dichos efectos que resultan de la interacción entre sistemas contingentes (Reynoso 1998 y 2006, más detalles en mi tesis Salvetti 2013).



b) la *metapauta* batesoniana (en tanto emergente del tercer nivel de aprendizaje) introduce la posibilidad de *desaprender lo aprendido* como respuesta consecuente a todo *mensaje novedoso* proveniente del tercer nivel comunicativo.⁹

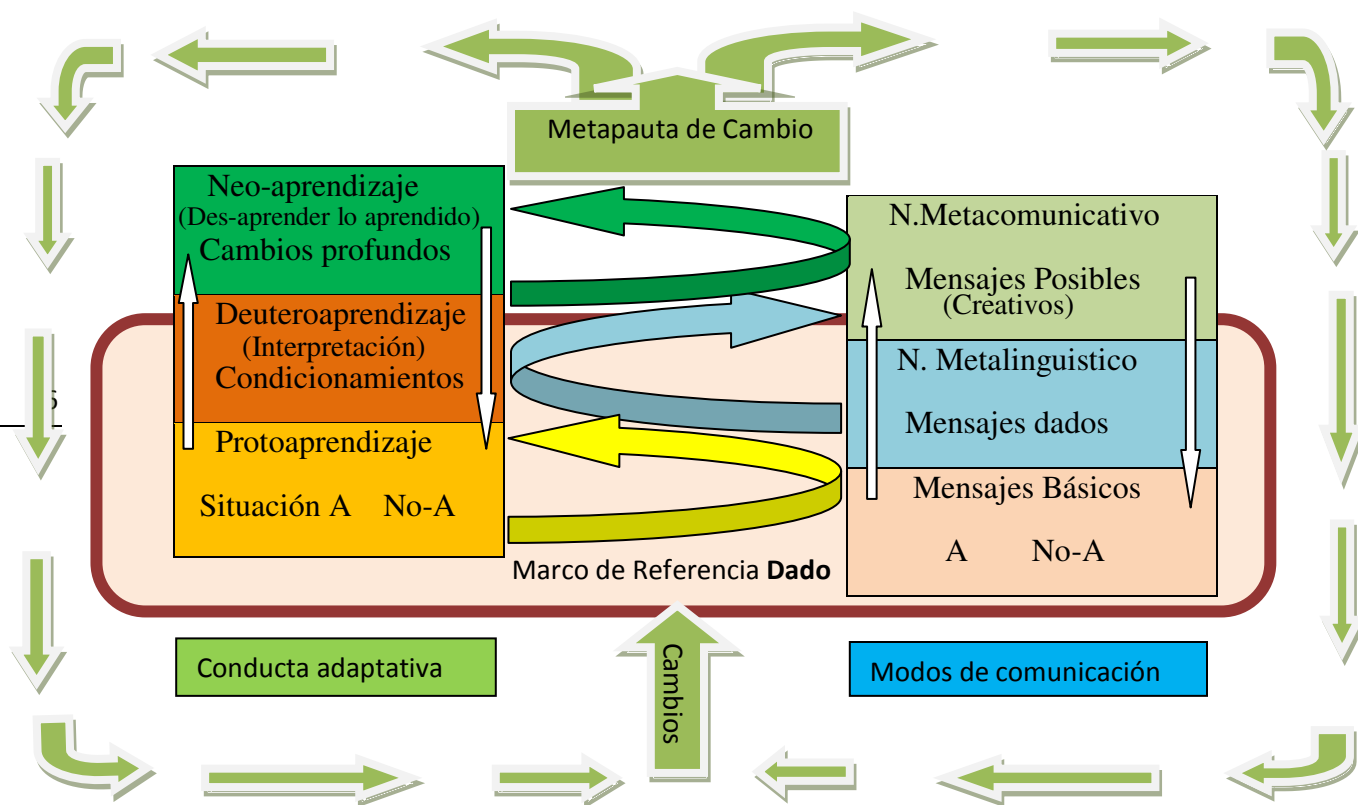


Figura 4. *Articulación sistémica entre el contexto de aprendizaje y el contexto de comunicación diferenciados en el pensamiento batesoniano.*

⁹Bateson (1989) ubica aquí la liberación del doble vínculo patológico así como la conversión religiosa

La articulación sistémica de ambos contextos permite distinguir:

- a) El **sentido circular** de la trayectoria (Sistema A afecta y es afectado por B). Además de no-lineal y por tratarse de un flujo entre sistemas complementarios, es definido también como **flujo no-dialéctico**, concepto crucial que introduce la **emergencia de fenómenos contingentes particulares**.
- b) El flujo entre sistemas introduce la emergencia del **Marco de referencia** particular en el **nivel de lo dado** (enmarca y distingue la conducta adecuada al fondo-figura de una situación dada)
- c) La **Metapauta** en cambio, emerge desde el **nivel lógico de lo posible**, y procede a contribuir con elementos novedosos que **pasarán a formar parte del marco de lo dado**, constituyendo el factor inicial crucial que termina **transformando el sistema total a largo plazo**.

Cabe concluir consignando la aclaración de que mientras el *marco de referencia* ocurre en toda situación de interacción, la *metapauta*, no siempre ocurre.

Conclusiones

La propuesta inicial de ubicar el momento de un pequeño cambio que da inicio a grandes transformaciones, derivó en una investigación del pensamiento de Gregory Bateson, cuyo carácter holístico, sistémico y antropológico representó el desafío de articular sus ideas dentro un modelo sistémico básico que permitiera su aplicación posterior sobre un caso particular.¹⁰

¹⁰ Este modelo sistémico basado en los pensamientos de Bateson que fuera elaborado primero y aplicado después sobre un caso particular, puede ser ampliado en mi Tesis de Licenciatura (Salveti 2013)

El desarrollo global de esta presentación estuvo guiado entonces por dilucidar el pensamiento batesoniano mediante la realización de un modelo sistémico basado en sus reflexiones, y poder demostrar su operatividad. El consecuente modelo sistémico batesoniano se presenta entonces como una versátil herramienta operativa que permitiría arribar a la comprensión de numerosos procesos sociales estudiados por los antropólogos

El propósito de hacer inteligibles los rodeos batesonianos que devienen en lo que denominé un nuevo nudo gordiano, resultó favorecido por la decisión de cortar en dos sus conceptos nodales, en un movimiento introductorio que no solo permitió atender a los requisitos sistémicos básicos, sino que favoreció la elaboración de un modelo que según espero, permita visualizar de manera integral el sentido de sus búsquedas personales.

18

Esta aventura realizó su puntapié inicial en el momento de *distinguir operativamente* entre contextos sistémicos de aprendizaje y contextos sistémicos de comunicación primero, como *condición necesaria para* lograr vincularlos sistémicamente después. Esta primera distinción atiende la bifurcación de los intereses primarios de Bateson como biólogo que observa la realidad con los métodos de las ciencias naturales, y sus intereses secundarios como antropólogo interesado en captar las falacias de toda comunicación humana.

Esta *distinción entre contextos* resulta fundamental en la presentación del modelo sistémico básico, que adopta el ***contexto de aprendizaje adaptativo*** (objeto de estudio de las ciencias naturales) y el ***contexto de comunicación*** (objeto de estudio de las ciencias sociales) como sistemas autónomos, cuya articulación sistémica se realiza de manera transdisciplinar.

Este primer paso para la construcción de *dos* estructuras formales diferenciadas y de carácter isomórfico procuró atender los *principios de jerarquía lógica* propuesta por Russell y la reformulación realizada por Gregorio Klimovsky para los enunciados científicos.

Atender a los principios de jerarquía lógica permitió deslindar tres niveles para el contexto sistémico batesoniano de aprendizaje (protoaprendizaje, deuteroaprendizaje y neoaprendizaje) y para el de comunicación (mensajes básicos, nivel metalinguístico y nivel metacomunicativo), deslinde que permite a su vez distinguir entre el ámbito de lo dado y el de lo posible.

La articulación sistémica posterior de ambos contextos sistémicos (el de aprendizaje y el de comunicación) en el modelo que he dado en llamar *modelo sistémico batesoniano*, permite seguir la *trayectoria del sentido circular* de interacción entre ellos, (así como definir el carácter no-dialéctico del flujo por tratarse de sistemas complementarios) donde los efectos de un sistema pasan a formar parte de las causas de cambio en el otro, y producen *cambios globales*, conocidos como *emergentes*.

La articulación sistémica tuvo la pretensión de poder presentar al *Marco de referencia* como un emergente del *segundo* nivel del contexto de aprendizaje que afecta y es afectado por el contexto de comunicación. El concepto de *Metapauta* en cambio, pudo definirse como comportamiento emergente del *tercer* nivel del contexto de aprendizaje pero que afecta y es afectado por los mensajes del nivel metacomunicativo.

El modelo se atuvo a una de las premisas fundamentales de la teoría general de sistemas, que requiere de una formulación cuyos *elementos sean reemplazables* una vez *salvada su correspondencia* en niveles lógicos como paso necesario para su articulación sistémica posterior.

Sin embargo, en esta ocasión particular, se buscó vincular sistémica y transdisciplinariamente tanto las ciencias naturales y las sociales, definitoria para la antropología cognitiva según Augé, en un abordaje donde se halla implícita la conocida pregunta por “la pauta que conecta” que constituye el hilo conductor de este escrito:

¿Cuál es la pauta que conecta a todas las criaturas vivientes?” (Bateson 1982: 18)

20

Esta búsqueda de tono holístico formulada por quien recibió su nombre de pila en honor a Gregory Mendel, y cuyos intereses primarios giraron en torno a la biología, permitieron su seguimiento a la vera de un proyecto que se aleja de aquella búsqueda de leyes predictivas que caracterizaron los orígenes evolucionistas de nuestra profesión

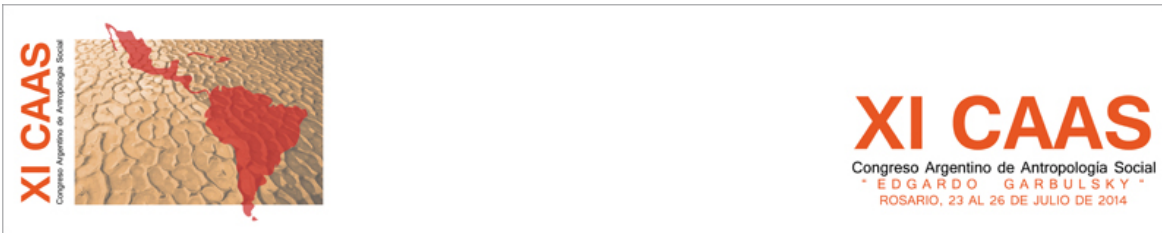
Espero que estas reflexiones hayan abierto un camino y establecido un puente entre disciplinas metodológicamente diferentes, acortando distancias, de modo tal que avance sobre las posibilidades de abordar distintas problemáticas de clara pertinencia antropológica, tales como los fenómenos de Memoria e Identidad o de Memoria y Silencios.

Pero es la recuperación del avanzado pensamiento de Bateson según Bateson la que hace posible esta articulación, y la que ofrece un bagaje teórico que permite fortalecer la

identidad misma de una disciplina cuyo objeto de estudio es curiosamente cuestionado de forma continua al interior de los claustros, por parte de profesionales públicamente vinculados con la recuperación de la Memoria y la Identidad

Bibliografía:

- Augé, Marc y Colleyin, Jean Paul (2005) *“Qué es la Antropología”*. Bs As. Paidós
- Bateson, Gregory (1991) *“Pasos hacia una Ecología de la Mente”*. Grupo Editorial Planeta.
- (1991) *“Una Unidad Sagrada. Pasos ulteriores hacia una ecología de la mente”* Ed Gedisa S.A.
- (1982) *“Espíritu y Naturaleza”*. Editorial Amorrortu, Buenos Aires
- Bateson, Gregory y Mary Catherine (1989) *El Temor de los Ángeles*. Ed Gedisa
- Bertalanffy, Ludwig von (1989) *“Teoría general de los Sistemas. Fundamentos, desarrollo, aplicaciones”*. FCE, México. Primera edición en 1968.
- Klimovsky, Gregorio (1994) *“Las desventuras del conocimiento científico. Una introducción a la epistemología”*. Editorial A-Z Buenos Aires
- Klimovsky Gregorio e Hidalgo Cecilia (2001) *“La inexplicable sociedad. Cuestiones de epistemología de las ciencias sociales”*. Editorial A-Z Buenos Aires



-Reynoso Carlos (2006) “*Complejidad y Caos. Una exploración antropológica*”. Editorial SB, Buenos Aires.

----- (1998) “La Antropología y las Teorías de Sistemas” En: “*Corrientes en Antropología Contemporánea*”. UBA. Bs As, Ed. Biblos.

-Salveti, Vivina Perla (2013) “Abordaje sistémico sobre emergencia de la Memoria en contextos de inclusión cultural: cambios cognitivos observables en la localidad de Puelches (provincia de La Pampa)” Tesis de Licenciatura en Ciencias Antropológicas. FFyL

-Watzlawick Paul, Beavin Bavelas Janet, y Jackson Donald (1967) “*Teoría de la Comunicación Humana. Interacciones, Patologías y Paradojas*”. Editorial Herder. Barcelona .1995

22

-Winkin, Yves (1976) “*La Nueva Comunicación*”. Ed Kairós, Barcelona