

I Congreso Latinoamericano de Teoría Social. Instituto de Investigaciones Gino Germani. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2015.

Las estrategias metateóricas y el análisis de la producción sociológica en México.

Zabludovsky Kuper, Gina.

Cita:

Zabludovsky Kuper, Gina (2015). *Las estrategias metateóricas y el análisis de la producción sociológica en México. I Congreso Latinoamericano de Teoría Social. Instituto de Investigaciones Gino Germani. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-079/100>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Gina Zabłudovsky Kuper ¹

Universidad Nacional Autónoma de México.

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

ginazk@gmail.com

Primer Congreso Latinoamericano de Teoría Social. Buenos Aires, Argentina. 19 al 21 agosto de 2015

Mesa 15: Lectura, Reconstrucción, y formulación de teorías sociales: cuestiones metodológicas y de investigación de la teoría.

La propuesta metateórica y la validez de los distintos niveles para el estudio de la sociología en México.

Los intentos por estudiar y sistematizar las múltiples corrientes de pensamiento que caracterizan a la teoría sociológica contemporánea han dado lugar a la emergencia de un área disciplinaria a la cual algunos autores identifican como *metateoría* que se plantea el doble propósito de profundizar en los distintos aspectos de la producción teórica existente y de colocarse, a su vez, como un punto de arranque para nuevos enfoques (Ritzer, 1988, 1990; 1992a; 1992b; 1992c; Wallace, 1992; Weinstein, 1992).

Así considerada, la metateoría es una práctica disciplinaria que parte de la multiplicidad de enfoques, que a su vez hacen posible un segundo nivel de reflexión en torno al proceso y las formas de constitución del objeto teórico. Lejos de buscar un “discurso maestro” o tomar posición por una escuela determinada, esta orientación permite sistematizar algunas de las prácticas académicas que han sido útiles para identificar, describir y contextualizar elementos y estructuras subyacentes dentro de la diversidad teórica existente.²

A partir de estas consideraciones, esta ponencia parte de los distintos niveles de metateoría planteados por George Ritzer, propone otros subniveles de análisis y muestra su aplicabilidad y pertinencia para acercarse de forma sistemática a la producción generada por quienes se identifican con el quehacer teórico en México.³

¹ Otro correo: ginaza@unam.mx ; Twitter: @ginazabludovsky; Página: www.ginazabludovsky.com. La autora agradece el valioso apoyo del estudiante Gonzalo García para la elaboración de la ponencia.

² Las propuesta metateórica ha recibido diferentes críticas que denuncian su carácter excesivamente formalista, su dependencia del trabajo ajeno y su tendencia a dejar a un lado la investigación empírica y la teoría substantiva. Para más información sobre los términos de este debate, consúltese (Zabludovsky, 1995a, 1995b, 1995c, 2002)

³ Para este trabajo tomaremos una definición limitada de lo que se entiende como trabajos teóricos considerando a aquellos que tienen un nivel alto de abstracción y que se identifican a sí mismos como teóricos. Desde luego esta

En sus definiciones sobre los distintos tipos de metateoría, Ritzer (1991) propone tres modalidades básicas: 1) estudio, comprensión y profundización de la teoría sociológica, 2) proceso previo para producir una nueva teoría, 3) sistematización de los diversos enfoques teóricos e ir más allá de ellos para generar nuevas teorías.⁴

En virtud de las limitaciones de este trabajo, en éste únicamente nos centraremos en el primer tipo, donde Ritzer distingue entre los factores “internos” y “externos” de la producción teórica y los “intelectuales” y “sociales”. La diferenciación interno-externo es útil para distinguir los fenómenos que constituyen una parte intrínseca de las ciencias sociales de los que se producen fuera del desarrollo de la propia disciplina pero que tienen un impacto importante dentro de la misma. El binomio intelectual-social permite diferenciar entre la producción de las ideas y el ámbito social ampliado que suele tener un impacto importante en la propia generación del conocimiento sociológico.⁵

El entrelazamiento entre las perspectivas interna-externa e intelectual-social permite distinguir cuatro dimensiones de análisis para la sistematización del estudio y clasificación de las teorías: 1) interna-intelectual; 2) interna-social; 3) externa-intelectual y 4) externa-social. (Ritzer, 1988). A continuación se describen brevemente los objetivos de cada una de ellas:

1.- Dimensión intelectual-interna: acercamiento a la teoría a partir de los propios textos sin preocuparse demasiado por las condiciones de su producción ni por el ámbito histórico y político donde se desarrollan.

2.- Dimensión interna-social: aspectos comunitarios, interuniversitarios o académicos del surgimiento y consolidación de las teorías

3.-Dimensión externa-intelectual: Se apoya en otras disciplinas en la búsqueda de ideas, herramientas y conceptos que puedan ser utilizados para el análisis de la teoría sociológica.

4.- Dimensión externa-social: Su carácter es más amplio y general ya que se preocupa por la naturaleza del impacto de la sociedad en la teoría sociológica.⁶

definición es debatible ya que no toma en cuenta la amplia gama de producción sociológica que, aunque se centra en investigaciones empíricas, también hace importantes contribuciones teórico- conceptuales. Consúltese al respecto (Zabludovsky, 1994, 2012).

⁴ Algunos autores como P. Colomy, han propuestos una clasificación que incorpora otro nivel más. Consúltese al respecto: Colomy, (1991); Ritzer, (1991); Zabludovsky (1995^a, 1995^b, 1995^c).

⁵ Lejos de ser totalmente novedosa, algunas de las diferenciaciones de Ritzer ya se encuentran previamente desarrolladas en varios textos de historia intelectual que han hecho importantes contribuciones al papel de las relaciones entre el texto y el contexto, “ lo interior “ y “lo exterior” consúltese, al respecto Kelley, (2002), ; LaCapra,(1998), Palti, (1998).

⁶ Las perspectivas social-externa y la social-interna han sido útiles para estudiar las relaciones entre las teorías y los contextos nacionales donde se generan y desarrollan, como lo lleva a cabo Richard Münch (1991) en sus análisis sobre las distintas “tradiciones teóricas” en las ciencias sociales de Estados Unidos, o Michael Foucault (2010) cuando estudia los orígenes históricos de las ciencias humanas.

En la medida en que se conciben como “tipos ideales” -estas modalidades no son opciones rígidas que se descartan mutuamente. De hecho, los académic@s interesados en el estudio de la teoría suelen recurrir simultáneamente a distintas perspectivas de análisis.⁷ A continuación se presentará un ejercicio que, sin ninguna pretensión de hacer un análisis exhaustivo de la producción teórica en México, únicamente se propone mostrar cómo estas estrategias pueden ser útiles para reconocer y sistematizar algunas prácticas relacionadas con el estudio de la teoría en México y en América Latina.⁸

LOS “USOS” DE LA METATEORÍA EN MÉXICO.

En el presente apartado, se analiza la aplicación de estas estrategias para el análisis del tipo de producción que se desarrolla en México a partir de los diferentes niveles.

1. Perspectiva intelectual-interna

Como se ha mencionado previamente, esta dimensión rescata los elementos propiamente intelectuales y cognitivos de las teorías centrándose en el propio discurso sociológico y el análisis intrínseco de los textos, incluyendo el cambio conceptual. Esta estrategia ha estado presente en varios textos teóricos que reflexionan en torno al peso de lo cuantitativo y lo cualitativo, la inconmensurabilidad de los paradigmas, las relaciones entre estructura y acción o los vínculos micro- macro (Giménez, 1992; Girola, 1992).

Una veta importante son los estudios sobre autores de reconocido prestigio que profundizan en un aspecto particular de su teoría. De hecho, gran parte de la reflexión en México ha tenido como eje la re-interpretación de los clásicos a partir de sus propias obras.

Así por ejemplo, a partir de los años ochenta, México recibe el impacto del renovado interés que se produjo por la obra de Max Weber. En la décadas de 1980 y 1990 se publican varios libros sobre este autor que abordan distintos temas cómo las innovaciones teórico-

⁷ Como ejemplo de los trabajos que abordan un conjunto de perspectivas está el de Randall Collins sobre Mead, en donde su teoría se analiza tanto desde la perspectiva interna-intelectual (las limitaciones de su obra en relación con otros sistemas teóricos) como desde la interna-social (los vínculos personales que se establecen entre Mead, Dewey y otros autores) y la de los factores externos (intelectuales y sociales). Véase Ritzer (1988).

⁸ En este sentido, conviene enfatizar que, en la medida en que los textos citados operan a manera de ejemplo, en esta ponencia sólo se hace mención de algunos de los libros y artículos que sirven para mostrar los usos de las perspectivas de análisis. Por sus propias limitaciones, el trabajo no pretende ser un diagnóstico de la vasta producción teórica en México y se han dejado fuera muchos textos que no por ello son menos importantes o significativos de los que se encuentran referenciados. En el caso de las revistas, me he concentrado más en *Sociológica*, por tratarse de una publicación que desde el principio se propuso ser un espacio para los “trabajos teóricos”.

metodológicas (Aguilar, 1989; Galván, 1984, 1986); las influencias del historicismo alemán (Aguilar, 1989); sus aportaciones a la sociología política (Galván, 1984; 1986); las relaciones entre democracia y burocracia (Lerner, 1989; Gutiérrez, 1994; Rabotnikof, 1989) y la profundización en conceptos como legitimidad (Serrano, 1994) modernidad y patrimonialismo (Zabludovsky, 1989, 1993).

El interés en la obra de Max Weber continua presente en trabajos más recientes, en donde su pensamiento se ha comparado con otros autores como Sombart (Pérez Franco, 2005) y se han abordado temáticas específicas en torno a la sociología de las profesiones (Ballesteros, 2005), los conceptos de intelectuales en la sociología de las religiones (Zabludovsky, 2005) y una muy amplia investigación sobre los debates en torno a *La ética protestante y el espíritu del capitalismo* a cien años de su publicación (Gil Villegas, 2005).

En México también se ha producido una importante bibliografía sobre las aportaciones de Durkheim que tratan aspectos como la causalidad social y la formación de subjetividad (Gutián, 1986; Murguía, 2002; Padilla, 1990); las aportaciones a la sociología del conocimiento (Vera, 2003) y las concepciones en torno a términos como el de autoridad moral (Vázquez, 2002) y Estado moderno (Inda, 2008).

En lo que respecta al estudio de otros pensadores, encontramos textos que exploran las bases del interaccionismo simbólico en George Herbert Mead (Ralsky, 1989); la pertinencia metodológica de la obra de Carlos Marx (De la Garza, 1983; Dussel, 1885, 1986; Girola y Zabludovsky, 1991) y un renovado interés por la obra de Simmel (Sabido, 2007).

En cuanto a los autores más recientes, algunos trabajos se centran en el concepto de figuración en Norbert Elias (Trujano Ruiz, 2004; Zabludovsky, 1992), las aplicaciones epistémicas y ético políticas de la sociología reflexiva de Bourdieu (Farfán, 2005; Salazar, 1987) y en autores contemporáneos como Jeffrey Alexander (Hernández Prado, 1992; Zabludovsky, 2002); Anthony Giddens (Zabludovsky, 1992); Jürgen Habermas (Farfán, 1992); Alain Touraine (Zapata, 1992) y Niklas Luhmann (Galindo, 1999; Gómez, 1992; Pignuoli, 2013; Torres Nafarrate, 1999; Varela Petitto, 1992). Algunos de los textos sobre las aportaciones de este último autor han abordado la pertinencia del concepto autopoiesis y la Teoría de sistemas en el ámbito de las ciencias sociales en América Latina (Arnold, Urquiza y Thumala, 2011).

Además de la reflexión en torno a las aportaciones de autores europeos y estadounidenses, dentro de la dimensión interna-intelectual también encontramos publicaciones que profundizan en aspectos de la obra de autores latinoamericanos, como las

que rescatan la concepción de microsociología de O'Donnell (Girola 1992) y aquellas reflexiones en torno a la “teoría de la dependencia” como paradigma de investigación que hacen más con más énfasis en el propio discurso sociológico que en las banderas políticas y el contexto social (Zemelman, 1984, 1994).

Otros trabajos importantes que pueden ser considerados dentro de esta perspectiva exploran determinados temas y/o contribuyen a un análisis conceptual a partir de los planteamientos de varios autor(es). Entre éstos, destacan los que se han explorado términos como modernidad, modernización, posmodernidad y “modernidades múltiples” (Farfán, 1987; Girola, 2007; Salles, 1989; Zabludovsky, 2007; Zermeño, 1989); globalización (Zabludovsky, 1992, 1993), acción colectiva (Martin, 1994; Tarres, 1992); racionalidad (Generyro, 1991, Nieto, 1994, Zabludovsky, 1988); patrimonialismo (Zabludovsky, 1992) y etnia (Stavenhagen, 1992)⁹

En los análisis de las ciencias sociales en América Latina también han sido importantes los estudios en torno a las influencias de las corrientes e ideas europeas en la formulación de un discurso sociológico propio y el rescate de la noción de paradigmas para el análisis de influencias y similitudes teóricas

Dentro de este marco también se encuentran los análisis de las aportaciones de la sociología latinoamericana a la luz de ciertas concepciones como el de “colonialismo-interno” (Castañeda, 1990) y/o de explotación (Farfán, 1994). Si tomamos en trabajos de aquellos autores que en cierto sentido pueden ser considerados como “nuestros clásicos” encontramos las propuestas sobre las clases sociales desarrolladas por Rodolfo Stavenhagen (1986) cuya formulación descansa de la propia explicación sociológica y no de algo que está “por encima de ella” (Castañeda, 1994). Otros trabajos han abordado las contribuciones de la sociología latinoamericana del concepto de “hibridismo cultural” y otras nociones introducidas por García Canclini (Moebus, 2008).

La perspectiva intelectual- interna también ha sido útil para estudiar las primeras manifestaciones de la sociología en México, a partir de las influencias del positivismo europeo, el darwinismo y el organicismo en autores del siglo XIX y principios del XX como Andrés Molina Enríquez, Gabino Barreda y García Granados (Hernández Prado, 1994; Murguía, 1994; Zabludovsky, 2011). Asimismo, por la gran influencia que tuvo el marxismo dentro de la

⁹ Estos artículos han sido considerados dentro de la perspectiva “interna social” porque para desarrollar sus argumentos estos no toman en cuenta de forma prioritaria los detalles biográficos de los autores ni el ambiente social y político en el que textos fueron escritos, sino que se centran en una comparación de los conceptos a partir de los propios textos escritos por los autores (consúltese Zabludovsky, 1995a, 1995b, 1995c, 2002).

discusión académica mexicana y latinoamericana durante muchos años, resultan de especial interés los artículos sobre el tema que suelen vincular el peso de esta corriente con el proceso de institucionalización de la sociología en México (Castañeda, 2004; Farfán, 1992, 1994; Girola y Zabudovsky, 1991).

En la medida que se ocupen del cuerpo constitutivo de la teoría más que en las distintas realidades sociopolíticas, dentro de esta perspectiva están los estudios que establecen paralelismos y diferencias entre las metodologías de Weber y Caso (Castañeda, 1994), o las críticas a la concepción naturalista en el pensamiento de Gaos, Medina Echavarría y Recasens Siches (De la Garza, 1989; Hernández Prado, 1994; Murguía, 1994, Zabudovsky, 2011).

Perspectiva interna- social.

Dentro de esta dimensión de análisis se encuentra una vasta bibliografía que ha puesto atención en la afiliación institucional, los patrones de carrera y la posición de los autores como lo es el libro titulado *La Sociedad a través de los Clásicos* donde se reúnen un conjunto de textos que exponen las contribuciones de varios pensadores con relación a sus circunstancias biográfico-intelectuales (Zabudovsky, 1988). Algunos trabajos abordan el caso de autores específicos como Durkheim (Sosa 1988) En cuanto a Weber, dentro de esta perspectiva se pueden considerar aquellos que analizan las condiciones institucionales imperantes en la sociología académica mexicana que impidieron la consolidación de una escuela dedicada al estudio de la obra del autor alemán en nuestro país (Morcillo 2008)..

En lo que se refiere a investigaciones de pensadores de otras latitudes, en México tenemos trabajos dedicados al estudio de La Escuela de Chicago (Ralsky, 1994) y la Escuela de Frankfurt (Farfán, 1992; Solares 1994; Waldman, 1989; Zabudovsky, 1996)¹⁰ y estudios que se centran en la biografía intelectual de algunos autores como como Habermas. (Solares, 1994).

La perspectiva “intelectual-social” ha sido especialmente importante para el estudio de la historia de la sociología mexicana que se ha analizado los vínculos comunitarios de autores como Lucio Mendieta y Nuñez y Pablo González Casanova, quienes tuvieron un papel protagónico en la formación del Instituto de Investigaciones Sociales (IIS). Bajo su responsabilidad, la dirección del IIS estableció contactos con las organizaciones y congresos internacionales de sociología Así, a partir de una sugerente comparación entre las ciencias

¹⁰ Aunque durante mucho tiempo la “Escuela de Frankfurt” se desarrolla en el exilio y se pierden los vínculos entre los intelectuales que inicialmente la integraron, de alguna forma puede ser tomada como “escuela” dentro de la dimensión interna social ya que las relaciones y colaboraciones entre sus dos autores más representativos (Max Horkheimer y Teodoro Adorno) siempre permanecen muy estrechas. Más información en: (Zabudovsky, 1996, 2010).

sociales en México y Estados Unidos, Tenorio (1994) expone los vínculos intelectuales y afectivos entre Mendieta y Nuñez y P. Sorokin, tomando en cuenta su correspondencia y sus encuentros frecuentes en eventos mundiales, sus coincidencias biográficas y cómo -en sus respectivas universidades- ambos fueron creadores y directores de departamentos académicos o institutos de investigación que tuvieron importantes funciones en el proceso de institucionalización de la sociología en sus respectivos países.

En lo que respecta al análisis de la obra de González Casanova, diversos trabajos han señalado su importancia en la formación de un grupo de estudiantes y académicos que se agrupan a partir de las posibilidades que brinda la dirección del IIS-UNAM para coordinar grupos de investigación. Lo anterior posibilita el surgimiento de lo que quizá podría ser considerada como una “escuela de pensamiento” que no sólo descansa en perspectivas teóricas comunes sino también en el estrecho contacto entre los investigadores. (Farfán, 1994; Tiiyakian, 1979, 1986). Así, se afirma que el impulso vigoroso que recibe la enseñanza de la sociología en México a partir de 1957 se explica por el papel fundamental de González Casanova quien como director del IIS-UNAM promovió la visión de la sociología mexicana como una “ciencia crítica” y comprometida con las tareas políticas (De la Vega, 1994; Loyo, 1990; Sefchovich, 1989).

Otros trabajos que podrían agruparse dentro de esta perspectiva son los que se dedican a la obra de Cossío Villegas (Moya y Olvera, 2006) a partir del papel que jugó en la creación de diferentes instituciones como el Fondo de Cultura Económica FCE y la Casa de España – que posteriormente se convierte a El Colegio de México. Este tipo de enfoques han servido también como sustento de la existencia de tradiciones de investigación definidas en términos nacionales como la hace Mauricio Tenorio (1994) al contrastar las ciencias sociales en Estados Unidos y México, y Fernando Castañeda (1994) cuando compara la sociología mexicana con tradición norteamericana y francesa.

ENFOQUE EXTERNO-INTELLECTUAL

Con base en los textos hasta ahora revisados propongo que esta dimensión se divida a su vez en dos subniveles (Zabludovsky, 1995a)

Enfoque externo-intelectual-conceptual. Se trata del nivel que George Ritzer considera como “externo- social”. La connotación “conceptual” ha sido agregada por mí debido a que esta perspectiva se apoya en otras disciplinas en la búsqueda de ideas, herramientas y terminología que puedan ser utilizadas para el estudio de la teoría sociológica y que, consecuentemente, proporcionan guías conceptuales para el análisis de la misma

Enfoque externo-intelectual-comparativo. Esta dimensión no está contemplada en los subniveles considerados por Ritzer, sin embargo, considero que debe añadirse por la relevancia que ha tenido para el estudio del desarrollo de la teoría sociológica. Dentro de este enfoque, las otras disciplinas adquieren importancia como objetos de estudio y no por las posibilidades que brindan para conceptualizar los problemas, desde un punto de vista comparativo, tiende a enfatizar las relaciones que se establecen entre las diversas especialidades y el desarrollo de la sociología. Por eso a la clasificación “externa-intelectual” he añadido el término comparativo. En este nivel entrarían los innumerables estudios sobre las relaciones que históricamente se han establecido entre la sociología y otras especializaciones como la ciencia política, la economía, la antropología, la psicología y las relaciones internacionales. A continuación me referiré a la importancia que estos dos subniveles han tenido en algunos estudios sobre la sociología en México.

Enfoque externo-intelectual-conceptual

Uno de los debates que más ha estado presente en la sociología contemporánea es el que se relaciona con la dimensión epistemológica y metodológica de la llamada “crisis de las ciencias sociales” y el estatuto actual de la sociología (Giménez, 1993). La influencia fundamental en este terreno proviene de la filosofía.¹¹ De hecho, muchas de las ideas que sustentan las nociones de “paradigmas” y de “programas de investigación” utilizadas en el análisis propiamente sociológico se yerguen sobre las consideraciones filosóficas de Kuhn (2013), Lakatos (1978)¹² y Larry Laudan (Murguía, 1994).

Entre los autores que rescatan estas perspectivas Hugo Zemelman (1987) y Fernando Castañeda (1990, 1994) recurren a la noción de “programas de investigación” de Lakatos para analizar la trascendencia de *La Democracia en México* de González Casanova como “obra fundante” de la sociología académica mexicana y Rafael Farfán (1994) hace una revisión de cómo la filosofía de la ciencia ha sido recuperada por la sociología en México para precisar los conceptos de “programas”, “tradiciones de investigación” y “comunidades científicas”.

En este campo, también se encuentran reflexiones en torno a la importancia de la hermenéutica para el estudio de la teoría social (Bauman, 1978; Olvera, 1993). Otras disciplinas que han sido importantes para el análisis sociológico son las relacionadas con la lingüística y el análisis del discurso. En trabajos recientes, la geografía juega un papel fundamental en la formulación del concepto de espacio (Kuri Pineda, 2013).

¹¹ Algunos debates como el de Popper-Lakatos-Feyerabend han sido muy importantes para las ciencias sociales. Véase Habermas (2010) y Olvera (1993).

¹² Para más información consúltese Hernández (1994); Murguía, (1994) y Zemelman, (1987).

Enfoque externo-intelectual-comparativo

Como se señaló anteriormente, este subnivel se diferencia del anterior ya que su interés en las otras disciplinas no depende del apoyo que éstas puedan brindar para esclarecer conceptos y plantear estrategias de investigación sino en el estudio de las formas concretas en que han establecido sus relaciones con la teoría sociológica en distintos períodos históricos.

El papel de la filosofía también ha sido muy relevante para estudiar por ejemplo, las relaciones entre el historicismo y la hermenéutica de Schleiermacher y Dilthey con la sociología de Max Weber (Lince, 1990; Olvera, 1993) o las relaciones de la filosofía francesa con el pensamiento de Durkheim (Farfán, 2002). En lo que respecta a la sociología mexicana en su etapa inicial, se ha enfatizado la importancia de la influencia de disciplinas como la antropología (Castañeda, 1990; Zabłudovsky, 2011), la historia y el derecho.

La economía siempre ha tenido una influencia significativa en la teoría sociológica (Paramio, 2005). Durante la década de los setentas, el peso del marxismo y la teoría de la dependencia otorgaron una gran importancia para el análisis de la sociedad latinoamericana. En la actualidad, desde una posición académico-política totalmente diferente a la que prevalecía en décadas anteriores, la importancia de la economía en el discurso sociológico ha recobrado importancia, en particular en algunos ámbitos institucionales en el cual se desarrollan las ciencias sociales en México —como el Instituto Tecnológico Autónomo de México y el Centro de Investigación y Docencia Económica.- De hecho, como ha ocurrido en varias partes del mundo, desde fines del siglo pasado, diversas orientaciones de los análisis de sociología han estado permeadas por una teoría del *rational choice* que ha retomado importantes elementos de la teoría económica.

A partir de los años ochenta, con el viraje que se produjo en América Latina del tema del socialismo y la revolución a los problemas del Estado, la democracia, las elecciones y los partidos, nos encontramos con una fuerte presencia de la teoría política en los debates sociológicos (Girola y Zabłudovsky, 1991).

Otras disciplinas que sin duda tienen una influencia creciente en el discurso sociológico son la teoría de la comunicación (Habermas, 2010), las relaciones internacionales y los estudios culturales, que han adquirido una creciente importancia debido a las nuevas dimensiones que la dialéctica entre lo local y lo global, lo nacional y lo internacional frente a las condiciones de globalización.

ENFOQUE EXTERNO-SOCIAL

Esta dimensión se preocupa por la naturaleza de la sociedad en la teoría sociológica como lo son el marco nacional, político y socio histórico. Por las propias características del desarrollo de la sociología en América Latina y sus peculiares relaciones con el Estado y los distintos proyectos políticos, así como los complejos vínculos que suelen establecerse entre la llamada “crisis de la sociología” y las “crisis políticas e institucionales”, se trata de una perspectiva que ha predominado en los estudios sobre la sociología y la teoría sociológica en México (Giddens, 1987; Stavenhagen, 1990; Zabludovsky, 1992).

Antes de tratar de demostrar esta afirmación, considero que —de una forma similar a la que formulé para el nivel intelectual-social— propongo que esta dimensión debe subdividirse en dos niveles (Zabludovsky, 1995^a).

4a. Enfoque externo social-académico: Esta perspectiva aborda cuestiones ajenas a la teoría sociológica propiamente dicha y que a menudo tienen que ver con las políticas públicas de educación superior como lo son la estructura de las universidades, papel de los centros de investigación; características de la matrícula; perfil de los investigadores y formas de evaluación del trabajo académico.

4b. Enfoque externo-social-político: aborda las características de la sociología con el ambiente extra universitario y en particular analizan los vínculos que se establecen entre nuestra disciplina y la “vida pública”: el contexto nacional, las relaciones entre los intelectuales y los académicos, el saber universitario, la represión y censura gubernamental, y otras cuestiones relacionadas con el ejercicio del poder político

A continuación menciono algunos temas de la sociología en México que pueden ser considerados dentro de este nivel.

Externa-social-académica

Dentro de esta perspectiva se encuentran los estudios sobre algunas de las instituciones que, constituyen el contexto en el que las personas reciben, producen, y transmiten conocimiento en los campos de lo sociales. (Muñoz, 1994) Más allá del interés meramente teórico, dentro de los trabajos que abordan esta cuestión se encuentran los análisis sobre los vínculos entre Estado, universidades y ciencias sociales (Andrade, 1994; Castañeda, 1990); las características de los centros de investigación, y otros aspectos de la institucionalización de la sociología en México y América Latina que inciden en la producción teórica. (Andrade 1988; Benítez, 1988; Castañeda; Herrera, 1986; Murguía, 1994; Silva, 1994; Valenti, 1990; Tenorio,

1994) ; las reformas universitarias y cambios en los planes de estudio (Castañeda, 1990); la burocratización y el manejo del presupuesto (Silva, 1994); el mercado de trabajo (Paoli, 1994); la formación de recursos humanos (Muñoz, 1993); las relaciones entre la investigación y la docencia (Béjar y Hernández, 1994; De la Peña, 1994; Ibarrola, 1994) y el diagnóstico de la planta académica (Graciarena, 1977, Pérez Franco, et. al., 1991).

Otro conjunto de estudios que se pueden considerar dentro de esta perspectiva son los que abordan problemas relacionados con el mercado de trabajo, la demanda hacia la profesión, la cotización de la sociología, las expectativas de la carrera y las pautas del desarrollo de la matrícula universitaria, la orientación de los diferentes programas de posgrado y su repercusión en la creación de investigadores y las relaciones entre los apoyos y financiamientos los temas de los proyectos de investigación (Béjar y Hernández, 1994; Cadena, 1994; Giménez, 1994; Rodríguez, 1994; Silva, 1994).

En este contexto también deben contemplarse los análisis en torno al impacto de las políticas gubernamentales en las ciencias sociales (Kent, 1994), el papel del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) en la fundamentación de la política científica y las pautas para la evaluación de los académicos, sus relaciones con las compensaciones del personal académico y su impacto en la producción teórica (Andrade, 1988; Ibarrola, 1994; Murguía, 1994; Perlo y Valenti, 1994; Silva, 1994; Yacamán y Alzati, 1994; Zapata, 1981). En particular, se han hecho estudios sobre el Sistema Nacional de Investigadores, creado en 1984, con los cuales, como señala María de Ibarrola (1994), “adquirió su carta de naturalización la evaluación de los productos de los investigadores, al ser acompañada de una sanción económica eficiente”. A partir de los estudios sobre el SNI podemos conocer tanto los perfiles generales de los investigadores en las diferentes áreas y disciplinas (Yacaman y Alzati, 1994), como los de las ciencias sociales en particular (Béjar y Hernández, 1994; De la Peña, 1994; Krotz, 1994; Yacaman y Alzati, 1994). En varios de estos trabajos, se incluyen reflexiones críticas sobre las pautas de evaluación y su impacto en la producción académica (De la Peña, 1994; Fernández, 1994; Ibarrola, 1994).

Asimismo, dentro de este enfoque deben tomarse en cuenta la influencia de otras instituciones, que aunque no se insertan en la estructura universitaria propiamente dicha, han tenido un impacto sumamente importante en América Latina y el mundo de habla hispana. Para el caso de la teoría, sería interesante estudiar el peso que en su concepción y difusión han tenido algunas editoriales como las colecciones de sociología, política y economía del Fondo de Cultura Económica (FCE) así como los organismos regionales e internacionales como la Comisión Económica para América latina CEPAL (Castañeda, 1990, 1994; González

Casanova, 1984; Murguía, 1994; Osorio, 1994). Otras modalidades de estudios que quizá podrían vincularse con esta dimensión son los diagnósticos de la producción teórica a partir del análisis de revistas especializadas en México (Andrade, 1994; De la Peña, 1994, Girola y Zabludovsky, 1991; Salles y Zabludovsky 2001; Sefchovich, 1989; Zabludovsky, 1994b).

Otras reflexiones que se han hecho en torno a las condiciones de la “comunidad científica” mexicana también podrían ser consideradas dentro de esta perspectiva: las relaciones que los sociólogos mexicanos establecen entre sí (Andrade, 1994; Girola y Olvera, 1994; Girola y Zabludovsky, 1991) y sus vínculos con la comunidad científica latinoamericana e internacional en función de sus características regionales, nacionales y continentales (Girola y Zabludovsky, 1991; Krotz, 1994; Zabludovsky, 1994b).¹³

Externo social-político

En este nivel se tratan los trabajos que abordan los vínculos entre el discurso académico y la vida pública: el doble papel de los sociólogos como intelectuales contestatarios y como ideólogos del sistema (Castañeda, 1994; De la Vega, 1994); las relaciones entre sociología y acción política (Castañeda, 1990; González Casanova, 1984; Villa, 1973) y entre la “crisis política” y la “crisis de la sociología” (Giménez, 1994; Girola y Zabludovsky, 1991); la influencia en el desarrollo sociológico de los movimientos populares y la conformación de la sociedad civil (Castañeda, 1994; Girola y Olvera, 1994; González Casanova, 1984) y otros “usos públicos” de las ciencias sociales (Kent, 1994).

Se trata de una perspectiva que ha sido particularmente importante en México y América Latina. Así por ejemplo, para el análisis de la sociología durante los años sesenta el énfasis estuvo dado en la polémica entre la sociología crítica y la visión oficial de la Revolución y el Estado mexicano (Murguía, 1994; Villa, 1973); en la influencia de la Guerra Fría y de la Revolución Cubana y la agudización de los conflictos sociales en América Latina (González Casanova, 1984; Murguía, 1994; Osorio, 1993; Valencia, 1994). En los estudios más recientes se han enfatizado nuevas realidades internacionales y nacionales como lo son el derrumbe a nivel mundial del “socialismo realmente existente” (Girola y Zabludovsky, 1991); la influencia del discurso neoliberal en la sociología (Castañeda, 1990) y otras cuestiones vinculadas con la redefinición de las relaciones entre saber y política.

Esta perspectiva también se ha adoptado para el análisis de otros períodos históricos que apuntan a las relaciones entre sociología y porfirismo y entre sociología y el régimen

¹³ Esta sub-dimensión ameritaría trabajarse de forma más precisa ya que podría coincidir en algunos aspectos con la perspectiva intelectual- social.

postrevolucionario (Castañeda, 1990, Zabłudovsky, 2009). En lo que se refiere al estudio de cuestiones más puntuales nos encontramos con trabajos como el de Aurora Loyo y Ledda Arguedas (1979) que analizan el surgimiento del IIS-UNAM en 1930 como parte de un proyecto más amplio de transformación de la realidad nacional y el papel que, según los gobiernos posrevolucionarios, deberían de tener las ciencias sociales en la solución de los “grandes proyectos nacionales” y la “comprensiva unión” entre investigación y Estado (Farfán, 1994; Murguía, 1994). En textos más recientes, Luis Aguilar (2004) ha explicado las concepciones de Políticas Pública a la luz de las circunstancias del país y otros autores han estudiado la influencia de la alternancia política y sobre el desarrollo de la teoría política en México (Ugalde, 2004).

Lejos de circunscribirse al caso del país y/o de América Latina, algunos estudios llevados a cabo por académicos mexicanos se han ocupado de estudiar la teoría generada en Estados Unidos a partir del análisis de las relaciones entre la academia y la política (Vidal, 2004) y otros más han tomado en cuenta las diferencias entre las culturas nacionales y las circunstancias históricas para entender las teorías producidas en distintos ámbitos. (Girola y Olvera, 1994; Hernández, 1994).

Otro elemento importante a considerar dentro de esta dimensión, es la de la relevancia suelen tener las migraciones de intelectuales, en la recepción, difusión y formulación de teoría. Como se sabe, la inmigración de refugiados españoles a México fue fundamental para el desarrollo e institucionalización de la sociología en el país (Aguilar, 1984; Hernández, 1994, Zabłudovsky, 2011). En otro momento las ciencias sociales recibieron el impulso de académicos latinoamericanos que vinieron a México huyendo de las dictaduras militares de sus respectivos países (González Casanova, 1984).

BIBLIOGRAFÍA

Aguilar, Luis (1984), “El programa teórico-político de Max Weber” en Galván Díaz, Francisco y Cervantes Jáuregui, Luis (Comps.), *Política y Des-ilusión: lecturas sobre Weber*, Universidad Autónoma Metropolitana – Azcapotzalco, Ciudad de México, México.

Aguilar, Luis (1989), *Max Weber: la idea de una ciencia social*, M. A. Porrúa, Ciudad de México, México.

Aguilar, Luis (2004), “Recepción y desarrollo de la disciplina de Política Pública en México. Un estudio introductorio” en *Sociológica* 54, UAM-A, Ciudad de México, México, 15-37 pp.

Andrade, Alfredo (1988), “La institucionalización de las ciencias sociales y las políticas de desarrollo científico en México”, en *Acta Sociológica* 2, FCPyS-UNAM, Ciudad de México, México.

Andrade, Alfredo (1994), “Comunidades académicas en sociología: su interacción a través de revistas especializadas” en Leal, Juan Felipe (Coord.), *La Sociología Contemporánea en México, perspectivas disciplinarias y nuevos desafíos*, FCPYS-UNAM, Ciudad de México, México.

- Antonio, J. Robert y Douglas Kellner (1992b), "Metatheorizing historical rupture" en George Ritzer (Comp.), *Metatheorizing: A coming of age (Key issues in sociological theory)*, Sage Publications, London, United Kingdom.
- Arguedas, Ledda y Aurora Loyo (1979), "La institucionalización de la sociología en México" en Ledda Arguedas, et. al., *Sociología y ciencia política en México: un balance de veinticinco años*, Coordinación de Humanidades-ISS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Arnold, Marcelo, Urquiza, Anahí y Daniela Thumala (2011), "Recepción del concepto de autopoiesis en las ciencias sociales" en *Sociológica* 73, UAM-A, Ciudad de México, México, 87-108 pp.
- Ballesteros Leiner, Arturo (2005), "La noción beruf en la sociología de Max Weber y su inserción en la sociología de las profesiones" en *Sociológica* 59, UAM-A, Ciudad de México, México, 61-91 pp.
- Bauman, Zygmunt (1978), *Hermeneutics and Social Theory*, Hutchinson and Co., Londres, United Kingdom.
- Béjar, Raúl y Héctor, Hernández (1994), "La investigación y la docencia en ciencias sociales: elementos para discutir su vinculación con la sociedad" en Perlo Cohen, Manuel (Coord.), *Las Ciencias sociales en México: análisis y perspectivas*, COMECOSO, Ciudad de México, México.
- Benítez Zenteno, Raúl (1988), *Las ciencias sociales en México*, ISS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Brown, Richard H. (1992), *Society as text: essays on rhetoric, reason and reality*, University of Chicago Press, Chicago, USA.
- Cadena, Edel (1994), "La crisis de la sociología ¿en México?, el caso de la matrícula 1980-1993" en Leal, Juan Felipe (Coord.), *La Sociología Contemporánea en México: perspectivas disciplinarias y nuevos desafíos*, FCPYS-UNAM, Ciudad de México, México.
- González Casanova, Pablo (1984), *Cultura y creación intelectual en América Latina*, Siglo XXI Editores – IIS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Castañeda, Fernando (1990), "La constitución de la sociología en México" en Francisco José, Paoli (coord.), *Desarrollo y Organización de las Ciencias Sociales en México*, Centro de Estudios Interdisciplinarios en Humanidades-UNAM, Ciudad de México, México.
- Castañeda, Fernando (1994), "La sociología mexicana: la constitución de su discurso" en Leal, Juan Felipe (Coord.), *La Sociología Contemporánea en México: perspectivas disciplinarias y nuevos desafíos*, FCPYS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Castañeda, Fernando (2004), *La crisis de la sociología académica en México*, M.A. Porrúa, Ciudad de México, México.
- Colomy, Paul (1991), "Metatheorizing in a postpositivist frame", en *Sociological Perspectives* 34 (3), Pacific Sociological Association, Oregon, USA.
- De la Garza Toledo, Enrique (1983), "El método del concreto-abstracto-concreto", en *Cuadernos de Teoría y Sociedad*, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Ciudad de México, México.
- De la Garza Toledo, Enrique (1989), "Historia de la epistemología, la metodología y las técnicas de investigación en la sociología mexicana", en *Revista Mexicana de Sociología*; IIS-UNAM, Ciudad de México, México.
- De la Peña, Guillermo (1994), "Algunas dificultades en la evaluación de los científicos sociales" en Perlo Cohen, Manuel (Coord.), *Las Ciencias sociales en México: análisis y perspectivas*, COMECOSO, Ciudad de México, México.
- De la Vega, Gustavo (1994), "Sobre la profesionalización de la sociología en México" en Leal, Juan Felipe (Coord.), *La Sociología Contemporánea en México, perspectivas disciplinarias y nuevos desafíos*, FCPYS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Dussel, Enrique (1985), *La producción teórica de Marx*, Siglo XXI, Ciudad de México, México.

- Dussel, Enrique (1986), *Hacia un Marx desconocido*, Siglo XXI, Ciudad de México, México.
- Farfán, Rafael (1992), “La teoría crítica: ayer y hoy”, en *Sociológica* 20, UAM-A, Ciudad de México, México.
- Farfán, Rafael (1994), “La contribución de Pablo González Casanova a una teoría crítica de la sociedad en México” en *Sociológica* 24, UAM-A, Ciudad de México, México.
- Farfán, Rafael (2002), “Sociología y filosofía en Durkheim. Revisión y reconstrucción de una relación teórica” en *Sociológica* 50, UAM-A, Ciudad de México, México, 123-150 pp.
- Farfán, Rafael (2005), “Sobre la naturaleza práctico-social del conocimiento social: a propósito de la sociología reflexiva de Pierre Bourdieu” en *Sociológica* 57, UAM-A, Ciudad de México, México, 173-213 pp.
- Fernández, Alfredo (1994), “Dificultades para la evaluación de la investigación social” en Perlo Cohen, Manuel (Coord.), *Las Ciencias sociales en México: análisis y perspectivas*, COMECESO, Ciudad de México, México.
- Foucault, Michel (2010), *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*, Siglo XXI, Ciudad de México, México.
- Galindo Monteagudo, Jorge (1999), “Teoría unificada de la sociedad: ¿un paradigma para el futuro?” en *Sociológica* 40, UAM-A, Ciudad de México, México.
- Galván, Francisco (1984), “De las lecturas posibles de Weber” en Galván Díaz, Francisco y Cervantes Jáuregui, Luis (Comps.), *Política y Des-ilusión: lecturas sobre Weber*, Universidad Autónoma Metropolitana – Azcapotzalco, Ciudad de México, México.
- Galván, Francisco (Comp.) (1986), *Touraine y Habermas: Ensayos de Teoría Social*, UAP – UAM-Azcapotzalco, Puebla, Puebla, 126 pp.
- Geneyro, Juan Carlos (1991), *La democracia inquieta: E. Durkheim y J. Dewey*, Anthrophos-Centro de Estudios Constitucionales-UAM-Iztapalapa, Barcelona, España.
- Giddens Anthony y Jonathan Turner (1987), *Social theory today*, Stanford University Press, California, USA.
- Giménez, Gilberto (1992), “En torno a la crisis de la sociología”, en *Sociológica* 20, UAM-Azcapotzalco, Ciudad de México, México.
- Giménez, Gilberto (1993), “Apuntes para una teoría de la identidad nacional” en *Sociológica* 21, UAM-A, Ciudad de México, México.
- Giménez, Gilberto (1994), “Obstáculos para el progreso de la razón sociológica en México” en Perlo Cohen, Manuel (Coord.), *Las Ciencias sociales en México: análisis y perspectivas*, COMECESO, Ciudad de México, México.
- Girola, Lidia y Gina Zabludovsky (1991), “La teoría sociológica en México en la década de los ochentas”, en *Sociológica* 15, UAM-X, Ciudad de México, México.
- Girola, Lidia (1992), “Desafíos teóricos después de la crisis”, en *Sociológica* 20, UAM-A, Ciudad de México, México.
- Girola, Lidia y Margarita Olvera (1994), “Comunidad disciplinaria. Etapas de desarrollo y cambios en la sociología mexicana de los años setenta y ochenta”, en Leal, Juan Felipe (Coord.), *La Sociología Contemporánea en México, perspectivas disciplinarias y nuevos desafíos*, FCPYS-UNAM, Ciudad de México, México, 175-194 pp.
- Gómez, Luís (1992), “Luhmann o el sistema imposible: cinco objeciones” en *Sociológica* 20, UAM-A, Ciudad de México, México.
- Gutián, Mónica (1986), “La Construcción Teórica en Durkheim”, en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* 124, FCPyS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Habermas, Jürgen (2010), *Teoría de la acción comunicativa*, Editorial Trotta, Madrid, España.

- Hernández Prado, José (1992), “Tradiciones de investigación y presuposiciones generales de la sociología” en *Sociológica* 20, UAM-A, Ciudad de México, México.
- Hernández Prado, José (1994), “El replanteamiento de la sociología profunda en Antonio Caso”, en *Sociológica* 24, UAM-A, Ciudad de México, México.
- Herrera Reyes, Agustín (1986), *Los investigadores de ciencias sociales en México, tesis de licenciatura*, FCPyS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Ibarrola, María de (1994), “Evaluación de investigación en Ciencias Sociales: las preguntas clave” en Perlo Cohen, Manuel (Coord.), *Las Ciencias sociales en México: análisis y perspectivas*, COMECOSO, Ciudad de México, México.
- Inda, Graciela (2008), “La interrogante política en Émile Durkheim. El abordaje del Estado moderno en la última fase de su producción (1897-1915)” en *Sociológica* 67, UAM-A, Ciudad de México, México, 109-148 pp.
- Kelley, Donald R. (2002), “Intellectual history and cultural history: the inside and the outside” en *History of the human sciences* 15 (2), University of Durham, Durham, United Kingdom, 1-19 pp.
- Kent, Rollin (1994), “Políticas gubernamentales hacia las ciencias sociales” en Perlo Cohen, Manuel (Coord.), *Las Ciencias sociales en México: análisis y perspectivas*, COMECOSO, Ciudad de México, México.
- Kuhn, Thomas S. (2013), *La estructura de las revoluciones científicas*, Fondo de Cultura Económica, Ciudad de México, México.
- Kuri Pineda, Edith Elvira (2013), “Representaciones y significados en la relación espacio-sociedad: una reflexión teórica” en *Sociológica* 78, UAM-A, Ciudad de México, México, 69-98 pp.
- Krotz, Esteban (1994), “¿Los prescindibles?” Ensayo sobre las tensiones entre los científicos sociales y sus campos de actividad” en Perlo Cohen, Manuel (Coord.), *Las Ciencias sociales en México: análisis y perspectivas*, COMECOSO, Ciudad de México, México.
- LaCapra, Dominick (1998), “Repensar la historia intelectual y leer textos”, en Elías, José Palti, “*Giro lingüístico*” e *historia intelectual*, Universidad Nacional de Quilmes, Buenos Aires, Argentina, 237-293 pp.
- Lakatos, Imre (1978), *The methodology of scientific research programs*, Cambridge University Press, Cambridge, United Kingdom.
- Lerner, Bertha (1993), *Democracia política o dictadura de las burocracias, una lectura de Max Weber con miras al porvenir*, Fondo de Cultura Económica – UNAM, Ciudad de México, México.
- Lince, Rosa María (1990), “Dilthey, Un extraño y misterioso hombre viejo” en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* 140, FCPyS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Loyo, Aurora (1990), *La Sociología Mexicana desde la Universidad: Instituto de Investigaciones Sociales*, ISS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Martín, Ricardo (1994), “Individuo y racionalidad en el análisis de los movimientos sociales y la participación política en América Latina”, en *Estudios Sociológicos* XII (36), El Colegio de México, Ciudad de México, México, 557-579 pp.
- Molina y Vedia, Silvia (1994), “Notas sobre los cambios de directriz en la teoría de sistemas”, en *Sociológica* 20, UAM-A, Ciudad de México, México.
- Moebus Retondar, Anderson (2008), “Hibridismo cultural: ¿clave analítica para la comprensión de la modernización latinoamericana? La perspectiva de Néstor García Canclini” en *Sociológica* 67, UAM-A, Ciudad de México, 33-49 pp.
- Morcillo, Álvaro (2008), “Historia de un fracaso: intermediarios, organizaciones y la institucionalización de Weber en México” en *Sociológica* 67, UAM-A, Ciudad de México, México, 149-192 pp.
- Moya López, Laura (1994), “Historia y sociología en la obra de Ricardo García Granados”, en *Sociológica* 24, UAM-A, Ciudad de México, México.

- Moya López, Laura y Margarita Olvera Serrano (2006), “La sociología mexicana de Daniel Cosío Villegas: recuento de un legado” en *Sociológica* 62, UAM-A, Ciudad de México, México, 109-138 pp.
- Murguía, Adriana (1994), “Cuatro décadas de análisis sobre el desarrollo de la sociología en México”, en Leal, Juan Felipe (Coord.), *La Sociología Contemporánea en México: perspectivas disciplinarias y nuevos desafíos*, FCPYS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Münch, Richard (1991), “American and European Social Theory: Cultural Identities and Social Forms of Theory Production” en *Sociological perspectives* 34(3), University of California Press, California, USA, 313-335 pp.
- Nieto Sotelo, Enrique (1994), “Max Weber y las paradojas del proceso de racionalización moderno”, en *Acta Sociológica* 12, FCPYS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Olvera, Margarita (1993), “Hermenéutica y teoría social” en *Sociológica* 20, UAM-A, Ciudad de México, México.
- Olvera, Margarita (2002), “De la búsqueda del sentido de los textos a la formulación de una teoría general de la interpretación” en *Sociológica* 48, UAM-A, Ciudad de México, México, 147-171 pp.
- Osorio, Jaime (1993), “La democracia ordenada (análisis crítico de la nueva sociología en el cono sur latinoamericano), en *Estudios Sociológicos* 11 (33), El Colegio de México, Ciudad de México, México.
- Osorio, Jaime (1994), “La sociología latinoamericana; tendencias y perspectivas” en Leal, Juan Felipe (Coord.), *La Sociología Contemporánea en México: perspectivas disciplinarias y nuevos desafíos*, FCPYS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Padilla, Mario (1990), “Durkheim y la Formación Social de la Subjetividad”, en *Sociológica* 14, UAM-A, Ciudad de México, México.
- Paoli Bolio, José Francisco (1994), “Perspectivas de Antropología. Economía y Sociología” en Perlo Cohen, Manuel (Coord.), *Las Ciencias sociales en México: análisis y perspectivas*, COMECSO, Ciudad de México, México.
- Paramio, Ludolfio (2005), “Teorías de la decisión racional y de la acción colectiva” en *Sociológica* 57, UAM-A, Ciudad de México, México, 13-34 pp.
- Pérez Franco, María Lilia (2005), “La noción de ‘espíritu’ en las sociologías de Werner Sombart y Max Weber” en *Sociológica* 59, UAM-A, Ciudad de México, México, 27-59 pp.
- Pérez Franco, María Lilia, Rocio Grediaga, Anton Manuel Gil et. al. (1991), “Los académicos de las universidades mexicanas. Contexto, discusión conceptual y dimensiones relevantes para la investigación”, en *Sociológica* 15, UAM-A, Ciudad de México, México.
- Perló, Manuel y Giovanna Valenti (1994), “El desarrollo reciente de la investigación en ciencias sociales y humanidades en México” en Perlo Cohen, Manuel (Coord.), *Las Ciencias sociales en México: análisis y perspectivas*, COMECSO, Ciudad de México, México.
- Pignuoli Ocampo, Sergio (2013), “Doble contingencia y orden social desde la teoría de sistemas de Niklas Luhmann” en *Sociológica* 78, UAM-A, Ciudad de México, México, 7-40 pp.
- Rabotnikof, Nora (1989), *Max Weber: desencanto, política y democracia*, Instituto de investigaciones filosóficas – UNAM, Ciudad de México, México.
- Ralsky de Cimet, Susana (1994), “Un enfoque interpretativo: interaccionismo simbólico”, en *Acta Sociológica* 12, FCPYS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Ritzer, George (1988), “Sociological Metatheory: a Defense of a Subfield by a Delineation of Its Parameters”, en *Sociological Theory* 6(2), American Sociology Association, USA, 187-200 pp.
- Ritzer, George (1990), “The Current Status of Sociological Theory” en *Frontiers of Social Theory*, Columbia University Press, United States of America.

- Ritzer, George (1991), "The changing nature of neo-marxist theory: a metatheoretical analysis", en *Sociological Perspectives* 34 (3), Pacific Sociological Association, Oregon, USA.
- Ritzer, George (1992a) "Metatheorizing in Sociology" en Ritzer, George (Comp.) *Metatheorizing: A coming of age (Key issues in sociological theory)*, Sage Publications, London, United Kingdom.
- Rodríguez, Roberto (1994), "La demanda de estudios profesionales en ciencias sociales 1980-1990" en Perlo Cohen, Manuel (Coord.), *Las Ciencias sociales en México: análisis y perspectivas*, COMECSO, Ciudad de México, México.
- Sabido, Olga (2007), "El sentir de los sentidos y la sociología de las emociones de George Simmel", en Sabido, Olga (Coord.), *George Simmel una revisión contemporánea*, Anthropos-UAM- A, Barcelona, España.
- Salazar, Luis (1987), *La Herencia de Foucault*, Universidad Nacional Autónoma de México -El Caballito, Ciudad de México, México.
- Salles, Vania; Zabudovsky, Gina y Guzmán (2001), "Los laberintos de la sociología en la trayectoria de Sociológica" en *Sociológica* 16, UAM-A, Ciudad de México, México, 13-110 pp.
- Sefchovich, Sara (1989), "Los caminos de la sociología en el laberinto de la Revista Mexicana de Sociología", en *Revista Mexicana de Sociología* I, IIS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Silva, Gilberto (1994), "Las políticas de educación superior y los escenarios de trabajo sociológico", en Leal, Juan Felipe (Coord.), *La Sociología Contemporánea en México: perspectivas disciplinarias y nuevos desafíos*, FCPyS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Solares Altamirano, Blanca (1994), "El Desarrollo de la teoría de la sociedad de Jürgen Habermas" en *Acta Sociológica* 12, FCPyS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Sosa Elízaga, Raquel (1988), *Conciencia Colectiva y Control Social en Durkheim*, FCPyS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Smelser, Neil (1989), "External influences on sociology", en *International Sociology* 4 (4), International Sociological Association, Washington, USA.
- Stavenhagen, Rodolfo (1986), *Las clases sociales en las sociedades agrarias, Siglo XXI*, Ciudad de México, México.
- Stavenhagen, Rodolfo (1990), "Los conflictos étnicos y su internacionalización" en *Estudios Sociológicos* 24, El Colegio de México, Ciudad de México, México.
- Stavenhagen, Rodolfo (1992), "La cuestión étnica: algunos problemas teórico-metodológicos" en *Estudios Sociológicos* X (28), El Colegio de México, Ciudad de México, México, 53-76 pp.
- Tarres, María Luisa (1992), "Perspectivas analíticas de la sociología de la acción colectiva", en *Estudios Sociológicos* X (30), El Colegio de México, Ciudad de México, México, 735-757 pp.
- Tenorio, Mauricio (1994), *Contrasting Social Sciences, Mexico and the U.S. 1880-1990, Histories of Interactive Moments*, Mimeo (documento de investigación presentado para su discusión en el Centro de Investigación y Docencia Económicas), Ciudad de México, México.
- Tiiyakian, Edward (1979), "The significance of schools in the development of sociology" en Snizek, Fuhrman, y Miller (eds.), *Contemporary issues in theory and research*, Aldwych Press, USA.
- Tiiyakian, Edward (1986), "Hegemonic schools and the development of sociology: rethinking the history of the discipline", en Monk, (ed.), *Structures of Knowing*, USA.
- Tiiyakian, Edward (1992), "Pathways to Metatheory, Rethinking the Presuppositions of Macrosociology" en Ritzer, George (Comp.) *Metatheorizing: A coming of age (Key issues in sociological theory)*, Sage Publications, London, United Kingdom.
- Torres Nafarrate, Javier (1999), "In memoriam. El legado sociológico de Niklas Luhmann" en *Sociológica* 40, UAM-A, Ciudad de México, México.

- Trujano Ruiz, Ma. Magdalena (2004), "Sobre la comprensión social del tiempo en la actualidad: una reflexión desde Norbert Elias" en *Sociológica* 56, UAM-A, Ciudad de México, México, 141-163 pp.
- Ugalde, Luis Carlos (2004), "Los gobiernos reformistas y los puntos de veto en México: una reflexión desde la ciencia política" en *Sociológica* 54, UAM-A, Ciudad de México, México, 39-54 pp.
- Valencia, Enrique (1994), "La teoría social latinoamericana: tradición intelectual y problemas actuales" en Leal, Juan Felipe (Coord.), *La Sociología Contemporánea en México: perspectivas disciplinarias y nuevos desafíos*, FCPyS-UNAM, Ciudad de México, México.
- Valenti, Giovanna (1990), "Tendencias de la institucionalización de las ciencias sociales en México" en Francisco José, Paoli (coord.), *Desarrollo y Organización de las Ciencias Sociales en México*, Centro de Estudios Interdisciplinarios en Humanidades-UNAM, Ciudad de México, México.
- Varela Petito, Gonzalo (1992), "Niklas Luhmann en México", en *Estudios Sociológicos* 10 (30), El colegio de México, Ciudad de México, México, 759-787 pp.
- Vera, Héctor (2002), "Representaciones y clasificaciones colectivas. La teoría sociológica del conocimiento de Durkheim" en *Sociológica* 50, UAM-A, Ciudad de México, México, 103-121 pp.
- Vázquez Gutiérrez, Juan Pablo (2002), "Autoridad moral y sociedad en el pensamiento de Durkheim" en *Sociológica* 50, UAM-A, Ciudad de México, México, 17-54 pp.
- Vidal de la Rosa, Godofredo (2004), "La ciencia política estadounidense y la ideología de la modernización" en *Sociológica* 56, UAM-A, Ciudad de México, México, 165-195 pp.
- Villa, Manuel (1973), "Ideología oficial y sociología crítica en México", en *Estudios latinoamericanos* 16, CELA-FCPyS- UNAM, Ciudad de México, México.
- Villegas M., Francisco Gil (2005), "Cien años de debate en torno a la tesis weberiana sobre la ética protestante" en *Sociológica* 59, UAM-A, Ciudad de México, México, 137-169 pp.
- Waldman, Gilda (1989), *Melancolía y utopía: La reflexión de la escuela de Frankfurt sobre la crisis de la cultura*, UAM-Xochimilco, Ciudad de México, México.
- Wallace, Walter (1992), "Metatheory, conceptual standarization, and the future of sociology" en Ritzer, George (Comp.), *Metatheorizing: A coming of age (Key issues in sociological theory)*, Sage Publications, London, United Kingdom.
- Weinstein, Deena y A. Michael Weinstein (1992), "The Postmodern discourse of Metatheory" en Ritzer, George (Comp.) *Metatheorizing: A coming of age (Key issues in sociological theory)*, Sage Publications, London, United Kingdom.
- Yacaman, Miguel y Fausto Alzati (1994), "El perfil del SNI y los posgrados de excelencia en México" en Perlo Cohen, Manuel (Coord.), *Las Ciencias sociales en México: análisis y perspectivas*, COMECSO, Ciudad de México, México.
- Zabludovsky, Gina y David Torres (Comps.) (1988), "La Sociedad a través de los Clásicos" en *Cuaderno de Extensión Académica* 47, UNAM, Ciudad de México, México.
- Zabludovsky, Gina (1989), *La Dominación Patrimonial en la Obra de Max Weber*, Fondo de Cultura Económica - Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México.
- Zabludovsky, Gina (1992), "Los retos de la sociología frente a la globalización", en *Sociológica* 20, UAM-A, Ciudad de México, México.
- Zabludovsky, Gina (1993), *Patrimonialismo y modernización: poder y dominio en la sociología del Oriente de Max Weber*, FCE-UNAM, Ciudad de México, México.
- Zabludovsky, Gina (1994a), "Teoría sociológica a fin de siglo: las posibilidades de la lectura", en *Acta Sociológica* 12, FCPyS-UNAM, Ciudad de México, México.

Zabludovsky, Gina (1994b), "Reflexiones en torno a la teoría sociológica en México: los nuevos retos" en Leal, Juan Felipe (Coord.), *La Sociología Contemporánea en México: perspectivas disciplinarias y nuevos desafíos*, FCPyS-UNAM, Ciudad de México, México, 13-54 pp.

Zabludovsky Gina (1995a), "La propuesta metateórica y su validez para el estudio de la Sociología en México", en *Estudios de Teoría e Historia de la Sociología en México*, UNAM-UAM-A, Ciudad de México, México.

Zabludovsky Gina (1995b), "Teoría y Metateoría en las Ciencias Sociales Contemporáneas", en *CIDE 31*, División de Estudios Políticos, Ciudad de México, México.

Zabludovsky Gina (1995c), "Metateoría y Sociología: El debate contemporáneo" en *Sociedad*, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina, 113- 131 pp.

Zabludovsky, Gina (1996), *La Escuela de Frankfurt y la crítica a la modernidad*, FCPyS-UNAM, Ciudad de México, México.

Zabludovsky, Gina (2002), *Sociología y política, el debate clásico y contemporáneo*, Miguel Ángel Porrúa-Facultad de Ciencias Políticas y Sociales-UNAM, Ciudad de México, México.

Zabludovsky, Gina (2005), "La conceptualización de los intelectuales en el pensamiento de Max Weber" en *Sociológica 59*, UAM-A, Ciudad de México, México, 115-135 pp.

Zabludovsky, Gina (2007), "Las modernidades y los pioneros de la sociología comparativa: Montesquieu, Tocqueville y Weber" en *Sociológica 64*, UAM-A, Ciudad de México, México, 11-44 pp.

Zabludovsky, Gina (2009). "El cambio en la sociología y otras ciencias sociales: del orden y progreso, al indigenismo y la exaltación del mestizaje "en Velasco, Ambrosio (Coord.), *Humanidades y crisis del liberalismo: del porfiriato al Estado posrevolucionario*", UNAM, Ciudad de México, México.

Zabludovsky, Gina (2010), *Modernidad y globalización, Siglo XXI* - Facultad de Ciencias Políticas y Sociales-UNAM, Ciudad de México, México.

Zabludovsky Gina (2011), "José Medina Echavarría y la recepción de Max Weber en México", en Velasco, Ambrosio (coord.), *A 70 años del exilio español en México*, Ciudad de México, México.

Zabludovsky, Gina (2012), "El debate conceptual y las 'teorías de alcance intermedio': a propósito de la sociología en México", en *Acta Sociológica 59*, FCPyS-UNAM, Ciudad de México, México, 103-133 pp.

Zapata, Francisco (1981), "La innovación sociológica en México: la contribución de Rodolfo Stavenhagen", en *Revista de la Academia Mexicana de Ciencias*, Ciudad de México, México.

Zapata, Francisco (1992), "Premisas de la sociología accionista" en *Estudios Sociológicos X (29)*, El Colegio de México, Ciudad de México, México.

Zemelman, Hugo (1987), "Razones para un debate epistemológico", en *Revista Mexicana de Sociología 1*, IIS-UNAM, Ciudad de México, México.

Zemelman, Hugo (1994), "Desafíos del conocimiento socio histórico en América Latina", en *La sociología contemporánea en México: perspectivas disciplinarias y nuevos desafíos*, UNAM, Ciudad de México, México.