

COVID-19 e intervención estatal en materia social y laboral. Análisis y perspectivas en municipios del Conurbano Bonaerense.

Rodrigo Carmona y Bárbara Couto.

Cita:

Rodrigo Carmona y Bárbara Couto (2021). *COVID-19 e intervención estatal en materia social y laboral. Análisis y perspectivas en municipios del Conurbano Bonaerense. XIV Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-074/596>

COVID-19 e intervención estatal en materia social y laboral. Análisis y perspectivas en municipios del Conurbano Bonaerense

Rodrigo Carmona (ICO-UNGS/CONICET) y Bárbara Couto (ICO-UNGS)

Eje 5 | MESA 239 | La cuestión social en tiempos de pandemia y pospandemia. El Estado frente a las desigualdades (ET: Pandemia)

Introducción

Este trabajo tiene como objetivo central analizar la intervención estatal desarrollada en materia social y laboral para enfrentar la pandemia por COVID-19 durante el año 2020 en el Conurbano Bonaerense. La emergencia sanitaria evidenció, por un lado, las condiciones de vulnerabilidad social ya presentes -con niveles altos de pobreza y desempleo- y su agudización con las restricciones a la movilidad y el Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO), y por otro, la complejidad y diversidad de acciones desplegadas por el Estado en todos sus niveles para amortiguar sus impactos.

De esta forma, en términos analíticos y en un marco particular como el del Conurbano Bonaerense, resulta importante identificar y problematizar los alcances y dinámicas de las intervenciones estatales, los retos de la coordinación intergubernamental, la expansión del rol de los gobiernos locales; considerando fundamentalmente las capacidades y recursos desplegados en los distintos campos de políticas seleccionados. En este marco, se considerarán particularmente los programas nacionales “Ingreso Familiar de Emergencia (IFE)”, “Potenciar Trabajo”, “Tarjeta Alimentar” y “Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción (ATP)”, a nivel de la Provincia de Buenos Aires –por su alcance y cobertura- el “Servicio Alimentario Escolar (SAE)” y distintivas iniciativas municipales relevantes en el territorio.

En estos términos, el trabajo se organiza de la siguiente forma. En primer lugar, se examinan conceptualmente las particularidades de la implementación de políticas públicas en materia sociolaboral en el Conurbano Bonaerense y los impactos más generales del COVID-19. Seguidamente, se consideran las particularidades que asumen los principales programas nacionales y a nivel provincial señalados, como también

diversas iniciativas municipales de impacto en el territorio. Por último, se hacen unas consideraciones finales sobre las temáticas analizadas.

1. Debates respecto a la intervención pública y el desarrollo sociolaboral local en el Conurbano Bonaerense e impactos del COVID-19

En un escenario de creciente globalización, incertidumbre y cambio, el ámbito de lo local/regional aparece revalorizado. En un contexto de fragmentación y rearticulación de los territorios (con diferencias acentuadas en términos sociales y económicos), la posible jerarquía de ciudades y regiones se presentaría como un juego combinado de estrategias internas de los sistemas locales, mediados por las dinámicas nacionales, en relación a una lógica capitalista de acumulación global y desigualdad creciente con diversos énfasis según el foco de análisis (Storper, 1997; Vio, 1999; Borello, 2000; Harvey, 2007; Fritsch y Kauffeld-Monz, 2010)

En este escenario, la esfera municipal conforma una instancia central de las diferentes interacciones sociales, económicas y político-institucionales. En efecto, uno de los ejes fundamentales en escala local-municipal se relaciona con las actividades productivas y el empleo. La existencia de un modelo de intervención a nivel municipal sustentado en la articulación de los actores locales puede generar condiciones favorables para el desarrollo, si bien ello estará determinado por los estímulos y políticas desplegadas en articulación con los otros niveles de gobierno (Carmona, y Couto, 2020 a y b; Carmona y Anzoátegui, 2010; Couto, Foglia y Rofman, 2016).

Más particularmente, la dimensión metropolitana en ciudades con fuertes niveles de fragmentación social, productiva e institucional plantea dificultades para el desarrollo local pensado de manera endógena y remarca la importancia de examinar con mayor detalle la complejidad de este tipo de territorios. En efecto, un espacio metropolitano es el resultado de la coexistencia de una diversidad de ámbitos territoriales diferentes, que se constituyen con relación a las dinámicas, cuestiones y actores que organizan la vida social y económica de la ciudad. Lo metropolitano constituye así una unidad amplia y diversa de procesos y estructuras urbanas, resultado del crecimiento de una ciudad y, por lo tanto, supera los límites del gobierno municipal que fue creado para hacerse cargo de su gestión (Narodowski, 2007; Borello, 2007; Pérez, 2008; Carmona, 2009).

En estos términos, las formas de hacer política y los estilos de gestión, examinados de modo general y más específicamente en el marco de un territorio metropolitano reticular como el Conurbano Bonaerense, han sido objeto de análisis desde distintas perspectivas. En primer término, diversos estudios han examinado las particularidades que presenta el conflicto social durante los últimos años tomando en consideración el carácter territorial y las nuevas modalidades de participación y toma de decisiones frente a la crisis del orden político vigente (Svampa y Pereyra, 2003; Delamata, 2004; Svampa 2005; Delamata, 2005; Merklen, 2005). El aumento de la pobreza, la precarización laboral y la segregación socioespacial entre otros procesos, han reconfigurado el mundo popular y las categorías que relacionan estos sectores sociales a la política (Frederic, 2004; Vommaro, 2010). La centralidad del territorio respecto de las formas de sociabilidad de los sectores populares y de sus relaciones con la política fue ilustrada también a través de los análisis de las prácticas clientelares vinculadas a las políticas asistenciales (Auyero, 2001; Levitsky, 2005; Lódola, 2005; Ollier, 2010). Luego de una década de recuperación económica posterior a la crisis del año 2001 y a pesar que las categorías de pobreza y exclusión siguen manteniendo importancia en el debate académico, el concepto de desigualdad presenta un mayor protagonismo en términos de dar cuenta de los fuertes contrastes entre distintos sectores sociales en diversos planos –ingreso, educación, salud, vivienda, seguridad- (Kessler, 2014).

En otra línea, distintos trabajos han enfatizado en las nuevas responsabilidades en materia social y económica que los gobiernos locales han debido asumir de hecho frente a las transformaciones estructurales, sin contar en la mayoría de los casos con capacidades y recursos necesarios para afrontar este tipo de acciones (García Delgado, 1997; Arroyo, 1997; Cravacuore, 2003; Carmona, 2006 y 2012). La transferencia de la carga de la crisis por medio de los procesos de descentralización aumentó las funciones a ser ejercidas por los municipios (con un rol más activo mayormente frente a demandas sobre desarrollo productivo, infraestructura, trabajo, vivienda, seguridad, educación, política social, ambiente, participación social) y obligó también a definir estrategias de legitimación del gobierno local para dar cuenta de la gestión del nuevo escenario (Chiara, 1999; Andrenacci, 2002; Cravacuore, 2007; De Piero, 2010).

Desde esta última perspectiva, una evaluación general resalta que lejos de impulsarse una mayor autonomía y brindarse recursos y capacidades a los gobiernos locales la dinámica del proceso se caracterizó por el predominio de criterios fiscales y la transferencia de

responsabilidades hacia los niveles subnacionales, sin destinarse los fondos necesarios asociados. Del mismo modo, si bien aparecen matices, no se presentaron avances sustanciales en términos de eficiencia, eficacia y en la calidad de prestación de servicios, como respecto a los grados de control y participación activa de la ciudadanía (Arroyo, 2003; Smulovitz, y Clemente, 2004, Cao y Vaca, 2007, Iturburu, 2007). En consonancia, tal como destaca Casalis (2017), los principales déficits que se visualizan tienen que ver con la falta de fortalecimiento de los gobiernos locales en tanto nivel jurisdiccional (sin cambios respecto a la débil autonomía real de los municipios), respecto de sus capacidades de gestión (muy dependientes de los recursos de otros niveles) y en el nivel político local (con la presencia efectiva del Estado nacional/provincial en el territorio y las tensiones asociadas al despliegue de nuevos actores en un marco de mayor complejidad de la agenda local).

Las diferentes transformaciones desplegadas en los últimos años impactan directamente sobre la escala municipal, que asume de “hecho” nuevas funciones en los distintos campos de lo social. En materia laboral y en el Conurbano Bonaerense más específicamente, los cambios recientes repercuten en un marco de fuerte vulnerabilidad social y desindustrialización (Carmona y Couto, 2020; Goren e Isacovich, 2018).

Con la irrupción de la pandemia por COVID-19, la cuestión territorial gana protagonismo con efectos marcados en las ciudades metropolitanas (Méndez, 2021). En ese marco, las restricciones a la movilidad con fuerte eje en el Conurbano hicieron que los entornos barriales y municipales cobraran relevancia. El contexto de pandemia movilizó a los diversos actores y sus relaciones y tuvo implicancias fuertes en la relocalización de los problemas. De la misma forma, la acción del Estado y las políticas aplicadas fueron determinantes para reducir los efectos generados por el COVID-19 (Carmona, 2021).

2. Principales programas e intervención estatal en materia social y laboral frente al COVID-19 en municipios del Conurbano Bonaerense

La crisis sanitaria en el escenario argentino puso al descubierto y agudizó al mismo tiempo los problemas existentes de etapa anterior. Con un contexto recesivo de base e incrementos de los niveles de pobreza y desocupación (que ya para el tercer y cuarto trimestre de 2019 superaba los dos dígitos en el Gran Buenos Aires), la pandemia

irrumpió complejizando el escenario. En estos términos, sobre la base de información oficial y diversas entrevistas desarrolladas a funcionarios de los distintos niveles, actores sociales y productivos en el marco del proyecto AGENCIA “Prevención y monitoreo del COVID-19 en municipios del Conurbano Bonaerense desde una perspectiva multidimensional” desarrollado desde el Instituto del Conurbano, es posible destacar una serie de aspectos considerando los alcances y dinámicas de las intervenciones estatales, los recursos involucrados, los retos de la coordinación intergubernamental y la expansión del rol de los gobiernos locales.

La acción gubernamental en todos sus niveles fue determinante para reducir los efectos generados por el COVID-19. Desde Nación, los principales instrumentos fueron desplegados desde el Ministerio de Desarrollo Social, ANSES y el Ministerio de Producción. Uno de los programas relevantes en los primeros meses de la pandemia, fue el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE), prestación monetaria no contributiva de carácter excepcional con un monto de \$ 10 mil por grupo familiar que contó con tres rondas de pago: abril, junio y agosto/septiembre de 2020. El IFE consistió en un bono o seguro social para trabajadores informales o monotributistas de las primeras categorías que fueron impedidos de trasladarse para trabajar a partir del Aislamiento, Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO). Fue la prestación con mayor alcance poblacional con 8,9 millones de personas en cada liquidación a nivel nacional, 1,9 millones radicados en el conurbano (17% de la población total de la región) y representando el 61% de los beneficios otorgados en la provincia de Buenos Aires. En ocho distritos de conurbano el beneficio supera el 20% de la población, como en San Miguel, Merlo, Lomas de Zamora, José C. Paz, Florencio Varela, Almirante Brown, Malvinas Argentinas y Moreno. El monto del subsidio representa el 60% del Salario Mínimo, Vital y Móvil (SMVM) al momento de su implementación.

Según los datos publicados en Presupuesto Abierto por el Ministerio de Economía de la Nación, al 11 de octubre de 2020, el Ministerio de Desarrollo Social transfirió a la provincia de Buenos Aires en la partida “Ayuda Social a Personas” la suma de \$ 2.457,3 millones en algunos programas, de los cuales el que tuvo más peso fue el Potenciar Trabajo que representó el 95% del monto transferido. El programa (ex Hacemos Futuro y ex Argentina Trabaja) buscaba mejorar el empleo y generar nuevas propuestas productivas a través del desarrollo de proyectos socio-productivos, socio-comunitarios,

socio-laborales y la terminalidad educativa, con el fin de promover la inclusión social plena para personas que se encuentren en situación de vulnerabilidad social y económica.

A nivel país, el programa involucraba a 920,000 trabajadores y suponía el 1,25 por ciento del presupuesto de la Administración Pública Nacional. En el Conurbano Bonaerense el Programa Potenciar Trabajo del Ministerio de Desarrollo de Nación alcanzaba a 222.345 beneficiarios (2% de la población del conurbano y 1,6% de la población de la Provincia de Buenos Aires) con mayor presencia en Florencio Varela (4.2%) y José C. Paz (3,8%), distritos con fuente presencia de hogares con NBI.

La Tarjeta Alimentar, política de complemento integral alimentario dentro del marco del Plan Argentina contra el Hambre, presentó un amplio alcance. En el conurbano bonaerense se asignaron 363.260 tarjetas a sus titulares, que representan el 65 por ciento de las otorgadas en la provincia de Buenos Aires. Otro elemento significativo es que el 95 por ciento de las tarjetas se entregó a mujeres, evidenciando el papel fundamental que las mujeres cumplen en las tareas de cuidado y en la gestión de los recursos del hogar.

En estos términos, los 24 municipios del conurbano bonaerense destinaron en conjunto un 5 por ciento a desarrollo social durante el ejercicio 2019, magnitud que subió a 7 por ciento en 2020. Para un conjunto de siete municipios -Almirante Brown, Ezeiza, Lanús, Moreno, Quilmes, Tres de Febrero y Vicente López-, el 60 por ciento del gasto en desarrollo social correspondió en 2019 a políticas alimentarias, cifra que llegó a 70 por ciento en 2020. Cinco municipios -Almirante Brown, Lanús, Moreno, Quilmes y Tres de Febrero- identifican en sus ejecuciones presupuestarias que el peso del Servicio Alimentario Escolar, financiado por la provincia de Buenos Aires, es muy significativo, oscilando en torno al 61 por ciento del gasto total en desarrollo social en 2019 y concentrando el 76 por ciento de dicho gasto en 2020.

Asimismo, el incremento del gasto municipal real (descontando el impacto de la inflación) por habitante en desarrollo social fue del 51 por ciento entre 2019 y 2020, siendo la función que más se expandió, lo que demuestra que la atención de la provisión alimentaria fue la prioridad número uno en la agenda de los municipios.

En materia de apoyo a la producción y el trabajo registrado, se generaron una amplia batería de instrumentos e iniciativas de apoyo desde el nivel nacional. Entre ellas, se destacan en el sector formal: la prohibición de despidos, el programa de Asistencia de

Emergencia al Trabajo y la Producción (ATP), la reducción de contribuciones patronales, créditos subsidiados y el mecanismo de validación de suspensiones con pago del 75 por ciento del salario.

El ATP constituyó uno de los instrumentos más relevantes con seis versiones entre los meses de abril a septiembre de 2020 con un gasto de 226.853 millones de pesos y llegó a asistir a nivel país a 274.557 empresas y a 2.267.000 trabajadores. Con el pago de hasta la mitad del sueldo, abarcó entre un 70 y 80 por ciento de las empresas relevadas en diferentes mediciones realizadas por cámaras empresarias consultadas, y fue clave para mantener los niveles de empleo, en especial durante los momentos de mayor restricción y caída de las ventas.

En el plano local, los municipios cumplieron un papel destacado en este primer año de pandemia conteniendo la situación socioeconómica en el territorio. La intervención de los municipios resultó central para viabilizar programas e implementar protocolos, medidas diversas de contención y apoyo a sectores afectados, acciones de articulación institucional, capacitación digital, comercialización y asistencia productiva más general.

Por lo pronto, los municipios adoptaron diferentes formas de intervención en relación al peso dado en la agenda local, al desarrollo productivo y la promoción del empleo. El estudio de diferentes casos permite advertir modelos de intervención activos e institucionalizados en municipios como La Matanza, Avellaneda, Tres de Febrero o San Martín, donde se observó un despliegue amplio de iniciativas y las estructuras municipales tienen rango de secretaría, poseen gran número de direcciones o coordinaciones a cargo. Ello plantea así la importancia de estructuras municipales aceptadas para la implementación de programas nacionales o provinciales, dado que para los actores productivos y PyMEs suele ser compleja su utilización. Por otra parte, un conjunto de municipios mostró capacidad de despliegue de instrumentos propios. Además de poder aplicar instrumentos de niveles superiores, algunos gobiernos locales se destacaron por volcar recursos propios y por el diseño de herramientas de desarrollo local, como ser asistencia técnica, microcrédito, formación para el trabajo, apoyo a la economía social, promoción del comercio y consumo local, beneficios impositivos para sostener el nivel de actividad, los puestos de trabajo o el desarrollo de nuevos procesos productivos.

Hacia el último trimestre de 2020, algunos de los importantes programas destacados por cuestiones de índole mayormente presupuestaria fueron desactivados o reconvertidos. El IFE no tuvo una nueva versión y sí hubo reemplazo de los ATP por el Programa de Recuperación Productiva (REPRO II), pero con un alcance mucho más acotado. De este modo, no se pueden hacer rápidas generalizaciones sobre el impacto del Covid-19 en el aparato productivo del Conurbano Bonaerense, ya que hay una enorme variedad de situaciones y comportamientos en función del sector, el tamaño y capacidades de las firmas, como las desigualdades planteadas a nivel territorial.

Por otro lado, los devastadores efectos provocados por la pandemia con fuerte impacto sobre el empleo informal más que nada en la primera etapa, no repercutieron tan fuertemente en el desempleo de los trabajadores asalariados formales y registrados contenidos en gran parte por la acción estatal. Por ende, durante todo 2020 más allá de la recuperación de los niveles de actividad durante la segunda parte del año se perdieron 1.100.000 puestos de trabajo en el país -con una caída del 9,9 del PBI-. El empleo informal también experimentó una caída por la destrucción de puestos debidos a la restricción a la circulación. La tasa de empleo no registrado saltó de 38% a 23% entre el primero y segundo trimestre, llegando a 31% en el primer trimestre de 2021, es decir sin recuperar los niveles pre-pandemia (Observatorio Conurbano en base a EPH INDEC IT 2021). Este escenario ha impactado fuertemente sobre el Conurbano bonaerense con peores indicadores en materia sociolaboral (con un 14,1 por ciento de desocupación, un 20,4 por ciento de ocupados demandantes de empleo y un 18 por ciento de subocupación para el cuarto trimestre).

2. Conclusiones

Recapitulando, la pandemia emerge en un contexto ya instalado de fuerte recesión y tendencia al deterioro de las condiciones de vida y empleo en la región conurbano bonaerense. El agravamiento general de los indicadores sociales se suma al escenario sanitario de fuerte impacto que tuvo el COVID-19 durante el año 2020. Frente a ello, el Estado ocupó un rol significativo. Pese al deterioro de las cuentas fiscales por el creciente peso de la deuda externa y la caída de la actividad y por ende de la recaudación, el despliegue de intervenciones desde los diferentes niveles gubernamentales fue significativo en términos de recursos movilizados y en términos de alcance, en especial durante los meses de aislamiento.

En términos de recursos volcados al territorio, el nivel nacional de gobierno movilizó los recursos más significativos a la producción y a la alimentación (ATP, IFE, Tarjeta Alimentar), seguido por la Provincia a través del Servicio Alimentario en escuelas (SAE), mientras que los municipios volcaron menos recursos en términos relativos.

Cabe señalar que ATP e IFE fueron circunstanciales durante el ASPO y que Tarjeta Alimentar y SAE son en cambio erogaciones recurrentes. Respecto a los gastos municipales en desarrollo social, se advierte una fuerte heterogeneidad entre las decisiones de gasto entre 24 distritos pero también se observa una tendencia creciente al gasto de este rubro, que fue el único que incrementó su partida sustantivamente entre 2019 y 2020 evidenciando que la asistencia social y alimentaria es para los gobiernos locales, como autoridad más próxima, una prioridad.

El rol de los municipios es central sin embargo en la articulación de canales y dispositivos de participación que permiten a los actores del territorio acceder a programas nacionales y provinciales. Además de desplegar dispositivos propios de contención, como comedores, merenderos, tarjetas de alimentos o distribución de bolsones, articulan redes administrativas con las oficinas de Nación y con referentes territoriales de Provincia para la bajada de recursos o la comunicación de necesidades y demandas hacia los niveles superiores.

La coordinación intergubernamental en pandemia fue un rasgo destacado. Pese a la inexistencia de una institucionalidad en el AMBA, la articulación entre niveles de gobiernos durante los momentos más críticos de la pandemia a través de los Comités Operativos de Emergencia fue bastante fluida, en la definición de regulaciones al transporte, los operativos de seguridad para monitorear la circulación de personas y sobre todo para la implementación de protocolos de prevención y monitoreo de casos sospechosos. El rol de los municipios fue clave en la disposición de centros de aislamiento de personas, en la instalación de laboratorios propios para agilizar los testeos, en la articulación con los efectores de salud –en especial en los casos en que cuentan con hospitales municipales propios- y con las universidades para el desarrollo de sistemas de telemedicina.

El escenario sanitario con el avance de la vacunación es más certero que hace un año atrás pero el cuadro de situación social es sumamente complejo y de suma gravedad. Los recursos movilizados son significativos en términos históricos es decir comparado con erogaciones de períodos anteriores, también el alcance de las políticas de contención en términos del número de beneficiarios resulta significativo. No obstante, cabe advertir que el deterioro de las condiciones de sociolaborales es tal que las intervenciones, señalan referentes barriales entrevistados, resultan ‘insuficientes’ y es en este punto donde las demandas de las organizaciones sociales y políticas apuntan a propender cambios de orden estructural, tales como la implementación del ingreso universal y la renta ciudadana

(Dinerstein, 2020), la implementación de una reforma tributaria de carácter progresivo (Strada y Velarde, 2021) o la Ley de Aporte Extraordinario y Solidario de las Grandes Fortunas (Martínez et al., 2021). Estos, representan intentos por trascender la discusión de las políticas sociales y asistenciales en curso, y someter al debate los rasgos fundantes de la distribución inequitativa actual. Resta evaluar la relación de fuerza entre los diferentes actores políticos y sociales para abrir camino a esta transformación en la región.

Bibliografía

Andrenacci, Luciano (comp.) (2002) *Cuestión social y política social en el Gran Buenos Aires*. Los Polvorines/Buenos Aires: UNGS/Ed. Al Margen.

Arroyo, Daniel (2003) *Los ejes centrales del Desarrollo local en Argentina*. Buenos Aires: Jefatura de Gabinetes de Ministros.

Arroyo, Daniel (1997) “Estilos de gestión y políticas sociales municipales en Argentina”, en García Delgado, D. (comp.), *Hacia un nuevo modelo de gestión local. Municipio y sociedad civil en Argentina*. Buenos Aires: FLACSO/UBA-CBC/Universidad Católica de Córdoba.

Auyero, Javier (2001) *La política de los pobres. Las prácticas clientelistas del peronismo*, Buenos Aires: Manantial.

Borello, José (coord.) (2007) *Aproximaciones al mundo productivo de la Región Metropolitana de Buenos Aires*. Los Polvorines, Pcia. de Buenos Aires, UNGS.

Borello, José (coord.) (2000) *Bulones y Canguros, Los ejes productivos del desarrollo local*, ICO, UNGS.

Cao, Horacio y Josefina Vaca (2007) “El fracaso del proceso descentralizador argentino. Una aproximación desde la crítica a sus supuestos conceptuales”. *Andamio*. 4(7) 249-267.

Carmona, Rodrigo (Coordinador) (2021): *El Conurbano Bonaerense en pandemia. Alcances y desafíos desde una perspectiva multidimensional*, Los Polvorines, Ediciones UNGS.

Carmona, Rodrigo (2012) *El debate sobre nuevos estilos de gobierno en ciudades argentinas*. Buenos Aires: CICCUS-UNGS.

Carmona, Rodrigo (2009) “Sistemas productivos locales en el noroeste de la Región Metropolitana de Buenos Aires. Un análisis de su dinámica reciente y distintas consideraciones en términos de políticas públicas”, en *Revista Espaço de Diálogo e Desconexão - REDD-*, Vol. 1 N°2 En <http://seer.fclar.unesp.br/index.php/redd/issue/view/367>

Carmona, Rodrigo (2006) “Nuevas formas de gobierno y gestión pública en el escenario local. Algunos ejes de debate para el estímulo de procesos de desarrollo”, en

Rofman, Adriana y Villar, Alejandro (comps.) Desarrollo local. *Una revisión crítica del debate*. Buenos Aires: Universidad nacional de Quilmes/Espacio Editorial: 155-182.

Carmona, Rodrigo y Bárbara Couto (2020a): “Dinámica productiva, laboral e institucional en la esfera urbana. Un análisis crítico en municipios del Conurbano Bonaerense”, *Revista Quid 16*, IIGG, Nro.13, Facultad de Ciencias Sociales, UBA.

Carmona, Rodrigo y Bárbara Couto (2020b): “La gobernanza metropolitana frente a la crisis por la pandemia COVID-19. El caso del Área Metropolitana de Buenos Aires en Argentina”, *Deliberativa Revista de Estudios Metropolitanos en Gobernanza*, 2, e200204-NEM1.T1

Carmona, Rodrigo y Mirtha Anzoátegui (2010) “Aspectos político-institucionales, modelos de gestión pública y tipo de articulación Estado–sociedad en municipios del oeste y noroeste del Conurbano Bonaerense”, en Rofman, Adriana (comp.) *Sociedad y territorio en el Conurbano Bonaerense. Un estudio sobre las condiciones socioeconómicas y sociopolíticas de cuatro partidos: San Miguel, José C. Paz, Moreno y Morón*. Los Polvorines, Pcia. de Buenos Aires: Publicaciones UNGS.

Casalis, Alejandro (2017) “Procesos, dinámicas y tendencias de las políticas públicas nacionales en relación al desarrollo territorial y la gestión local en Argentina (2003-2017)”, en *Divulgatio, Perfiles académicos de posgrado*. Secretaría de Posgrado de la Universidad Nacional de Quilmes. Edición N°3, área temática: Economía.

Couto, Bárbara, Carolina Foglia y Adriana Rofman (2016) “Políticas participativas locales en municipios bonaerenses: una aproximación político-territorial”. En Rofman, Adriana (comp). *Participación, Políticas Públicas y Territorio*, Ediciones UNGS.

Cravacuore, Daniel (2007) “Los municipios argentinos (1990-2005)”. En: D. Cravacuore y D. Israel, comps. *Procesos políticos municipales comparados en Argentina y Chile (1990-2005)*. Buenos Aires: (pp. 25-49). Buenos Aires: Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes-Universidad Autónoma de Chile: 25-49.

Cravacuore, Daniel (2003) *El estímulo a la innovación en el gobierno local. Reflexiones a partir del análisis de experiencias en municipios bonaerenses*. La Plata: Subsecretaría de la Gestión Pública, Gobierno de la Provincia de Buenos Aires. Descargado de www.gestionpublica.sg.gba.gov.ar.

Chiara, Magdalena (1999) “El nivel local de implementación de las políticas sociales: características y problemas. Algunas reflexiones en torno a los municipios del conurbano bonaerense”, *Ponencia presentada en la Jornada Pobres, Pobreza y Exclusión Social*, UBA/CEILCONICET, Buenos Aires, 25 al 27 de agosto.

Delamata, Gabriela, comp. (2005) *Ciudadanía y territorio. Las relaciones políticas de las nuevas identidades sociales*. Buenos Aires: Espacio Editorial.

De Piero, Sergio (2010) "Participación Ciudadana en Políticas Públicas". En: Recorridos del Tercer Sector. Informe de Desarrollo Humano de la Provincia de Buenos Aires (2009-2010). La Plata: Fundación BAPRO, págs. 64-67.

Dinerstein, N. (2020) "El Ingreso Básico Universal: estimación de su factibilidad en Argentina. Un análisis comparativo con el IFE". Seguridad social latinoamericana, 2, (1), 46-57

Frederic, Sabina (2004) *Buenos vecinos, malos políticos. Moralidad y política en la Provincia de Buenos Aires*. Buenos Aires: Prometeo.

Fritsch, Michael y Martina Kauffeld-Monz (2010) "The impact of network structure on knowledge transfer: an application of social network analysis in the context of regional innovation networks". *The Annals of Regional Science*, 44(1) 21-38.

García Delgado, Daniel (1997) "Nuevos escenarios locales. El cambio de modelo de gestión", en D. García Delgado, comp., *Hacia un nuevo modelo de gestión local. Municipio y sociedad civil en Argentina*. Buenos Aires: FLACSO/UBA-CBC/Universidad Católica de Córdoba.

Goren, Nora e Isacovich, Paula (compiladoras) (2018) *El trabajo en el Conurbano Bonaerense Actores, instituciones y sentidos*, Instituto de Estudios Sociales en Contextos de Desigualdades (IESCODE), EDUNPAZ. José C. Paz.

Harvey, David (2007) *Espacios del capital: hacia una geografía crítica*. Madrid: Akal.

Iturburu, Mónica (2007) "La modernización en los municipios argentinos". En D. Cravacuore y R. Israel (.), *Procesos políticos municipales comparados en Argentina y Chile (1990- 2005)*. Buenos Aires: Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes/ Universidad Autónoma de Chile.

Kessler, Gabriel (2014) *Controversias sobre la desigualdad. Argentina 2003-2013*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica

Levitsky, Steven (2005) *La transformación del justicialismo: Del partido sindical al partido clientelista, 1983-1999*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Lódola, Germán (2005) "Protesta popular y redes clientelares en la Argentina: el reparto federal del plan trabajar (1996-2001)", en *Desarrollo Económico*, n°176, p. 515-536.

Martínez, C.; Mangas, M.; y Papparás, R. (2021) "Una reforma fiscal integral y progresiva para financiar el desarrollo". En *Tiempo Ahora*. Los Polvorines: Ediciones UNGS.

Méndez, Ricardo (2021) *Sitiados por la pandemia. Del colapso a la reconstrucción: una geografía*, 2da. Edición, REVIVES, Madrid,

Merklen, Denis (2005) *Pobres ciudadanos. Las clases populares en la era democrática (Argentina 1983-2003)*. Buenos Aires: Gorla

Narodowski, Patricio (2007) *La Argentina pasiva. Desarrollo e instituciones más allá de la modernidad*. Buenos Aires, Ed. Prometeo

Ollier, María M. (2010) *Atrapada sin salida. Buenos Aires en la política nacional (1916- 2007)*. Buenos Aires: Ediciones de la Universidad Nacional de San Martín.

Pírez, Pedro (2008) “Gobernabilidad Metropolitana en la Argentina”. En Badía, G. y Carmona, R., (comps)., *La Gestión Local en Argentina: situación y perspectivas*. Los Ediciones UNGS.

Rovelli, Horacio (2021) “Ajuste fiscal y externo. El Gasto social no es suficiente para promover el bienestar general”, *El Cohete a la Luna*, 06 de junio de 2021.

Smulovitz, Catalina y Adriana Clemente (2004) “Descentralización, sociedad civil y gobernabilidad democrática en Argentina”. En A. Clemente y C. Smulovitz comps., *Descentralización, políticas sociales y participación democrática en Argentina*. Buenos Aires: IIED-AL:39-89.

Storper Michael (1997) *The regional world. Territorial development in a global Economy*. New York: The Guilford Press.

Strada, J.; y Velarde R. (2021) Progresividad tributaria en América y Europa: entre la crisis de 2008 y la pandemia de 2020. Buenos Aires: Fundación Friedrich Ebert.

Svampa, Maristella (2005) *La sociedad excluyente. La Argentina bajo el signo del neoliberalismo*. Buenos Aires: Taurus.

Svampa, Maristella y Sebastián Pereyra (2003) *Entre la ruta y el barrio. La experiencia de las organizaciones piqueteras*. Buenos Aires: Biblos.

Vio, Marcela (1999) “La industria manufacturera tradicional y las nuevas industrias en el desarrollo urbano y regional. El caso de la Región Metropolitana de Buenos Aires”, *ICO*, UNGS.

Vommaro, Gabriel (2010) *Regards croisés sur les rapports des classes populaires au politique en Argentine :retour sur la question du clientélisme*. Thèse pour l’obtention du doctorat, EHESS. Paris