

Construcciones históricas, expectativas sociales a deconstruir, cambios en la estructura social con finales abiertos.

Ruben Dario Bezeka.

Cita:

Ruben Dario Bezeka (2021). *Construcciones históricas, expectativas sociales a deconstruir, cambios en la estructura social con finales abiertos*. XIV Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-074/48>

XIV JORNADAS DE LA
CARRERA DE SOCIOLOGÍA



CARRERA DE
Sociología

.UBAsociales
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

XIV Jornadas de la Carrera de Sociología

Facultad de Ciencias Sociales - Universidad de Buenos Aires

1 al 5 de noviembre 2021

Sur, pandemia y después

Eje 1 MESA 253

ACTUALIDAD DE LAS TEORIAS CRÍTICAS DE LA SOCIEDAD.

**“Construcciones históricas,
expectativas sociales a deconstruir,
cambios en la estructura social con
finales abiertos”**

Rubén Darío Bezeka

“Sin duda el objetivo principal en estos días
no es descubrir lo que somos, sino rechazar lo que somos”.

Michel Foucault, “El sujeto y el poder”

“Y si yo persistía en esta idea de que
los cuerpos, de algún modo, son algo construido, ¿tal vez realmente
pensaba que las palabras por sí solas tenían el poder de modelar
los cuerpos en virtud de su propia sustancia lingüística?

Judith Butler, “Cuerpos que importan”

“Los hombres inventan los Dioses y las mujeres los adoramos”

Simone de Beauvoir, “El segundo sexo”

“En los hombres alcanza su punto culminante en este arte
de fingir; aquí el engaño, la adulación, la mentira
y el fraude, la murmuración, la farsa...”

Friedrich Wilhelm Nietzsche “ La genealogía de la moral”

“Todo poder admite una dimensión simbólica, debe obtener
de los dominados una forma de adhesión que no descansa en la
decisión deliberada de una conciencia ilustrada sino en la sumisión
inmediata y pre-reflexiva de los cuerpos socializados”.

Pierre Bourdieu” La dominación masculina”

“Es la costumbre la que consigue hacernos tragar sin repugnancia
el amargo veneno de la servidumbre.”

Étienne de La Boétie Discurso de la servidumbre voluntaria.

Índice

Resumen	Pág. 1
1) Es un tema delicado pero no puede ser eludido: dominador-dominado, ni tan culpables, ni tan cómplices.	Pág. 3
2) El arte del capitalismo de conseguir lo mismo por otros medios, la interpelación a quienes somos, que queremos ser y cuáles son los límites	pág. 4
3) Si el estado, puede ser considerado como un instrumento de dominio sobre una clase sobre otra... ¿en qué momento se convierte, de la nada en instrumento de la otra clase, la subordinada?	Pág. 5
4) ¿Somos tan víctimas cuando nos emancipamos, como cuando nos sentimos oprimidos?	Pág. 6
5) ¿Es en el mundo masculino donde suceden las cosas, es el lado correcto, es el lugar a donde se quiere pertenecer?	Pág. 7
6) Los predicados de género, no son de nadie, no tienen genitalidad atribuida de antemano, sino tan solo como supuesto, como expectativa...entonces ¿ Se trata tan solo de tomarlos y adiós Patriarcado?	Pág. 8
7) Identificamos a quien le sucedió, identificamos a uno de los posibles implicados en el proceso, el cómo pudo suceder, como se permitió, interpela más al dominado que al dominador, de la misma manera lo involucra más en el cambio.	Pág. 9
8) ¿Deberá la mujer, no llegar a ser mujer para lograr la verdadera emancipación?	Pág. 10
9) Si se pone en la mesa de debate, y se caen los argumentos, mentirse, sigue siendo una opción.	Pág. 11
10) Nadie quiere ser dominado, pero, al momento de emanciparse todas las fuerzas están puestas en el exterior del subordinado, es como si en su interior no sucediera nada que lo sujete a esa condición de dominado.	Pág. 12
11) Como ver la explotación de la clase obrera en una silla o teorizar sobre la muerte de Dios... ¿Solo si se tiene la construcción artificial correcta? , ¿Ese es el secreto? , ¿La adjudicación de predicados que direccionen a esos intereses?	Pág. 14

- 12) “Los hombres inventan los Dioses y las mujeres los adoramos” Pág. 15
- 13) La perpetuación de la idea de dominio social del hombre, más allá del importante cambio de rol de las mujeres ¿Cambiar para que nada cambie realmente? Pág. 16
- 14) Si hablamos de poder: en términos geopolíticos, a los países subdesarrollados se los engaña, en términos de género a la mujer se la engaña, para lograr en ambos una sumisión ¿ni tan cómplices ni tan víctimas? Pág. 17
- 15) En la asimetría de poder, el dominado siente que no tiene nada que ver con las condiciones que lograron su subordinación...aquí el truco y la dificultad de revertirlo. Pág. 18
- Conclusión Pág. 19
- Bibliografía Pág. 22

“Construcciones históricas, expectativas sociales a deconstruir, cambios en la estructura social con finales abiertos”

Rubén Darío Bezeka / Universidad de Buenos Aires / rubendariobezeka@gmail.com

Eje: ACTUALIDAD DE LAS TEORIAS CRÍTICAS DE LA SOCIEDAD.

Tipo de trabajo: ponencia

Resumen: La crítica, el rechazo y ansias de cambio por parte de las corrientes feminista hacia la masculinidad, por su comportamiento histórico frente a la mujer, la forma de concebirla, como su apéndice, como su segunda, construyendo un mundo donde el hombre se concibe como lo único, lo absoluto, lo esencial, no carece de razón y fundamento y es el motor que alimenta los deseos de vientos nuevos.

El hombre histórico, partió de una idea homo-céntrica desde el comienzo de lo que llamamos civilización, y aun antes, efectivamente, creo un mundo de ideas desde su auto-concepción como un ser esencial, de donde parte todo, siendo esta idea, religiosa o no (1); esto habilito, impulso, impuso, una construcción, estructuro un mundo de supremacía masculina, un mundo de conceptos desde donde se partía y se terminaba en un solo ser: El Hombre, basta leer un manual escolar, un libro de Historia Universal... hay al parecer ,un solo protagonista que echo a rodar la historia...pero ¿Cómo pudo suceder?, ¿Cómo se permitió tamaña desigualdad?, ¿ Que debería haber sucedido para que el patriarcado no aconteciera?, ¿Hubo un lugar, un momento de la historia, donde, se produjeran las condiciones para revertir esto, una oportunidad para instalar un Matriarcado?; un Matriarcado, pensado como una subversión total donde, desde la más temprana edad, mediante los dispositivos ideológicos, la escuela la religión, se subvirtieran los valores, éticas, estéticas, imposiciones del sistema, estructura, creada por los hombres para su beneficio.

Entonces...¿Es condición necesaria que mute, se transforme, mude a otros cuerpos, se deseche, en parte o totalmente, esa construcción histórica, portadora de predicados, que son adjudicados a la condición femenina, para que la mujer actual se realice, en lo que hasta ahora, siente, no se realizó? ; Si fueron adjudicados por imposición de una sociedad machista, a la fuerza, podemos concluir que no son deseables; si son erradicados de toda construcción cultural, si son desterrados de todos los cuerpos, ¿La sociedad puede funcionar sin ellos? ¿La solución sería compartirlos?

Los cambios pretendidos por la mujer actual, ¿pueden llevarse a cabo portando sin modificaciones dichos predicados? ; Si tales predicados, hacen percibir el mundo de una manera, crea subjetividades, formas de actuar, nos interrogamos: ¿serían estos predicados, al parecer no deseables, parte causantes del impedimento histórico, para realizar las grandes empresas que hasta ahora, la historia universal le adjudica solo a los hombres, poseedores estos, de una construcción contraria a la mayoría de esos predicados adjudicados (hasta hoy, en contra de sus deseos al parecer), a la mujer?. Somos, una construcción cultural en evidente deconstrucción, pueden quedar descartados, papeles, roles sociales que no sean deseados por nadie, esto lleva a conjeturar, un posible cambio en la sociedad actual con finales abiertos, es menester ponerlos en debate, sobre la mesa, recordando lo que se nos sustrae al pensar, lo que no es pensado, la mas de las veces, por ser políticamente correctos, esta última actitud, el transformar demasiado el cómo, las formas de decir algo, nos puede llevar a un callejón sin salida, donde no decimos, no pensamos, lo que podría llevarnos al verdadero cambio, quizás el verdadero cambio es imposible, quizás es mejor camuflar la imposibilidad, justamente...no pensando.

- (1) En el relato bíblico, la creación de Adán por parte de Dios, en primer lugar, contribuyó mucho a esta subjetivación, el primero, lo absoluto, lo totalizador, la mujer está creada de un aparte “cedida” del hombre “El Señor tomó una costilla y relleno el hueco con carne, plasmó a la mujer y la presentó al hombre”.

1) Es un tema delicado pero no puede ser eludido: dominador-dominado, ni tan culpables, ni tan cómplices.

Los actos orientados al entendimiento de dos sectores bien diferenciados, antagónicos, quien domina y quien se subordina, donde están implicados el sentido de lo que se quiere decir, por parte de quien pretende dominar el contexto que se quiere crear, el discurso edificado para un fin, en ese marco, sorprende, realmente sorprende, no lo que pretende encarar el dominador; sorprende, como el sector subordinado, creyó, aceptó, con mínimas resistencias, insertarse en un mundo, que a primera vista, lo condenaba a un eterno segundo lugar, es menester, aunque incomodo, tratar de dilucidar como sucedió, como fue posible. El interrogante, como se produjeron las asimetrías propias de todo sistema de poder, sorprende, porque las denuncias contra el dominador, que es quien siempre está señalado como el único causante de la asimetría, ese señalamiento, se resquebraja, se deteriora, si se piensa lo que se nos sustrae al pensar, esto es: no es una explicación satisfactoria que en una relación de poder, dicho fenómeno se allá producido por voluntad de una sola de las partes, es menos satisfactoria, la explicación, si sumamos esta alternativa... pongamos en duda que en vez de ser una imposición, fue una proposición, aquí, se puede conjeturar, un “dejar hacer”, una conveniencia, o peor aún, una aceptación de que el segundo lugar es mejor que el salto al vacío, que puede implicar, o un el triunfo o la derrota, elegir lo seguro, es de alguna manera eternizarse en una dependencia, eternizarse en una subordinación de alguna manera elegida, difícil de revertir, esto se aplica tanto a la cuestión de género, como al sistema de poder entre el centro y la periferia, Europa y América; bien pero... ¿ Que sería para América, un salto al vacío, un quemar las naves?, en el caso concreto de las Provincias Unidas del Rio de la Plata, territorio donde se desarrollará nuestro proyecto de país, La Republica Argentina, sería haber desarrollado un plan B (en realidad...un plan A...), una planificación alternativa, a la propuesta, no imposición, invitación por parte de Gran Bretaña de sumarnos a la división de trabajo como país agro-pastoril, dejándonos seducir por el concepto económico de las ventajas comparativas (2), ofreciendo su tecnología, la cual, a las elites dirigentes les pareció más conveniente, no perder el tiempo y utilizar “ lo ya inventado” en pocas palabras...para que arriesgar y retrasar los negocios, bienvenida la continuación del mar en tierra,(el ferrocarril), bienvenida la logística para transportar las materias primas a Europa, bienvenidos capitales, bienvenidos prestamos...¿qué tipo de coacción opero aquí, que amenaza, que catástrofe hubiese ocurrido que se resignaron tan mansamente a la proposición, no imposición?.

(2) El modelo de la ventaja comparativa es uno de los conceptos básicos que fundamenta la teoría del comercio internacional y demuestra que los países tienden a especializarse en la producción y exportación de aquellos bienes que fabrican con un coste relativamente más bajo respecto al resto del mundo, en los que son comparativamente más eficientes que los demás y que tenderán a importar los bienes en los que son más ineficaces y que por tanto producen con unos costes comparativamente más altos que el resto del mundo.

2) El arte del capitalismo de conseguir lo mismo por otros medios, la interpelación a quienes somos, que queremos ser y cuáles son los límites.

Existen sabemos, los Tink-Tank, estos tanques de pensamiento, parte de su rol, sus metodologías, tácticas y objetivos, están a cargo de un grupo de expertos de naturaleza investigadora, cuya función es la reflexión intelectual sobre asuntos de política social, estrategia política, economía, militar, tecnología o cultura, que pueden estar vinculados o no a partidos políticos, grupos de presión o lobbies, pero se caracterizan por tener algún tipo de orientación ideológica marcada de forma más o menos evidente ante la opinión pública, la función, el propósito creo, que más se acerca es la apreciación que realiza Foucault desde su texto "El sujeto y el poder" sobre las luchas y los reclamos de cambio pedidos por la sociedad: "Finalmente, todas estas luchas actuales se mueven en torno a la cuestión: quiénes somos? Son un rechazo de estas abstracciones, de la violencia estatal económica e ideológica que ignora quiénes somos individualmente, y también un rechazo de una inquisición científica o administrativa que determina quién es uno." (Foucault: pág. 7).

Esta institución, los Tink-Tank, comunican sus conclusiones tanto al público en general como a un público específico, mediante publicaciones propias, artículos, libros, congresos, conferencias o apariciones puntuales en los medios de comunicación; bien toda esta explicación remite a que nos interesa esta palabra: comunicación, entendida esta, como el intento de interpelar, llamar la atención sobre un fenómeno de la realidad, anularlo, exaltarlo, disminuirlo, agrandarlo, es razonablemente, un modo de subjetivación, crea, anula, muda, destruye, construye, sino en su totalidad, parte de la realidad que se quiere cambiar, realidad de la cual no sabemos mucho, no sabemos más de lo que creemos saber de ella; es como señala Foucault, en definitiva, una interpelación a quienes somos, en este momento preciso de la historia, o más bien que queremos ser y cuáles son los límites... son en definitiva, los Tink-Tank, parte de un entramado ideológico, que por supuesto, está en desventaja y no es comparable su poder para crear sentido, como la escuela o la familia, la religión, pero es un interesante instrumento para tenerlo presente en cuanto a poder de interpelación.

3) Si el estado, puede ser considerado como un instrumento de dominio sobre una clase sobre otra... ¿ en qué momento se convierte, de la nada en instrumento de la otra clase, la subordinada?

El tema al que pretendo referir, es a pensar, sospechar si se quiere, que está en primer lugar, si un reclamo que surge desde las bases, o por el contrario la instalación de un tema, una inquietud, de parte de cierto sector interesado para que tal tema se trate, ya sea para distraer, consolidar su poder, prevenir un posible riesgo a su estructura instalada y consolidado, reivindicación de derechos, que de lograrse no generan daño alguno a la estructura de poder, como si lograrían un gran daño si los temas a tratar ...serían otros. El cambio de la realidad, fruto de una Ley, un cambio de espíritu de época, cuando no un cambio de subjetividades, en la construcción de expectativas sociales, el modo en que la razón occidental, le dio sentido al mundo, le dio sentido a la estructura social, pueden ser promovidos desde el aparato estatal, sin que lleguen a molestar el funcionamiento del sistema.

Es de sospechar se podría pensar, cuando el poder, el estado, deja hacer, o inclusive toma partido en las luchas, significaría que si el estado, puede ser considerado como un instrumento de dominio sobre una clase sobre otra... ¿ en qué momento se convierte, de la nada en instrumento de la otra clase, la subordinada? Es un interrogante complicado no solo de contestar, sino complicado de formular ya que la sola aparición de ese interrogante, plantearía la sospecha de conspiración, de elección de unas problemáticas y descarte de otras, sin llegar a esa hipótesis, la cual no hay herramientas para sostenerla en este texto, si marcar esto desde la sospecha, como un aporte a la reflexión de nuestro tema, "Construcciones históricas, expectativas sociales a deconstruir".

4) ¿Somos tan víctimas cuando nos emancipamos, como cuando nos sentimos oprimidos?

Simón de Beauvoir, manifiesta en una frase, lo que planteo en esta parte del texto, en cuanto a seguir siendo víctima a pesar de emanciparse, el planteo de Beauvoir, que no ve más feliz a la obrera y a la campesina que al ama de casa, reflexión referida a la inserción masiva de la mujer en el mercado laboral, ya no como una excepción, sino como un hecho, un cambio de época; si, el capitalismo y sus sentidos y sus razones (3), que mutan, se transforman para transformar las subjetividades de los sujetos, transforma en ocasiones, permite tales transformaciones para lograr lo mismo por otros medios, es esto lo que pretendo decir: bien, conjeturo como una posibilidad, una interpretación, que en el sistema capitalista, se aprovechó la inquietud, liberadora, emancipadora, que se apodero de la mujer, y por acción causa /efecto, se llenó de brazos el mercado laboral, aumentando las filas del ejército de reserva, y por ende, logrando la baja de los costos laborales, pero separemos las cuestiones: la lucha de la mujer, por un lado es clara y comprensible, es la intención de revertir el destino manifiesto, una expectativa social de un orden fijo y estable en el mundo, de ser madre, ama de casa, cuidar, ser débil, frágil, temerosa, abnegada, dejar sus deseos en post de los deseos del otro; por otro lado el aprovechamiento por parte del sistema, es claro también, negar esto último, es como negar la legitimidad de las batallas emprendidas por el colectivo femenino, es bueno, esencial, tener presente, que sin desecharlo, se pone un grano de arena para ayudar al sistema, recordemos, este está basado en la desigualdad y la meritocracia. Sería interesante, asistir, en un futuro, cuando el sistema vea peligrar su “gallina de huevos de oro”, y al presenciar masivamente la decisión de no tener hijos, por parte de las parejas, ver el despliegue de los aparatos ideológicos queriendo volver a algo parecido al instinto maternal; conjeturo no servirá de mucho, se frotó la lámpara y el genio salió, aventuro, para cumplir los deseos del colectivo feminista y no hay vuelta atrás, habrá cambios en las estructuras de la sociedad, y la institución familia no está exenta, en la actualidad asistimos a una etapa todavía culposa resumida en esta frase “no les doy mucho tiempo, pero les doy calidad de tiempo”, se está empezando a endurecer la posición a la que nos tenían acostumbrados las abnegadas madres, que relegaban sus deseos en post de su rol materno, una cosa debe quedar en claro, esa abnegación es molesta, el colectivo masculino la rechaza de plano, es de difícil aceptación dejar las aspiraciones personales, queda como parte de los cambios futuros, el compartir o el anular dichos sentires de abnegación hacia los hijos.

(3) El capitalismo se entiende, es un orden, un sistema social y económico, que se encuentra en constante movimiento, derivado del usufructo de la propiedad privada sobre el capital como herramienta de producción, que se encuentra mayormente constituido por relaciones empresariales vinculadas a las actividades de inversión y obtención de beneficios, así como de relaciones laborales, tanto autónomas como asalariadas subordinadas libres, con fines mercantiles.

5) ¿Es en el mundo masculino donde suceden las cosas, es el lado correcto, es el lugar a donde se quiere pertenecer?

No reparar en ello, ser políticamente correcto y descartar este análisis, es no querer buscar algo parecido a una solución, llamo solución, a resolver realmente el malestar del género femenino por no participar de lo que se considera lo absoluto, lo esencial: lo público, el deporte masivo, el mundo cultural, científico, académico, a niveles de la participación del sujeto masculino. Cuesta y me remito solo a nuestro país, encontrar un paralelo a figuras como San Martín, Perón, Maradona, Borges, Ernesto Guevara, Leloir, Gardel; este análisis si, si tiene algo de provocativo, es totalmente consciente, trata de ser, es la aspiración, una invitación a tensionar, pensar lo que se nos es sustraído al pensar, por otra parte uno se ve obligado por la interpelación del colectivo femenino, a interrogarse por que le resulta tan atractivo el mundo masculino, es ese colectivo, que de un asola movida, jerarquiza y desprestigia a la vez. Es lo femenino que posiciona a lo masculino en el lugar ideal, es al menos lo que se deja entrever con los pedidos de participación e igualdad, ya que el pedido de aparte de participar de las actividades masculinas históricas, que fueron generadas por masculinos, pero aclaremos, actividades que no son exclusivas de los hombres, son de todos los cuerpos que deseen transitarlas generarlas, , cuerpos que deseen y las tomen por asalto.

Los predicados, adjudicados a ambos géneros, no son de nadie, no tienen genitalidad atribuida de antemano, sino tan solo como supuesto, como expectativa, pueden ser portados por cualquier sexo, pero debemos entender, es menester, pongo sobre la mesa del debate, lo afirmo: solo determinados predicados cruzan los Andes para liberar continentes, debemos es menester definir esta cuestión, como algo cercano a lo razonable, si es así, se concluirá, que hay predicados que, quedan definitivamente en segundo plano, provocando, postergación, invisibilidad y malestar, frustración.

6) Los predicados de género, no son de nadie, no tienen genitalidad atribuida de antemano, sino tan solo como supuesto, como expectativa...entonces ¿ Se trata tan solo de tomarlos y adiós Patriarcado?

Lo expongo también de esta manera: el adueñarse histórico por parte del hombre, de lo público, allí donde transcurre la política, las decisiones económicas, se generan los grandes escenarios que transforman las estructuras sociales de poder...pongámoslo en este plano: ¿Cuándo se piensa en la burguesía, en que actor social se piensa? , ¿Cuando se habla de la conquista o descubrimiento de América en que se piensa? Revolución Rusa, Francesa, Cubana, La gloriosa inglesa... Revolución Industrial... esto merece una explicación, desenredar esta madeja, es la clave del drama, y la luz al final del túnel para la revolución que vendrá.

Estas estructuras de poder, generadas desde la masculinidad, lo hemos sugerido a lo largo de todo el trabajo, no ocurrió por mayor intelecto, ni se encontró destinada a la masculinidad por genitalidad , ni por la fuerza física; esas estructuras de poder, generadas desde el hombre, fue posible, gracias a algo que está a la vista , no hay misterios, el paso previo fue apoderarse de los predicados, características correctas, sin pedir permiso, con voluntad, con prepotencia de trabajo, podemos cuestionar, el accionar de los imperialismos históricos sobre las naciones subdesarrolladas, y el accionar de la burguesía sobre los trabajadores, pero debemos reconocer, ser imperio o burgués, requiere de algo más que suerte.

7) Identificamos a quien le sucedió, identificamos a uno de los posibles implicados en el proceso, el cómo pudo suceder, como se permitió, interpela más al dominado que al dominador, de la misma manera lo involucra más en el cambio.

Lo involucra más en el cambio o lo involucra más en aceptar, que obtiene un beneficio de la asimetría de poder, donde, si bien en condiciones de dependencia y dominación, se está en una posición que podríamos llamar de consenso “camuflado”, ya que la situación pareciera es mucha más favorable que el intento del salto al vacío, de quemar las naves (4), donde inclusive, posiblemente, se tenga que convertir el dominado, en lo que enfrento, tome el lugar del dominador, Stalin convirtiéndose en Zar.

No es impedimento el cuerpo, no lo es el intelecto, no son las circunstancias históricas, son los predicados que portan, creemos, impiden, concentrarse en las empresas que mueven la rueda de la historia, suena muy difícil demostrarlo...o muy fácil, basta abrir un libro de Historia Universal, suceder...sucedió así y necesitamos entenderlo.

Nada, ningún dispositivo ideológico se impone solo con la fuerza bruta, si bien no hablaremos de complicidad,(ni tan cómplices ni tan víctimas manifestara Sartre) si podemos, al hablar del poder, conjeturar, proponer una interpretación más para poner sobre la mesa del debate: posiblemente, hubo un dejar hacer,(por ende un, “no hacer”) un ceder espacios, que fortaleció al dominador y este por prepotencia de trabajo, sumado a la voluntad al ímpetu de la parte dominadora, el ir a donde nadie va, donde solo las águilas se atreven, el romper la puerta con un hacha mientras al otro lado tiemblan, esa impronta dejó la marca histórica del que domina.

(4) Tomar una determinación extrema en una situación difícil con ánimo de evitar la posibilidad de retroceder.

8) ¿Deberá la mujer, no llegar a ser mujer para lograr la verdadera emancipación?

Es demasiado movilizador, interpela, llama a la reflexión, la forma de concebir la feminidad, el género femenino, los mandatos las expectativas depositadas, por parte de la poeta, novelista y cuentista estadounidense, cultivadoras del género de la poesía confesional, Sylvia Plath quien concibe que ser mujer, es como una cárcel, su gran tragedia es haber nacido mujer, lo compara con la actuación, es como actuar un guion que escribió otro, esto convierte a un sujeto en un fenómeno, un maniquí manipulable; como no sentir, en alguna parte, aunque uno se escape, por mi construcción, histórica masculina, alguna responsabilidad, en haber contribuido, con pequeños gestos, ahí donde se juega de forma mínima, los espacios de poder, es que de alguna manera, la dominación masculina es una carga, no es el lugar para decirlo, plantearlo, ni reflexionarlo, pero quizás seamos víctimas también nosotros de una masculinidad, que no solo pide a gritos ser cambiada por las víctimas directas, sino que debe ser un deseo, sincero de real cambio de parte de quienes participamos de la masculinidad, aunque se debe tener presente que no se debe esperar todo el cambio del dominador, debe ser una parte del cambio, pero no toda; si nos atenemos a la frase de Simón de Beauvoir “No se nace mujer, se llega a serlo” esto nos trae la diferencia entre femenino y mujer, se nace biológicamente hembra y luego te convertís en mujer, somos animales sociales, moldeados como plastilinas por la sociedad, cultura, educación, la ideología, la religión, la familia, que imponen expectativas y petrifican los roles, jerarquías de género, ¿Deberá una mujer, no llegar a ser mujer para lograr la verdadera emancipación? Si el matrimonio ahoga, ya que durante años, funciono como un acuerdo de conveniencia en el que el papel de la mujer era prácticamente nulo, tan solo el condenado protagonismo relegado al cuidado de los niños y de la casa. Si hablamos de perspectiva de género en el análisis de la mujer y las representaciones atribuidas a la mujer, tenemos que referirnos a la división histórica entre lo público y lo privado, que podemos rastrear desde la conformación de los primeros estados nación, que fueron afianzándose a lo largo de la historia, donde se desarrollaron los denominados “Estereotipos de género” en la estructura de la sociedad.

9) Si se pone en la mesa de debate, y se caen los argumentos, mentirse, sigue siendo una opción.

Reflexionemos sobre la asimetría de poder, tomemos las intenciones de Foucault desde su texto “El sujeto y el poder”, en cuanto a una de las maneras, interpretaciones de cómo es posible que se instalen, se normativice, se naturalice, un sistema de poder, una relación, (el poder son relaciones), entre quien domina y el dominado, e interroguémonos: ¿Virtud, voluntad, características extraordinarias del que domina, el “dejar hacer”, del dominado, el no tomar la iniciativa, fortalece al que domina,?; Ese “dejar hacer” ¿Da a entender imposibilidad o beneficio para el dominado?, bien pasemos al autor de las palabras y las cosas: “Mi objetivo, por el contrario, ha consistido en crear una historia de los diferentes modos de subjetivación del ser humano en nuestra cultura. Me he ocupado, desde este punto de vista, de tres modos de objetivación que transforman a los seres humanos en sujetos.” (Foucault: 1988, pág. 1); los modos de objetivación a los que se refiere Foucault son: la objetivación del mero hecho de estar vivo en la historia natural o en la biología, las prácticas divisorias, (el sujeto se encuentra dividido en su interior o dividido de los otros, este es el proceso que lo objetiva), y finalmente, el dominio de la sexualidad, el modo como los seres humanos, aprendieron a reconocerse a sí mismos como sujetos de sexualidad, deja en claro que el tema de su texto no es el poder sino el sujeto. ¿Qué se puede interpretar con esta aseveración de Foucault? ¿Porque no el poder, porque no apuntar a el directamente, al que domina? ¿Por no victimizar más a la víctima? ¿Sería terrible indagar y descubrir cierto beneficio en esas asimetría, cierta comodidad en el dominado, al no aventurarse a resultados inciertos que mejoren la situación al poder liberarse?, si bien no es agradable, hay que plantearse para ser objetivos, no me refiero al argumento que esgrimen los que “sugieren” la culpa de la mujer, que por usar ropa que algunos sectores conservadores califican de provocativa, y que es usado de artilugio de defensa o justificación por quien es acusado de acoso; me refiero más bien a este tipo de situaciones: en el ámbito geopolítico, en la relación centro-periferia, Europa –América, en una clara asimetría, producto de la propuesta (remarco, propuesta, no imposición, aquí el eje de la cuestión) por la división internacional de trabajo donde cada país, debería producir según el modelo de la ventaja comparativa (7);; bien esta fue una propuesta, no la imposición, (debemos remarcarlo, estamos hablando de naciones soberanas, no colonias) que aceptaron gran parte de los estados–nación recientemente emancipados de la corona española, entre ellos nuestro país, la Argentina, que en el periodo 1880-1930, se afianzo como una de las naciones mundiales exportadoras de materias primas.(7) uno de los conceptos básicos que fundamenta la teoría del comercio internacional y demuestra que los países tienden a especializarse en la producción y exportación de aquellos bienes que fabrican con un coste relativamente más bajo respecto al resto del mundo, en los que son comparativamente más eficientes que los demás y que tenderán a importar los bienes en los que son más ineficaces y que por tanto producen con unos costes comparativamente más altos que el resto del mundo

10) Nadie quiere ser dominado, pero, al momento de emanciparse todas las fuerzas están puestas en el exterior del subordinado, es como si en su interior no sucediera nada que lo sujete a esa condición de dominado.

La República Argentina, Las Provincias Unidas del Rio de La Plata, sufrieron dos invasiones inglesas (en realidad tres, nuestras Islas Malvinas), en 1806 y 1807, fueron rechazados, perdieron el intento de conquista por medio de las armas, pero volvieron, con toda la tecnología generada por la revolución industrial, los talleres ingleses, arruinaron la industria artesanal de la época, era una nueva invasión, soldados en forma de mercaderías, pero...¿Qué se necesitaba de las naciones europeas? ¿Porque depender de ellos?,¿Que podían ofrecernos que nos dejaba tan indefensos como para aceptar las reglas de juego que ellos imponían? Los atributos de la estatidad : “Analíticamente, la estatidad supone la adquisición por parte de esta entidad en formación, de una serie de propiedades: 1) capacidad de externalizar su poder, obteniendo reconocimiento como unidad soberana dentro de un sistema de relaciones interestatales” ((Oszlak: 1997,pag 3), desde su libro “ La formación del Estado Argentino, Origen, Progreso y Desarrollo Nacional”, el autor lo deja claro, para entrar en el andamiaje jurídico, que permitiera la entrada del país al circuito del comercio internacional, los estados ya reconocidos, los que interesaban, los europeos, debían reconocernos como estado, se verá, muchas veces las armas están de más para dominar y conquistar, tenemos un claro ejemplo de no planear , articular otra solución , que depender, situación de la que se sacó ventaja, un ventaja segura, más que lo que se podía avizorar con un apostura orgullosa, tratando de estar parados en nuestros propios recursos, pero el precio de dejar hacer es ese, por eso toda la historiografía revisionista y sus críticas a la dependencia del capital británico, de su intromisión en nuestros asuntos y su influencia diplomática, es explicada con el argumento de sectores económicos dirigentes, llamados lisa y llanamente, traidores, entreguistas, socios de los poderes externos; la realidad, una de sus interpretaciones, es la que tratamos de exponer, una ventaja, algo que el dominado saca en beneficio, que le reporta más que salir de su situación, más complicado es exponer estos conceptos en las cuestiones de género, no esta tan claro, esta difuso, pero lo arriesgamos como una posible interpretación a la influencia histórica del patriarcado como sistema dominante hacia la mujer. Al referirnos en el caso de nuestro país, al subdesarrollo y dependencia Centro-Periferia, que padece, que es a todas luces una asimetría de poder, concepto que analizamos en este trabajo, las causas de tal asimetría, si pesan más las virtudes del dominador, las faltas del dominado, o un dejar hacer donde el dominado obtiene un beneficio de ello, que lo aleja del salto al vacío (5), de liberarse, anula la voluntad de ser; reflexionando a lo largo del texto la asimetría de poder: Centro- Periferia, Hombre-mujer, Razón

occidental-pueblos originarios, América-Europa; buscando ampliar explicaciones en la línea de denuncia adoptada por un aparte de la Historiografía argentina (6), donde si bien no están equivocados en el diagnóstico, en cuanto a la influencia del imperio británico en nuestros asuntos ,creando en nuestro país una sensación de soberanía en lo político, que es verdadera, que supimos conseguir, como lo es verdadera también la dependencia en cuanto lo económico, científico –técnico y cultural, Vazeille en su texto nos da pie para un análisis más profundo de la asimetría que padece nuestro país desde la gesta de Mayo, (Vazeilles: 1985, pág. 9) “La misma escases de recursos favorece la adopción simple y no crítica de modos teóricos, enteros y terminados provenientes de los centros con pequeños retoques dentro de los cuales el más frecuente ha sido el de la asincrónica en el desarrollo.” Es claro que las elites económicas –dirigentes desde la gesta de Mayo, la escases de recursos , la adopción simple y no crítica de modos teóricos.

(5) Definimos, al referirnos a un salto al vacío, a m que pensar el Vacío, es poner en tensión un espacio reflexivo primero y luego de acción , voluntad transformada en acción, en hechos que actúan sobre la realidad cuya intención es intentar imaginar nuevos tránsitos, tránsitos que suponen riesgos, comparable a quemar las naves, se trata de saltar y asumir los riesgos que se presentan, y asumirlos porque la meta lo bale, los objetivos son altivos y la intensión es de grandeza, entendiendo grandeza como independencia, no solo la política, soberanía económica, sin dependencia científico-técnica ni cultural.

(6) Raúl Scalabrini Ortiz desde su libro “Política británica en el Río de la Plata” es uno de los convencidos de que la causa de nuestro subdesarrollo es la temprana dependencia de potencias centrales: “Tampoco hay posibilidad de un espíritu nacional en una colectividad de hombres cuyos lazos económicos no están trenzados en un destino común.” (Scalabrini: 2001, pág. 5)

11) Como ver la explotación de la clase obrera en una silla o teorizar sobre la muerte de Dios... ¿Solo si se tiene la construcción artificial correcta? , ¿Ese es el secreto? , ¿La adjudicación de predicados que direccionen a esos intereses?

Suena provocador, genera tensión, quizás sea la intención, (es la intención) generarla , para debatir, poner sobre la mesa posibles hipótesis, parte de la búsqueda, del interrogante, sobre los posibles motivos de la invisibilidad en los procesos históricos y grandes sucesos de la humanidad, en especial, en el mundo occidental al cual pertenecemos, de todo lo que no sea Hombre-Blanco-Europeo-Occidental, se dirá : “San Martín, Borges, Perón, Alberdi...no son Europeos” , por supuesto, pero son consecuencia del accionar europeo sobre el continente americano, hay una causa directa de lo acontecido en Europa que opero desde 1492 a 1810, donde los vientos diplomáticos, voluntad y ansias de poder repercutieron indefectiblemente en el continente americano, donde antes de 1492...no había un solo europeo; es más, las causas de las emancipaciones de los estados-nación de América, son causa directa de sucesos europeos, Juan Bautista Alberdi sentencia “ no nos engañemos América es el poder de Europa dividido en dos”, bien esto queda claro como parte de un debate histórico, debate que aquí lo estaremos utilizando, para entender, tratar de entender, una situación que entra dentro de la esfera de la sociología, de las cuestiones de género, y vale la pena aclarar, que en este texto, la historia estará presente, como herramienta de comparación entre los binomios : centro-periferia- Europa-América, Desarrollo-Subdesarrollo- Mujer-Hombre, para interpretar la asimetría de poder, la asimetría necesaria para que exista todo sistema de poder, en la cuestión de género, ya que en esa asimetría de poder histórica , entre Mujer-Hombre, hay señalado, sentenciado ya , un gran culpable. Esta organización social ,estructura, , que como tal tiene propiedades propias , denominado Patriarcado, que podemos definir como la sociedad construida por y para el hombre, que se rige por reglas que vienen determinadas por los estereotipos de género, donde se han creado simbologías y normas transmitidas de generación en generación, que benefician únicamente a los dominadores , el hombre, mientras las mujeres quedaban "al margen de la civilización". Bien, aquí planteado mínimamente el escenario, la pregunta es: ¿cómo lo lograron?, así de simple, para tener armas para enfrentar esta batalla, hay que tratar de entender., como fue posible tamaña pasividad en la instalación de subjetividades, la fuerza física no puede ser la única explicación, es una, no la única, y desde que se inventó la pólvora si hay fuerza para detonar un gatillo, casi diría que la fuerza física puede ser excluida, o por lo menos no quedar como la principal explicación.

12) “Los hombres inventan los Dioses y las mujeres los adoramos”

“Los hombres inventan los Dioses y las mujeres los adoramos” la frase provocadora Simone de Beauvoir, de su libro “El segundo sexo”, libro donde se realizó la pregunta, que es ser mujer, es deseable que existan, existieron siempre, existirán en el futuro; esto de seguro nos interpela, ya que para el patriarcado es deseable que la mujer siga existiendo...pero sumisa, como para el empresario le es necesario un amasa de trabajadores sumisos, como para los poderes imperiales le es necesario, naciones subdesarrolladas, dependientes, sumisas.

No se puede pedir tan solo cambios en el exterior, cambios por convencimiento de que el que domina en la asimetría de poder, seda espacios de poder, la mirada interna de cómo se produjo tal asimetría histórica entre géneros es el primer paso para el reconocer las debilidades y preguntarse, cuanto de esas debilidades, no son una situación cómoda que cuesta dejar para que se produzca el verdadero cambio.

Los interrogantes que hay que formular, son densos e interpelan a una respuesta que necesita ser planteada como inicio de un real cambio : cuánto de la construcción históricamente atribuida al género femenino, es realizada por medio del accionar del Patriarcado, y cuanto de los predicados adjudicados a la mujer, que esta supuesta en aquellos predicados como lo que tiene que ser una mujer, (lo que “tiene “ que ser y no otra cosa), cuanto de las expectativas puestas en la sociedad sobre la mujer son aceptadas más que inconscientemente, conscientemente, como una identidad, como una forma de ser que no se vive como algo totalmente a rechazar, es más, se podría conjeturar que hay goce, felicidad y realización en la construcción femenina, lo que incomoda, lo que molesta, lo que exaspera...son los límites, los límites y lo absoluto y esencial de lo que pasa en el mundo masculino, si...es debatible, aquí estoy, la divisa es clara, la empresa grande, tratar de dilucidar, cuánto hay de mito, cuanto de verdad, cuanto se quiere cambiar y cuanto no, y si los cambios se pueden dar con una combinación de predicados, o nos quedamos a mitad de camino con esta última opción, de ser un cambio total, una anulación y muda de predicados masculinos a cuerpos femeninos, estaríamos hablando de un cambio que indefectiblemente, cambiara las estructuras sociales hasta ahora conocidas, creo, aventuro, apuesto, casi lo afirmaré, vamos así ese destino, irremediablemente, algo grande empezó y está latiendo, una nueva metafísica, se están creando Divinidades y un relato.

13) La perpetuación de la idea de dominio social del hombre, más allá del importante cambio de rol de las mujeres ¿Cambiar para que nada cambie realmente?

Aquí el interrogante: en los tres casos históricos, podrían haber pasado varias variantes, una de ellas era la oportunidad de encontrar un sistema donde no se ejerciera el poder, donde se fuera destructor y no heredero del antiguo poder; en el caso del vacío de poder en las Provincias Unidas del Río de la Plata, dio lugar a que una revolución, entendida en muchos casos, como una revolución localista, se transformara en la destructora del antiguo régimen, sino en su heredera, Bs As se había convertido en la nueva metrópoli y extendida la idea de revolución a la vez que su hegemonía a punta de fusil. El caso en el Paraguay, el poder de género podía haber cambiado de mano, pero no sucedió así, la mayoría de mujeres que quedaron después de la guerra, no cambiaron las subjetividades, no ejercieron ningún tipo de poder, las razones pueden ser varias, el shock de la guerra, no estar preparadas para gobernar y reconstruir el país, lo cierto que si hubiera tomado el poder el género femenino, cambiado los sentidos y las expectativas se hubiera generado algo nuevo, no sucedió, la minoría de hombres sobrevivientes repitieron los patrones tradicionales y todo quedó como antes de la guerra, no sé si habrá otro ejemplo, el haber estado tan cerca de que un país cambiara los sentidos de las subjetividades, (es cierto a partir de un echo penoso y lamentable), oportunidad perdida y la duda de que realmente un matriarcado suceda alguna vez, o mejor dicho que tendría que suceder para que suceda. Haití, la revolución haitiana ocurrida entre 1791-1804, fue el primer movimiento revolucionario de América Latina que culminó con la abolición de la esclavitud en la colonia francesa de Saint-Domingue y la proclamación del Primer Imperio de Haití, Max Weber (1864-1920) definió con claridad y concisión al poder: es la posibilidad de ejecutar nuestra voluntad, incluso contra la resistencia de otras personas e influyendo por tanto en su conducta, aquí hay un caso en que el poder de uno sobre otro, esto es del dominador al dominado, el poder, simplemente mudo de cuerpos, desaparecida la corporeidad de los antiguos amos blancos occidentales y europeos, la denominada La Guerra de los Cuchillos (en francés: Guerre des couteaux), fue una guerra civil entre junio de 1799 y julio de 1800 entre el revolucionario haitiano Toussaint Louverture, un ex esclavo negro que controlaba el norte de Saint-Domingue (actual Haití) y su adversario André Rigaud, un mestizo libre negro, que controlaba el sur, los dos desaparecidos el amo blanco europeo, lucharon por el control Revolución Haitiana, no importo mucho la unión y la fraternidad, cuando Haití se independizó, el país estaba en bancarrota y en su mayor parte destruido como resultado de la guerra; la elite negra se encontró con un problema, la población negra no quería volver a las plantaciones, el sistema era odiado ya que los trabajadores no querían regresar.

14) Si hablamos de poder: en términos geopolíticos, a los países subdesarrollados se los engaña, en términos de género a la mujer se la engaña, para lograr en ambos una sumisión ¿ni tan cómplices ni tan víctimas?

En términos de poder... ¿Quién lo quiere ejercer?, habrá que hablar más, que de responsabilidades que habilitan al dominio de unos sobre otros, de un dejar hacer, que posiciona al dominador por sobre el dominado. Todo sistema de poder, encuentra una asimetría que lo convierte en tal, en una relación, se concibe al poder como una relación, se sabe no es estático, es dinámico, atraviesa los cuerpos, esto quiere decir que posee movilidad, puede cambiar de mano, pero no cambia de mano tan solo pidiendo, exigiendo al exterior, debe haber un cambio interno, que es el más difícil de visualizar, y que interpela a la mujer, (en el caso del género) y a las naciones subdesarrolladas (en el caso Latinoamericano); cuanto, realmente de la construcción histórica, se está dispuesta a dejar atrás, para estar a la altura de lo que se pretende, se desea se sueña; se debe tener presente que en el cambio, cuando se materialice, se generaran incomodidades, la dominación masculina, aclara bien Bourdieu, si bien domina, se sufre.

Creemos que la actitud de querer poseer atributos, cualidades o propiedades adjudicadas históricamente al sujeto masculino, (pero que no son propiedad del mismo y pueden, si así se desea, mutar, transformarse, sumar o restarse a una identidad, existen están para hacerlos propios), por parte del sujeto femenino, a nuestro entender tiene dos miradas, a saber: son los necesarios para ocupar lugares y roles históricamente adjudicados, al hombre ya sea por expectativas sociales, ya sea tomados por decisión propia; son al ser codiciados, los que se jerarquizan como los esenciales, dejando atrás los históricamente femeninos, dando a entender, que la misma es una construcción a de construir, porque lo que se conocía hasta el momento como mujer, satisface cada vez menos al cuerpo que los porta, nos atrevemos a conjeturar algo a futuro, como cambios sociales posibles, será, los predicados y atributos históricamente femeninos, más codiciados y ejercidos por las nuevas identidades auto-percibidas, que por la histórica mujer occidental heterosexual,

15) En la asimetría de poder, el dominado siente que no tiene nada que ver con las condiciones que logaron su subordinación...aquí el truco y la dificultad de revertirlo.

Se puede resumir en algo aparentemente banal, pero cuando se reflexiona sobre ello, deja de serlo; hemos hablado de la importancia no solo de pedir derechos en escenarios ya contruidos, sino la importancia de generarlos, de crear una metafísica religiosa, antes que criticarla como masculina por la caracterización de sus figuras, o de elegir quizás el camino más fácil, el ateísmo, lo banal después de esto es hablar de deportes y música, pero no lo es; ya que en vez de crear un deporte convocante y masivo se quiere pertenecer a él, si esta situación la comparamos es términos de luchas de clases, no es proponer un nuevo sistema económico, es pretender ser parte, en este caso del sistema capitalista, Hombre y Capitalismo siguen siendo lo esencial, lo absoluto, al querer pertenecer, al querer participar de él, se está aceptando su supremacía, uno quiere estar al lado de su dominador en estado de igualdad, no se habla de superarlo, el no poder superar realmente a quien nos domina, el esperar esa igualdad dada, cedida por la concesión de quien manda, es un espejo donde se engrandece el ego dominador... ya que es reconocido como un lugar a llegar, el que domina es el modelo, es el camino, lo aclara mejor Bourdieu: "las mujeres se hallan acantonadas en un papel de espectadoras, o como señala Virginia Woolf, como espejos lisonjeros que devuelven al hombre la figura engrandecida de él mismo, a la cual debe y quiere equipararse, y que le refuerzan de este modo el cerco narcisista en una imagen idealizada de su identidad "(Bourdieu :pág. 38). Los predicados no son de nadie, son adjudicados históricamente, y se toman o se rechazan, para hacer de ellos un sacerdocio, para mutarlos, transformarlos, compartirlos, pero en cuanto a los predicados que hoy están en cuestión y se pretenden desechar, ¿Cómo logro imponerse la construcción femenina que se pretende deconstruir?, ¿La sumisión es complicidad, beneficio, comodidad?, el mismo interrogante para las naciones subdesarrolladas dependientes de los centros mundiales.

Conclusión

Este texto no llega en definitiva, luego de tanto trabajo e investigación, a ninguna respuesta, realmente satisfactoria, concreta, pero creo lograr algo, tratar de instalar el interrogante la pregunta que sin llegar a tener respuesta, subvierte las certezas, decir no, es empezar a pensar... pensar, lo que se nos sustrae al pensar.

¿Sera como sugiere Bourdieu, la Sociología es una ciencia que molesta? Molesta por que se ocupa de fenómenos sociales que se prefiere no analizar, al igual que en la Historia, se omiten o se buscan “verdades tranquilizadoras” para construir o no construir un relato; los hechos históricos se hacen de datos y silencios, con lo que se se dice y con lo que se omite, pero los silencios en algún momento....hablan, en Sociología los silencios cuando hablan...molestan, preferimos no averiguar demasiado, nos condicionamos para no llegar a ver realmente el problema de “eso” que queremos cambiar, contra lo que nos rebelamos, eso que nos impide ser, una fuerza externa al dominado, quien atribuye a su dominación (error) una causa única y absoluta, lo otro, el otro, los otros que operan simbólica o coactivamente desnivelando la asimetría de poder a su favor...se ha sugerido en este texto comparar las asimetrías en varios binomios, Centro-Periferia, Hombre-Mujer, Europa-América, Razón Occidental- América profunda (mundo de ideas pueblos originarios), concentrándonos en el caso de un ejemplo dentro de la geopolítica y las relaciones internacionales, donde encontramos un aclara asimetría de poder , principalmente en lo ocurrido en las Provincias del Rio de la Plata y la intervención en nuestros asuntos, de vientos diplomáticos tanto o más poderosos que las balas de cañón, que nos direccionaron a un destino de ser únicamente un país agro-exportador, petrificando una situación de difícil vuelta atrás en el campo científico-tecnológico; cada vez nos cuestan más vacas la misma locomotora.

Sigamos el razonamiento de la asimetría de poder, estamos comparando: naciones subdesarrolladas- los poderes centrales, por un lado, mujer - patriarcado, por otro, en el caso de la construcción de la matriz productiva, la agro-pastoril en nuestro país, que provoco las series de dependencias antes mencionadas... sugiere Oscar Oszlak citar a Sarmiento (7) : “ ...ya lo demostraba Sarmiento los últimos años de su vida, ¿Nosotros fuimos los responsables de haber hecho este país, o fueron fuerzas que nos superaron, él no hablaba de capitalismo, pero sin duda se refería al avance del capitalismo.”, es claro , entrar en la división internacional de trabajo, rendirle pleitesía a las teorías económicas, en cuanto a las ventajas comparativas, abrir y cerrar la

tranquera en ves construir laboratorios, no ha dado los resultados esperados. Es cierto pudimos ser, posiblemente de haber tomado otro rumbo, los colosos del Sur, como lo son E.E.U.U en el hemisferio Norte, ellos también abren y cierran la tranquera...pero le sumaron al cowboy, el laboratorio y una nave espacial...el resultado de no pensarnos, periféricos, colonizados pedagógicamente, el hecho haber construido los cimientos de nuestra historia con ladrillos de dependencia, nos trae al 2021, indefensos, dependientes en lo científico-tecnológico, las partículas y los átomos son iguales en todas partes, acá no podemos hacerlo, la vacuna contra el Covid 19 no se llama "Pampa", es esta clara situación de dependencia ¿Producto de poderes externos? ¿Hay responsabilidad en un "dejar hacer"? Perdimos el tren... en el 1955 ((8) Si tenemos que encontrar una explicación a nuestra dependencia histórica, debemos dejar de buscarlas únicamente en los poderes extranjeros que operaron, más que imponiendo, sugiriendo... y sugerir es dejar al otro decidir...decidir, es hacer o dejar hacer, es evaluar saltar al vacío, quemar las naves para ser, o quedarse por debajo en el sistema que domina, para no ser.

Este razonamiento, reflexión, que recorrió este trabajo, esta comparación entre pares dominador-dominado, el intento de buscar explicaciones tranquilizadoras, (poderes extranjeros-patriarcado), poniendo la exclusividad de la sumisión en "el otro", "lo otro" , externo al dominado , descartando la posibilidad de algo de responsabilidad en esa sumisión, responsabilidad en el dejar hacer , responsabilidad en no rebelarse. (9)

Es necesario interrogarse a nuestro entender, para tratar de interpretar como pudo suceder, como fue posible, como se dejó hacer, como se logró la pasividad, la inmovilidad, la petrificación,(¿la comodidad, el beneficio?) , su normativización, su subjetivación, su naturalización, en la instalación de un sistema de ideas. Como el patriarcado, que determino el segundo lugar de la mujer en la historia y su invisibilidad en los procesos históricos, y en el caso de los nacientes estado nación producto de la emancipación de la corona española, la instalación de las ideas económicas que nos convirtieron en la granja de los imperialismos , desechando un proyecto industrial, impidiendo la grandeza de la nación en el concierto internacional de naciones, y el orgullo de estar parados sobre nuestros propios recursos, sin depender de nada ni nadie.

(7) Oscar Oszlak. <https://www.youtube.com/watch?v=pIM2syVvM58> Diplomatura Legislativa Estado La Formación del Estado Argentino Instituto de Capacitación Parlamentaria Charla abierta en el marco de la #Diplomatura Universitaria en Gestión #Legislativa. En esta ocasión debatimos acerca de la Formación del #Estado Argentino con la presentación del Dr.

Estas estructuras de poder, generadas desde la masculinidad, (lo hemos sugerido a lo largo de todo él trabajó), no ocurrió por mayor capacidad intelectual, ni se encontró dicho poder predestinado a la masculinidad por genitalidad , ni por la fuerza física; esas estructuras de poder, generadas desde el hombre, fue posible, gracias a una situación que está a la vista , no hay misterios, el paso previo fue apoderarse de los predicados, características correctas, sin pedir permiso, con voluntad y ayudados si se quiere, por la suerte, o la ayuda divina; esto y no otra cosa construyó la injusta estructura de poder, dichos predicados, indispensables requisitos para dominar y construir la subjetividades necesarias para dominar, sumados a los mandatos, expectativas, tan cuestionadas y que deja en un segundo lugar al subordinado segundo sexo. Pero nótese que el segundo lugar parte generalmente de un lugar muy específico , que es respetado, venerado por las mismas mujeres : ¿Deberán para emanciparse realmente , dejar la religión creada por los hombres?. Dejar la religión tan masculina como el patriarcado y dejar de ser objeto de estética, sería en concreto, el supuesto primer paso, ya que estos dejan en clara desventaja al sujeto femenino, para lograr ese salto de protagonismo que hasta ahora le ha negado la historia; dilucidar, esa especie de servidumbre voluntaria, entender la actitud al preguntar ¿Que van hacer, que a pasar? En vez de exclamar,: “Vamos!” ante el llamado de la historia, es en gran parte de lo que trato este texto, es intención clara , aportar al debate, en cuanto a la notoria e inentendible asimetría de poder entre los géneros, como bien plantea Butler, como ocurrió, como la genitalidad logro marcar jerarquías.

Es la intención de quien escribe este texto, haber aportado al debate de ideas, y manifestar, al intentar pensar lo que se nos sustrae al pensar en términos de Heidegger, buscar ...algo parecido a una posible verdad, a una posible interpretación...solo la verdad (o la búsqueda de ella, aunque densa difícil de digerir...), nos hará libres.

(8) Eso es otra historia, sobrepasa claramente este trabajo, simplemente sugiero que el periodo peronista, fue el único momento de nuestra historia que se intentó quebrar las tres dependencias fundadoras, la económica, la cultural y la científico-técnica)

(12) No me refiero claramente, a no rebelarse si hay peligro de perder la vida, la integridad. Es claro que el uso de la represión es un motivo para no subordinarse; me refiero a mecanismos más refinados, en términos de Althusser, los aparatos ideológicos, la familia, la escuela, la religión que sumados al dejar hacer, y a alguna ventaja que saca el subordinado de la situación, lo mantiene en ese estado.

Bibliografía.

Althusser, Louis, (2003) Ideología y aparatos ideológicos de estado / Freud y Lacan. Buenos Aires: Nueva

Strauss, Levi C. La eficacia simbólica en "Antropología Estructural", Ed Paidos, Bs. As, 1995

Rosa, José María, (1985), La guerra del Paraguay y las montoneras argentinas
Biblioteca Argentina de Historia Política

El sujeto y el poder Foucault, M Revista Mexicana de Sociología, Vol. 50, No. 3. (Jul. - Sep., 1988), pp. 3-20. Stable URL: <http://links.jstor.org/sici?sici=0188-2503%28198807%2F09%2950%3A3%3C3%3AESYEP%3E2.0.CO%3B2-A>

BOURDIEU, Pierre, (1999) "Meditaciones Pascalianas", Ed. Anagrama, 1999.

Oszlak, O,(1997), La formación del Estado Argentino) Progreso y Desarrollo Nacional, Bs As , Editorial Planeta.

Vazeilles José Gabriel (1985), " La ideología oligárquica y el terrorismo de Estado", Centro Editor de América Latina. Bs As

Efraín Cardozo. "Breve historia del Paraguay"

http://portalguarani.com/586_efraim_cardozo/1095_breve_historia_del_paraguay1994_porefraim%20cardozo.html

Foucault, M. "La hermenéutica del sujeto".

https://books.google.com.ar/books?hl=es&lr=&id=LchtmFB07JKC&oi=fnd&pg=PA5&dq=Foucault,+M,+%E2%80%9CLa+hermen%C3%A9utica+del+sujeto%E2%80%9D.&ots= fkJKQv3W3&sig=xJGDDeHig4y4bWTjBjev9_s0Us&redir_esc=y#v=onepage&q=Foucault%2C%20M.%20%E2%80%9CLa%20hermen%C3%A9utica%20del%20sujeto%E2%80%9D.&f=false

Diccionario Jurídico y Social | Enciclopedia Online Diccionario Jurídico y de Ciencias Sociales en Línea. Palabras y Términos Legales y de las Ciencias Sociales: de Mexico, España, Argentina, Colombia, Perú, Venezuela, Ecuador, Chile y de otras Jurisdicciones. <https://diccionario.leyderecho.org/identidad-de-genero/>

Oscar Oszlak. <https://www.youtube.com/watch?v=pIM2syVvM58> Diplomatura Legislativa Estado La Formación del Estado Argentino Instituto de Capacitación Parlamentaria Charla abierta en el marco de la #Diplomatura Universitaria en Gestión #Legislativa. En esta ocasión debatimos acerca de la Formación del #Estado Argentino con la presentación del Dr.

Scalabrini Ortiz, R (2001) Política británica en el Río de la Plata La Biblioteca Argentina, Serie Clásicos, EDITORIAL PLUS ULTRA, Bs As.

Entrevista con Pierre Bordieu: La sociología ¿es una ciencia? La Recherche N0 331, Mayo de 2000.