

Resonancias de la pandemia de Covid-19 en un marco de fragmentación educativa y territorial en la Ciudad de Buenos Aires.

Lautaro Daneri.

Cita:

Lautaro Daneri (2021). *Resonancias de la pandemia de Covid-19 en un marco de fragmentación educativa y territorial en la Ciudad de Buenos Aires. XIV Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-074/478>

Desafíos frente al impacto de la pandemia de Covid-19 en un marco de fragmentación educativa y territorial

Lautaro Daneri

1. Resumen

La presente ponencia, producto de las horas de investigación de la carrera de sociología¹, propuso mapear las desigualdades educativas de la Ciudad de Buenos Aires en clave territorial y reflexionar sobre la potencial incidencia de la pandemia de Covid-19 sobre la continuidad pedagógica. El análisis se focalizó dentro del periodo comprendido entre 2007 y 2019, y tomó como fuente de información la estadística sobre algunas dimensiones de las trayectorias educativas de estudiantes secundarios del subsector estatal a partir de tres indicadores: repitencia, sobreedad y abandono escolar.

Las estadísticas ministeriales e informes de investigación sirvieron de base para caracterizar las desigualdades en las trayectorias educativas de las distintas comunas de la ciudad mencionada, las cuales fueron agrupadas en base a una tipología de escenarios territoriales según su condición socioeducativa sea favorable, desfavorable, intermedia o heterogénea (Steinberg y Tofalo, 2018).

Como resultado se observó que, a pesar de la alta variabilidad en los indicadores considerados alrededor de toda la jurisdicción, persiste una clara desventaja en la situación educativa de las comunas desfavorables con respecto a las favorables a causa de sus elevados guarismos en repitencia y sobreedad. Sin embargo, también se pudo detectar que esos guarismos iban acompañados de una importante capacidad de retención estudiantil.

Esto instaló el interrogante respecto del mayor impacto que el actual contexto pandémico podría tener sobre la población de estudiantes de las comunas desfavorables, ya que la capacidad de retención estudiantil, como contrapartida de los altos niveles de repitencia y sobreedad, podría verse afectada debido a las mayores dificultades para la continuidad pedagógica que requieren las condiciones de cuidado y de acceso a la conectividad, las cuales se encuentran ausentes en muchos hogares de las comunas más vulnerables.

2. Introducción

En este trabajo presentaremos un mapeo de las desigualdades educativas de la Ciudad de Buenos Aires a escala territorial, focalizándonos en los datos existentes sobre algunas dimensiones que hacen a las trayectorias estudiantiles del nivel secundario de gestión

¹ Las mismas se desarrollaron en el marco del Proyecto UBACyT "Políticas públicas y derecho a la educación en la Argentina del siglo XXI. Análisis sobre las trayectorias de las políticas educativas en un país federal" dirigido por Myriam Feldfeber y Nora Gluz.

estatal. En una ciudad caracterizada por la segregación social y la fragmentación de su sistema educativo, la dimensión territorial adquiere suma relevancia ya que allí se manifiestan diversas problemáticas que inciden sobre las trayectorias educativas a la vez que se expresa en las mismas. En concreto, las problemáticas más influyentes sobre éstas están ligadas a las desigualdades tanto en el tipo de hábitat (Di Virgilio y Serrati, 2019; Steinberg y Tofalo, 2018), como en el desarrollo de una vida saludable (Santoro, 2019), así como también en el acceso a recursos informáticos y digitales (CEM, 2020; Sosa y Smith, 2021). Además, si tomamos en cuenta el impacto mundial de la pandemia de Covid-19, parece observarse cierta agudización de las desigualdades señaladas entre los distintos sectores sociales, lo cual implicaría la irrupción de nuevos desafíos y debates alrededor del ámbito educativo para intentar contrarrestar lo acarreado por dicha pandemia (Kessler y Benza, 2020; UNICEF, 2020).

Tomamos como punto de partida que las desigualdades sociales se plasman y articulan en el territorio, a la vez que este último influye sobre las formas en que se generan esas desigualdades sociales (Di Virgilio y Serrati, 2019). Por esta razón, a la hora de reflexionar particularmente sobre las desigualdades educativas entendemos que es imposible eludir su vínculo con la dimensión territorial. En este sentido, diversos trabajos han dado cuenta de las desigualdades sociales que exhibe territorialmente la Ciudad de Buenos Aires haciendo especial énfasis en las condiciones de vida poblacional bien contrastantes que hay entre una zona norte más próspera y favorable, y una zona sur más vulnerable y desfavorable (Agú, 2017; Canevari et al., 2015; Romano Nuñez, Pineau y Gola, 2020); o en su defecto, sin dar parte de este contraste, directamente se han abocado a analizar la zona sur de la ciudad por ser la de peores condiciones sociales y mayor desfavorabilidad para vivir (Martínez, 2012).

No obstante, otros estudios comienzan a discutir la capacidad de las distinciones norte-sur de la Av. Rivadavia, para explicar las desigualdades territoriales y muestran heterogeneidades internamente a esas demarcaciones. En base a esto, Steinberg y Tofalo (2018) construyen cuatro escenarios territoriales con diferentes condiciones socioeducativas a partir de una serie de dimensiones² que permiten agrupar distintas comunas de acuerdo a ciertos rasgos en común, aunque sin perder vista las heterogeneidades dadas al interior de cada agrupamiento. De acuerdo a esta descripción, las comunas del norte de la ciudad (2, 13 y 14) coincidirían con una situación de favorabilidad ya que poseen las mejores condiciones de vida y estructuras de oportunidades para su población, constituyendo así un escenario territorial bastante (aunque no del todo) homogéneo. Contrariamente, las cuatro

² Esas dimensiones son: trabajo e ingresos, hábitat y vivienda, logros educativos de la población adulta activa, salud, y oferta territorial de bienes y servicios

comunas del sur (4, 7, 8 y 9) corresponderían a aquellos escenarios con una situación desfavorable ya que poseen los peores registros en cuanto a las dimensiones señaladas. Por su parte, las comunas ubicadas geográficamente en el centro (3, 5, 6, 10, 11, 12 y 15) se enmarcarían dentro de una situación intermedia ya que son comunas intrínsecamente heterogéneas que distan tanto de la situación apacible de las comunas favorables, como de la situación más alarmante de las comunas desfavorables. Por último, la comuna 1 se correspondería con un escenario de situación heterogénea ya que posee la singularidad de configurar condiciones de vida poblacional muy contrastantes que acentúan su condición de heterogeneidad hasta niveles que no se registran en el resto de los escenarios de la ciudad.

De allí que el estudio de Di Virgilio y Serrati (2019) afirme que las desigualdades educativas de la ciudad no se ajustan a un patrón lineal y dicotómico como parecen identificar otros trabajos. Asimismo, consideran que esas desigualdades no se estructuran en torno a las divisiones políticas territoriales (barrios, comunas y/o distritos), sino que la situación es mucho más compleja ya que la fragmentación urbana atraviesa aquellos territorios produciendo a su vez heterogeneidades en su interior. Cabe apuntar que cuando hablamos de fragmentación nos referimos a la ruptura en la cohesión social de la ciudad, la cual se ve afectada principalmente por el agotamiento de la institución escolar como mecanismo para esa cohesión. En consecuencia, entendemos que hay una pérdida de experiencias sociales compartidas debido a que los distintos grupos sociales transitan por circuitos apartados y disociados con escasas posibilidades de interrelacionarse (Saravi, 2015).

Ahora bien, para comprender esta compleja situación hay que tener en cuenta que en la Ciudad de Buenos Aires las desigualdades se expresan no tanto en términos de posibilidades de acceso al sistema educativo, ya que ésta se caracteriza por poseer altas tasas de escolarización (ver “Anexo estadístico”, **tabla A**), sino más bien en términos de calidad educativa y de probabilidad de finalizar con los estudios formales (Di Virgilio y Serrati, 2019; Romano et al., 2020). En este trabajo, optamos por analizar las trayectorias educativas a escala territorial mediante indicadores de eficiencia escolar como repitencia, sobreedad, y deserción/abandono en función de las comunas. Si bien entendemos que los promedios en ellas no expresan las disparidades internas, los datos públicamente disponibles permiten una lectura en estos términos que, como mostraremos, sigue siendo fértil para conocer algunas regularidades.

Entendemos que las trayectorias escolares dependen de la posición que se ocupe en el espacio social según el volumen y estructura de capitales (culturales, económicos y sociales) que se dispongan (Bourdieu 1987 y 1991; Tenti Fanfani, 1995). En concreto, para los fines de este trabajo, esta perspectiva teórica nos servirá de marco para comprender que las trayectorias estudiantiles relativas al éxito o fracaso en el sistema educativo no son

azarosas, y que estos capitales se enlazan con la estructura de oportunidades en los territorios permitiendo dar cuenta de cómo se anudan las desigualdades sociales con las educativas. A su vez, esto sirve de punto de partida para una reflexión sobre los desafíos que genera el impacto de la pandemia.

El trabajo se estructura en cuatro partes, siempre amparándose en las dimensiones sobre las trayectorias educativas que se plasman en los indicadores de eficiencia escolar previamente mencionados (repitencia, sobreedad y deserción/abandono). En primer lugar, se contextualiza la situación educativa de la Ciudad de Buenos Aires tanto a nivel nacional, como a su interior distinguiendo entre el sector estatal respecto del privado. En segundo lugar, se reconstruyen algunas dimensiones de las desigualdades territoriales de esta ciudad haciendo un análisis de conjunto en base a cada uno de los cuatro escenarios territoriales descritos por Steinberg y Tofalo (2018), aunque sin desconocer las situaciones microterritoriales heterogéneas que evidencian Di Virgilio y Serrati (2019). En tercer lugar, considerando ese carácter heterogéneo inherente a los tipos de comuna, se seleccionan en particular dos comunas polares y de menor heterogeneidad interna que permitan dar cuenta con mayor claridad de las marcadas desigualdades que expone el distrito, para así poder hablar de los desafíos que conllevan esas desigualdades en los territorios más populares. De esta forma, nos centraremos en el contraste de una comuna más desfavorecida donde se evidencian las condiciones de mayor vulnerabilidad a nivel socioeducativo, con la de otra comuna más privilegiada donde se manifiesta un escenario totalmente opuesto. En cuarto y último lugar, se realiza una reflexión en torno a los nuevos desafíos que la pandemia de Covid-19 parecería implicar sobre una ciudad caracterizada por exhibir importantes desigualdades educativas a escala territorial.

Finalmente, cabe aclarar que para lo propuesto nos basaremos en fuentes secundarias (datos del INDEC, estadísticas ministeriales, informes de investigación, etc.) que nos permitan caracterizar e interpretar adecuadamente la situación socioeducativa de las distintas comunas de la Ciudad de Buenos Aires en base a sus trayectorias educativas. Al mismo tiempo, esto nos dará un mejor panorama para interrogarnos sobre algunos desafíos que la pandemia puede haber generado sobre el ámbito educativo de esta ciudad.

3. Contextualizando la situación educativa de la Ciudad de Buenos Aires

Antes de introducirnos en el análisis pormenorizado de las desigualdades educativas de la Ciudad de Buenos Aires en clave territorial, resulta oportuno contextualizar la situación de esta jurisdicción a nivel nacional comparando los indicadores educativos seleccionados.

Tabla 1. Educación común. Nivel secundario. Repitencia, sobreedad y abandono interanual en la Ciudad de Buenos Aires (CABA) y a nivel nacional (total país) según año lectivo¹. Datos expresados en %.

	Repitencia		Sobreedad		Abandono interanual ³	
	CABA	Total país	CABA	Total país	CABA	Total país
Año 2007 ²	7,7	9,6	27,9	36,1	7,6	13,3
Año 2010	8,8	9,9	28,7	38,3	6,4	10,9
Año 2015	7,5	9,4	29,3	34,2	7,2	9,3
Año 2018	8,1	10,0	25,2	31,1	7,1	8,7

¹Los años 2007, 2010 y 2015 no están discriminados según la estructura educativa que posee cada jurisdicción (educación primaria y secundaria de 6 años, o educación primaria de 7 y secundaria de 5), por lo cual dentro del porcentaje de todas las variables (a excepción de sobreedad en el año 2015) se incluyen los 7mos grados de inclusive aquellas jurisdicciones donde éste es parte del nivel primario.

²En este año se saca un promedio porcentual ya que el porcentaje de todas las variables está dividido por cada ciclo del nivel secundario (“ciclo básico” y “ciclo orientado”) sin brindar un porcentaje total para este nivel en su conjunto.

³Al ser interanual los porcentajes de esta variable abarcan la segunda mitad de cada año lectivo que correspondientemente figura en la tabla y la primera mitad del año lectivo posterior, es decir, los años 2007/08, 2010/11, 2015/16 y 2018/19.

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa del Ministerio de Educación de la Nación.

Como se vislumbra en la tabla, en los últimos años la Ciudad de Buenos Aires se ha mantenido siempre por debajo del promedio nacional en los índices de repitencia, sobreedad y abandono interanual. De esta forma, es imposible desconocer la condición de privilegio que en cierto modo posee esta jurisdicción al estar mejor posicionada en todos los parámetros de rendimiento educativo con respecto al promedio nacional de esos mismos parámetros.

Ahora bien, como se ha mencionado, el trabajo hará foco únicamente en el subsector estatal de nivel secundario que en este distrito abarca sólo a cerca del 50% de la población estudiantil perteneciente a dicho nivel dentro del periodo seleccionado (ver “Anexo estadístico”, **tablas A y B**). Debido a esto, sería pertinente distinguir entre la educación de gestión estatal y la de gestión privada para inspeccionar que sucede en cada sector con las trayectorias educativas.

Tabla 2. Educación común. Nivel secundario. Repitencia, sobreedad y salidos sin pase por sector de gestión según año lectivo. Ciudad de Buenos Aires. Datos expresados en %.

	Repitencia		Sobreedad		Salidos sin pase ¹	
	Estatad	Privado	Estatad	Privado	Estatad	Privado
Año 2007	14,4	4,7	38,5	16,6	8,5 ²	1,3 ²
Año 2010	14,9	4,2	45,8	16,3	7,1	1,1
Año 2015	13,7	3,2	44,5	13,8	3,7	0,8
Año 2018	13,1	3,3	40,3	10,7	2,2	0,5

¹A este indicador lo consideraremos similar a “abandono interanual” debido a que no poseemos datos porcentuales específicamente de este último indicador para el sistema educativo de la Ciudad de Buenos Aires.

²Los guarismos de estos casilleros se corresponden al año 2008 debido a que no hay datos porcentuales de “salidos sin pase” para el año 2007.

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la actual Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires.

Como se contempla en esta segundo tabla, dentro del periodo abarcado los porcentajes de todos los indicadores expuestos son marcadamente diferentes entre ambos sectores de gestión y notoriamente peores para el sector estatal, el cual se ubica así en una posición sumamente desventajosa con respecto al sector privado en términos de rendimiento educativo. De este modo, podríamos establecer que la situación de privilegio es mayor en el sector privado, mientras que el estatal se ubica por debajo de los promedios nacionales para ambos sectores.

4. Eficiencia educativa del subsector estatal en las distintas comunas

Al adentrarnos en el análisis de las trayectorias educativas por comunas, se pone de relieve la fragmentación del sistema educativo que posee la jurisdicción.

4. a. Repitencia y sobreedad

Centrándonos primeramente en repitencia y sobreedad podemos notar que dentro del periodo considerado (2007 a 2019) las comunas favorables en promedio registran una tendencia hacia la disminución de los valores de estos indicadores, mientras que en los demás tipos de comunas esta tendencia no se detecta. A excepción de las comunas intermedias donde se ve una tendencia similar en repitencia, no así en sobreedad donde el promedio disminuye casi imperceptiblemente.

Tabla 3. Educación común de gestión estatal. Nivel secundario. Estudiantes repetidores en comunas de la Ciudad de Buenos Aires agrupadas por tipo de situación socioeducativa según año lectivo. Datos expresados en promedios porcentuales.

	Repitencia por situación de comuna				
	Heterogénea	Intermedia	Desfavorable	Favorable	Total
Año 2007	12,4	15,4	13,3	15,0	14,4
Año 2010	13,2	16,7	14,2	14,0	14,9
Año 2015	13,1	14,4	13,8	11,5	13,7
Año 2019	13,0	12,2	13,4	11,0	12,7

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la actual Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires.

Tabla 4. Educación común de gestión estatal. Nivel secundario. Estudiantes con sobreedad en comunas de la Ciudad de Buenos Aires agrupadas por tipo de situación socioeducativa según año lectivo. Datos expresados en promedios porcentuales.

	Sobreedad por situación de comuna				
	Heterogénea	Intermedia	Desfavorable	Favorable	Total
Año 2007	35,3	40,1	37,6	37,6	38,5
Año 2010	45,8	47,5	47,8	39,7	45,8
Año 2015	43,6	44,2	49,1	36,3	44,5
Año 2019	39,7	39,2	41,5	32,0	39,1

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la actual Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires.

Como se observa en las tablas 3 y 4, salvo excepciones, las comunas favorables se han posicionado mejor que el resto de las comunas en términos de rendimiento educativo. Además, podemos ver que en esas comunas es donde más han disminuido los índices de repitencia y sobreedad (4,0 y 5,6 puntos porcentuales respectivamente) entre el 2007 y el 2019. Mientras que en los demás tipos de comunas estos índices han disminuido mínimamente, manteniéndose prácticamente iguales (la única excepción se da en el índice de repitencia de las comunas intermedias, el cual disminuye 3,2 puntos porcentuales entre 2007 y 2019), o hasta incluso aumentando en forma considerable. En relación a esto cabe destacar la nítida diferencia que hay entre las comunas favorables y las desfavorables. A contrapartida de las primeras, estas últimas se caracterizan por seguir una tendencia a la inversa en los índices de sobreedad, los cuales aumentan 3,9 puntos porcentuales entre los años 2007 y 2019, mientras que en los índices de repitencia la tendencia se mantuvo prácticamente estática (solo un 0,1% creció) entre esos mismos años. A su vez, claramente desde el 2010 hasta casi la actualidad, las comunas desfavorables siempre se han

posicionado peor a comparación de las comunas favorables en términos de repitencia y sobreedad. Por otra parte, cabe apuntar que este mismo peor posicionamiento lo han tenido las comunas intermedias y la heterogénea (esta última con una tendencia similar a las comunas desfavorables) con respecto a las favorables aunque con mejores promedios que las comunas desfavorables, lo cual ubica a este último tipo de comuna como la peor posicionada en términos de repitencia y sobreedad entre 2010 y 2019 (a excepción del año 2010 en términos de repitencia, donde las comunas intermedias son las peor posicionadas).

De esta manera, basándonos en los promedios que cada tipo de comuna posee, podemos advertir una clara ventaja de las comunas favorables por sobre el resto en términos de rendimiento educativo. Si bien los promedios por comunas en función de sus condiciones de vida presentan esta regularidad, analizando más en detalle la situación particular de cada comuna podemos observar disparidades entre ellas.

Tabla 5. Educación común de gestión estatal. Nivel secundario. Estudiantes repetidores en cada comuna de la Ciudad de Buenos Aires según año lectivo. Datos expresados en %.

		Año 2007	Año 2010	Año 2015	Año 2019	Dif.'07-'19
Repetidores por comuna*	1	12,4	13,2	13,1	13,0	+0,6
	3	13,5	14,8	13,8	12,7	-0,8
	5	17,6	20,1	19,3	14,5	-3,1
	6	22,2	18,4	14,2	13,3	-8,9
	10	5,0	9,9	10,1	9,9	+4,9
	11	16,4	18,3	15,3	10,0	-6,4
	12	18,9	19,7	16,1	14,1	-4,8
	15	14,5	16,0	12,1	11,2	-3,3
	4	16,4	14,8	15,8	14,4	-2,0
	7	10,7	10,3	10,4	10,4	-0,3
	8	14,1	17,3	15,3	17,8	+3,7
	9	12,0	14,2	13,7	11,1	-0,9
	2	16,1	14,6	12,4	12,3	-3,8
	13	14,0	12,5	11,4	10,1	-3,9
	14	15,0	14,9	10,8	10,5	-4,5
total	14,4	14,9	13,7	12,7	-1,7	

*Las comunas se agrupan por color de acuerdo a su situación socioeducativa: **Heterogénea** **Intermedia** **Desfavorable** **Favorable**

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la actual Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires.

Tabla 6. Educación común de gestión estatal. Nivel secundario. Estudiantes con sobreedad en cada comuna de la Ciudad de Buenos Aires según año lectivo. Datos expresados en %.

		Año 2007	Año 2010	Año 2015	Año 2019	Dif.'07-'19
Sobreedad por comuna*	1	35,3	45,8	43,6	39,7	+4,4
	3	37,3	45,4	44,7	37,9	+0,6
	5	45,0	56,1	54,3	49,0	+4,0
	6	46,5	51,9	45,3	40,4	-6,1
	10	21,2	32,3	34,6	32,3	+10,1
	11	41,2	46,5	45,3	35,5	-5,7
	12	42,8	57,3	48,1	39,1	-3,7
	15	46,7	42,8	37,3	40,4	-6,3
	4	47,9	52,3	52,5	47,1	-0,8
	7	31,3	45,5	49,5	37,0	+5,7
	8	39,5	52,6	53,5	47,9	+8,4
	9	31,7	40,8	40,9	33,9	+2,2
	2	34,2	37,2	31,7	28,0	-6,2
	13	39,1	38,4	36,4	36,9	-2,2
	14	39,4	43,4	40,8	31,0	-9,4
	total	38,5	45,8	44,5	39,1	+0,6

*Las comunas se agrupan por color de acuerdo a su situación socioeducativa: **Heterogénea** **Intermedia** **Desfavorable** **Favorable**

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la actual Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires.

Como manifiestan las tablas 5 y 6, los porcentajes de repitencia y sobreedad son muy variados al interior de los distintos tipos de comunas y no se ajustan a un patrón lineal de acuerdo a la categorización de cada una. En varios años seleccionados vemos que los mejores y peores índices de estos indicadores no se dan en las comunas favorables y desfavorables respectivamente, sino en las comunas intermedias. Incluso notamos que en particular algunas comunas desfavorables se encuentran en una situación aventajada por sobre ciertas comuna favorables (el caso más claro se da en la comuna 7 que posee índices de repitencia más bajos respecto de todas las comunas favorables en prácticamente todos los años). Asimismo, sería oportuno resaltar las tendencias contrapuestas que se exhiben entre comunas de similar categoría a raíz de la honda diferencia en sus porcentajes de repitencia y sobreedad. En ese aspecto, si bien es al interior de las comunas intermedias donde vemos las diferencias más extremas en los porcentajes de estos indicadores (ejemplificado principalmente en la antítesis expuesta entre la comuna 5 y 10), en las comunas desfavorables también podemos encontrar heterogeneidades importantes (ilustrarían ello esencialmente las diferencias en los valores de la comuna 9 con respecto a la comuna 4 y 8). Por su parte, las comunas favorables son las que se ajustarían a trayectorias menos fluctuantes, aunque no uniformes, ya que en sus porcentajes de

repetencia y sobreedad presentan diferencias menos notorias que las expuestas en los otros tipos de comuna.

De esta manera, contemplando este panorama más particular, podemos advertir la heterogeneidad interna en los tipos de comunas debido a las oscilaciones que presentan sus guarismos de repetencia y sobreedad. Sin embargo, hay que destacar que son las comunas intermedias y desfavorables en donde esas variaciones son más notorias, mientras que en las favorables se evidencia en menor medida.

4. b. Salidos sin pase

En el caso del indicador de salidos sin pase, dato proxy del abandono escolar, detectamos un panorama distinto al expuesto previamente. En primer lugar, observamos que este indicador presenta, por el descenso en su valor promedio, una evolución favorable en toda la jurisdicción durante el periodo abarcado (2010 a 2018).

Tabla 7. Educación común de gestión estatal. Nivel secundario. Estudiantes salidos sin pase en comunas de la Ciudad de Buenos Aires agrupadas por tipo de situación socioeducativa según año lectivo. Datos expresados en promedios porcentuales.

	Salidos sin pase por situación de comuna				
	Heterogénea	Intermedia	Desfavorable	Favorable	Total
Año 2010	7,1	7,6	6,2	6,9	7,1
Año 2015	4,6	3,8	3,4	4,9	3,7
Año 2018	2,6	2,2	2,3	2,7	2,2

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la actual Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires.

Tal como muestra la tabla precedente, la disminución de los promedios de salidos sin pase entre el año 2010 y 2018 para todos los tipos de comuna pone en evidencia la tendencia, transversal a toda la ciudad, hacia el mejoramiento de los índices de abandono escolar. En segundo lugar, con este indicador no notamos un claro mejor posicionamiento de las comunas favorables sobre los demás tipos de comuna, sino que por el contrario aquí advertimos un mejor posicionamiento de las comunas desfavorables sobre el resto y hasta incluso con respecto al porcentaje jurisdiccional de salidos sin pase en casi todos los años seleccionados (la única excepción se da en 2018 cuando se encuentra prácticamente con el mismo promedio que las comunas intermedias y el porcentaje del total ciudad). A esto hay que sumarle, en tercer lugar, el gran progreso que tuvieron tanto las comunas intermedias como la heterogénea al disminuir los índices de salidos sin pase en 5,4 y 5,5 puntos porcentuales respectivamente, hallándose ya para el 2015 ambos tipos de comuna (aunque sea mínimamente) en una mejor posición que las comunas favorables.

Basándonos en los promedios por tipo de comuna, resulta interesante distinguir la importante capacidad de retención estudiantil que parecen presentar las comunas desfavorables a pesar, y probablemente a costa, de sus elevados índices en repitencia y sobreedad vistos anteriormente. Ahora bien, al igual que en repitencia y sobreedad, haciendo un análisis más minucioso con este parámetro podemos notar algunas heterogeneidades entre comunas con un mismo tipo de situación. Pero a diferencia de lo visto en ese caso aquí vemos una clara disparidad al interior de las comunas favorables, la cual incluso es muchas veces hasta más importante que la dada en los demás tipos de comunas.

Tabla 8. Educación común de gestión estatal. Nivel secundario: Estudiantes salidos sin pase en cada comuna de la Ciudad de Buenos Aires según año lectivo. Datos expresados en %.

		Año 2010	Año 2015	Año 2018	Dif.'10-'18
Salidos sin pase por comuna*	1	7,1	4,6	2,6	-4,5
	3	8,5	2,6	1,4	-7,1
	5	9,3	5,3	4,4	-4,9
	6	8,9	3,4	2,3	-6,6
	10	3,5	2,3	0,6	-2,9
	11	6,4	3,6	1,8	-4,6
	12	9,5	7,2	3,6	-5,9
	15	6,9	2,2	1,6	-5,3
	4	7,7	3,9	1,9	-5,8
	7	5,9	3,8	3,2	-2,7
	8	5,8	4,8	2,7	-3,1
	9	5,5	1,2	1,2	-4,3
	2	10,2	9,3	4,3	-5,9
	13	4,4	1,8	0,8	-3,6
	14	6,0	3,5	3,1	-2,9
	total	7,1	3,7	2,2	-4,9

*Las comunas se agrupan por color de acuerdo a su situación socioeducativa: **Heterogénea** **Intermedia** **Desfavorable** **Favorable**

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la actual Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires.

Como revela la tabla 8, efectivamente corroboramos la tendencia hacia el descenso de los salidos sin pase en toda la ciudad, aunque sin embargo es inevitable señalar la particularidad dada en la comuna 2 donde se ven los mayores índices del indicador exhibido en prácticamente todos los años seleccionados. Esto último no deja de resultar llamativo si se tiene en cuenta que, de entre todas las comunas, sea una catalogada como favorable en la que se evidencia esa cualidad negativa. De esto se desprende que sea posible advertir heterogeneidades internas en las comunas favorables, las cuales se expresan principalmente en la desventajada situación de la comuna 2 con respecto a las

comunas 13 y 14 en términos de abandono escolar. Por su parte, en las comunas intermedias detectamos que esas disparidades son similares en tal aspecto, mientras que en las comunas desfavorables éstas son generalmente más leves.

A causa de esto es que apoyándonos en este nuevo indicador podemos deducir que la variabilidad en las trayectorias, a contraposición de lo visto en repitencia y sobreedad, se evidencia en forma más notoria al interior de las comunas favorables, en tanto que en las comunas desfavorables esta variabilidad se da en menor medida.

5. Situaciones socioeducativas polares

Teniendo en cuenta las disparidades que evidencian internamente todos los escenarios territoriales de la jurisdicción, nos detendremos en dos comunas polares para poder exponer de mejor forma las desigualdades educativas que presenta la Ciudad de Buenos Aires, pudiendo así dar cuenta de desafíos convergentes al interior de un microterritorio desfavorecido con características más uniformes. Particularmente nos enfocaremos en la comuna 4 (desfavorable) y la comuna 13 (favorable) debido al importante contraste que hay entre ellas y a su menor heterogeneidad interna.

Tabla 9. Educación común de gestión estatal. Nivel secundario. Repitencia, sobreedad y salidos sin pase en las comunas 4 (desfavorable) y 13 (favorable) de la Ciudad de Buenos Aires según año lectivo. Datos expresados en promedios porcentuales.

	Repitencia		Sobreedad		Salidos sin pase	
	Comuna 4	Comuna 13	Comuna 4	Comuna 13	Comuna 4	Comuna 13
Año 2007	16,4	14,0	47,9	39,1	n/a	n/a
Año 2010	14,8	12,5	52,3	38,4	7,7	4,4
Año 2015	15,8	11,4	52,5	36,4	3,9	1,8
Año 2019 ¹	14,4	10,1	47,1	36,9	1,9	0,8

¹En salidos sin pase se toma como referencia el año 2018 ya que no se poseen datos del año 2019 para ese indicador.

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la actual Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires.

Como se observa en la tabla 9, a medida que transcurren los años las diferencias porcentuales entre ambas comunas generalmente se van ampliando para casi todos los indicadores, siendo siempre éstas favorables a la comuna 13. La única excepción se da en la proporción de salidos sin pase donde la diferencia se va achicando debido a la disminución de sus valores en la comuna 4, aunque nunca siendo estos inferiores a los de la otra comuna. Por otra parte, no estaría de más mencionar que además de la divergencia entre sus indicadores de trayectorias, a estas comunas se les suman las

diferencias en cuanto a la cantidad de matrícula escolar estatal que poseen, la cual es claramente mayor para la comuna 4 (ver “Anexo estadístico”, **tablas A y B**).

Por esos motivos es que estas comunas seleccionadas resultan apropiadas para ejemplificar los marcados antagonismos que se dan entre las trayectorias educativas de la Ciudad de Buenos Aires de acuerdo a la situación socioeducativa del escenario territorial en donde se sitúen (Steinberg y Tofalo 2018). Asimismo, el antagonismo representado entre estas comunas se condice con su emplazamiento geográfico ya que comprobamos una clara contraposición entre la privilegiada condición de la comuna ubicada al norte (comuna 13) frente a la desventajosa condición de la comuna ubicada al sur (comuna 4). De esta manera, estos escenarios ponen de manifiesto desafíos pedagógicos diferenciales que se requieren en la jurisdicción a raíz de las desigualdades educativas que ésta presenta. En este sentido, considerando que en las grandes ciudades esas desigualdades implican problemáticas de mayor gravedad sobre los territorios más vulnerables (como lo son las comunas desfavorables), es de suponerse que los mayores esfuerzos deben estar concentrados sobre ese tipo de territorios para paliar aquellos problemas acarreados.

Como puede deducirse con lo visto hasta aquí, los considerables índices de repitencia y sobriedad expuestos en las comunas desfavorables representan un desafío fundamental para ellas, pero sin embargo hay que resaltar el notable avance que evidenciaron con la disminución de sus niveles de salidos sin pase, como incluso a su vez detectamos particularmente en la comuna 4. Es decir, hay que reconocer el logro que estas comunas obtuvieron durante el periodo analizado al conseguir que haya menos cantidad de estudiantes que salgan del sistema educativo.

6. ¿Qué significa la pandemia en el campo educativo de las comunas desfavorables de la Ciudad de Buenos Aires?

A lo largo del recorrido de indagación acerca de las desigualdades educativas que exhibe territorialmente la Ciudad de Buenos Aires pudimos identificar que generalmente son las trayectorias educativas de las comunas favorables las que más se aproximan al cumplimiento de los objetivos pautados por el sistema educativo, y que por lo tanto tienden hacia el éxito escolar. Mientras que las trayectorias de las comunas desfavorables se mantienen más alejadas de esos objetivos esperables a cumplir, y por lo tanto tienden hacia el fracaso escolar. Sin embargo, como se planteó anteriormente, el contrapeso de esta situación en las comunas desfavorables es conferido por su capacidad de retención estudiantil ya que sus grandes índices de repitencia y sobriedad van acompañados por bajos niveles de deserción escolar.

Ahora bien, considerando la implementación de la educación remota y virtual que requirió la continuidad pedagógica en el marco del Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio trajo aparejada la pandemia de Covid-19, podríamos reflexionar acerca de sus posibles implicancias generadas en las comunas desfavorables en la articulación entre sus condiciones de vida y los problemas en las trayectorias recién reseñados.

En relación a eso podemos ver, por un lado, como la falta de recursos para el cuidado de la salud (acceso a agua potable, a productos de higiene y desinfectantes, etc.), junto a las condiciones de hacinamiento que se dan en mayor medida en estas comunas generan mayores dificultades para contener las posibilidades de contagio e implican riesgos donde antes no los había (INDEC, 2020). Por otro lado, vemos que a las condiciones de calidad educativa más deficientes que estos territorios presentan, ahora se le agregan las dificultades para sostener la continuidad pedagógica debido a las desigualdades en la disponibilidad de recursos digitales e informáticos (CEM, 2020). Tal como indica el informe del CEM (Sosa y Smith, 2021, p.15-17), en las zonas más desfavorecidas de la ciudad, como lo son las comunas del sur y las villas de emergencia, se observan enormes dificultades para poder afrontar los procesos de continuidad pedagógica de manera virtual al presentar índices de desconexión muy elevados. Si bien estos datos en particular no están discriminados por nivel educativo ni por sector de gestión, sería esperable que estos se reflejen de manera similar en el subsector estatal secundario. En este sentido, la importante falta de acceso a herramientas digitales que el CEM (Sosa y Smith, 2021) constata en el nivel secundario de gestión estatal para toda la jurisdicción (53,7 % y 29,1% de estudiantes sin computadoras e internet respectivamente) sustentaría la inferencia hecha.

Por último, a esto habría que sumarle las mayores complicaciones que poseen las familias de grupos sociales más desfavorecidos para acompañar la educación de sus hijos ante el abrupto cambio de modalidad pedagógica que supuso la pandemia (Kessler, G. y Benza, G. 2020). De ahí que los estudiantes de las comunas desfavorables generalmente estén expuestos a una situación más perjudicial para continuar con sus estudios ya que sus grupos familiares no cuentan con un capital cultural suficiente para compensar este nuevo escenario pedagógico ante la interrupción de las clases presenciales.

De este modo, la desaparición de la presencialidad en territorios más vulnerables a nivel socioeducativo implicaría la pérdida de un espacio pedagógico y de cuidado para muchos estudiantes secundarios, los cuales al no contar con las herramientas y las condiciones para continuar el proceso pedagógico de forma remota tienen mayor riesgo de quedar

excluidos del sistema educativo. Esto vulneraría la capacidad de retención vislumbrada en las comunas desfavorables, lo cual constituía su ventaja.

En resumen, ante el actual contexto pandémico podemos deducir una intensificación de las desigualdades socioeducativas preexistentes en la Ciudad de Buenos Aires. Aunque sin embargo es necesario destacar adicionalmente la irrupción de nuevos desafíos que pueden implicar el trastocamiento de algunas lógicas de mejoría en las trayectorias educativas, como la hallada en las comunas desfavorables, las cuales incluso podrían llegar a ser revertidas.

7. Referencia Bibliográfica

Agú, E. (2017). *Situación espacial de las desigualdades socioeconómicas en la Ciudad de Buenos Aires*. Ciudad de Buenos Aires: CENCOES.

Bourdieu, P. (1987). Los tres estados del capital cultural. *Sociológica*, 2 (5), 11-17.

Recuperado de

<http://www.sociologicamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/1043>

Bourdieu, P. (1991). "El espacio social y sus transformaciones". En *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*, (pp. 122-165). Madrid: Taurus.

Canevari, J., Montes, N., (cds.), Abelenda, N., Falcone, J., Lara, L., y Quintero, S. (2015). *Territorios de mayor vulnerabilidad social y educativa en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Características, oferta educativa y asignaturas pendientes*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: UEICEE.

CEM (2020). *La brecha digital educativa en CABA en tiempos de pandemia*. (Radiografías metropolitanas N°8). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CEM.

Di Virgilio, M. y Serrati, P. (2019). *Las desigualdades educativas en clave territorial* (Zoom educativo N°3). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: UEICEE.

Kessler, G. y Benza, G. (2020). *¿Impactará la crisis de covid-19 en la agenda social de América Latina?* Artículo de blog, FES, Referat Lateinamerika/Karibik. Recuperado de <https://www.fes.de/es/referat-lateinamerika-und-karibik/artikelseite-lateinamerika-und-karibik-spanisch/impactara-la-crisis-de-covid-19-en-la-agenda-social-de-america-latina>

Martínez, L.V. (2012). Apuntes sobre la territorialidad de la desigualdad: la educación pública en la zona sur de la Ciudad de Buenos Aires. *Boletín de Antropología y Educación*, 3 (4), 7-11.

- Riquelme, G.C. (2019). *Trayectorias de los estudiantes de secundaria técnica: aportes a la interpretación de las diferencias institucionales y sociales en la Ciudad de Buenos Aires* (Zoom educativo N°3). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: UEICEE.
- Romano, D., Nuñez, J., Pineau, A. y Gola, L. (2020). *Las desigualdades en la Ciudad de Buenos Aires* (Radiografías metropolitanas N°7). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CEM.
- Santoro, A. G. (2019). Desigualdades en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: mortalidad, fecundidad y estructura demográfica. *Revista de Salud Pública*, 21 (1), 94-101. Recuperado de <https://revistas.unal.edu.co/index.php/revsaludpublica/article/view/60933>
- Saraví, G. (2015). *Juventudes fragmentadas. Socialización, clase y cultura en la construcción de la desigualdad*. México: FLACSO.
- Sosa, M. y Smith, I. (2021). *Las desigualdades en la Ciudad de Buenos Aires* (Documento N°39). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CEM.
- Tenti Fanfani, E. (1995). Títulos escolares y puestos de trabajo: elementos de teoría y análisis comparado. *Revista Interamericana de Educación de Adultos*, 2 (3) 35-65. Recuperado de <http://planinst.unsl.edu.ar/pags-pdi/plan/1docs-info/docs-elec/tenti-mercados-de-trabajo.pdf>
- UNICEF (2020). *Encuesta de Percepción y Actitudes de la Población. Impacto de la pandemia COVID-19 y las medidas adoptadas por el gobierno sobre la vida cotidiana* (Informe sectorial de Educación). Buenos Aires: UNICEF Argentina. Recuperado de <https://www.unicef.org/argentina/publicaciones-y-datos/Encuesta-Rapida-4-Ronda-educacion>

Anexo estadístico

Tabla A. Educación común de nivel secundario. Tasa neta de escolarización en cada comuna de la Ciudad de Buenos Aires según año lectivo. Datos expresados en %.

		Año 2006 ¹	Año 2010	Año 2015	Año 2019
Tasa neta de escolarización por comuna*	1	81,2	84,2	87,8	84,9
	3	79,8 ²	80,7	88,1	94,0
	5	93,0	79,7	94,3	96,5
	6	74,2 ²	97,6	96,4	100,0
	10	93,7	88,0	87,4	96,3
	11	92,1	96,6	93,2	94,6
	12	95,5	100,0	94,1	97,8
	15	87,9	87,4	96,0	98,7
	4	74,6	81,9	79,5	88,9
	7	92,0	89,0	82,0	93,9
	8	79,7	83,2	82,9	91,6
	9	88,7	87,4	95,6	87,9
	2	95,0	96,9	84,3	100,0
	13	93,6	94,8	98,3	90,1
	14	96,3	97,0	97,7	99,3
	total	87,0	89,1	89,3	93,2

¹Se tomó el año 2006 de referencia debido a que no poseían datos para el año 2007.

²El valor de la celda es de carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

*Las comunas se agrupan por color de acuerdo a su situación de favorabilidad: Heterogénea Intermedia Desfavorable Favorable

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la actual Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires.

Tabla B. Educación común de nivel secundario: Matrícula escolar de cada comuna de la Ciudad de Buenos Aires por sector de gestión según año lectivo. Datos expresados en absoluto.

		Año 2007		Año 2010		Año 2015		Año 2019	
		Estatal	Privada	Estatal	Privada	Estatal	Privada	Estatal	Privada
Matrícula de las comunas*	1	11.405	6.239	11.045	7.027	10.926	7.025	11.057	7.156
	3	9.598	5.334	9.375	5.340	8.830	5.756	8.626	6.061
	5	5.416	7.002	5.133	7.373	5.369	7.676	4.805	8.141
	6	8.345	6.296	8.778	6.109	6.877	6.100	7.261	6.428
	10	6.893	5.989	6.695	6.033	6.174	6.064	5.970	6.248
	11	4.034	5.940	3.614	5.876	4.387	6.339	4.292	7.091
	12	3.637	6.463	3.316	6.552	4.132	6.857	4.187	7.346
	15	4.911	3.043	4.346	3.130	3.867	3.189	3.801	3.734
	4	10.692	4.130	9.978	4.353	9.979	4.737	10.314	5.028
	7	5.929	4.073	6.131	4.238	6.348	4.828	5.920	5.185
	8	6.190	4.109	6.113	4.205	7.599	5.043	8.790	5.751
	9	7.779	7.462	7.723	7.354	6.980	7.523	7.274	8.046
	2	5.699	4.023	5.828	4.116	5.245	3.652	5.535	3.773
	13	7.104	11.600	5.998	11.912	5.459	12.151	6.178	13.766
	14	4.539	6.619	3.904	6.256	4.760	6.537	4.788	6.626
	total	102.171	88.322	97.977	89.874	96.932	93.477	98.798	100.380

*Las comunas se agrupan por color de acuerdo a su situación de favorabilidad: **Heterogénea** **Intermedia** **Desfavorable** **Favorable**
Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la actual Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires.

Tabla C. Educación común de nivel secundario: Matrícula escolar de cada comuna de la Ciudad de Buenos Aires por sector de gestión según año lectivo. Datos expresados en %.

		Año 2007		Año 2010		Año 2015		Año 2019	
		Estatal	Privada	Estatal	Privada	Estatal	Privada	Estatal	Privada
Matrícula de las comunas*	1	64,6	35,4	61,1	48,9	60,9	39,1	60,7	39,3
	3	64,3	35,7	63,7	56,3	60,5	39,5	58,7	41,3
	5	43,6	56,4	41,0	59,0	41,2	58,8	37,1	62,9
	6	57,0	43,0	59,0	41,0	53,0	47,0	53,0	47,0
	10	53,5	46,5	52,6	47,4	50,4	49,6	48,9	51,1
	11	40,4	59,6	38,1	61,9	40,9	59,1	37,7	62,3
	12	36,0	64,0	33,6	66,4	37,6	62,4	36,3	63,7
	15	61,7	38,3	58,1	41,9	54,8	45,2	50,4	49,6
	4	72,1	27,9	69,2	30,8	67,8	32,2	67,2	32,8
	7	59,3	40,7	59,1	41,9	56,8	43,2	53,3	46,7
	8	60,1	39,9	59,2	40,8	60,1	39,9	60,4	39,6
	9	51,0	49,0	51,2	48,8	48,1	51,9	47,5	52,5
	2	58,6	41,4	58,6	41,4	59,0	41,0	59,5	40,5
	13	38,0	62,0	33,5	66,5	31,0	69,0	31,0	69,0
	14	40,7	59,3	38,4	61,6	42,1	57,9	41,9	58,1
	total	53,6	46,4	52,2	47,8	50,9	49,1	49,6	50,4

*Las comunas se agrupan por color de acuerdo a su situación de favorabilidad: **Heterogénea** **Intermedia** **Desfavorable** **Favorable**
Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la actual Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires.