

# Cuestiones metodológicas: una mirada de los alumnos.

Gabriela Gómez Rojas y Jessica Malegarie.

Cita:

Gabriela Gómez Rojas y Jessica Malegarie (2007). *Cuestiones metodológicas: una mirada de los alumnos*. XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Guadalajara.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-066/1145>

## **Grupo de Trabajo: Metodología y Epistemología de las Ciencias Sociales**

### **Título: Cuestiones metodológicas: una mirada de los alumnos**

**Autoras:** Gabriela Gómez Rojas, Angélica De Sena, Jessica Malegaríe

#### **Introducción**

Según el diccionario de la Real Academia Española la Metodología es el “Conjunto de métodos que se siguen en una investigación científica o en una exposición doctrinal”. Y Método es el “Procedimiento que se sigue en las ciencias para hallar la verdad y enseñarla”. Si continuamos y tratamos de definir lo cuantitativo y lo cualitativo, el significado que nos ofrece el diccionario indica que pertenece a la cantidad y denota cualidad, respectivamente. Aquí nos situamos para iniciar la tarea de enseñanza-aprendizaje de la asignatura metodología de la investigación, con los bemoles que acarrea discurrir sobre el proceso de investigación en el marco de un escenario de construcción y generación de conocimientos.

El proceso de investigar implica el ejercicio de permanente conceptualización; objetivar, elaborar, analizar, sintetizar e interpretar las respuestas que ofrece el mundo real frente al acto de interrogar y experimentar. Se bien se trata de un proceso que involucra al cuerpo y al trabajo físico, es sobre todo un trabajo intelectual<sup>1</sup>.

En este juego de elaboración y toma de decisiones de cómo acercarse a un objeto y fenómeno a estudiar articulado con un cuerpo teórico, nos encontramos con la tarea de enseñanza y aprendizaje en ámbitos universitarios. Dicho juego permite insertar el debate del proceso de construcción metodológica a la luz de aspectos vinculados con enseñar y aprehender a llevar a cabo una investigación y problematizar al respecto.

La asignatura metodología de la investigación dentro de las carreras de grado, suscita múltiples voces a favor y en contra de, por un lado el propio dictado de la misma y luego de sus contenidos. Respecto al primer aspecto, algunos estudios del tema consideran cierta imposibilidad aprender (aprehender) a investigar sin investigar limitado al espacio de un aula, junto con la necesidad de incorporar saberes teóricos y **prácticos**<sup>2</sup>; esto se conjuga con la obligación de comprender las proximidades y distancias que separan estos procesos en la investigación social. Pero la enseñanza de la investigación no puede dejar de mantener una actitud de reflexividad para posibilitar la

---

<sup>1</sup> A. Salvia, Asignatura Metodología y Técnicas de la Investigación en Ciencias Sociales. Carrera Ciencias de la Comunicación. Fac de Cs Sociales UBA. Clases teóricas primer cuatrimestre 07

<sup>2</sup> Aca no sé si así pero quiero incorporar algo de lo que dijo Nestor en Uruguay del pre Alas, retomarlo luego y ampliarlo

apertura de espacios que indaguen sobre aquello que algunos autores denominan la identidad constitutiva de la construcción metodológica.

El propósito del presente trabajo es, aproximarnos a conocer a *la opinión de los alumnos de la Carrera de Sociología de la UBA, respecto de algunas cuestiones metodológicas*. Pueden incluirse dentro de dichas cuestiones aspectos que están vinculados directamente con la enseñanza-aprendizaje; otros abordan la relación entre las materias metodológicas y la enseñanza de investigación y por último un apartado trabaja sobre la visión que presentan los alumnos respecto de la investigación cuantitativa y la investigación cualitativa. Para realizar este análisis se utiliza como principal fuente un relevamiento realizado durante junio de 2006, en virtud del Primer Foro sobre Metodología de la Investigación Social que tuvo lugar en septiembre de dicho año.<sup>3</sup>

Para este trabajo, la cantidad de casos analizados, asciende a 218. En dicha oportunidad se construyó una muestra no probabilística, intencional, sobre los alumnos de las carreras de sociología de la UBA que se hallasen cursando las materias teóricas obligatorias de mitad y finales de la carrera. No se incluyeron en esta selección las materias metodológicas o talleres de investigación con el fin de evitar posibles interferencias en función de la orientación metodológica de cada una de las cátedras.

El trabajo de campo se basó en una encuesta autoadministrada a alumnos de diferentes materias, ya sea dentro del dictado de teóricos como de prácticos, contemplando a su vez las diferentes franjas horarias. Las áreas incluidas dentro del cuestionario se centraron en recuperar información demográfica, de trayectoria académica, aspectos relacionados con definiciones conceptuales de la metodología de la investigación social, y evaluaciones en la práctica educativa.

Las preguntas que conformaron el cuestionario fueron en su mayoría preguntas cerradas, en las que se presentaron a los encuestados diferentes alternativas de respuesta.

---

<sup>3</sup> **Equipo de trabajo:** Luís Adriani (UNLP), Lucas Alzugaray (UNLP), Amalia Eguía (UNLP/CONICET), Gabriela Gómez Rojas (UBA), Rodolfo Iuliano (UNLP), Valeria Maidana (UBA), Jessica Malegarie (UBA), Susana Masseroni (UBA), Leticia Muñíz Terra (UNLP), Susana Ortale (UNLP/CIC), María L. Pagani (UNLP), María L. Peiró (UNLP), Juan Ignacio Piovani (coordinador, UNLP), Natalia Ponisio (UBA), María E. Rausky (UNLP), Juliana Santa María (UNLP), Javier Santos (UNLP).

## **1. Breve descripción de la asignatura en la Carrera de Sociología de la UBA**

Si bien se tratan de algunas opiniones de los alumnos, cabe señalar que las materias metodológicas presentan diversas modalidades de implementación. De ahí que cuando se tengan en cuenta estas opiniones es necesario tener presente la variedad de cátedras y modalidades que el conjunto de alumnos puede tener en mente, a la hora de emitir sus visiones. Un aspecto a señalar es que las materias metodológicas en nuestra Carrera son tres, y que las mismas incluyen contenidos de estadística descriptiva e inferencial. Otro aspecto a considerar es que existen en la actualidad, aunque en otro momento fue más de una, una cátedra que realiza el seguimiento de un mismo grupo de alumnos a lo largo de las tres materias metodológicas. El resto de las cátedras dicta las tres asignaturas sin hacer el seguimiento de un grupo específico. A su vez, en esta segunda instancia hay divergencia respecto de algunos contenidos, en una de ellas -Metodología III- el énfasis está en el análisis cuantitativo, mientras que en la otra, la misma asignatura pone el acento en el análisis cualitativo.

## **2. ¿Distintos niveles de una misma fragmentación?**

En las últimas décadas el término incertidumbre se incorporó en distintos espacios sociales, los académicos, los reflexivos y los propositivos. La abundancia de papers caracterizando la época utilizan este concepto, como un presente ineludible. Junto con el aparece la no posibilidad de lo integral y por ende lo fragmentado. Estas incorporaciones se inscriben también en las construcciones cotidianas de los *decires* y *haceres* de todos los actores: entre los docentes y alumnos, que se manifiestan de diversos modos y en diversos espacios: aula; curricula e investigaciones.

Como docentes, investigadores o profesionales en nuestra tarea instalamos modos y formas de hacer y pensar la investigación y comunicamos una manera de hacer investigación desde distintos lugares: los textos, los discursos, las posturas personales y grupales, los mitos de los pasillos, que se naturalizan y se transmiten como tal. Parafraseando a Bourdieu se transmiten esquemas conceptuales, teóricos y mentales de percepción. Entre los docentes, circulan leyendas y mitos entre los pasillos o salas de profesores, entre ellos

*“los alumnos piden una receta”*

*“los alumnos no leen la bibliografía”*

*“no logran reflexionar respecto a la bibliografía”*

*“ellos solo saben que quieren hacer una entrevista, sin tema ni problema...”*

Entre los alumnos persisten grandes mitos universitarios que ruedan por las aulas y pasillos de la carrera de sociología, y entre ellos:

*“Qué difícil es metodología”*

*“Lo cuali es comprensivista y lo cuanti positivista”*

*“Lo cuali es subjetivo lo cuanti objetivo”*

*“Estudié ciencias sociales porque no me gustan las matemáticas y ahora tengo que estudiar estadística”.*

Estas son algunas de las frases oídas por la sede de la facultad, pero que creemos buenas para iniciar una mirada sobre aquello que efectivamente opinan unos y otros que nos permita comenzar una reflexión, dado que nos situamos en el lugar físico y simbólico en donde deben abundar.

El eje de las distintas fracturas observadas en el proceso de enseñanza-aprendizaje (Cohen, 2007)<sup>4</sup>, sirve de orientación en este análisis.

La experiencia nos indica que encontramos múltiples binomios a las que nos enfrentamos y no siempre superamos. Algunos son: teoría/ método, cualitativo /cuantitativo, saber/ hacer. Pero ¿son estas dicotomías o hay posibilidad de que se vigoricen mutuamente?

### **2.1 La fragmentación en torno a la metodología y la práctica de investigación**

Como punto de partida es útil conocer que los alumnos consideran que la metodología de la investigación es importante (Muy importante -44%- + Importante -44%-) para su formación como futuros sociólogos. Es interesante observar cómo varía esta percepción a medida que se avanza en la carrera, de modo tal que entre los que cursaron hasta 10 materias, poco menos de un tercio, consideran que es muy importante, ascendiendo a los dos tercios entre quienes cursaron 30 o más materias. Por lo tanto, esto muestra que algunas percepciones que nosotros como docentes tenemos de cierta “no valoración de la asignatura”, se ve influida por encontrarnos bastante al inicio de la Carrera de los alumnos (somos docentes de Metodología 1).

---

<sup>4</sup> Cohen, Néstor “El ejercicio de la enseñanza de la metodología: lo hecho y por hacer”, disertación presentada en las Jornadas regionales sobre metodología y prácticas de la Investigación Social. Montevideo.2007

**Cuadro 1: Grado de importancia de la metodología para la formación de un sociólogo, según cantidad de materias cursadas.(en %)**

<i>Importancia de la metodología</i>	<i>Cantidad de materias cursadas</i>			
	<i>Hasta 10</i>	<i>11 - 20</i>	<i>21 - 29</i>	<i>30 y más</i>
<i>Muy importante</i>	30	41	44	66
<i>Importante</i>	57	46	44	31
<i>Medianamente importante</i>	10	12	6	3
<i>Poco importante</i>	3	1	6	0
<i>Total</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Fuente: Elaboración propia sobre Base de relevamiento efectuado para el Primer Foro sobre Metodología de la Investigación Social.

Al presentársele a los alumnos la pregunta: *¿Considerás que es necesario que las materias de metodología incorporen más elementos vinculados con la práctica de investigación?*, la mayoría de los consultados (88%) manifestó su acuerdo con dicha afirmación. Esta opinión varía a medida que aumenta la cantidad de materias cursadas, quienes manifiestan su mayor acuerdo son los que cursaron más asignaturas (alrededor del 92 %).

Ahora bien, se torna necesario interpretar si ese reclamo de mayor contenidos de práctica de investigación, está solo vinculado con las materias metodológicas o está relacionado con otros aspectos curriculares de la Carrera. Para poder acercarnos a esa interpretación es de interés tener en cuenta cuál es la práctica de investigación que estos alumnos poseen y de qué tipo es.

Ahora bien, del total de consultados poco más de la mitad (62%) realizó algún proyecto de investigación empírica, el grupo restante no lo hizo. Como viene observándose en otras variables, quienes más han participado en trabajos de investigación son quienes más cantidad de materias cursadas poseen. Es interesante a su vez recalcar que casi la mitad de los alumnos que participaron en algún trabajo de investigación empírica lo hicieron en un trabajo final de cátedra (44%) y poco menos de un tercio como parte de un proyecto de investigación de la cátedra (27,1%). Aún los alumnos con mayor cantidad de materias cursadas también aluden a los trabajos de investigación de estas características mencionadas aquí. Por último entre las menciones con más peso (11,4%)

se hace referencia a la participación en proyectos dentro de un marco de trabajo en instituciones privadas.

Es decir que a medida que los alumnos poseen mayor cantidad de materias, no es posible afirmar que hay mas posibilidades de haber formado parte de alguna investigación.

**Cuadro 2: Tipo de investigación realizada según cantidad de materias (en %)**

	<i>Hasta 10</i>	<i>11-20</i>	<i>21-29</i>	<i>30 y más</i>	<i>Total</i>
<i>Trabajo final de cátedra</i>	38.9	39.1	41.7	60.7	44.3
<i>Parte de proyecto de Inv. de la cátedra</i>	27.8	32.6	25.0	21.4	27.1
<i>Parte de proyecto de Inv. de incentivos</i>	5.6	4.3	4.2	7.1	5.0
<i>Parte de una beca o pasantía de investigación</i>	0.0	6.5	8.3	3.6	5.7
<i>Como trabajo privado</i>	16.7	13.0	14.6	0	11.4
<i>Trabajo final y como parte de proyecto de cátedra</i>	11.1	4.3	6.3	7.1	6.4
<i>Total</i>	<i>100</i> <i>(18)</i>	<i>100</i> <i>(46)</i>	<i>100</i> <i>(48)</i>	<i>100</i> <i>(28)</i>	<i>100</i> <i>(140)</i>

Base: Total de alumnos que realizaron investigación empírica

Fuente: Elaboración propia sobre Base de relevamiento efectuado para el Primer Foro sobre Metodología de la Investigación Social.

El cuestionario avanzó luego preguntando si *¿Han brindado las materias metodológicas herramientas necesarias para realizar trabajos de investigación?* Como la escala presentada indicaba grados de aporte, lo que se evidencia es que las respuestas se concentran en los valores centrales. Poco menos de la mitad (41,8%) considera que este tipo de materias brindaron medianamente herramientas para realizar trabajos de investigación, una proporción similar considera que lo brindado alcanza el calificativo de “poco” (42,5%). Entre las razones de esta opinión se hace referencia a “la falta de práctica de investigación (44,2%)”.

**Cuadro 3: Las materias metodológicas brindaron herramientas necesarias para realizar trabajos de investigación, según cantidad de materias (en %)**

<i>Las materias metodológicas ....</i>	<i>Cantidad de materias cursadas</i>			
	<i>Hasta 10</i>	<i>11 - 20</i>	<i>21 - 29</i>	<i>30 y más</i>
<i>En alto grado</i>	30.0	6.8	8.9	7.1
<i>Medianamente</i>	40.0	42.4	44.6	35.7
<i>Poco</i>	30.0	44.1	41.1	46.4
<i>Nada</i>	0.0	6.8	5.4	10.7
<i>Total</i>	<i>100</i> <i>(10)</i>	<i>100</i> <i>(59)</i>	<i>100</i> <i>(56)</i>	<i>100</i> <i>(28)</i>

Fuente: Elaboración propia sobre Base de relevamiento efectuado para el Primer Foro sobre Metodología de la Investigación Social

He aquí lo que sí se corresponde con nuestra visión de lo que nuestros alumnos opinan de las materias metodológicas. Pero es necesario tener presente que la principal razón es la referencia a la falta de práctica. Y recordando el nivel de participación de los alumnos en trabajos de investigación empírica, esta cuestión es totalmente atendible. Vale la pena recordar que la currícula de la Carrera ofrece seminarios que otorgan horas de investigación, podremos preguntarnos entonces si esta falta de práctica que los alumnos reclaman no está emparentada también con la ausencia de práctica en los seminarios ideados para tal fin? Creemos que es aquí donde se inicia el debate al interior de la Carrera y tal vez se evidencia la necesidad de que las materias metodológicas trabajen de manera más articuladas con dichos seminarios.

Por ende, las experiencias que reconocen los alumnos, respecto a sus prácticas en investigaciones o trabajos similares, resultan escasas. Surgiendo algunos trabajos efectuados en distintas universidades hallamos que encontramos que la investigación se manifiesta como un punto ausente en las representaciones de los alumnos<sup>5</sup>. Continuando en la postura de repensar los puntos hallados en común entre las respuestas de los alumnos<sup>6</sup>; evocamos nuevamente las mismas investigaciones, en las que se indaga a los alumnos sobre los aprendizajes de la materia metodología. Los alumnos de Villa Maria consideran que aprendieron a emplear los conocimientos adquiridos en otras materias para darle un carácter más metodológico a los trabajos hechos<sup>7</sup>, en tanto en el relevamiento realizado a alumnos de la UBA considera que las metodologías les brindó herramientas básicamente para elaborar trabajos monográficos de otras materias.

## **2.2 La fragmentación interna: lo cualitativo y lo cuantitativo**

Otra muy renombrada y ¿aún vigente? fragmentación al interior de la metodología queda constituida por lo cualitativo o lo cuantitativo. Aquí es menester detenerse a considerar algunos aspectos, frente a un debate que concita no pocos adeptos, más allá de su vigencia.

---

<sup>5</sup> Scribano A. “La metafísica de la presencia: Obstáculos académicos en la enseñanza de la metodología de la investigación” CINTA DE MOEBIO Revista Electrónica de Epistemología de las Ciencias Sociales <http://www.moebio.uchile.cl> Edición septiembre 2005

<sup>6</sup> Consideramos pertinente la comparación porque en ambos casos son alumnos universitarios de carreras de grado cuya currícula cuenta con la asignatura metodología de la investigación.

<sup>7</sup> Scribano, et al “La apropiación de la distancias: enseñanza de la metodología de la investigación en Ciencias Sociales” Revista Electrónica Interdisciplinaria de Ciencias Sociales Universidad de Viña del Mar – Chile. 2005 (PAG 13)



Haciendo algo de historia, y retomando algunos conceptos del Primer Foro de Metodología, recordamos que desde hace años distintos autores de distintos orígenes trataron de explicar por qué una u otra estrategia: “Alvira Martín (1983) señala que durante la década de 1970 se planteó, desde la filosofía de la ciencia y desde la metodología, la existencia de una dicotomía metodológico-sustantiva radical en la sociología: la perspectiva humanista/cualitativa vs. la perspectiva científicista/cuantitativa<sup>8</sup>) y otros consideran un debate ya obsoleto. En el mismo trabajo del se menciona (...)Ruiz Olabuénaga (1999) señala en este sentido que la mayoría de los autores han adoptado posiciones menos irreductibles teóricamente, siendo común la postura según la cual la diferencia entre lo cualitativo y lo cuantitativo puede ser establecida en términos de su utilidad y capacidad heurística, y destaca la responsabilidad del investigador al elegir la estrategia más adecuada para cada situación u optar por su combinación. Para Cortés, Méndez y Rubacalva (1996), las aproximaciones estadística y cualitativa deben ser pensadas y utilizadas como complementarias y no como antagónicas; su uso diferencial dependerá del tipo de problema planteado, del nivel de análisis en el que se considere el problema, de los objetivos de la investigación, del tipo de información que se pretenda producir y de las habilidades técnicas de los investigadores”

A partir de una serie de preguntas que se contemplaron en la encuesta se construyó una pequeña escala de actitudes con la intención de medir la propensión de los alumnos a poseer una visión antagónica de la investigación cualitativa y la investigación cuantitativa. Para ello se elaboraron una serie de diez ítems tipo Lickert, que, luego de la etapa de recolección, fueron sometidos a distintas pruebas que permitieran descartar aquellos que presentaban una alta correlación entre sí (es decir medían los mismo) y aquellos con bajo poder discriminatorio. Por lo tanto la escala final quedó conformada por cinco ítems. A pesar de ello, pareció interesante la decisión de trabajarlos en una escala conjunta pues nos permitió tener una descripción más global y no tan particionada del fenómeno a analizar.

Los ítems que integraron finalmente la escala, cuyas opciones de respuesta estuvieron conformadas por un escalograma de cinco posiciones, variando entre “muy de acuerdo” a “muy en desacuerdo”, se presentan a continuación:

---

<sup>8</sup> “Producción y reproducción de sentidos en torno a lo cualitativo y cuantitativo en la sociología”. Ponencia institucional. Primer Foro de Metodologías . Pag 42-48

- El uso de metodología cuantitativa permite evitar la influencia de los valores y las ideas políticas en el proceso de investigación.
- No es posible aplicar abordajes cualitativos desde una perspectiva positivista.
- Los métodos cuantitativos son más científicos que los cualitativos.
- La investigación cualitativa aparece como otra forma legítima de hacer ciencia a partir de las limitaciones que presenta la corriente lógico-positivista en las ciencias sociales.
- Usar métodos cuantitativos garantiza la validez de los resultados de investigación

Por último, se otorgaron los puntajes a los ítems seleccionados y se obtuvo una escala final, cuyas categorías fueron decididas mediante un procedimiento empírico a partir del análisis de las distribuciones de frecuencias.

De lo que surge del análisis de la información (Cuadro 4), más de la mitad de los alumnos consultados se posicionan en un nivel intermedio de los puntajes de la escala, es decir tienden a no poseer una visión antagónica de los distintos tipos de investigación, denominadas aquí cualitativas y cuantitativas. Mientras que menos que una cuarta parte tiende a poseer una visión más favorable hacia la “investigación cuantitativa”(23.6%), e igual proporción (23.0%) presenta una inclinación más positiva hacia lo “cualitativo”.

La tendencia observada no muestra variaciones por cantidad de materias aprobadas, es decir la actitud mostrada es independiente de cuánto tiempo haga que están dentro de la Carrera. Ello tiene coherencia, pues como se dijo al inicio la diversidad de cátedras es amplia y los alumnos tienen la oportunidad de encontrarse con pluralidad de discursos en su camino.

**Cuadro 4 : Propensión hacia una visión antagónica de la investigación cualitativa y cuantitativa según cantidad de materias aprobadas ( en %)**

<i>Propensión</i>	<i>11-20</i>	<i>21-29</i>	<i>30 o más</i>	<i>Total</i>
<i>Baja</i>	21.6	25.8	21.9	23.0
<i>Media</i>	52.6	54.8	53.1	53.4
<i>Alta</i>	25.8	19.4	25.0	23.6
	<i>100.</i> <i>(97)</i>	<i>100.</i> <i>(62)</i>	<i>100.</i> <i>(32)</i>	<i>100.</i> <i>(191)</i>

Fuente: Elaboración propia sobre base del relevamiento efectuado para el Primer Foro sobre Metodología de la Investigación Social.

Asimismo indagó sobre el grado de acuerdo que los alumnos/as tenían en relación a dos ítems vinculados con una visión más complementaria de los enfoques cualitativos y cuantitativos de investigación. En relación al ítem *La decisión de usar uno u otro método (Cualitativo o Cuantitativo) depende del objetivo de la investigación*; puede decirse que la mayoría de los alumnos (79%) mostró acuerdo con la frase (el 30% muy de acuerdo y el 49% de acuerdo), encontrándose mayor preponderancia entre aquellos que más cantidad de materias cursaron (50% para quienes tienen hasta 10 materias, 75% para quienes cursaron entre 11 y 20 materias, 80% para los alumnos que cursaron entre 21 y 29 materias y 91% para quienes cursaron más de 30 materias).

**Cuadro 5: Grado de acuerdo de los alumnos con la afirmación “La decisión de usar uno u otro método (Cualitativo o Cuantitativo) depende del objetivo de la investigación”, según cantidad de materias cursadas. (en %)**

	<i>Cantidad de materias cursadas</i>				<i>Total</i>
	<i>Hasta 10</i>	<i>11-20</i>	<i>21-29</i>	<i>30 o más</i>	
<i>Muy de acuerdo</i>	0,0	30,9	30,6	31,3	30,2
<i>De acuerdo</i>	50,0	44,7	50,0	59,4	49,0
<i>Ni de acuerdo ni en desacuerdo</i>	50,0	14,9	8,1	9,4	12,5
<i>En desacuerdo</i>	,0	8,5	6,5	0,0	6,3
<i>Muy en desacuerdo</i>	0,0	1,1	3,2	,0	1,6
<i>No contesta</i>	0,0	0,0	1,6	0,0	0,5
<i>Total</i>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Base: 192 casos

Fuente: Elaboración propia sobre base del relevamiento efectuado para el Primer Foro sobre Metodología de la Investigación Social.

Asimismo respecto de la idea de que *La “realidad” presenta tal diversidad de aspectos que tanto los enfoques cuantitativos como cualitativos son necesarios*, la mayor parte de los alumnos (81%) se mostró de acuerdo, siendo también quienes más cursaron quienes más se inclinaron por estas opciones (75% para quienes tienen hasta 10 materias, 75,5% para quienes cursaron entre 11 y 20 materias, 84% para los alumnos que cursaron entre 21 y 29 materias y 94% para quienes cursaron más de 30 materias).

**Cuadro 6: Grado de acuerdo de los alumnos con la afirmación La “realidad” presenta tal diversidad de aspectos que tanto los enfoques cuantitativos como cualitativos son necesarios”, según cantidad de materias cursadas (en %)**

	<i>Cantidad de materias cursadas</i>				<i>Total</i>
	<i>Hasta 10</i>	<i>11-20</i>	<i>21-29</i>	<i>30 o más</i>	
<i>Muy de acuerdo</i>	25,0	40,4	45,2	37,5	41,1
<i>De acuerdo</i>	50,0	35,1	38,7	56,3	40,1
<i>Ni de acuerdo ni en desacuerdo</i>	25,0	19,1	9,7	6,3	14,1
<i>En desacuerdo</i>	0,0	3,2	4,8	0,0	3,1
<i>Muy en desacuerdo</i>	0,0	1,1	1,6	0,0	1,0
<i>No contesta</i>	0,0	1,1	0,0	0,0	0,5
<i>Total</i>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Base: 192 casos

Fuente: Elaboración propia sobre base del relevamiento efectuado para el Primer Foro sobre Metodología de la Investigación Social.

Cuando las preguntas indagaban sobre el espacio a otorgar dentro del dictado de la materia a las cuestiones cualitativas o cuantitativas, los reclamos tienden a favorecer al primer enfoque mencionado (el 65% de los alumnos consideró que era necesario darle más espacio a lo cualitativo y sólo el 41% manifestó la necesidad de más espacio para lo cuantitativo). Quienes están más avanzados en la carrera realizan un reclamo más fuerte, en cuanto a la necesidad de brindar más espacio a ambos enfoques. Otra característica de los alumnos que más demandan, es que los mismos provienen principalmente del conjunto que considera que las materias metodológicas de la carrera no les han brindado las herramientas necesarias para realizar trabajos de investigación. Cuando el grupo está conformado por alumnos más positivamente los elementos brindados por las materias metodológicas, el reclamo disminuye considerablemente.

**Breves conclusiones**

Retomando el eje analítico de las fragmentaciones que enfrentamos en Sociología a la hora de abordar las cuestiones metodológicas con los alumnos de grado, cabe recordar

La primera señalada hacia tiempo atrás está vinculada con la teoría y el método. La misma nos enfrenta al primer desafío dado que “sólo desde la teoría se puede concebir la existencia de problemas de investigación científica” y que “todo problema para ser resuelto requiere de una estrategia de contrastación”<sup>9</sup>.

Asimismo “es evidente que, no puede “culpase” a los alumnos de esta visión fragmentada de la sociología. Muchas y variadas son las prácticas dissociativas entre teoría y método que se presentan, tanto a nivel del ejercicio profesional como en el ámbito académico, en el cual se corre continuamente el riesgo de ver a la carrera de grado como un conjunto de materias teóricas, en las cuales se analiza la obra de los clásicos, por un lado, y tres materias metodológicas, que gran parte de los alumnos no terminan de comprender por qué figuran en la currícula”<sup>10</sup>.(De Sena –Vázquez 2003)

No obstante es importante destacar que los alumnos le asignan una gran importancia al dictado de la materia; existe un fuerte reclamo por la presencia de más práctica de investigación a lo largo de la carrera; y por último, enlazando las dos conclusiones anteriores, si bien creen que la metodología es una asignatura importante para su rol como futuros profesionales consideran que reciben pocas herramientas para desarrollar la práctica investigativa.

Una idea clara que emerge de este relevamiento es la demanda sistemática de los alumnos por mayor práctica de investigación, ya sea durante la cursada de las materias de metodología o durante el pasaje por los talleres de investigación.

Asumiendo estos datos como una realidad que la opinión de los alumnos revelan a los ojos de los docentes, consideramos que tal vez sea necesario elaborar un trabajo conjunto con los seminarios de investigación, pues pareciera que es con dichos espacios con quienes podemos compartir la demanda de las prácticas de investigación. A ello pueden agregarse algunos otros interrogantes: ¿es conveniente que la asignatura se encuentre en el lugar que esta en la currícula de la carrera?; ¿podría ubicarse más avanzada en la carrera?; ¿es posible generar instancias de investigaciones para los alumnos?; ¿existen condiciones para ello?; ¿cuáles deberían ser esas condiciones?; ¿por qué los alumnos no incorporan herramientas para elaborar investigaciones? O ¿las incorporan y por la ausencia de práctica, luego se pierden?

---

<sup>9</sup> Cohen, N.: “La teoría y el método en la investigación social: el discurso y la práctica” en Luxemburg – Revista de sociología, año 1, N° 2, Buenos Aires, 1997, p. 64.

<sup>10</sup> De Sena A. Vázquez N “La elaboración de proyectos de investigación como recurso en el proceso de enseñanza de la materia Metodología de la Investigación I”. Ponencia presentada en ALAS 03

Por otro lado los alumnos han mostrado poseer una visión menos antagónica entre los enfoques cualitativos y cuantitativos de investigación que lo que nosotros observamos, a partir de nuestra práctica entre los docentes. Tal vez a ello contribuya la diversidad de estrategias didácticas que se implementan en la Carrera.

Por último los distintos ejes de fragmentación descriptos nos invite a pensar a que futuros ejes de investigación deban estar orientados a conocer las fortalezas y debilidades en la enseñanza de la Sociología más que circunscribirnos solamente al microambiente metodológico.

La presente ponencia sólo es una excusa para iniciar un debate que debe incluir a todos aquellos que se encuentran al frente de un aula. Considerando que el objetivo es mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje, nos pareció oportuno recuperar la opinión de los alumnos. Tal vez ha llegado el tiempo de generar el debate entre los docentes.