

# **Modelo de Desarrollo Argentino: el debate del problema del desarrollo entre los neo y los post.**

Meschini Paula.

Cita:

Meschini Paula (2016). *Modelo de Desarrollo Argentino: el debate del problema del desarrollo entre los neo y los post. II Congreso de la Asociación Argentina de Sociología. Asociación Argentina de Sociología, Villa María.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-046/4>

## **Modelo de Desarrollo Argentino: el debate del problema del desarrollo entre los neo y los post. Lic. Meschini Paula (UNMDP)**

Se parte de sostener que el Modelo de Desarrollo Argentino (MDA) (Meschini P; 2012; 2014) que se configura en el ciclo nacional, democrático y popular (Madoery; 2013) durante el gobierno del Pte. Néstor Kirchner (2003-2007), constituye una novedad política, un proyecto societario diferente, que no solo re instala el problema del desarrollo en la agenda pública después de varios años de olvido (Sunkel O; 2007), sino que además inaugura una serie de debates en el “campo del desarrollo del sub desarrollo” (Nahon, Rodríguez Enriquez, Schorr; 2006:327) que aún permanecen en conflicto y en tensión.

A partir de reconocer, grandes líneas interpretativas (neo desarrollistas y de la post convertibilidad) en las que se inscribe el problema del desarrollo en Argentina, se propone, dar cuenta de las rupturas, los matices y variaciones que esta categoría presenta en el MDA a partir de una lectura crítica e intencionada de una selección de discursos del ex Pte. N Kirchner efectuados durante su gestión de gobierno.

Metodológicamente se realizará un abordaje cualitativo de tipo exploratorio-descriptivo que consistirá en análisis documental y bibliográfico, mediante un enfoque hermenéutico-crítico que permitirá no solo, ir tras las síntesis y la articulación de las reflexiones que se dan en torno a esta categoría sino también dar cuenta de la complejidad del problema del desarrollo y de la manera relacional en qué Estado-Mercado- Sociedad organizada enfrentan los conflictos sociales.

Palabras Claves: Desarrollo, Neo desarrollismo y Post convertibilidad

### **Los Modelos de desarrollo en pugna:**

A continuación presento de manera resumida algunas de las líneas interpretativas neo desarrollistas y de la post convertibilidad en las que se inscribe el debate en torno al problema del desarrollo en Argentina

**a.- Modelo de desarrollo neo desarrollista:** Este modelo es planteado desde el ámbito académico pero inscriptos en diferentes espacios militantes:

a.1.- **modelo de desarrollo neo desarrollista:** formulado por Mariano Feliz y Emiliano López, (2012) en el texto *Proyecto neo desarrollista en la Argentina ¿Modelo nacional- popular o nueva etapa en el desarrollo capitalista?*. Los autores forman parte del espacio militante Frente Popular Darío Santillán. Cabe señalar que reconocen un cambio de modelo de desarrollo que va del modelo neo liberal al modelo neo desarrollista en el capitalismo argentino. Esto implicó un quiebre con la

etapa anterior que permitió la realización de un programa que el gobierno denomina “ industrialista “ o “ productivista” , que según los autores ha pasado a ser hegemónico, no solo por el tiempo que lleva implementándose sino también por el consenso logrado entre diferentes clases sociales. Desde esta posición marcan barreras, límites, continuidades y rupturas con el ciclo neo liberal proponiendo superar este modelo de desarrollo neo desarrollista, que es funcional a sus objetivos de clase, a partir de una economía política popular que plantee y discuta un proyecto contra hegemónico al servicio de la clase obrera y las clases populares centrado en las necesidades sociales y no la lógica capitalista. Definen al modelo de desarrollo neo desarrollista como:

- “La consolidación de un modelo de desarrollo centrado en un patrón de crecimiento y acumulación de capital liderado por la explotación y exportación de riquezas naturales. Esto se da en el marco de una estructura socio productiva primarizada y controlada por el gran capital transnacionalizado “(2012: 50)

- “El proyecto neodesarrollista transnacional se conformo como la forma en que los sectores dominantes, nacidos del neoliberalismo, consiguieron recuperar iniciativa y capacidad de articulación y conducción estratégica del capitalismo en Argentina. El kirchnerismo es la forma política que han encontrado en esta primera etapa como forma eficaz de canalización de las contradicciones sociales y contención de la capacidad de organización del pueblo nacida al calor del neo liberalismo. En esta nueva etapa, el sujeto social dominante ya no es la siempre invocada burguesía nacional, pues hoy ella solo existe como actor subordinado. Hoy el actor dominante, dinámico, de la etapa es el gran capital local-de “origen” nacional o extranjero- pero de carácter transnacional. Su estrategia de valorización, crecimiento y acumulación esta directamente ligada a las necesidades de la reproducción global del capital” (2012: 64)

**a.2.- periodo del “consenso neo desarrollista”** formulado por Itai Hagman (2014) en su texto *“La Argentina Kirchnerista en tres etapas Una crítica desde la izquierda popular “*. El autor forma parte de la dirigencia del espacio político de Patria Grande. Parte de definir a las teorías desarrollistas como aquellas formulaciones elaboradas en la década del cincuenta y sesenta que intentan dar respuesta a la pregunta central acerca de si es posible alcanzar el desarrollo en países periféricos y dependientes como los latinoamericanos. Reconoce que si bien la misma se centra a la crítica al liberalismo económico y que en general se encuentra asociada en el resto de América latina a posiciones progresistas, en el caso Argentino el desarrollismo estuvo asociado a posiciones políticas conservadoras y fundamentalmente anti peronistas. Para el autor el nuevo desarrollismo que inicia durante la gestión de gobierno del Pte. Eduardo Duhalde a partir de romper con la paridad cambiaria un peso un dólar propia de la convertibilidad económica del periodo neo liberal; se

consolida durante el ciclo de gobierno Kirchnerista en la etapa del “consenso neo desarrollista”. Este nuevo desarrollismo

“promueve mayor intervención y regulación estatal, medidas de protección industrial a través del cambio competitivo<sup>1</sup> y la utilización de la política fiscal o monetaria para intervenir en el ciclo de crecimiento. Pero a diferencia de las viejas ideas de mediados del S XX, este nuevo desarrollismo adaptado al nuevo contexto de globalización neo liberal, no proclamaba un proteccionismo cerrado ni un enfrentamiento directo con los sectores vinculados a la actividad primaria” (2014:23).

Sostiene a su vez, que la construcción de este “consenso neo desarrollista” por arriba (con el establishment) y por abajo (con parte importante del movimiento popular y de sectores de militancia progresista), marca las características principales de este primer periodo del gobierno del Pte. Néstor Kirchner.

**B.- Modelo de desarrollo de derrame inducido:** Este modelo de desarrollo es formulado dentro del Movimiento Evita a través de una serie de cuadernillos en los que Emilio Pérsico (dirigente del Mov Evita nacional) y Juan Grabois (dirigente nacional del Mov. de Trabajadores excluidos MTE), a través de la CTEP - Asociación Civil de los Trabajadores de la Economía Popular. Los planteos que a continuación se exponen son retomados y profundizados desde la Mesa de Economía del Movimiento Evita, conformada por profesionales militantes (Bocco, Gak, Vilas, Valdovino, Navarro, Geandet, Barbenza, entre otros) en diferentes espacios de formación y discusión.

Parten de sostener que los cambios que se están operando a nivel internacional en la última fase del capitalismo transnacional han generado que el trabajo asalariado haya dejado de ser la relación social predominante del sistema socio económico marcando la contradicción fundamental existente entre los integrados a través del trabajo con seguridad social y los excluidos. El modelo de desarrollo del país en este ciclo de gobierno está vinculado al consumo interno como una característica clave del mismo. La economía popular se caracteriza por que los medios de producción, los medios de trabajo, están en manos de los sectores populares, de ahí que proponen la auto – organización del trabajo. Afirman también que

“el crecimiento no garantiza trabajo y dignidad para todos. Que al aumentar la productividad, se pierden puestos de trabajo. Que el desarrollo del capitalismo contemporáneo nos excluye del trabajo con derechos” (2014:21)

---

<sup>1</sup> El tipo de cambio es la relación entre el peso y otras monedas, aunque cuando se habla del tipo de cambio suele limitarse al precio del dólar. Que sea “competitivo” refiere a que esa relación de precios permita competir a la industria nacional con la de los países centrales (mucho más productiva). Por ejemplo, si un producto argentino cuesta 5 pesos e importarlo sale 1 un dólar, entonces un tipo de cambio superior a “5 a 1” se puede decir que protege la industria nacional, mientras que un tipo inferior a “5 a 1” favorece la sustitución por productos importados, tal como ocurrió en los noventa.

El modelo de desarrollo de derrame inducido surge de una interpretación de la teoría del derrame propia del modelo neo liberal por la cual sostiene que

“...si los poderosos podían ganar más, de uno u otra forma, su prosperidad iba a fluir hacia abajo y que todos nosotros podríamos sobrevivir con lo que derramara del plato de los satisfechos. La verdad que derramaba muy poco, aun cuando el Gobierno metía la mano en el plato y nos tiraba un poco para que no hagamos lío (derrame inducido).”(2014:21)

La economía en este modelo de desarrollo tiene tres velocidades ejemplificadas a través de metáforas (en avión, en tren y en alpargatas) a fin de facilitar el proceso de apropiación de estos conceptos por los sectores populares. Esta fragmentación de la economía se corresponde con la fragmentación de la clase trabajadora que divide también en tres grandes grupos (crema, leche y agua) conforme los que pueden consumir los hijos de los trabajadores “*Por eso, los hijos de algunos trabajadores pueden tomar un yogurt cremoso, otros la leche chocolatada y los menos favorecidos, sólo agua o mate cocido.*” (2014:26).

**C.- Modelo de desarrollo con inclusión social** el mismo se presente en un texto titulado “El Modelo de desarrollo con inclusión social. La estrategia a mediano plazo” compilado por Daniel García Delgado y Miguel G Peirano. El texto surge de un trabajo conjunto desarrollado entre el Instituto para el desarrollo Industrial y Social Argentino (IDISA) y el Programa Estado y Políticas Públicas (PEPP) de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) en colaboración con la Asociación de Industriales Metalúrgicos de la Rep. Argentina (ADIMRA), la Unión Obrera Metalúrgica (UOM) y de la Asociación de Supervisores Metalmecánicos de la Rep. Argentina (ASIMRA). Plantean en líneas generales que el modelo de desarrollo con inclusión social hace referencia a

“...a un enfoque de desarrollo que, si bien integra elementos valiosos de teorías como la del desarrollo “sustentable”, “social”, “humano” y “con equidad”, prioriza el alto crecimiento, la demanda interna, el empleo de calidad, la distribución, la innovación y la inclusión social en una economía equilibrada. Es un modelo nuevo en la medida que tiene tres pilares, articulaciones macroeconómicas, sociales y políticas, pero al mismo tiempo, se encuentra en construcción. La apuesta y la significación de la inclusión, como una problemática que abarca la modelística de desarrollo con centralidad en el rol del estado y en la Justicia social, sin lugar a dudas, constituye un tema clave, si se tiene en cuenta la fragmentación social, la desigualdad y la pobreza producida como consecuencia de la globalización unipolar y del modelo neoliberal de las últimas décadas en Argentina” (2011:23)

Sostienen que es necesario tener una visión integral del modelo de desarrollo, no solo considerando las dimensiones económicas, sino también las sociales, políticas y ético culturales para

poder abarcar integralmente la complejidad que el modelo presenta en una estrategia de mediano y largo plazo que nos saque como país de las decisiones coyunturales.

**D.- Modelo de desarrollo competitivo productivo:** planteado por Eduardo Curia, 2007, en su texto “Teoría del Modelo de Desarrollo de la Argentina Las condiciones para su continuidad “con prologo de Aldo Ferrer. Sostiene que este modelo es el que se viene aplicando durante el periodo 2003 – 2007. Desde su formulación se sostiene en una serie de categorías básicas que se diferencian del pensamiento económico ortodoxo. Plantea que la estrategia desarrollista, con políticas apropiadas (cambio de tipo competitivo duradero a modo de eje de articulación global) posibilitaría asumir un *criterio aceleracionista* que permitiera que Argentina expanda su economía de manera sostenible a un ritmo sustancialmente superior al del promedio mundial. Reconoce un cambio de modelo de desarrollo que va del modelo neo liberal al modelo neo desarrollista del capitalismo argentino.

**E.- Modelo de post convertibilidad:** Este modelo comienza a formularse, al menos provisoriamente, durante el periodo denominado de *post-convertibilidad* (2003-2011)<sup>2</sup>, a partir de reconocer por lo menos dos grandes posiciones en los debates académicos que se van desplegando: una, que sostiene que durante este periodo se generaron las condiciones necesarias para constituirse un modelo económico diferente al modelo de acumulación capitalista de tipo aperturista, y la otra, que sostiene que forma parte de una etapa más del aperturismo (Torrado: 2004). Ambas posiciones comparten una definición en común: que estamos inmersos dentro del capitalismo transnacional, dentro del sistema capitalista. El desafío desde esta posición es considerar si es posible establecer un capitalismo argentino.

Dentro de este Modelo se puede mencionar como referencia las publicaciones elaboradas por los equipos técnico político del Ministerio de Trabajo Empleo y Seguridad Social bajo la coordinación académica de Tomada y Novick (2003 – 2009).

En el artículo *titulado Argentina 2003-2006: Crecimiento económico con empleo decente ¿Un nuevo modelo para América Latina?*, Marta Novick y Carlos Tomada realizan una serie de reflexiones acerca de los cambios políticos, económicos y sociales que se producen en Argentina post crisis (2001-2002). Plantean a grandes rasgos que tanto los modelos como las estrategias de desarrollo se inscriben en dos grandes paradigmas: uno que representa y privilegia el sistema económico-social de libre mercado y, por otro, el modelo económico de regulación complementado por un sistema social ampliamente protector. Analizan la adopción de una estrategia de desarrollo que integra objetivos económicos y sociales, colocando al trabajo decente en el centro de la definición del modelo de desarrollo del país y eje estructurante de la ciudadanía. Parte de las

<sup>2</sup> Se entiende por post convertibilidad a la posición marcada por los siguientes autores (.....) que consignan el cambio iniciado en este ciclo nacional, popular y democrático (Madoery; 2013) a partir de romper con la paridad cambiaria que se había instalado con el Mstro. Cavallo que se resumía en la frase “ un peso un dólar”

reflexiones que en este artículo que se presentan son producto de la reflexión acerca de las políticas sociales implementadas en materia de trabajo digno desde el Ministerio de Trabajo, Seguridad Social de la Nación, donde los autores se desempeñan como funcionarios públicos del mismo. Es así, que desde la práctica, van a interpelar las modificaciones sustanciales que se han dado durante el periodo 2003- 2007, coincidente con el cierre de la gestión del Pte. Néstor Kirchner a partir considerar el impacto en términos de la implementación de una política monetaria con un tipo de cambio competitivo, flotante y estable, que restableció los encadenamientos productivos y de actividades intensivas en mano de obra en la sustitución de importaciones en la reducción de la pobreza, el desempleo y el trabajo no registrado. Los autores se interrogan entonces, si estos resultados, forma parte del aprovechamiento de una coyuntura internacional o constituyen parte de un modelo de desarrollo diferente al implementado durante el del ciclo neo liberal. La respuesta a estos interrogantes queda abierta, tal vez porque consideran, dada la fecha de publicación del artículo (año 2007) un tanto precipitado definir si nos encontramos o no frente a un modelo de desarrollo diferente. Sin embargo, reconocen la implementación de una estrategia de desarrollo que contribuyo eficazmente en la recuperación de un tipo de sociedad más integrada y cohesionada en lo social, con mayor equilibrio interno y equidad, fundada en el trabajo digno y la movilidad social ascendente.

A su vez, resulta de interés la definición que elabora acerca de este modelo Varessi G A (2007; 2010) ya que introduce algunas diferencias conceptuales, en líneas generales con lo sostenido por Tomada y Novick. Según Varessi el modelo Pos convertibilidad comenzó a configurarse a partir de seis políticas fundacionales:

- 1) la devaluación, 2) la aplicación de retenciones a la exportación, 3) la pesificación asimétrica de deuda privada, 4) el salvataje al sector financiero, 5) el default y 6) el congelamiento de tarifas. Estas políticas instauraron nuevas reglas de juego, delimitando variaciones en el campo de acción de los agentes económicos, los cuales se relacionaron conflictivamente con las mismas y entre sí, en la disputa del excedente económico. Estas políticas fundacionales fueron dando lugar a un nuevo modelo de acumulación, que presentó rupturas y continuidades respecto del modelo de la década de 1990, y se vincularon con cambios particulares en la correlación de fuerzas, definiendo un reparto diferencial de cargas y beneficios. Las transformaciones que señalaremos permiten pensar que comenzó a gestarse una experiencia de *régimen neo desarrollista* en la región. (2010:145-147). Este autor a diferencia de Novick - Tomada, inscribe el modelo de la post convertibilidad dentro de un modelo neo desarrollista.

## **El Modelo de Desarrollo Argentino (MDA)**

Pensar en términos de *modelo* permite aprovechar no solo las condiciones favorables externas para salir de la coyuntura y de las crisis cíclicas, pensar el rumbo en el mediano plazo, sino que también permite aproximar el sector del conocimiento y los actores productivos, empresarios y trabajadores, con una misma preocupación: el bien público de todos los argentinos, para una sociedad con más producción, distribución del ingreso e inclusión social. (García Delgado; Peirano: 2011)

La caracterización que da lugar al uso de la denominación Modelo de Desarrollo Argentino (MDA)<sup>3</sup> al que se hace referencia en este artículo, no forma parte de un programa pre establecido, definido y publicado como tal sino que parte de la reflexión acerca de un proyecto político nacional y popular que resiste a los embates y la voracidad del capitalismo transnacional y que se construyó desde los discursos y decisiones políticas del Ex Pte. Néstor Kirchner, desde las políticas sociales, los aportes reflexivos de los/as que formamos parte de una academia en diálogo con la sociedad, de los aportes de la militancia política y de las luchas reivindicativas de los sectores populares por el derecho a una vida más digna.

Se parte de afirmar que el MDA parte de una realidad social, política, económica en Argentina diferente a la del ciclo neoliberal, que construye una estrategia de soberanía política e independencia económica frente los embates del capitalismo transnacional, de ahí que se propone una lectura del mismo desde aquellos modelos de desarrollo que plantean una discontinuidad con el modelo aperturista (Torrado; S; 2012). Es así que este Modelo durante este periodo ( 2003-2007) puede leerse en la clave propuesta por el modelo de post convertibilidad desarrollado por Tomada – Novick, ya que sintetiza las transformaciones sociales, políticas y económicas de este ciclo nacional- popular y democrático (Madoery O, 2013), que, aunque han vertebrado la política argentina del gobierno de Néstor Kirchner y su continuidad, se encuentran aun en debate y construcción, debiendo revalidarse de manera permanente a través de elecciones democráticas que afiancen y profundicen los logros obtenidos: crecimiento sostenido, fortalecimiento del mercado interno, creación de trabajo digno y participación del Estado en la economía a favor de los sectores

---

<sup>3</sup> A continuación se incluye parte de un discurso brindado por el ex presidente Néstor Kirchner, en la ceremonia de clausura del 53° en la Convención anual de la Cámara Argentina de la Construcción; desarrollada el 22 de noviembre de 2005 en Capital Federal, Argentina; seleccionado a los efectos de profundizar las características que venimos señalando: *“Un modelo argentino de desarrollo, con consenso social e intersectorial, que se caracterice por el crecimiento con inclusión social, la defensa de los derechos más elementales del ser humano, la ubicación de los intereses de la Patria por encima de cualquier interés sectorial o corporativo, avanzando en la integración regional y en la integración al mundo. Un modelo argentino que ponga el acento en una distribución más equitativa del ingreso, que utilice intensivamente la inteligencia, el conocimiento, la capacidad de trabajo de nuestra gente, agregando calidad y valor a nuestra producción, favoreciendo la articulación y complementación entre los sectores públicos y privados. Un modelo con nuevo paradigma donde crear trabajo y ganar dinero en forma honesta, tenga reconocimiento social. Un modelo con empresas que asuman su responsabilidad social, teniendo presente el interés de sus trabajadores, de sus familias, del entorno social y ambiental de las zonas donde se localizan y de la sociedad en general”.*

populares. Este modelo de post convertibilidad va a sostener, y de ahí la implementación de políticas activas de generación de empleo bajo la prescripción de que debe inscribirse dentro de los parámetros del Trabajo Digno propuestos por OIT. El trabajo registrado con seguridad social en este modelo es el gran articulador y productor de inclusión social.

El problema del desarrollo, entonces, constituye el núcleo central del MDA, pudiéndose abordar el mismo desde las teorías heterodoxas de la economía, a partir de tres núcleos principales de pensamiento provenientes del Plan Fénix, del Cepalismo de larga tradición Latinoamericana, en especial de los aportes que efectúa el Dr. Aldo Ferrer y del Centro de Estudios para el Desarrollo Argentino (CENDA).

Esto no resulta por si suficiente sino no se reconoce también la complejidad que implica abordar el campo del desarrollo del subdesarrollo, a contra mano de la tradición ortodoxa de la economía. A. Roig, (2008) considera que esta complejidad se da no solo por el carácter polisémico y la pluralidad de usos académicos que posee de la categoría desarrollo o por la contradicción de definiciones que existentes sino que está dada principalmente en los diferentes usos políticos que se efectúa de la categoría, sino que señala que para reactualizar el debate en torno al desarrollo es necesario distinguir no solo entre los *modos* y los *modelos de desarrollo*<sup>4</sup> sino también acerca de la manera en que históricamente se pusieron en pugna los diferentes significados sobre lo que era desarrollarse (Roig,2008:82).

Complementariamente a lo planteado anteriormente, se suma la perspectiva ya citada de Oscar Madoery (2013) que enfatiza la dimensión política del desarrollo, entendiendo que para las sociedades latinoamericanas la presencia o ausencia de desarrollo; no constituye un problema neutral, susceptible de ser intervenido desde la mera gestión técnica, sino que debe ser comprendido y abordado como un problema político que debe no solo habilitar un debate plural sino también una instancia de construcción colectiva.

Por lo tanto se define como Modelo de Desarrollo Argentino (MDA) al modelo socio-económico y político que inaugura un periodo de la historia argentina signado por una serie de procesos y cambios estructurales a nivel político y económico que generan las condiciones materiales para que miles de argentinos/as accedan al trabajo digno, a la educación, a la salud, a la seguridad social y que, en la práctica, inauguró, una nueva agenda pública de debate político vinculada a la

---

<sup>4</sup> Se entiende por modos de desarrollo "...al proceso de transformación de las instituciones que surgen de la dinámica de los conflictos estructurales. Cada modo de desarrollo es singular ya que los conflictos estructurales se expresan históricamente en forma singular en cada ámbito nacional. No hay teleología en el modo de desarrollo aunque si lo hay en un modelo de desarrollo" mientras que los modelos de desarrollo hacen referencia a "...una forma idealizada y orientada hacia el futuro de lo que se quiere y se desea. El modelo de desarrollo no es un proceso histórico...es un programa de acción en devenir, es el desarrollo en su dimensión transitiva. Cualquier modelo de desarrollo es eminentemente político." (Roig,2008:88)

discusión de la redistribución de la renta, entendiendo que la mejor política social es la política económica y que la política es la que conduce a la economía .

### **A modo de Conclusión:**

La experiencia de este último ciclo de gobierno permitió comprobar, como país, que no es la economía sino la política la que debe dirigir las relaciones entre la sociedad, el Estado y el mercado. Por lo tanto, hablar de desarrollo en el marco del MDA es enfatizar la dimensión política por encima de las diferentes dimensiones que lo atraviesan. Frente a las desigualdades sociales, a las inequidades e injusticias que genera el mercado, es necesario reconocer la importancia de la presencia del Estado y de la comunidad organizada en la reparación de las mismas. Esta reparación sólo puede ser obtenida a partir de la creación de oportunidades que hagan efectivos los derechos al acceso universal e igualitario a la tierra, al agua, a la educación, la salud, la vivienda, el trabajo.

Este modelo que encuentra numerosos puntos en común con el Modelo de post convertibilidad (Tomada- Novick) así como con el Modelo de desarrollo con inclusión social el mismo se presente en un texto titulado “El Modelo de desarrollo con inclusión social. La estrategia a mediano plazo” (García Delgado y Miguel G Peirano).

A su vez se distancia del modelo neo desarrollista en los planteos efectuados tanto por Mariano Feliz y Emiliano López como por Itaí Hagman, cuando los mismos retoman la categoría de desarrollo para caracterizar los cambios que se producen en esta etapa no pudiendo re conceptualizar la misma, ni exorcizarla de su herencia anti peronista aun cuando estas transformaciones sociales se realizan dentro de un ciclo de gobierno, como es el Kirchnerismo, que se piensa y actúa como peronista y por ende dentro de las tres banderas propias del peronismo (soberanía política, independencia económica y justicia social).

Resulta difícil, entonces no solo desde la semántica sino desde la gramática, poder denominar a los cambios que se configura durante este periodo como neo desarrollismo, solo por el uso de una comprensión sintética de la categoría desarrollo a la que se la entiende como sinónimo de industrialización.

Por otra parte, cabe señalar, estos dos modelos tanto el modelo de desarrollo neo desarrollista propiamente dicho como el del consenso neo desarrollista van a centrar fuertemente sus críticas en el desarrollo y crecimiento del país sostenido en base al extractivismo en sus diferentes matices así como a la ausencia de una perspectiva ambiental que plantee otras formas de relación con la naturaleza. Sin embargo, este punto constituye un tema de agenda de diferentes países de América latina como es el caso de Venezuela, Ecuador, Bolivia, Brasil que han logrado reducir la desigualdad social a partir de realizar políticas re distributivas de la renta obtenida por la realización de una

economía extractivista cuyo origen data de la conquista y colonización de América, tal como lo señala Álvaro García Linera en varias de sus publicaciones.

Si bien desde los diferentes modelos se plantea un punto en común al sostener que Argentina se ve atravesada por el capitalismo transnacional; desde el Modelo de Derrame Inducido, se plantea una posición que implica al menos en principio una diferencia con el resto, al explicitar que el trabajo asalariado dejó de ser la relación social predominante del sistema socio económico marcando la contradicción fundamental existente entre los integrados a través del trabajo con seguridad social y los excluidos. Esta afirmación que parte del reconocimiento empírico de los efectos y las consecuencias del capitalismo en nuestras sociedades, interpelando a las posiciones que, como el MDA y el de la post convertibilidad, plantean al trabajo asalariado como eje de las relaciones sociales, sosteniendo la reducción del desempleo y la exclusión social se iba a dar a través de la incorporación de esta mano de obra al trabajo asalariado.

Si bien, algunas de las cuestiones como la relación con la naturaleza, con la innovación científica tecnológica o con la imperiosa necesidad de continuar generando seguridad social para todos aquellos miles de argentinos/as que trabajan de forma no asalariada; deben ser incorporadas en la agenda política para continuar pensando un Modelo de Desarrollo Argentino; ya que este constituye una invitación a pensar situadamente la realidad económica, social y política de Argentina en América Latina.

Este esfuerzo es necesario en apoyo a los pueblos de América latina que aun resiste los embates sistemáticos del neoliberalismo globalizado y de los representantes vernáculos de esos intereses en nuestros países desde la defensa de los derechos humanos, del derecho internacional, del derecho de los pueblos, desde la defensa del sistema democrático como sistema de gobierno y de vida.

### **Bibliografía:**

- BARCENA, A. (2010). Suplemento de Economía *Cash* N° 1081, *Página 12*, 19 de diciembre Cuadernillo del Congreso Nacional “Néstor Kirchner” realizado en Termas de Rio Hondo, Santiago del estero, 2,3 y 4 de diciembre de 2011 publicado online en <http://www.movimiento-evita.org.ar/revistas/CuadernilloRioHondo/> fecha de captura 21/05/2016
- CURIA E, 2007, “Teoría del Modelo de Desarrollo de la Argentina Las condiciones para su continuidad “con prologo de Aldo Ferrer publicado por Ed. Galerna Buenos Aires , Argentina
- FÉLIZ, M.; LÓPEZ, E., (2010), “Contradicciones, barreras y limites en la dinámica del capitalismo periférico posneoliberal neodesarrollista. Argentina 2002-2010”, Buenos Aires: Universidad Nacional de La Plata.

FELIZ M.; LÓPEZ E, (2012) *Proyecto neo desarrollista en la Argentina ¿Modelo nacional- popular o nueva etapa en el desarrollo capitalista?* De la Ed Herramienta; El Colectivo, Bs. As. Argentina

MADOERY, O (2012) “El desarrollo como categoría política Artículo publicado en Revista Crítica y Emancipación”, (7): 59-83, CLACSO, Buenos Aires Argentina

MADOERY, O. (et. al) (2013).”La democracia argentina: como escenario de disputa hegemónica” 1 a ed. Rosario: UNR Editora. Editorial de la Universidad Nacional de Rosario

MADOERY, O, (2008).” Otro Desarrollo. El cambio desde las ciudades y regiones.” Buenos Aires: UNAS Medita.

MESCHINI, P. (2015): “El Modelo de Desarrollo Argentino (MDA) Una forma de hacer posible/visible otro modelo de Desarrollo”, publicado en Revista Cátedra Paralela N 12 UNR , Rosario Argentina publicado en <http://www.catedraparalela.com.ar/>

MESCHINI, P (2014) “*Repensando la construcción de las políticas sociales con enfoque de derechos desde el modelo de desarrollo argentino durante el ciclo de gobierno kirchnerista*”. Cuarto Cuaderno de Cátedra Abierta de Política y Planificación Social. Editorial La Hendija UNER Entre Ríos Argentina

MESCHINI, P. (2012) “El debate en torno al Modelo de Desarrollo Argentino: alcances y limitaciones para repensar la desigualdad” en el *IV Congreso Latinoamericano y del Caribe sobre Desarrollo Humano y el Enfoque de las Capabilidades Humanas, Educación y Empleo en el Siglo XXI* desarrollada el 3 y 4 de mayo. Universidad Nacional de Lomas de Zamora, Facultad de Humanidades. URL: <http://congreso.unlzsociales.com.ar>

MTE y SS (2003 - 2010) “Trabajo y Empleo en el Bicentenario. Cambio en la dinámica del empleo y la protección social para la inclusión” Este documento se publica en el marco del Proyecto PNUD ARG/04/034 “Sistema de información para la evaluación y el monitoreo del empleo, el trabajo y la inclusión social” publicado on line en <http://www.trabajo.gob.ar/trabajoyempleoenelbicentenario>

NAHON, RODRÍGUEZ ENRIQUEZ, SCHORR;(2006), “Crítica y teoría en el pensamiento social latinoamericano” en *El pensamiento latinoamericano en el campo del desarrollo del subdesarrollo: trayectoria, rupturas y continuidades*, CLACSO, Buenos Aires, disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/becas/critica/critica.html>

NOVICK, M. (2008). *El trabajo femenino en la post convertibilidad. Argentina 2003 – 2007*. Naciones Unidas. Santiago de Chile.

NOVICK M y TOMADA C, (2007), *Argentina 2003-2006: Crecimiento económico con empleo decente ¿Un nuevo modelo para América Latina?* publicado en “Tras la crisis: El nuevo rumbo de la política económica y laboral en Argentina y su impacto” Instituto internacional de Estudios Laborales (IIEL), Organización Internacional del Trabajo (OIT) disponible en: <http://www.itf.org.ar/pdf/documentos/61-2007.pdf> Fecha de captura:22 de mayo 2015

ROIG, A., (2008), *El desarrollo como conflicto institucionalizado* », en PÉREZ-SOSTO, Guillermo (coord.), *El Estado y la reconfiguración de las protecciones sociales*. Buenos Aires: Siglo XXI.

SANMARTINO, Jorge. (2009), “Crisis, acumulación y forma de Estado en la Argentina post neoliberal” en *Rebelión Social*, Buenos Aires, Ed. Lumen.

TOMADA, C (2005). Argentina 2003-2004. *Crecimiento económico y empleo*. Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social Oficina de la OIT en la Argentina.

TORRADO, S, (2004), *Ajuste y cohesión social. Argentina: el modelo para no seguir*. En libro: Revista Tareas, Nro. 117, mayo-agosto. CELA, Centro de Estudios Latinoamericanos, Justo Arosemena, Panamá, R. de Panamá. pp. 15-24. Disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/tar117/torrado.rtf>

SUNKEL, O (2007). En busca del desarrollo perdido. En publicación: Repensar la teoría del desarrollo en un contexto de globalización. Homenaje a Celso Furtado. Vidal, Gregorio; Guillén R., Arturo.(comp). Enero 2007. ISBN: 978-987-1183-65-4 Disponible en: [http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/edicion/vidal\\_guillen/27Sunkel.pdf](http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/edicion/vidal_guillen/27Sunkel.pdf) Fecha de captura [21/5/2016](http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/edicion/vidal_guillen/27Sunkel.pdf)

HAGMAN I (2014) “*La Argentina Kirchnerista en tres etapas Una crítica desde la izquierda popular*” Colección Cuadernos de Cambio Bs As Argentina.

GARCÍA DELGADO, D., (2011). "Profundizando el modelo. Las cuestiones sociales en una estrategia de mediano plazo", en: García Delgado, Daniel y Peirano Miguel (comps.). En: El modelo de desarrollo con inclusión social. La estrategia a mediano plazo. Buenos Aires: CICCUS

VARESI, Gastón Ángel. 2010. “La Argentina post-convertibilidad: modelo de acumulación”, en *Problemas del Desarrollo, Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 41, núm. 161, abril-junio, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México.

VARESI, Gastón Ángel. 2010. “Inflación en la Argentina post-convertibilidad. Algunas claves para su explicación”, en *Olafinanciera*, n°5, enero-abril, Facultad de Economía e Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México Disponible en: [http://www.olafinanciera.unam.mx/new\\_web/05/pdfs/Varesi-OlaFin-5.pdf](http://www.olafinanciera.unam.mx/new_web/05/pdfs/Varesi-OlaFin-5.pdf)