

XVII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Catamarca, Catamarca, 2019.

LOS CONGRESOS DE LAS FEDERACIONES OBRERAS NACIONALES Y SU IMPACTO EN LA FORBB (1920-1922).

Roberto D. Cimatti.

Cita:

Roberto D. Cimatti (2019). *LOS CONGRESOS DE LAS FEDERACIONES OBRERAS NACIONALES Y SU IMPACTO EN LA FORBB (1920-1922)*. XVII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Catamarca, Catamarca.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-040/155>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

83. Historia de la izquierda en la Argentina: política, sociedad e ideas (1880-1960)

**Los congresos de las federaciones obreras nacionales y su impacto en la FORBB
(1920-1922)**

Roberto D. Cimatti – Departamento de Humanidades, Universidad Nacional del Sur (UNS)

En ponencias anteriores hemos abordado distintos aspectos de la Federación Obrera Regional Bahía Blanca (FORBB), entidad de segundo grado que nucleó a la mayoría de las organizaciones gremiales de la ciudad entre 1920 y 1922. Así, nos centramos en su proceso de constitución con la exclusión de los anarquistas, las tensiones internas entre sindicalistas revolucionarios y socialistas, o las huelgas que impulsó, entre otras cuestiones. Durante aquellos años la nueva entidad desempeñó una constante tarea de promoción de la organización gremial de los trabajadores, posibilitando la formación de nuevos sindicatos y dinamizando las actividades del movimiento obrero bahiense luego de varios años de atomización y desorganización.

El principal punto de acuerdo que permitió la convivencia de distintas vertientes ideológicas obreras fue la decisión de no alinear a la FORBB con alguna de las federaciones nacionales existentes. Aquel consenso no impidió que los gremios integrantes de la federación local participaran en congresos sindicales nacionales en un contexto de intensos debates en las filas del movimiento obrero que obedecieron a las diferencias ideológicas entre las distintas corrientes obreras, a las repercusiones provocadas por la Revolución Rusa, al posicionamiento de las organizaciones sindicales frente a las internacionales obreras o frente al gobierno nacional presidido por Hipólito Yrigoyen.

Si bien durante el período estudiado existe un cierto consenso historiográfico acerca de la preponderancia del sindicalismo revolucionario en el plano nacional, logrando incluso liderar la Federación Obrera Regional Argentina del IX° Congreso que nucleaba a la mayor parte de las entidades gremiales del país, en Bahía Blanca aquella corriente se encontró en una situación de paridad de fuerzas con el socialismo. El Partido Socialista (PS) se consolidó a partir de 1916 en el sistema político local y se caracterizó por contar con un núcleo dirigente formado por activos militantes del campo sindical.

En el presente trabajo, nos centraremos en analizar de qué manera los debates realizados en los congresos nacionales durante el período de existencia de la FORBB impactaron sobre ella y sobre sus organizaciones integrantes, así como su incidencia en la permanente tensión que existió entre sindicalistas revolucionarios y socialistas.

La Federación Obrera Regional Bahía Blanca

La fundación de la FORBB se produjo en un contexto histórico de alta conflictividad social como consecuencia de la situación económica nacional debido principalmente a los efectos de la Primera Guerra Mundial, a lo que se sumó el impacto generado por la Revolución Rusa (1917) en las filas de los partidos y sindicatos obreros¹. En el plano local, durante el período 1917-1919, se desarrollaron huelgas nacionales de portuarios y ferroviarios, de empleados de correo y telégrafo, la iniciada con el conflicto en los talleres metalúrgicos Vasena, la de empleados de comercio contra la casa Gath y Cháves, así como otras que obedecieron a causas locales como la de cocheros, la obreros de la carne del frigorífico Sansinena y la de gráficos².

Lo novedoso en el proceso de construcción de la nueva entidad federada de gremios bahienses fue el intento de nuclear a todas las corrientes del movimiento obrero local³, aunque al momento de su creación en junio de 1920 solo confluyeron socialistas y sindicalistas revolucionarios⁴.

Desde un primer momento se estableció como principal punto a consensuar entre los distintos participantes de aquel proceso que la nueva entidad federada no se alinearía con

¹ El conflicto bélico afectó la colocación de sus exportaciones de granos y carnes en los mercados europeos, la coyuntura económica hacia 1917 se caracterizó por un fuerte incremento del costo de la vida y por una baja de los salarios reales que, conjugados con la actitud del presidente Yrigoyen de favorecer a los trabajadores en algunos conflictos, explican el aumento en el número de movimientos huelguísticos urbanos y rurales entre 1917 y 1922. No obstante esto, la tensión social fue resuelta con brutales represiones gubernamentales frente a ciertos conflictos como en la “Semana Trágica” (1919), las huelgas agrarias pampeanas (1919) o las de peones en la Patagonia (1921).

² Una descripción de estas huelgas nacionales en Rock, David, *El radicalismo argentino, 1890-1930*, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1997, pp. 138-221 y de las huelgas locales en Perriere, Hernán, “Huelgas obreras en Bahía Blanca (1917-1919): algunos elementos para re-discutir el rol del estado durante el gobierno de Irigoyen”, en *Estudios culturales, modernidad y conflicto en el Sudoeste Bonaerense*, Bahía Blanca, UNS, 2005, pp. 91-102 (Actas de las III Jornadas Interdisciplinarias del Sudoeste Bonaerense, Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca, 2 al 4 de septiembre de 2004).

³ Una experiencia anterior fue la constitución de la Federación Obrera Local, en 1906, que nucleó a asociaciones de albañiles y anexos, zapateros, panaderos, carpinteros y a algunos grupos de ferroviarios. La entidad federada tuvo una clara orientación anarquista y adhirió a la Federación Obrera Regional Argentina (FORA), en un contexto local en el que el socialismo tenía una presencia minoritaria y débil dentro del movimiento obrero. Incluso en aquel año el centro socialista de Bahía Blanca llegó a disolverse debido a la escisión de sectores sindicalistas revolucionarios aunque constituyéndose nuevamente hacia el año siguiente.

⁴ La formación de la FORBB se inició durante los primeros meses de 1919 pero las diferencias entre las distintas corrientes obreras y el escaso número de asociaciones gremiales participantes dilataron aquel proceso. Recién en mayo de 1920 se logró discutir el proyecto de estatuto y en junio fue aprobado por representantes de los sindicatos de gráficos, sastres y anexos, ferroviarios (sección Pacífico), empleados de comercio, metalúrgicos, conductores de carruajes, albañiles, y mozos y cocineros, designándose el consejo federal de la entidad. Quedaron fuera de la FORBB los gremios hegemónicos por los anarquistas alineados con la Federación Obrera Regional Argentina del Vº Congreso: hacia 1919 la integraban panaderos, peones de mostrador, confiteros y pasteleros, estibadores del puerto de Ingeniero White y molineros, incorporándose en los años '20 las asociaciones gremiales de pintores y de electricistas.

alguna de las federaciones nacionales existentes⁵. A pesar de no concretarse la confluencia de todas las corrientes ideológicas del movimiento obrero bahiense, la cuestión del no alineamiento se mantuvo al crearse la FORBB. Ya en su primer manifiesto se señaló que su primer objetivo era

agrupar en su seno a todos los dispersos gremios de Bahía Blanca y su región y realizar así mancomunados lo que estaba en las aspiraciones y en los anhelos de cada uno de ellos, presentando, además, en las cuestiones parciales con el común enemigo, un frente sólido, compacto y homogéneo⁶.

Esta convocatoria a la unidad se realizaba en un contexto en el que “reina la desunión entre las fuerzas obreras de la República embanderadas en dos federaciones por diferencias de medios más que de fines de lucha y debemos trabajar con todo el alma por fundirlas en un solo y potente organismo”⁷.

Durante sus primeros meses de actividad la FORBB inició tratativas para acercar a las asociaciones gremiales hegemónicas por los anarquistas, aunque sin lograr su integración a la federación. Desde el consejo federal se responsabilizó a los anarquistas por no haber logrado la unidad del movimiento obrero bahiense, señalándose que dicho órgano directivo

hizo todo lo posible para llegar a un acuerdo total con todo el proletariado bahiense, (...) siendo imposible su realización gracias a la intriga y a la obra genuinamente divisionista en que están empeñados cuatro profanadores de Acracia. La obra de los anarquistas dentro de los gremios no puede ser más desastrosa y obstruccionista⁸.

A pesar de que la FORBB no se alineó con alguna de las federaciones nacionales, la mayoría de los sindicatos que la formaban participaron en los congresos de la FORA del IX° Congreso y en numerosos actos de la entidad federada local participaron oradores de aquella federación nacional.

El XI° congreso de la FORA del IX° Congreso (enero y febrero de 1921)

⁵ Luego de la disolución de la Confederación Obrera Regional Argentina en 1914 y el ingreso de sus asociaciones gremiales a la Federación Obrera Regional Argentina, el movimiento obrero se unificó momentáneamente en una sola entidad federada hasta que en 1915 los sindicalistas revolucionarios desplazaron de la conducción a los anarquistas y se generó una nueva división. Los anarquistas conformaron la Federación Obrera Regional Argentina del V° Congreso, en tanto que la otra federación adoptó el aditamento “del IX° Congreso”. En esta última participaron los socialistas y, posteriormente, los comunistas.

⁶“La Federación Obrera Regional de Bahía Blanca. Manifiesto a los trabajadores”, en *NT*, N° 366, 12/7/1920, p. 2 col. 3 y p. 3 col. 1.

⁷“La Federación Obrera Regional de Bahía Blanca. Manifiesto a los trabajadores”, en *NT*, N° 366, 12/7/1920, loc. cit.

⁸“El frente único frustrado”, en *NT*, N° 380, 28/8/1920 Pág. 3 col. 1.

Durante finales de enero y principios de febrero de 1921, se realizó en La Plata el XI° congreso nacional de la FORA del IX° Congreso, enviando delegados los siguientes gremios bahienses integrantes de la FORBB: albañiles, constructores de rodados, conductores de carruajes, metalúrgicos, sastres y costureras, y obreros de la madera⁹.

En los días previos al congreso, desde *Nuevos Tiempos* los socialistas señalaron como temas relevantes: la acción directa de la FORA contra el gobierno que posibilitaría la unidad con “la quintista” y la adhesión a la internacional sindical de Moscú. Sobre este último punto, alertaron sobre el accionar que desplegarían los comunistas para controlar la federación nacional y destacaron que este congreso era tan importante para el PS como el reciente congreso extraordinario realizado en Bahía Blanca, ya que “la acción de uno es inseparable del otro, quiérase o no”¹⁰.

El congreso se realizó en el momento de mayor auge de la FORA del IX° Congreso¹¹ y tuvo dos temas destacados que mostraron las diferencias profundas que existían en la organización: la aceptación de la acreditación del delegado de los obreros curtidores Agustín Muzzio, diputado electo del PS en 1920, y la alineación con la internacional sindical comunista.

A pesar de que Muzzio planteó que su organización gremial había decidido por unanimidad que no se desafiliara, 107 delegados votaron por el rechazo, 60 por la aceptación y 28 abstenciones, quedando demostrada la clara mayoría con que contaban los

⁹ El periódico socialista *Nuevos Tiempos* informó sobre la partida de los delegados a dicho congreso, mencionando a Juan Orler (albañiles), Matías Caballero (constructores de rodados), Isidro Lorenzo (conductores de carruajes), Carlos Cataldo (obrerros de madera) y Jorge Duprat (sastres), en “El XI Congreso de la F.O.R.A.”, en *NT*, N° 423, 28/1/1921, p. 3 col. 3).

Por su parte, Jacinto Oddone consigna la presencia de los metalúrgicos bahienses y no la de los sastres y los obreros de la madera, en Oddone, Jacinto, *Gremialismo proletario argentino*, Buenos Aires, Editorial La Vanguardia, 1949, p. 278.

No todas las asociaciones integrantes de la FORBB pudieron enviar delegados, ya que la participación dependía de que aquellas contaran con fondos suficientes para costear el traslado y la estadía de sus representantes.

¹⁰ “La decisión del congreso de la F.O.R.A. es la que se espera con impaciencia. Un peligro tiene ahora ese vigoroso organismo de combate, y es que habiéndose adherido el Partido Socialista Internacional a la IIIa. Internacional tratará (col. 2) de tomarla y dominarla para utilizarla a los fines de la revolución violenta, y rivalizarán, anarquistas, sindicalistas, comunistas y moderados por la dirección y el control del movimiento; si este congreso no afirma independencia absoluta de la dirección de estos distintos bandos.”, “Próximo congreso de la F.O.R.A.”, en *NT*, N° 419, 14/1/1921, p. 1 cols. 1 y 2.

¹¹ Según el periódico *La Organización Obrera*, órgano oficial de la FORA, la entidad “había ascendido de 66 a más de 200 sindicatos entre los años 1915-1918 (IX y X Congreso), pasa en 1920 (vísperas de su XI Congreso) a 750. (...) Si con las grandes y prolongadas huelgas, la central obrera reúne un promedio de 43.702 cotizantes en el último trimestre de 1918, en el mismo período de 1920 lo eleva a 95.028”, en *La Organización Obrera*, N° 167, enero 29 de 1921, citado en Marotta, Sebastián, *El movimiento sindical argentino. Su génesis y desarrollo*, Tomo II Período: 1907-1920, Buenos Aires, Ediciones Lacio, 1961, p. 277.

sindicalistas y sin que se tuviera en cuenta que la organización a la que pertenecía el legislador había resuelto por unanimidad que no se desafiliara (Marotta, 1961:21)¹².

En cuanto al alineamiento con las federaciones que agrupaban a las organizaciones federadas de distintas naciones, la comisión de relaciones internacionales produjo dos despachos: uno de mayoría que propuso la adhesión a la internacional sindical con sede en Moscú y otro que aconsejaba la separación de la Federación Sindical Internacional (Amsterdam) y la autonomía de la FORA del IX° Congreso¹³. Un miembro informante planteó que la cuestión merecía un debate profundo y el congreso resolvió que los despachos no se trataran debido a que muchos delegados habían retornado a sus localidades de origen (Marotta, 1961: pp. 31-32; Oddone, 1949: p. 284).

En el inicio del congreso se hicieron presentes dirigentes del consejo federal de la FORA del V° Congreso planteando una futura fusión de las entidades y con posterioridad durante las sesiones de aquél se resolvió crear un comité pro unificación¹⁴.

Para los socialistas el congreso fue de suma importancia ya que la cuestión de las internacionales sindicales se vinculaba con la disputa interna planteada por los “terceristas” y que atravesaba al PS, situación que se resolvería en los meses siguientes con la expulsión y la renuncia de miles de afiliados luego del IV° congreso extraordinario realizado en Bahía Blanca¹⁵. Una descripción de las “tendencias teórico-sociales”, aparecida en *Nuevos*

¹² *Nuevos Tiempos* consigna que al momento de la votación hubo 7 ausentes, en “XI Congreso ordinario de la F.O.R.A.”, en *NT*, N° 424, 4/2/1921, p. 3, cols. 1-2.

¹³ Respecto a los vínculos de la FORA del IX° Congreso con el movimiento obrero internacional, Marotta señala que no fueron “orgánicos” y que si hubo intentos de acercamiento fueron “ensayos burocráticos, extraños a la psicología del movimiento sindical argentino” (Marotta, 1961: p. 279). En 1919 la FORA del IX° Congreso fue invitada a participar del congreso internacional de Amsterdam (julio-agosto) pero los delegados no llegaron a tiempo. En dicha reunión se creó la Federación Sindical Internacional cuya dirección convocó a los delegados de Argentina para que organizaran una regional sudamericana y se integraran a la federación, hecho que nunca se concretó. Una descripción de las relaciones internacionales de la FORA del IX° Congreso (Marotta, 1961, pp. 279-283).

¹⁴ Según Abad de Santillán dentro de la FORA del V° Congreso surgieron sectores fusionistas como consecuencia de que muchos militantes sindicales adhirieron al triunfo bolchevique, quienes comenzaron a plantear la unidad con la FORA del IX° Congreso. Así, en el congreso extraordinario de septiembre-octubre de 1920 se resolvió impulsar la idea de fusión con otros sindicatos, con grupos de sindicatos autónomos y otras federaciones bajo la condición de que se respetaran los métodos de lucha de la FORA del V° Congreso (Abad de Santillán, 2005: pp. 258-261).

Si bien durante 1921 se coordinaron procesos huelguísticos nacionales entre ambas federaciones obreras, las diferencias surgidas durante el desarrollo de aquellos hicieron que en agosto de aquel año una reunión de delegados de sindicatos integrantes de la FORA del V° Congreso desactivaran la idea y los intentos fusionistas (Abad de Santillán, 2005: p. 261).

¹⁵ El impacto del proceso revolucionario ruso y la organización de la IIIª Internacional fue muy profundo en la estructura del PS, conformándose una corriente interna denominada “terceristas” que propiciaron el alineamiento con la nueva entidad internacional. Para resolver el conflicto se realizó el IV° congreso extraordinario, desarrollado el 8 y el 9 de enero de 1921 en Bahía Blanca, aunque aquél continuó durante unos meses más y finalizó con expulsiones y renunciaciones.

En el caso del Centro Socialista de Bahía Blanca, en febrero de 1921 se resolvió la expulsión de un afiliado y se produjo la renuncia de más de una veintena, ver Cimatti, Roberto D. (2005), “El socialismo bahiense y la

Tiempos, manifiesta la existencia de matices en los distintos sectores que integraban la FORA del IXº Congreso. Así, dentro de los socialistas, había “partidarios de la acción cooperativa, sindical, política y cultural” y otros “de la acción violenta, del golpe de mano y la toma del gobierno”, algunos apoyaban la internacional sindical de Amsterdam y otros la de Moscú, además de sectores que consideraban el mantenimiento de la autonomía de la federación nacional frente a conflictos internacionales. En las filas del sindicalismo revolucionario convivían “partidarios de la prescindencia política absoluta” con los que planteaban “utilizar la influencia gubernamental en la solución de los conflictos”, y minoritariamente grupos a favor de la huelga general revolucionaria (definidos como anarquistas por el periódico socialista). Llama la atención en esta columna de *Nuevos Tiempos* que cuando refiere a las posiciones de los socialistas incluye a los sectores “terceristas” y comunistas sin mencionarlos. Por último, la nota finalizaba señalando que los sectores más coherentes ideológicamente fueron los socialistas y los comunistas frente a los sindicalistas que expresaban “un movimiento provisorio, expresión de una capacidad social mediocre y resultado de una doctrina que desaparece cuando el proletario entra en el verdadero período revolucionario”¹⁶.

Las votaciones divididas de los delegados gremiales de Bahía Blanca no podían dejar de tener repercusiones en el seno de la FORBB donde convivían sindicalistas revolucionarios y socialistas. Desde *Nuevos Tiempos* se analizó lo ocurrido en La Plata, resaltándose que el socialismo se consolidaba en el movimiento obrero nacional y cuestionándose duramente a los sindicalistas al definirlos como “nuestros enemigos solapados” y dispuestos a la traición¹⁷. Redoblando esta posición, se afirmó que

IIIa. Internacional (enero de 1921)”, X Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional del Rosario, y Departamento de Historia de la Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional del Litoral, Rosario, en <http://www.aacademica.org/000-006/725>, acceso en abril de 2019.

El derrotero del “tercerismo” en Bahía Blanca en Cabezas. Gonzalo, *La conformación del tercerismo y su relación con los orígenes del comunismo bahiense (1918-1921)*, tesis de licenciatura dirigida por la Lic. Eleonora Ardanaz, Bahía Blanca, 2011, en <http://repositoriodigital.uns.edu.ar/bitstream/123456789/3003/1/Cabezas,%20Gonzalo%20Ezequiel.%20Tesina.pdf>, acceso en abril de 2019.

¹⁶ Ver “Curiosidades”, en *NT*, N° 428, 18/2/1921, p. 3 col. 3. Es importante señalar que en el discurso socialista se silencia el avance logrado por los delegados gremiales comunistas en el marco del XIº congreso. Al respecto Camarero destaca que estos últimos lograron colocar cinco miembros del consejo federal, ver Camarero, Hernán (2011), “La izquierda frente a las centrales obreras: sindicalistas revolucionarios, socialistas y comunistas en la formación de la USA y la COA”, en *IX Jornadas de Sociología*. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, en <http://www.aacademica.org/000-034/250>, acceso en marzo de 2019. Sin embargo, Oddone señala que pocos días después del congreso renunciaron al consejo Penelón, Rugilo, Greco y Gratacós debido a que la FORA del IXº Congreso decidió no alinearse a la sindical internacional de Moscú (Oddone, 1949: p. 284).

¹⁷ “El XI Congreso de la F.O.R.A. Impresiones y comentarios”, en *NT*, N° 426, 8/2/1921, p. 1 col. 2. En la nota se destacaba además la consolidación del socialismo en el campo sindical de la provincia de Buenos Aires y se señalaba que las provincias del Litoral se encontraban hegemónicas por el sindicalismo.

los socialistas no transigiremos con nadie. De hoy en adelante, echaremos sobre la balanza gremial, todo el peso de nuestra doctrina y le haremos una guerra despiadada a muerte y abiertamente a todos nuestros adversarios de cualquier bando que el [sic] sea¹⁸.

Durante los meses siguientes se incrementó la tensión entre los sectores gremiales integrantes de la federación bahiense, los socialistas centraron sus ataques en la inacción del consejo federal y especialmente en el secretario general Ricardo Zabalza, quien cuestionaba el parlamentarismo. No obstante esto, en junio de 1921, llegó a conformarse un comité mixto para llevar adelante la huelga general resuelta tanto por la FORA del IX° Congreso como por la del V° Congreso, en aquel espacio sindicalistas revolucionarios y socialistas se unieron contra los anarquistas al resolver el levantamiento de la medida¹⁹.

Hacia junio de 1921 el acceso de Matías Caballero a la secretaría general del consejo federal marcó la consolidación del socialismo bahiense en el campo gremial y estableció cierto equilibrio de fuerzas entre los sectores que integraban la FORBB²⁰. Al mes siguiente los sindicalistas revolucionarios propusieron de la entidad federativa local adhiriera a la FORA del IX° Congreso, planteo rechazado por los socialistas que señalaron como prioritaria la unificación del movimiento obrero argentino en consonancia con lo resuelto en el congreso de La Plata²¹.

En los últimos meses de 1921 fue consolidándose la idea de unidad del movimiento obrero nacional que desembocó en el congreso de unidad convocado para marzo de 1922.

El congreso de la unidad y de creación de la Unión Sindical Argentina (USA) (marzo de 1922)

Desde la FORBB se impulsó la cuestión de la unidad de cara al congreso a realizarse en Buenos Aires y se convocó a un par de actos bajo las consignas: “unidad de la clase

¹⁸ “El XI Congreso de la F.O.R.A. Impresiones y comentarios”, en *NT*, N° 426, 8/2/1921, p. 1 col. 3.

¹⁹ Para una descripción del desarrollo de dicho movimiento huelguístico en Bahía Blanca ver Cimatti, Roberto, “La Federación Obrera Regional de Bahía Blanca y la huelga general de junio de 1921 en la prensa 'burguesa'”, en Cernadas, Mabel y José Marcilese (editores): *Política, Sociedad y Cultura en el Sudoeste Bonaerense*, Bahía Blanca, EDIUNS, 2009, págs. 57-68, ISBN 978-987-25102-4-4.

²⁰ Matías Caballero pertenecía al gremio de los conductores de carruajes y fue varias veces candidato a concejal por el PS, hasta entonces se había desempeñado como secretario de actas de la FORBB.

²¹ Ver el “Problema Obrero. La unificación”, en *NT*, N° 457, 1/7/1921, p. 1 cols. 1-2. Las expresiones vertidas en este artículo coinciden con la línea editorial de *La Vanguardia* que, a partir de julio de 1921, cuestionó duramente a algunos dirigentes sindicalistas de la FORA y los tildó de “grupito” y “camarilla”, ver Martínez Mazzolla, Ricardo, *El partido socialista y sus interpretaciones del radicalismo argentino (1890-1930)*, Tesis de Doctorado. UBA.FFyL, Universidad de Buenos Aires. Facultad de Filosofía y Letras. Doctor en Filosofía y Letras, Carrera de Historia, 2008, Vol. 2, pp. 459 a 453, en <http://repositorio.filo.uba.ar/handle/filodigital/1879>, acceso en abril de 2019.

trabajadora” y “unificación obrera”²². A pesar de esto No obstante esto, casi en simultáneo estalló un conflicto entre los sectores que integraban la federación local respecto de cómo debía ser la representación de las asociaciones gremiales del partido de Bahía Blanca. Desde los sectores del sindicalismo revolucionario plantearon que los delegados debían asistir representando a la FORBB, en tanto que los socialistas mostraron su desacuerdo, señalando que algunas asociaciones ya habían elegido a sus representantes y que la representación propuesta por los sindicalistas atentaba contra el principio de neutralidad de la entidad respecto de las federaciones nacionales. Este último criterio se había respetado en el marco del XIº congreso de la FORA del IXº Congreso, al que habían asistido delegados de varios gremios integrantes de la federación local.

Teniendo en cuenta que algunas de las asociaciones integrantes de la FORBB no contaban con recursos económicos para enviar delegados, los socialistas intentaron evitar algún eventual enojo de aquellas y simultáneamente bloquear el planteo de la delegación federativa única mediante la propuesta de la representación indirecta. Desde la nota “Sobre el Congreso de Unificación. Las delegaciones locales” se expresó que

En esta ciudad, por ejemplo, los albañiles, carpinteros, ebanistas, metalúrgicos, conductores de carruajes, sastres, gráficos, etc. que se hallan en condiciones de poder mandar delegado propio. Ahora bien todos aquellos gremios que no estuvieran en estas condiciones podrían ver cuál de los nombrados está más de acuerdo con su manera de pensar y obrar y en consecuencia hacerle entrega de la credencial a los efectos de que el delegado del sindicato con el cual están en concordancia los representara en el congreso de unificación²³.

Finalmente la discusión se zanjó en favor de la postura socialista de delegados por asociación gremial, a pesar de que se corría el riesgo de que no se habilitaran las representaciones indirectas como había ocurrido en el XIº congreso de la FORA del IXº Congreso (Marotta, 1961: p. 20).

En marzo de 1922 se realizó en Buenos Aires el congreso de unidad del que participaron gremios adheridos a la FORA del IXº Congreso, a la FORA del Vº Congreso y sindicatos autónomos²⁴. Desde Bahía Blanca asistieron delegados de carpinteros, obreros sastres, albañiles, gráficos, empleados postales y de telégrafo, sastres y costureras, metalúrgicos y

²² Ver en “Acción Obrera”, columna permanente del periódico *Nuevos Tiempos*, en *NT*, N° 483, 30/9/1921, p. 3 col. 2 y en *NT*, N° 490, 25/10/1921, p. 3 col. 1.

²³ En *NT*, N° 492, 1/11/1921, p. 3 cols. 2 y 3.

²⁴ Las asociaciones gremiales adheridas a la FORA del Vº Congreso que planteaban la fusión enviaron delegados, sin embargo Abad de Santillán señala que oficialmente aquella federación no participó del congreso de unidad y no menciona la presencia de sectores fusionistas (Abad de Santillán, 2005: pp. 269-270).

Durante el período hubo organizaciones gremiales que no adhirieron a ninguna de las federaciones existentes como es el caso de los ferroviarios.

ferroviarios²⁵. Al respecto desde las columnas de *Nuevos Tiempos* se brindó información acerca de sus alineamientos y de la cantidad de cotizantes²⁶, que detallamos en el siguiente cuadro:

Adheridos a la FORA del IXº Congreso	Autónomos	Cotizantes
Carpinteros, ebanistas, lustradores y anexos		190
Metalúrgicos bahienses		90
Albañiles y anexos		400
Ferroviarios (Tráfico y Talleres), sección Bahía Blanca		480
Federación Postal Telegráfica, sección Bahía Blanca		150
	Artes Gráficas Bahienses	80
	Unión Obreros Sastres	137

En el mismo artículo se mencionó además la asistencia de delegados de gremios adheridos a la FORA del Vº Congreso aunque sin especificarlos²⁷.

²⁵ Existen diferencias entre las fuentes utilizadas para determinar quienes participaron como representantes de las asociaciones gremiales bahienses en el congreso de unidad. Así, Oddone consigna la presencia de delegados de los ferroviarios (tráfico y talleres), sastres y costureras, metalúrgicos, obreros sastres y gráficos (Oddone, 1949: p. 298); mientras que Marotta menciona los apellidos de los delegados y señala además la presencia de delegados de los carpinteros y los albañiles (Marotta, 1961: pp. 52-53).

Por su parte desde *Nuevos Tiempos* se informa la siguiente nómina de representantes: Antonio Durán (Metalúrgicos), Raimundo Rosalen (Albañiles), Higinio Gallego (Confraternidad Ferroviaria, Sección Pacífico), Gregorio Castro (Gráficos), Vitali (Confraternidad Ferroviaria, Sección Ing. White), Juan Costa (Sastres y costureras) y Justo García (Carpinteros), en *NT*, N° 524, 3/3/1922, p. 3 col. 4.

El periódico socialista menciona al ferroviario Vitali y a la Federación Postal Telegráfica (sección Bahía Blanca) que no consignan Oddone y Marotta.

Comparando la listas de delegados de *Nuevos Tiempos* y del texto de Marotta, este último señala a Costú como representante de los obreros sastres y a Manzi como representante de sastres y costureras. Al respecto el periódico menciona a Costa como delegado de sastres y costureras sin mencionar a los obreros sastres, además de nombrar a Rosalen y Gallego que son consignados por Marotta como Rocalen y Gallegos, ver *NT*, N° 524, 3/3/1922, p. 3 col. 4 y Marotta, 1961: pp. 52-53.

Unos días después *Nuevos Tiempos* informa sobre la cantidad de cotizantes de las asociaciones gremiales presentes en el congreso y menciona a los obreros sastres y no a los sastres y costureras, en *NT*, N° 525, 7/3/1922, p. 3 col. 3. No hemos podido detectar si estos trabajadores conformaban una sola entidad sindical o dos, ya que Marotta alude a los delegados Costú (Costa) y Manzi en tanto que el periódico socialista solo menciona a Costa.

²⁶ *NT*, N° 525, 7/3/1922, p. 3 col. 3.

²⁷ Abad de Santillán señala que para diciembre de 1919 se encontraban adheridos en la FORA del Vº Congreso los gremios de panaderos de Bahía Blanca y de Punta Alta, los peones de mostrador y los confiteros y pasteleros de Bahía Blanca, y los obreros portuarios de Ingeniero White. Menciona además que en noviembre del mismo año se realizó un congreso de obreros portuarios adheridos a la federación mencionada del que participaron portuarios de Ing. White, Puerto Galván y Bahía Blanca (Abad de Santillán, 2005: pp. 254-255).

Durante la huelga general convocada el 31 de mayo de 1921 por las dos federaciones nacionales en Bahía Blanca confluyeron gremios adheridos a la FORBB, otros autónomos y algunos de los que adherían a la FORA del Vº Congreso (estibadores portuarios, pintores y molineros), ver Cimatti, Roberto (2009), "La Federación Obrera Regional de Bahía Blanca y la huelga general de junio de 1921 en la prensa 'burguesa'", en Cernadas, Mabel y José Marcilese (editores): *Política, Sociedad y Cultura en el Sudoeste Bonaerense*, Bahía Blanca, EDIUNS, 2009, págs. 57-68, ISBN 978-987-25102-4-4, y Cimatti, Roberto (2013), "La Federación Obrera Regional Bahía Blanca en la prensa 'burguesa' local (1920-1922)", XIV Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, Departamento de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras,

El congreso se inició con un conflicto en torno a la aceptación de la credencial de José Penelón, delegado de la Federación Gráfica Bonaerense, desde los sectores del sindicalismo revolucionario la objetaron por su condición de concejal de la ciudad de Buenos Aires por el Partido Comunista. En el debate se destacó el delegado de los metalúrgicos de Bahía Blanca, Antonio Durán, que tildó de inepta a la comisión de poderes y que cuestionó como peligroso prohibir la participación de representantes elegidos por sus organizaciones gremiales que tuvieran militancia política. Penelón señaló que estaba en el congreso como delegado electo por los gráficos bonaerenses y no como concejal, recordando su participación en el congreso realizado en La Plata en 1921 cuando ya era concejal (Marotta, 1961: pp. 58-60). Puesta a consideración de los congresales la credencial de Penelón fue rechazada por 115 votos contra 79, votación que permite advertir la relación de fuerzas existente entre sindicalistas revolucionarios y anarquistas fusionistas por un lado y socialistas y comunistas por el otro.

La mesa directiva del congreso, uno de cuyos integrantes fue el delegado ferroviario de Bahía Blanca Higinio Gallego, puso a consideración la disolución de la FORA del IX° Congreso y la creación de la Unión Sindical Argentina (USA). Durante el debate sobre los estatutos de la nueva entidad federada se agudizó la discusión en torno a la propuesta de los sectores sindicalistas revolucionarios de ampliar la incompatibilidad entre la actividad sindical y la política, haciéndose extensiva a todos los miembros del consejo sindical central, a los delegados a los congresos y a los que realizaran giras de difusión en representación de la USA. La mera aceptación de una candidatura implicaba la renuncia inmediata a alguno de los roles mencionados (Marotta, 1961: p. 85).

En el debate sobre la incompatibilidad el delegado Antonio Durán ejerció nuevamente un rol protagónico, cuestionando duramente a los sectores sindicalistas y anarquistas a los que calificó de divisionistas y refiriéndose al sesgo “antipolítico” que había adquirido el congreso desde su inicio (Marotta, 1961: p. 85). A pesar de los planteos de socialistas y comunistas los sindicalistas revolucionarios lograron imponer su posición en los estatutos²⁸.

Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, en <http://www.aacademica.org/000-010/670> acceso en marzo 2019.

²⁸ El artículo 50 estableció que “el secretario general y todos los miembros del Consejo Sindical Central (C.S.C.) tanto titulares como suplentes, no podrán ser candidatos a ninguna función política; aceptar candidaturas de este género implicaría la renuncia inmediata de su cargo. Se encontrarán en la misma condición los delegados del Consejo Federal en gira de propaganda y los delegados a los congresos” (Marotta, 1961: p. 305).

Otra cuestión relevante tratada en el congreso fue el alineamiento respecto de las organizaciones sindicales internacionales, en una votación sin discusión triunfó ampliamente la postura de que la USA se mantuviera autónoma respecto de aquellas²⁹.

Las decisiones adoptadas en el congreso de unidad y la creación de la USA implicaron el inicio de una etapa de resquebrajamiento de la coexistencia entre sindicalistas revolucionarios y socialistas en el consejo de la FORBB. Desde el socialismo bahiense se cuestionó la creación de la nueva organización nacional, señalándose que

cuando todos creáramos en la posibilidad de unir a todos los explotados bajo una sola bandera de combate, sin distinción de colores políticos ni ideológicos, resulta que lejos de unificar a los trabajadores, abre aún más el abismo que los separa hasta hoy³⁰.

A pesar de esto plantearon que los socialistas debían redoblar la militancia en los sindicatos para difundir la estrategia del “socialismo integral”³¹.

Por su parte los sindicalistas revolucionarios, impulsados por las resoluciones del congreso, dieron pasos concretos hacia el control del consejo federal local y convocaron a una asamblea federativa para discutir el alineamiento con la USA y la reforma de los estatutos de la FORBB.

Durante mayo de 1922 sesionó el congreso de la FORBB que resolvió la adhesión a la USA, la incorporación al estatuto de la prohibición de que integraran el consejo federal personas que hubieran aceptado una candidatura partidaria o desempeñaran cargos electivos y el cambio de nombre de la entidad que pasó a denominarse Federación Obrera Local (FOL). Un aspecto peculiar del congreso local fue que los sindicalistas contaran con el apoyo de militantes gremiales que habían participado del “tercerismo” en las filas del PS, a pesar de que el establecimiento de la incompatibilidad seguramente no fuera compartido por esos últimos³².

Si bien desde *Nuevos Tiempos* se tildó de sectarios a los sindicalistas revolucionarios por lo resuelto en el congreso de la federación local³³, los gremios hegemonizados por los

²⁹ El resultado de la votación fue el siguiente: 50 sindicatos por la autonomía, 3 sindicatos por adherir de manera condicional a la internacional sindical comunista y 1 sindicato por adherir incondicionalmente a esta (Marotta, 1961: p. 147).

³⁰ “Congreso de Unidad. SU CLAUSURA”, en *NT*, N° 528, 17/3/1922, p. 3 cols. 5-6.

³¹ “NUESTRO DEBER. Hay que orientar a los sindicatos gremiales obreros. Ante la actitud hostil de “Sindicalistas” y “Anarquistas” respondamos con iniciativas doctrinarias. ¡A la obra socialistas!”, en *NT*, N° 535, 11/4/1922, p. 1 cols. 1-2.

³² El proceso de disolución de la FORBB en Cimatti, Roberto (2017), “El final de la unidad. La creación de la Unión Sindical Argentina y el ocaso de la Federación Obrera Regional de Bahía Blanca en 1922”, XV Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Mar del Plata, en <https://interescuelasmardelplata.files.wordpress.com/2017/09/73-cimatti.pdf>, acceso en marzo de 2019.

³³ “ACTITUD EQUIVOCADA. Gremialismo de secta”, en *NT*, N° 547, 30/5/1922, p. 1 cols. 1-2.

socialistas no la abandonaron y hasta votaron la adhesión a la USA a pesar de que sus principales militantes pudieran ser afectados por el establecimiento del principio de incompatibilidad. A nivel nacional tanto socialistas como comunistas se mantuvieron dentro de la USA aunque los conflictos permanentes entre aquellos y la conducción sindicalista debilitarían a la central obrera³⁴.

En el caso de Bahía Blanca el surgimiento de la FOL conducida exclusivamente por los sindicalistas reconfiguró el campo gremial y varios sindicatos se mantuvieron autónomos frente a la nueva entidad como es el caso de las seccionales de ferroviarios, marítimos y trabajadores del Correo³⁵.

A manera de conclusión

Más allá de la dinámica local del campo sindical bahiense y del desarrollo de la experiencia de la FORBB, es indudable que las resoluciones de los congresos nacionales a los que asistieron representantes de sindicatos integrantes de la federación local tuvieron impacto en esta y potenciaron el conflicto entre socialistas y sindicalistas revolucionarios.

La decisión de avanzar hacia la unidad de las dos federaciones nacionales resuelta por el XIº congreso de la FORA del IXº Congreso fue utilizada por los socialistas bahienses para contrarrestar el planteo de los sectores sindicalistas revolucionarios que, a mediados de 1921, propusieron que la FORBB se integrara a aquella federación nacional. A pesar de esto, hacia fines del mismo año ambos sectores coincidieron en priorizar la unidad frente al congreso convocado para marzo del año siguiente con el objetivo de unificar el movimiento obrero argentino.

Respecto de la cuestión del alineamiento de la FORA del IXº Congreso con alguna de las internacionales sindicales, esta no fue motivo de disputa entre socialistas y sindicalistas

³⁴ Para este proceso ver Camarero, Hernán (2011), *Op. cit.*, en [http:// www.aacademica.org/000-034/250](http://www.aacademica.org/000-034/250), acceso en marzo de 2019.

³⁵ En una nota aparecida unos días antes del congreso donde se constituiría la FOL, *Nuevos Tiempos* difundió un listado de “organizaciones gremiales obreras” en el que se mencionaba a los que integraban la entidad federada (conductores de carruajes, carpinteros y ebanistas, constructores de rodados, carreros y peones de comercio, albañiles y anexos, metalúrgicos, sastres y costureras, mozos y anexos, y cocineros y pasteleros), a los que seguían vinculados a la FORA del Vº Congreso (pintores, panaderos y electricistas) y a los autónomos (ferroviarios seccional Ingeniero White y Pacífico, gráficos, empleados de comercio, empleados de correo, carreros areneros y ladrilleros, obreros portuarios y obreros marítimos), en *NT*, N° 540, 29/4/1922, p. 5 cols. 2-3.

aunque para los primeros fue conveniente que no se debatiera el asunto sobre todo si tenemos en cuenta que simultáneamente el PS fue atravesado por el profundo conflicto interno de los “terceristas”.

La disolución de la FORA del IX° Congreso y la creación de la USA por parte del congreso de marzo de 1922 desencadenó a nivel local la finalización de la experiencia de la FORBB. Los sindicalistas revolucionarios avanzaron sobre el consenso del no alineamiento con las federaciones nacionales que había permitido la creación de la entidad federada local, y convocaron a un congreso donde se resolvió adherir a la USA, cambiar la denominación por la de Federación Obrera Local (FOL) y con posterioridad lograron reformar los estatutos incorporando la incompatibilidad entre cargos sindicales y partidarios. Esta última decisión afectaría profundamente a los militantes socialistas ya que muchos de ellos participaban como candidatos en las listas de concejales y, en consecuencia, quedarían excluidos de integrar el consejo directivo de la FOL.

Durante los años siguientes el movimiento obrero ingresaría en una etapa de reflujó luego del conflictivo período 1917-1921, en parte por cierta recuperación de la economía argentina que posibilitó mejoras en los salarios reales y descenso de la desocupación pero sobre todo por la violencia estatal desatada contra los trabajadores que participaron de los procesos huelguísticos desarrollados durante aquel quinquenio.

Referencias bibliográficas

- Abad de Santillán, D. (2005). *LA FORA. Ideología y trayectoria del movimiento obrero revolucionario en la Argentina*. Buenos Aires: Libros de Anarres.
- Cabezas, G. (2011). *La conformación del tercerismo y su relación con los orígenes del comunismo bahiense (1918-1921)*. Tesis de licenciatura. Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca. Recuperado de <http://repositoriodigital.uns.edu.ar/bitstream/123456789/3003/1/Cabezas.%20Gonzalo%20Ezequiel.%20Tesina.pdf>
- Camarero, H. (2011). “La izquierda frente a las centrales obreras: sindicalistas revolucionarios, socialistas y comunistas en la formación de la USA y la COA”. IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Buenos Aires. Recuperado de <http://www.aacademica.org/000-034/250>
- Cimatti, R. (2005). “El socialismo bahiense y la IIIa. Internacional (enero de 1921)”. X Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Artes (Universidad Nacional del Rosario) y Departamento de Historia de la Facultad de Ciencias de la Educación (Universidad Nacional del Litoral). Rosario. Recuperado de <http://www.aacademica.org/000-006/725>

- Cimatti, R. (2009). “La Federación Obrera Regional de Bahía Blanca y la huelga general de junio de 1921 en la prensa 'burguesa'”. En Cernadas, M. y J. Marcilese (Eds.) (2009). *Política, Sociedad y Cultura en el Sudoeste Bonaerense*. Bahía Blanca: EDIUNS, pp. 57-68.
- Cimatti, Roberto (2013). “La Federación Obrera Regional Bahía Blanca en la prensa 'burguesa' local (1920-1922)”. XIV Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, Departamento de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Recuperado de <http://www.aacademica.org/000-010/670>
- Cimatti, Roberto (2017), “El final de la unidad. La creación de la Unión Sindical Argentina y el ocaso de la Federación Obrera Regional de Bahía Blanca en 1922”, XV Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Mar del Plata. Mar del Plata. Recuperado de <https://interescuelasmar delplata.files.wordpress.com/2017/09/73-cimatti.pdf>
- Marotta, S. (1961). *El movimiento sindical argentino. Su génesis y desarrollo*. Tomo II Período: 1907-1920. Buenos Aires: Ediciones Lacio.
- Martínez Mazzolla, Ricardo, *El partido socialista y sus interpretaciones del radicalismo argentino (1890-1930)*, Tesis de Doctorado. UBA.FFyL, Universidad de Buenos Aires. Facultad de Filosofía y Letras. Doctor en Filosofía y Letras, Carrera de Historia, 2008, Vol. 2. Recuperado de <http://repositorio.filo.uba.ar/handle/filodigital/1879>
- Oddone, J. (1949). *Gremialismo proletario argentino*. Buenos Aires: Editorial La Vanguardia.
- Perriere, H. (2005). “Huelgas obreras en Bahía Blanca (1917-1919): algunos elementos para re-discutir el rol del estado durante el gobierno de Irigoyen”. *Estudios culturales, modernidad y conflicto en el Sudoeste Bonaerense*, Bahía Blanca, UNS, 2005, pp. 91-102.
- Rock, D. (1997). *El radicalismo argentino, 1890-1930*. Buenos Aires: Amorrortu editores.