

# **Sobre un concepto histórico de burocracia sindical. De la experiencia concreta al desarrollo del concepto.**

Esteban Ferreira Urrea.

Cita:

Esteban Ferreira Urrea (2011). *Sobre un concepto histórico de burocracia sindical. De la experiencia concreta al desarrollo del concepto. IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-034/423>

IX Jornadas de Sociología de la UBA.

## **Capitalismo del Siglo XXI, Crisis y Reconfiguraciones**

### ***Luces y Sombras en América Latina***

*Del 8-12 agosto 2011*

Facultad de Ciencias Sociales (UBA).

Mesa Temática N° 36. Revitalización sindical y relaciones laborales en la Argentina. Coordinadores: Dra. Cecilia Senén González (CONICET, IIGG, UBA) y Dr. Agustín Santella (CONICET, IIGG-UBA).

“Sobre un concepto histórico de burocracia sindical. *De la experiencia concreta al desarrollo del concepto*”.

Esteban Ferreira Urrea. Actualmente cursando Maestría de Investigación en Ciencias Sociales. ferreiraurrea@yahoo.es

### **Sobre un concepto histórico de burocracia sindical. *De la experiencia concreta al desarrollo del concepto.***

#### **Resumen.**

El objetivo de esta ponencia es proponer las ventajas teóricas y empíricas de trabajar el concepto de burocracia sindical como una forma histórica de la lucha de clases, abordando principalmente la acción de las cúpulas sindicales.

Entender la burocracia sindical desde una perspectiva histórica nos permite, en primer lugar, explicar su desempeño en determinado espacio y tiempo, ya que a partir de su experiencia concreta es posible desentrañar su acción. En segundo lugar, nos permite “llenar de contenido” la categoría con un concepto acorde para cada contexto histórico de la lucha de clases. En tercer lugar nos ayuda a conocer el nexos concreto entre régimen de dominación, dirigencias y movimiento sindical. En cuarto lugar, nos da acceso a comprender los procesos de dominación y resistencia. En quinto lugar, es útil para conocer la forma histórica en que la burguesía intenta mantener su dominio y cómo en su devenir histórico lo va perfeccionando. Y finalmente nos permite desnaturalizar la categoría y nos acerca a la posibilidad de dejar de entenderla como algo existente desde los orígenes del sindicalismo y del movimiento obrero.

**Palabras clave:** burocracia sindical-sindicalismo en Argentina-movimiento obrero.

#### **Introducción.**

Esta exposición es el pequeño avance de una investigación en curso, es la prehistoria de la exploración que se pretende abordar, por ende, prácticamente es una nota de carácter ensayístico, ya que en ella no hay escrita ninguna demostración que pueda considerarse contundente ni mucho menos definitiva.

Básicamente, son las primeras reflexiones, los primeros pasos en la construcción del *modelo teórico* con el que se pretende abordar y conducir los objetivos.

En el fondo se pretende exponer los principios básicos para demostrar que el rol mediador que poseen los jerarcas sindicales obstaculiza las intenciones del proyecto emancipador de la clase obrera -por lo mismo propone pensar en una forma posible de superación-, lo cual es un hecho totalmente práctico. Por ende, con la convicción de que la crítica nos conduce a la posibilidad de la transformación práctica de lo socialmente construido es que encaramos nuestro problema de estudio.

El problema central de nuestro proyecto de tesis, el cual se encuentra estrechamente ligado a esta exposición, es mostrar cómo el estudio de un período histórico concreto (el régimen autoritario que va desde 1976 hasta 1983, para nuestro caso de estudio) permite pensar un concepto de burocracia sindical en que su racionalidad y rol es un producto histórico que responde a la especificidad del contexto.

El principal objetivo del proyecto de tesis es conocer a la burocracia sindical que se desarrolló durante el gobierno autoritario y así dar cuenta de su actitud ante la política que implantó el régimen hacia el sindicalismo. Para conocer la actitud de los dirigentes sindicales, pretendemos caracterizar sus estrategias, su línea política de acción y sus objetivos políticos.

Es la vitalidad actual del concepto de burocracia sindical, la que nos motiva a indagar su accionar en el pasado autoritario reciente, ya que pensamos que **las actitudes de los distintos sectores sociales frente a la política sindical del Proceso de Reorganización Nacional (PRN) aún se encuentran en debate** y, por ende, no se ha completado su análisis e interpretación. Dentro de este proceso, pensamos que la burocracia sindical, fue un sector social que jugó un importante papel. Desentrañar su actitud, profundizando en sus acciones (estrategias y línea política de acción) es nuestro problema.

Nuestra pretensión es pasar del mundo real a la teoría, una inversión epistemológica que consideramos útil para encaminarnos hacia un concepto histórico de burocracia sindical y de esta forma, poder acompañar esta indagación con un concepto acorde, no con uno formal para todo tiempo o lugar, ni tampoco ahistórico.

Para abordar las seis supuestas ventajas sugeridas que nos entrega abordar la categoría desde una perspectiva histórica, intentaré realizar un análisis que englobe todos los elementos en un solo planteamiento que los incluya.

### ***De la experiencia concreta al desarrollo del concepto.***

El punto de partida de esta reflexión, responde a ciertos criterios de enfoque que el investigador debe tener en cuenta, ya que pensar un fenómeno desde una determinada perspectiva teórica es necesariamente haberse preguntado de antemano “**en qué consiste el problema**” de estudio.

Pensar los criterios de abordaje del fenómeno es un paso fundamental, ya que esto necesariamente conduce nuestras conclusiones. Si bien es cierto que este rigor académico -que en realidad es un paso básico- tiene una fuerte connotación científica-metodológica, a su vez deja entrever claramente la posición política del investigador, ya que devela su marco de comprensión de los hechos sociales, incluso para su vida cotidiana.

En este sentido, cuando propongo abordar el estudio de las burocracias sindicales desde una perspectiva histórica, en primer lugar, estoy razonando al interior de una forma específica de construir conocimiento y este enfoque es netamente dialéctico, ya que apunta tanto a la superación del hecho concreto -la burocracia-, como a lo que en esta ocasión denominaremos “conocimiento superficial o pesimista<sup>1</sup>”. Superficial en el lenguaje del idealismo alemán<sup>2</sup>, es decir, “que puede ser superado”, lo que en sentido hegeliano implica la integración del conocimiento superficial a “una totalidad que la contiene, que da cuenta de su posibilidad, y que la trasciende” (Pérez Soto: 1998; 15), cuestión que retomaremos en su oportuno momento.

Cuando digo enfoque dialéctico estoy pensando desde la idea conceptual de “dialéctica materialista” trabajada por Pérez Soto, es decir, en las relaciones sociales, en el modo de producción de la vida de una forma material, en **el reconocimiento de que la historia humana es toda la realidad**, y que toda esa realidad es verdad material, en el sentido que no depende de la conciencia de los individuos, ya que a pesar de que es creación humana no nos pertenece, es una materialidad enajenada (Pérez Soto: 1998; 268-269) que debe ser superada para recuperar la relación con los objetos, con la materialidad producida, en este sentido es el pensamiento de un mundo posible y el concepto de esa posibilidad transformadora

En relación a lo anterior, es posible derivar que la dialéctica materialista es una forma ideológica, ya que es un modo de ver los hechos sociales y a su vez también es un modo de ser del sujeto que ejerce un saber determinado, un modo de ver que es un modo de conocer y, también, la experiencia de ese conocer. Por ende, para la dialéctica materialista todo lo que es real y verdadero está completamente abarcado en el despliegue histórico de la acción humana de producir la historia. (Pérez Soto: 1998; 274)

Pensar dialécticamente o desde el punto de vista de la dialéctica, el concepto de burocracia sindical, nos lo muestra como una forma que expresa una manera de ser del mundo, por ende, técnicamente se puede sostener que pensar a las dirigencias sindicales como un concepto histórico, es pensar su racionalidad como una forma ideológica que alude a su historia real, a su experiencia dentro de un contexto, a lo vivido cotidianamente y a lo largo de su vida, a su desenvolvimiento en un período determinado y a su devenir histórico.

---

<sup>1</sup> Ver en Hyman (1978) un resumen de las teorías pesimistas.

<sup>2</sup> Cuando hablo del idealismo alemán, me refiero al ciclo filosófico que va de Kant hasta Hegel, es decir, desde 1780 hasta 1830 y eso es: Kant, Fichte, Schiller, Hegel. (Pérez Soto: 1998; 15)

Es una racionalidad que sólo es real, y sólo tiene sentido, respecto de las particulares condiciones sociales y productivas bajo las que aparece, en nuestro caso específico es el régimen autoritario. Por ende su fundamento y contenidos -el de las burocracias- responden a la forma histórica en la que se desempeñan durante este período.

Lo que planteamos es que la racionalidad burocrática no es una forma de ver el mundo, es una forma ideológica de ser, ya que son prácticas que expresan y coinciden con la producción social de la vida en el sistema capitalista de producción.

En segundo lugar y en estrecha relación con el anterior punto, confieso que entendemos las relaciones de los actores sociales desde la perspectiva teórica de la lucha de clases, es decir, desde la humanización y materialización de la dialéctica hegeliana realizada por los teóricos revolucionarios que piensan en el cambio de las condiciones reales existentes, es decir, principalmente desde Bakunin y Marx.

Cuando digo teoría de la lucha de clases, básicamente estoy hablando del análisis de las confrontaciones históricas entre las clases sociales y las dinámicas sociales que se desempeñan en la relación mediada a través del trabajo.

Finalmente, pensamos que una perspectiva histórica nos permite realizar análisis mucho más concretos de la realidad, ya que reconoce que las relaciones entre los actores varían históricamente y que están en constante movimiento, por ende, para poder acercarse mucho más al fenómeno de estudio pone las relaciones de los actores de una forma dialéctica. Por ejemplo, para comprender la permanente modificación de las relaciones de consenso y conflicto (Gramsci: 1998) entre estructuras sindicales y bases obreras, es recomendable enfocar la atención en las relaciones de fuerzas que se desempeñan entre los actores en los períodos históricos específicos.

En palabras simples, **lo que postulamos es que la burocracia sindical se produce de manera distinta en cada período que se le pretende estudiar**, lo que significa un rechazo de las interpretaciones mecanicistas de los procesos históricos y así intentamos dar un lugar fundamental a la acción de los actores sociales colectivos -a las clases sociales- en la producción de las estructuras sociales.

Examinar la práctica de las burocracias sindicales, implica enfocarse en los hechos empíricos que expresan su práctica, por ejemplo: sus posiciones, su línea política, sus estrategias durante el período de estudio y estos tres elementos ponerlos en relación dialéctica con la política impulsada desde el Estado y su régimen de dominación y con los niveles de lucha de la clase obrera y de su modo de organización interna<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Para conocer un modelo que analiza la transformación organizativa y las fases de crecimiento al interior de las organizaciones sindicales ver el texto de Offe y Wiesenhal (1985) quienes proponen una explicación cíclica y no lineal a la burocratización sindical.

Para lograr diferenciar e identificar las características de cada agrupamiento orgánico que realizaron las cúpulas por ejemplo entre 1976 y 1983, debemos observar necesariamente su *experiencia vivida*, (Thompson: 1989) es decir, su relación con otros *sujetos sociales colectivos*<sup>4</sup> (precisamente la junta militar, la patronal y las bases obreras que resistieron al régimen) y con su *entorno (la ideología)*, los cuales entrelazados ayudan a conformar su racionalidad y su forma ideológica, la que **coincide** con su forma de ser, con sus actos y con su forma de ver el mundo.

Pensamos que intentar recuperar el carácter histórico del concepto es más adecuado para comprender la dominación que intenta imponer la clase dominante y los procesos de resistencia que esta debe enfrentar en determinado período histórico, ya que es *un elemento* -la burocracia- que por un lado, ayuda a explicar **un aspecto** de la contingencia de la lógica de acumulación y dominación capitalista<sup>5</sup> (por ejemplo, los cambios en el modo de acumulación que se producen en los 90` impusieron severas restricciones a la potencialidad de la acción dominante de la burocracia sindical. (Ver: Piva: 2006; 23-52)) y por otro, a explicar el desenvolvimiento de la lucha de clases en cualquier coyuntura o en cualquier tiempo y espacio de la sociedad moderna Argentina, porque es una categoría llena de historia que se expresa en un nexo dialéctico entre el régimen de dominación<sup>6</sup> y la coyuntura político-económica.

---

<sup>4</sup> “El sujeto colectivo de la historia son las clases sociales, en confrontación” (...) La sociedad, atendiendo a la reproducción de la vida material, se encuentra formada por grupos sociales fundamentales (en los que pueden delimitarse fracciones y capas) que se constituyen plenamente en clases sociales en los momentos que toman conciencia de sus intereses (inmediatos o históricos) en confrontación con otras clases sociales” (...) “las clases se constituyen en el proceso de la lucha”. (Iñigo Carrera: 2008; 81).

<sup>5</sup> El análisis de Miguel Ángel García (1979) nos plantea un ejemplo al respecto menciona: “La cúpula sindical peronista cumplió un importante papel funcional en el proceso de reestructuración del capitalismo argentino en las décadas de 1950-60 y siguiente. Se estima que la productividad media de la industria argentina aumentó alrededor del 62 por ciento entre 1953 y 1964. (García: 1979; 125)

<sup>6</sup> Siguiendo principalmente algunas obras de Marx (1983; 1979a; 1988; 1979b; 1968), Gramsci (1986; 1998), Bakunin (2003), Colombo (2000) y Lenin (1985), entendemos al *régimen de dominación* como el conjunto de instituciones políticas, económicas, sociales e ideológicas que ocupa un gobierno para crear y mantener (producir y reproducir) un Estado estable con capacidad de gobernar y dominar y una reproducción económica que sea capaz de generar las condiciones para un ciclo de acumulación que asegure la reproducción del conjunto social. Es el programa estratégico trazado por el grupo dominante, por ende, es la expresión particular o el modo histórico concreto con que aquel sector social intenta mantener su dominio y **convertirse en hegemónico**, buscando asegurar la reproducción del capital de forma general. En el ámbito laboral se expresa principalmente a través de las normas laborales y los Convenios Colectivos de Trabajo, cuestión que analizaremos más profundamente en el desarrollo de la investigación. Para que un sector social se transforme en hegemónico es fundamental su capacidad de crear un régimen estable, lo cual se busca a través del constante perfeccionamiento del régimen de dominación. Por lo mismo, para nuestro proyecto de tesis el **concepto de hegemonía** es fundamental, ya que hace visible la dominación. Al respecto, Gramsci en varios pasajes de sus escritos aborda el concepto y menciona que “es a través de la construcción de un sentido común que se desarrolla (...) una misma y común concepción del mundo”, la cual es un elemento fundamental para legitimar la hegemonía de una clase social. (Gramsci: “El lenguaje, los idiomas, el sentido común”. En: [www.gramsci.org.ar](http://www.gramsci.org.ar)).

A su vez, si observamos la contingencia de las dinámicas políticas, también nos encontramos con ciertas especificidades históricas que determinan nuestro fenómeno, ya que si la burocracia sindical se realiza en una forma de Estado específica (Estado Keynesiano o Neoliberal) o en una determinada forma de gobierno (régimen autoritario, democrático, etc.), para comprenderla debemos analizarla en su especificidad contextual, ya que la relación entre régimen de dominación y su forma burocrática específica, responden al modo histórico concreto con que los sectores sociales dominantes, en su lucha por darle continuidad a su dominio, producen (lo emergente) y reproducen (lo residual) (Williams: 1980; 165-174) constantemente sus mecanismos institucionales y sus aparatos ideológicos en un campo que se encuentra en constante disputa y que por ende, no está asegurado.

Este abordaje de los procesos y categorías, nos ayuda, tanto a comprender los actuales procesos de dominación-resistencia (análisis histórico estructural), como a llenar de contenido el concepto de burocracia sindical al conocer la especificidad del razonamiento burocrático (análisis coyuntural). Por añadidura, también sugerimos que es útil para conocer el modo concreto en que la burguesía intenta mantener su dominio, ya que, el razonamiento burocrático -o lo que denominamos "forma ideológica de las burocracias sindicales"- es reflejo del sentido común del sector social hegemónico y cómo, en su devenir histórico, los que detentan el poder van perfeccionando o modelando según los desafíos de la lucha de clases el régimen de dominación.

No siempre ha habido burocracia sindical, probablemente siempre lo habrá, pero no siempre ha existido, por tanto, como toda forma histórica tiene límites.

Es acá donde incorporamos a las teorías clásicas pesimistas de Weber-Michels, al pensar una sociedad compleja que tiende de una forma lineal e inevitable a la burocratización de las distintas esferas de la vida a medida que en su devenir esta sociedad se va complejizando. La conocida la "ley de hierro de la oligarquía" (Michels: 1969).

Para nuestro caso de estudio, esta ley de hierro se manifiesta en "el desarrollo de una burocracia y una oligarquía como una tendencia ineludible en el seno de las organizaciones gremiales" (James: 2010; 332) cuestión que "pone de relieve el efecto de asimilación e influencia que una sociedad avanzada ejerce sobre el líder gremial individual" (James: 2010; 333). Pero como nos dice Trotsky (2008) "las leyes de la historia son más fuertes que el aparato burocrático (...) [porque] la orientación de las masas está determinada ante todo por las condiciones objetivas del capitalismo en descomposición" (Trotsky: 2008; 68). Por tanto, la tendencia que sigan las organizaciones del movimiento obrero está completamente anclada a las condiciones materiales objetivas en las cuales se desempeña históricamente.

Siguiendo los postulados principales de la definición de funcionario de Max Weber (1991), es posible entender a los líderes sindicales como aquellos funcionarios sindicales especializados en negociación y que dedican tiempo completo a la labor de dirigencia gremial, son quienes se ocupan de la relación entre trabajador, empresarios y Estado.

No obstante, esta definición no nos permite explicar su desempeño en determinado espacio y tiempo, porque para lograr entender ¿Qué hicieron los líderes sindicales ante la política impulsada por el Proceso de Reorganización Nacional hacia el sindicalismo? o ¿Cuál fue su actitud en un período histórico determinado e incluso en una coyuntura específica? debemos recurrir a indagar la historia del movimiento sindical.

En este sentido, pensamos que para intentar conocer el papel de las burocracias sindicales en cualquier período del sindicalismo<sup>7</sup> argentino, es necesario indagar las agrupaciones de líderes sindicales en una etapa histórica determinada y preguntarse por su actitud. Cuestión que implica focalizar la atención específicamente en la dirigencia gremial de las Centrales, Uniones o Federaciones Sindicales en el contexto en el que interactúan, el cual pensamos que necesariamente influye en su papel desempeñado.

En consecuencia, la derivación política y por añadidura epistemológica, principal que quiero develar es que la burocratización, como forma de organizar la vida sindical e incluso social es superable, ya que la lógica capitalista que la produce y le da sentido también lo es.

Por tanto, parafraseando a Pérez Soto (1998), en primer lugar, estoy tratando a la dialéctica como una forma ideológica que trasciende al “pathos pesimista” (para la cual la transformación está por fuera de la acción que impulsa la clase trabajadora como actor político), no como una “ciencia general” que es lo que habitualmente se dice o piensa de ella y, en segundo lugar, la estoy tratando como una forma teórica que puede ser posible, es decir, como una forma posible de pensar, pero que necesita hacerse real en el mundo, ya que este -el mundo- no la acompaña (Pérez Soto: 1998; 15-16), pero si cuenta con la posible actividad transformadora de la clase obrera.

Pensar una categoría desde una perspectiva histórica, implica pensar en la posibilidad de su superación. Para nuestro caso, podría plantearse como la integración del razonamiento y los actos de las burocracias a una totalidad que la contiene (el modo de producción capitalista) y así dar cuenta de su posibilidad de producción y reproducción, para que nos ayude, luego de conocer sus contradicciones, a trascenderla. Este camino ayuda a desnaturalizar la categoría y nos acerca a la posibilidad de dejar de entenderla como algo existente desde los orígenes del sindicalismo y del movimiento obrero<sup>8</sup>.

La existencia de la burocracia sindical se origina, se alimenta y desarrolla en las condiciones sociales favorables que le ofrece el capitalismo como forma de

---

<sup>7</sup> Se concibe al sindicalismo como aquel que ejerce la representación de las reivindicaciones económicas de la clase trabajadora. En palabras de Zapata: “En tanto se defina como sindicalismo, quedará constreñido a la administración de las demandas económicas, sociales, educativas de los trabajadores” (Zapata: 1993; 15).

<sup>8</sup> Siguiendo a Zapata, entendemos por Movimiento Obrero a aquel que “buscará transformar el lugar de la clase obrera en la estructura social y darle a los trabajadores una voz y un voto en el proceso de toma de decisiones de la sociedad”. (Zapata: 1993; 15)



producir la vida. “Hasta los mejores hombres son fácilmente corruptibles, [mencionó Bakunin] sobre todo cuando el medio mismo provoca la corrupción de los individuos por falta de un control serio y de una permanente oposición” (Bakunin: 2006; 131). Superar aquel mundo que la produce se hace posible y tiene sentido, entre otras cosas si se tiene la idea teórica de superación en la cabeza, si se maneja como sentido común a nivel social, ya que sólo una práctica humana puede superar a otra y hacerla efectiva es una tarea política.

Criticar la razón y el rol de los jefes sindicales es una forma de criticar el mundo bajo el cual son producidos y tiene sentido su rol. Se trata de criticar ese mundo en uno de sus fundamentos, en uno de sus pilares, en uno de los elementos de la lógica que le da vida y sentido, en la lógica que la expresa y constituye, es decir, el Estado y su conjunto de instituciones, que son materializadas para nuestro caso en leyes específicas que separan al jefe sindical de su lugar de trabajo y por ende de la base social afiliada.

Es una crítica al Estado y por añadidura al capitalismo, en una de las bases con las que mantiene su poder. Por ende, se trata de hacer pensable un mundo distinto, una lógica distinta, un futuro mejor que el que ofrece el régimen de dominación histórico del capital. Contribuir en ese objetivo es el propósito del proyecto de tesis que pensamos encarar y el presente trabajo es parte del núcleo teórico de aquella tarea, por ende todo lo acá escrito tiene esa intención.

En palabras simples y a modo de síntesis de lo expuesto, la forma específica que asuma la burocracia sindical, depende en primera instancia de las relaciones de fuerza entre los actores sociales, de la lucha de clases. Pero también del régimen de dominación que se aplique por parte de aquellos que detentan el poder y que buscan mantener su dominio en un período histórico concreto.

### **Bibliografía.**

Bakunin, Majail. Dios y el Estado. Buenos Aires: Utopía Libertaria. 2003.

\_\_\_\_\_. La libertad. Obras escogidas de Bakunin. Buenos Aires: AGEBE. 2006.

Balvé et al. Lucha de calles, lucha de clases. Buenos Aires. La rosa blindada, 1972.

Balvé, Beatriz. Acerca de la distinción de los movimientos de carácter orgánico y los fenómenos de coyuntura. El movimiento obrero organizado sindicalmente. Argentina 1955-1976. Buenos Aires: Cuadernos del CICSO, Serie de Estudios 72, 1994.

Cornblit, Oscar. Engels, Marx y los sindicatos, en revista *Libertas* N° 19 (Octubre 1993).

García, Miguel Ángel. *Peronismo: desarrollo económico y lucha de clases en Argentina*, Llobregat, 1979.

Gramsci, Antonio. *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*, Buenos Aires: Nueva Visión, 1998.

\_\_\_\_\_. El lenguaje, los idiomas, el sentido común. En: [www.gramsci.org.ar](http://www.gramsci.org.ar).

Hyman, Richard. *El marxismo y la sociología del sindicalismo*. México: Ediciones Era, 1978.

\_\_\_\_\_. *Relaciones industriales: una introducción marxista*. Madrid: H. Blume, 1981.

James, Daniel. *Resistencia e Integración: el peronismo y la clase trabajadora argentina: 1946-1976*. Buenos Aires: Siglo XXI, 2006.

Kamenka, Eugene, comp.; Krygier, Martín, comp. *La burocracia: la trayectoria de un concepto*. México: Fondo de Cultura Económica, 1981.

Lefort, Claude. *¿Que es la burocracia?: y otros ensayos*. Sin Ciudad: Ruedo Ibérico, 1970.

López Maya, Margarita; Iñigo Carrera, Nicolás; Calveiro, Pilar. (compiladores). "Luchas contrahegemónicas y cambios políticos recientes de América Latina". Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO, 2008. (Grupos de trabajo de CLACSO)

Losovsky, A. *Marx y los sindicatos*. México: Grijalbo, 1969.

Mandel, Ernest. *La burocracia*. Sin Ciudad: Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional. 19??.

Marin, Juan Carlos. *La noción de polaridad en los procesos de formación de poder*. Cuadernos del CICSO, Serie Teoría, N° 8, Buenos Aires: CICSO, 1981

Marx, Carlos. *El manifiesto Comunista*, Madrid: SARPE, 1983.

\_\_\_\_\_. "La Comuna de París, en "La internacional", obras fundamentales, T. 17, México: FCE, 1988.

\_\_\_\_\_. "La lucha de clases en Francia de 1848 a 1850", Madrid: Espasa Calpe, 1979b.

Michels, Robert. *Los partidos políticos: un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*. Buenos Aires: Amorrortu, 1969.

Offe, C. y Wiesenhal, H. *Dos lógicas de la acción colectiva*, Cuadernos de Sociología, No. 3, Buenos Aires: Carrera de Sociología, UBA, 1985.

Pérez Soto, Carlos. *Sobre un Concepto Histórico de Ciencia. De la Epistemología Actual a la Dialéctica*. Santiago de Chile: Universidad ARCIS/LOM Ediciones, Agosto de 1998.

Piva, Adrián. "El desacople entre los ciclos del conflicto obrero y la acción de las cúpulas sindicales en Argentina 1989-2001", *Estudios del trabajo*, no. 31, 2006.

\_\_\_\_\_. Hegemonía, lucha de clases y estado, en *Nuevo Topo*, N° 6 (Septiembre-octubre de 2009).

Thompson, E.P. *La formación de la clase obrera en Inglaterra*. Ed. Crítica. Barcelona, 1989

Trotsky, L. *El programa de transición y la fundación de la IV internacional*, Buenos Aires: CEIP, 2008.

Weber, Max. *¿Qué es la burocracia?*, Buenos Aires: Leviatán, 1991.

Williams, R. *Marxismo y literatura*. Barcelona: Ed. Península. 1980.

Zapata, Francisco. "Autonomía y subordinación en el Sindicalismo Latinoamericano". FCE. Méjico. 1993.

Zeitlin, Irving M. *Ideología y teoría sociológica*. Buenos Aires: Amorrortu, 1968.