

La Paradoja del “ejemplar” modelo chileno: ¿La exitosa política de los acuerdos?, ¿algún “sujeto” se ve en el Horizonte?.

Javier Zuñiga.

Cita:

Javier Zuñiga (2011). *La Paradoja del “ejemplar” modelo chileno: ¿La exitosa política de los acuerdos?, ¿algún “sujeto” se ve en el Horizonte?.* IX Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-034/229>

LA PARADOJA DEL “EJEMPLAR” MODELO CHILENO: ¿LA EXITOSA POLÍTICA DE LOS ACUERDOS?, ¿ALGÚN “SUJETO” SE VE EN EL HORIZONTE?

Javier Zúñiga Cortés

FLACSO – ARGENTINA. Doctorado en Ciencias Sociales.

izunigac@yahoo.com

Resumen:

El presente describe de manera sucinta lo que analizará más en detalle la ponencia. Se abordarán ciertas *transformaciones neoliberales* en el orden político y las respuestas sociales de algunos movimientos ciudadanos de estudiantes y grupos étnicos en el Chile de la última década.

En especial, se buscará interrogar estos cambios, con la necesidad de visualizar si el concepto de “**Nuevos** Gobiernos” tiene aspectos de radicalidad y novedad en los procesos y en los fundamentos del Estado o, mas bien constituyen “(re)acomodaciones” discursivas en pro de la esquiua gobernabilidad. Es preciso advertir que las interrogantes son más que las posibles respuestas, estos cuestionamientos en ocasiones, presentarían disonancias entre lo que los autores conceptualizan y los hechos van mostrando. Para este análisis algo desnaturalizador, Gianni Vattimo, Richard Sennett y Ernesto Laclau alimentarán teórica y conceptualmente el desarrollo de las ideas.

Intentar (des)ordenar, (des)aprender y (de-re)construir ciertas verdades previas respecto al éxito del país, las virtudes de sus gobiernos y el entusiasmo de sus “*nuevos ciudadanos*” es la finalidad de esta ponencia. Pienso que ese “*débil sujeto*” (en el sentido filosófico e ideológico) que habita hoy Chile (y *posiblemente la región*), tiene la palabra respecto a si esos “*nuevos gobiernos*” “*estables*” y “*democráticos*”, se merecen estas categorías que aparentemente serían condiciones irrenunciables para el desarrollo del país y la región.

Palabras Claves:

- **Nuevos Gobiernos**
- **Sujeto**
- **Ciudadanía**
- **Democracia**
- **Política discursiva.**

LA PARADOJA DEL “EJEMPLAR” MODELO CHILENO: ¿LA EXITOSA POLÍTICA DE LOS ACUERDOS?, ¿ALGÚN “SUJETO” SE VE EN EL HORIZONTE?

- **A Modo De Introducción**

El interés de la ponencia es mostrar como algunos gobiernos de la región tienen construcciones discursivas distantes de sus prácticas políticas, esto no reviste gran novedad en el campo de las ciencias sociales y políticas, pero la relevancia puede estar en modelos que representan para la opinión pública y ciertos teóricos gobiernos institucionales *ejemplares*.... En especial se abordará el modelo chileno, con los gobiernos de Lagos y Bachelet (supuestamente de izquierda) los que escasamente responderían a esta categoría política y las diferencias con su sucesor Piñera (derecha liberal) serían distancias de carácter estético y performativo.

Por otra parte, es de interés revisar como en Chile y en la región se señala la escasa movilización y participación ciudadana; la idea es mostrar que sí existen algunos intentos, quizás iniciales por reivindicar un nuevo sujeto y con tipos de agrupamientos y movimientos sociales distintos a los tradicionales del siglo XX, los que deben ir siendo descifrados a la luz de los cambios contemporáneos.

El acuerdo casi unilateral desarrollado en los países de América Latina en la década de los noventa, en el cual los diversos estados adoptaron con matices un modelo neoliberal de corte exportador y con énfasis en la privatización de servicios, algunos claves en el desarrollo nacional. Este *acuerdo* (en variadas ocasiones de “espalda a la sociedad civil”), en algunos países de la región al parecer, se ha ido disolviendo para dar paso desde comienzos de este siglo a nuevos gobiernos con diferencias marcadas respecto a los preceptos del “Consenso de Washington”, denominado por algunos autores “gobiernos pos-neoliberales”.

En el desarrollo de la presente ponencia, intentaremos analizar ciertas *transformaciones, cambios y/o revoluciones* en el orden de la institucionalidad y política de los países, en especial el caso chileno. Este pretende ser un análisis filosófico - intelectual respecto del "caso chileno" en especial la relación entre Estado y ciudadanía. Se buscará interrogar estos cambios, con la necesidad de visualizar si el concepto de “**Nuevos** Gobiernos” tiene aspectos de radicalidad y novedad en los procesos y en los fundamentos del Estado o, mas bien constituyen “(re)acomodaciones” en favor de la esquiva gobernabilidad en la región. Es preciso advertir que las interrogantes en el desarrollo del trabajo son más que las posibles claridades, por ende estos cuestionamientos de orden conceptual y fáctico, en variadas ocasiones tienen que ver con la apreciación de ciertas disonancias y distancias entre lo que los autores conceptualizan y, lo que los hechos van día a día mostrando.

Algunos autores latinoamericanos que sirvieron de insumo fundamental para este análisis comprensivo fueron los siguientes: Aboy Carlés (2001), Laclau (2006), Svampa (2007), Vilas (2005; 2008), Moreira – Raus y Gómez (2008) y

Thwaites Rey (2010). Los textos leídos desarrollan interesantes análisis contextualizados en la región, realizando interpretaciones de conceptos claves para entender ciertos aspectos relacionados con Estado y Política, tales como: Gobierno, Política, Populismo, Movimientos Sociales, Nueva Izquierda entre otros.

- **A Interpretar: La interrogante razonable a ciertas verdades conceptuales.**

En términos formales de interpretación, se podría señalar que algunas de las lecturas constituirían una mirada de la región y de los temas abordados desde una “*visión con pretensiones de neutralidad*”¹ en términos políticos ideológicos, los cuales evitan mostrar una interpretación que incorpore aspectos subjetivos de análisis, posicionándose en miradas desde la objetividad y cierta distancia analítica, el caso más evidente que pude observar es el texto de Moreira *et.al* (2008) y en menor medida Thwaites Rey (2010), quién abarca un trabajo de alcance regional con ciertas aseveraciones claras respecto a la década del noventa y alguna *híbrides* interpretativa para la primera década de este siglo. Es importante señalar, además que la mayoría de los textos seleccionados coinciden en diagnosticar el presente regional como un estadio de difícil conceptualización en donde las interrogantes son diversas y complejas, acordando que existen cambios político- institucionales importantes, con matices y direcciones diferenciadas en cada país y con aspectos impredecibles en el terreno de las decisiones populares y ciudadanas.

¿Estos cambios y /o transformaciones son estructurales para señalar con certeza un cambio de paradigma en la política regional? ¿Se han abandonado en los países de la región los preceptos socio – económicos fundamentales del Consenso de Washington? ¿Hay cierto acuerdo o piso común al respecto? Como señalan Moreira y otros (2008, p.15), siguiendo la nomenclatura desarrollada por Diego Reynoso, habría cierta distinción entre estos nuevos gobiernos, unos con ***imagen de izquierda racional y gradualista tales como Brasil, Chile y Uruguay (en adelante, NGI)*** y otros de ***carácter más populista y rupturista como Bolivia, Ecuador, Venezuela e inclusive Argentina (en adelante, NGP)***. Esta clasificación *peligrosa*, entre gobiernos institucionalistas y decisionistas, abre la posibilidad de reflexión respecto a cuanto y cómo estos dos “tipos” de gobiernos estarían alejados de cierto “ideal de democracia y gobernabilidad”, al parecer se podría deducir que los primeros serían más democráticos que los segundos y, estos a su vez, estarían muy cerca de lo que se denomina (neo) populismo.

¹ Cuando señalo pretensiones de neutralidad, conviene explicar que hago referencia a no mostrar de manera explícita cierta ideología inmanente al texto y su(s) autor(es). El caso de Moreira *et.al* (2008), considero a título personal, que intentan aparecer como neutros y objetivos, empero se aprecia como lector una clara inclinación y simpatía (si se permite este término), por lo que ellos denominan “Nuevos Gobiernos Institucionales” (NGI). Una posible hipótesis a lanzar (algo rebuscada quizás) es que dos de sus autores “*casualmente*” son uruguayo y chileno (Moreira y Gómez Leyton respectivamente), con gobiernos e institucionalidad política altamente calificados y respetados por los autores.

Al entrar en esta categoría conceptual denominada (neo) populismo, es importante remitir a Aboy Carles (2001, p.3), quien nos revela la dificultad de conceptualización del término y a su vez, la sobre utilización del concepto y su uso corriente navegaría en una peligrosa ambigüedad analógica. El concepto de populismo es fuente de debate, existen posiciones disímiles al respecto, empero es oportuno aclarar que debe existir un análisis teórico, metodológico y fáctico profundo para “etiquetar” rápidamente a determinados gobiernos y/o gobernantes de populistas, con la carga generalmente negativa de su posesión, salvo la visión teórico – política específica de Ernesto Laclau, quien entiende populismo como un concepto carente de manera a priori de dimensión ética negativa y/o peyorativa. Laclau (2006, p. 119 – 120) señala que no necesariamente la centralidad de un líder y especialmente la prevalencia de un poder burocrático que lo rodea sea el destino manifiesto del populismo. Por ende podríamos encontrar un punto de desencuentro entre Laclau y Moreira *et. al*, en la referencia a ciertos casos específicos en la región, por ejemplo Venezuela y la propia Argentina, donde la conceptualización de NGP no sería claramente demostrable para Laclau. Este autor, inclusive sostiene que el populismo es inherente a la lógica de la Política, en este sentido el populismo no sería antagónico a la democracia y tampoco constituiría una estabilidad temporal y/o espacial, sino más bien existirían momentos al interior de un gobierno más o menos populistas.² Siguiendo su lógica, el populismo no es inherente a los gobiernos ni a los gobernantes, si bien pueden existir tendencias populistas, esta es inherente a la política y sus circunstancias histórico - sociales coyunturales.

Es posible quizás desde cierto desconocimiento teórico del concepto de (neo) populismo, realizar una advertencia en el tratamiento del término. En la actualidad globalizada, los procesos de comunicación e información asincrónicos, la proliferación de subculturas diferenciadas inclusive al interior de un territorio, los avances vertiginosos de la tecnología, los grandes procesos migratorios, la todavía débil injerencia de los estados nacionales en la economía a escala mundial, la gran relevancia de organismos supranacionales (Banco Mundial, FMI, OCDE, OTAN, etc.) en las decisiones de los gobiernos nacionales, la desregulación del trabajo entre algunas características destacadas de la época, constituyen sin duda aspectos que deben hacer reflexionar a los intelectuales respecto a lo que sería hoy en el siglo XXI un gobierno populista o neo populista; ya que los gobiernos nacionales controlarían y concentrarían cada vez menos poder, al interior de sus territorios y sobre sus ciudadanos.

El dinamismo, movimiento y cambio permanente son aspectos esenciales a tener en cuenta, por ello considero importante ciertas ideas relevadas por Laclau, en la cual el (neo) populismo no puede ser visto como una característica inmanente de un gobernante y/o Gobierno, esta lectura hace posible la incorporación de una serie de variables exógenas a los estados nacionales y creo otorga contemporaneidad y capacidad de aterrizaje fáctico al concepto. Otra lectura algo rápida de este concepto, tiene el riesgo de observar

² Estas referencias son extraídas de los apuntes de clases del Profesor Aníbal Viguera. Clase del 16 de noviembre del 2010. Doctorado en Ciencias Sociales – Flacso.

la realidad en estático y de creer que los líderes y Estados Nacionales “gozan” de un gran poder que hoy no es tal.

Referente a las nuevas izquierdas del siglo XXI, me parece muy interesante el análisis realizado por Carlos Vilas (2006), quien plantea respecto a estas izquierdas de carácter gradual y pragmática, que tendrían una postura discursiva e inclusive fáctica, sin concepciones ideológicas duras, producto en parte de la heterogeneidad de las fuerza políticas internas que viene desde la década del noventa con la configuración de un sujeto político y social fragmentado, por ende la consolidación de la democracia (con todas sus posibles deficiencias y concesiones) se constituiría en una verdadera posibilidad de transformación social, quizás de velocidad moderada y con políticas consensuadas y/o negociadas. El carácter comprensivo de este autor, entrega una visión con profundidad analítica, que incorpora variables, que en el caso de otros autores (especialmente Moreira *et.a*) son abordadas desde ópticas más superficiales y/o menoscabadas en su relevancia.

A continuación, me interesaría realizar un abordaje del caso chileno en especial (que es el que más conozco por mi nacionalidad chilena), y en menor medida de otros países que compartirían ciertas prácticas y estrategias políticas, económicas y sociales similares.

- ***La Paradoja del (ejemplar) modelo chileno: ¿en que se distancia del consenso de Washington? y, ¿qué tipo de izquierda estaría representando?***

Al parecer ciertos análisis desarrollados por algunos autores instalan un posible distanciamiento de algunos gobiernos y políticas de estos con respecto a las directrices neoliberales pero, otros advierten de posibles elementos que mantienen o acentúan estos lineamientos, tales como: acumulación asentada en la valorización financiera del capital, exclusión social de amplios segmentos de la población (Vilas, 2008, p.53), generalización de un modelo extractivo – exportador, criminalización de la protesta social, énfasis en la seguridad ciudadana, militarización de territorios, firmas de tratados de libre comercio (TLC) y recientemente la aprobación de leyes antiterroristas (Svampa, p. 141 – 142).

Además de Chile, otros países como Colombia y Perú³, han establecido tratados comerciales directos con potencias mundiales y desarrollado políticas sociales focalizadas de carácter compensatoria y un fuerte énfasis en la seguridad ciudadana, apostando a la figura de ciudadano amenazado por la inseguridad y delincuencia permanente, esto último lo desarrolla Svampa para señalar ciertos movimientos de ciudadanos que exigen mayor seguridad y por ende mayor segmentación social.

³ En el momento de la entrega de esta ponencia el candidato Ollanta Humala (candidato nacionalista de izquierda) era proclamado presidente electo del Perú, con un 51,4% por sobre Keiko Fujimori, candidata de derecha con un 48,6%. Quizás en la presentación de la ponencia podremos tener más claridad de los efectos de este triunfo histórico de la izquierda para la política peruana y las correlaciones de fuerzas y alianzas regionales.

La integración regional horizontal entre países, puede aparecer en determinados casos más nítida, especialmente en los denominados por Moreira *et.al* como los NGP, en los que señalan los autores como países NGI esta integración puede estar más cercano a lógicas discursivas en pro de relaciones internacionales estables que a la acción decidida del Estado por articularse en diversas variables con sus vecinos y pares. Considero que la prioridad de los países NGI estaría en tratados binacionales, especialmente con países del primer mundo. Es aquí, donde surgen ciertas interrogantes tales como: ¿Qué tendrían de izquierda este tipo de gobiernos? ¿Es posible encontrar ciertos rasgos de populismo en estos gobiernos aparentemente ordenados, eficientes y responsables?

El caso chileno, en especial el gobierno de Ricardo Lagos (2000 – 2006) y de Michelle Bachelet (2006 – 2010), ambos militantes del partido socialista, en términos discursivos es complejo encontrar aspectos y variables nítidas que acercan sus posturas a pensamientos homologables a la izquierda. A continuación, presentaré dos extractos de discursos presentados por ambos presidentes en el Encuentro Nacional de la Empresa Privada (ENADE), jornadas muy importantes que se desarrollan cada año y a la cual son invitados los gobernantes de turno para expresar una especie de “cuenta pública” ante este influyente sector de la sociedad chilena. Primero se presenta el discurso de Lagos (noviembre 2005, último discurso de su período) y posteriormente el discurso de Bachelet (noviembre 2007, segundo año de su gobierno):

*...El Jefe de Estado subrayó la necesidad de contar con políticas indispensables para asegurar que el desarrollo llegue a todos. En este sentido, Lagos aseguró que el debate que está por venir “es **cómo hacemos el actual sistema (económico) más solidario**”. Durante su intervención, que se prolongó por cerca de treinta minutos -y que **fue interrumpido en varias ocasiones por los aplausos de los asistentes al encuentro**- Lagos enumeró los pilares-bases del desarrollo del país. En esta dirección, **destacó el consenso frente a un régimen democrático donde se respetan los derechos humanos, el rol del mercado, la inserción internacional y la cohesión social**. Lagos también tuvo palabras de elogio para la **reforma del Estado y el entendimiento con el mundo empresarial con la Agenda Pro-Crecimiento y un consolidado Banco Central autónomo y de un nivel técnico envidiable**. “Me voy con más optimismo que con el que llegué, con más confianza en Chile, y con la convicción de que nosotros depende llegar a un buen bicentenario”, concluyó Lagos su última presentación ante la Enade.⁴*

⁴ Discurso de Ricardo Lagos en Jornada ENADE 2005. En: http://www.tironiasociados.com/inicio/noticias.php?id_noticia=71

Los destacados están puestos para advertir ciertos conceptos claves de ese extracto y la relación directa en términos discursivos con el de su sucesora.

...En cuanto a las condiciones que Chile necesita para alcanzar el desarrollo indicó que estas serían: **el trabajar sobre las bases del mínimo consenso, crecimiento sostenido, cohesión social y un mejor Estado para los nuevos desafíos.... Un mejor Estado, eficiente, profesionalizado y transparente**", es el cuarto elemento que la Jefa de Estado considera para alcanzar el desarrollo. "Además del tema de la transparencia, está la necesidad de una **mayor profesionalización del Estado para enfrentar políticas públicas con una creciente complejidad y sofisticación**", sostuvo. Asimismo, señaló que es preciso **abrir un espacio al diálogo constructivo**, al buen espíritu y a la buena fe. "Respetemos la palabra, **evitemos el lenguaje confrontacional**, altisonante y alarmante, y esa es mi invitación cuando hablo de **pacto social**"⁵

Son notables las similitudes discursivas de ambos presidentes, esto es muy coherente debido a que existe continuidad política, las áreas que interesa resaltar son: ¿qué aspectos socialistas pueden existir en este tipo de discursos?, ¿qué conceptos podrían ser asociados a gobiernos de "nueva izquierda? entonces, ¿qué sería lo novedoso?, ¿se puede visualizar alguna apertura a la participación ciudadana? y por último, ¿existiría algún desafío y/o ruptura con las políticas neoliberales? Mi opinión de acuerdo a la experiencia y análisis de estos gobiernos es que responderían más a una lógica social demócrata, con ciertas características asimilables a algunos gobiernos europeos de España, Francia, Alemania. Además en términos teóricos, los intelectuales europeos, Jürgen Habermas y Alain Touraine se constituyen en referentes claves para alimentar algunos discursos de "corte progresista" (no necesariamente de izquierda) de estos gobernantes, puesto que conceptos como: consenso, diálogo constructivo, derechos humanos y cohesión social entre otros, son términos asociados al desarrollo teórico de estos autores, los que nutren discursivamente y hacen sacar "*dividendos políticos*" de corto y mediando plazo. La interrogante es ¿existiría algo de populismo o neo populismo en estos discursos? Podríamos señalar que desde la óptica de Abov Carles y de Moreira *et.al* no se presentarían rasgos populistas clásicos ni neopopulistas, ya que desde ambas ópticas Chile se encontraría en formas democráticas formales con un alto respeto a la institucionalidad vigente. Desde la perspectiva de Laclau, la lectura se hace más compleja, ya que se podría interpretar inclusive que existen significantes vacíos tales como pacto social, diálogo, consenso, ciudadano y otros que generan en la sociedad efectos directos y ampliarían las posibilidades de gobernabilidad lo que exhibiría rasgos de cierto populismo *laclausiano*, no por ello negativo.

⁵ Discurso de Michelle Bachelet en Jornada ENADE 2007. En: http://www.casapiedra.cl/prontus_casapiedra/site/artic/20071205/pags/20071205032507.html. Los destacados están puestos para advertir ciertos conceptos claves de ese extracto y la relación directa en términos discursivos con el de su antecesor.

En general, los discursos pronunciados, en términos gramaticales opera con muchos predicados y adjetivos, pero carentes de sujetos, es decir, transitan en una órbita discursiva y no práctica, las dudas sobre ¿quién(es), cómo, cuando, para qué, por qué?, desnudan la insuficiencia de existencia de esas oratorias. Otro aspecto a analizar refiere a la matriz de carácter material y fáctico de estos gobiernos, los cuales pueden tener cierta distancia e inclusive disonancia con respecto a su retórica discursiva. En general, podemos señalar que existiría un discurso conciliador de consenso nacional y de cohesión social, pero que en la práctica hay políticas nítidas que no apuntan directamente a estos “*conceptos ideales*”. Un ejemplo nítido de esto, lo constituyen los índices de desigualdad social, cultural y económica en Chile, los que no han disminuido con estos “*Nuevos Gobiernos Institucionales*”.⁶

El actual gobierno de Piñera (denominado por algunos analistas políticos chilenos como el quinto gobierno de la concertación), continúa ejerciendo una administración del capital extremadamente eficiente, con una preocupación por mantener una baja inflación, por el equilibrio macro - fiscal y la búsqueda de un bajo desempleo como los ejes vertebradores de la gestión del Estado. Los conceptos de gestión eficaz, transparencia y probidad pública, moderación fiscal y de equilibrio son rectores estatales en Chile, los que estarían por sobre otras políticas público – social de carácter integradoras e igualitarias.

Si bien la diferencia de forma con los gobiernos anteriores se advierte más claramente, en especial en su tratamiento a temas como: políticas sociales más focalizadas, aumento de lógicas subsidiarias, esfuerzo en la reducción impositiva, etc., son énfasis marcados de este gobierno. Lo que no queda claro son las diferencias estructurales de este gobierno de derecha y liberal, con sus antecesores gobiernos supuestamente de nueva izquierda. Quizás nos encontremos, con diferencias discursivas sutiles y semejanzas muy marcadas en el campo de la acción política estratégica de los gobiernos.

Para exponer brevemente estos acercamientos discursivos con los dos mandatarios anteriores, a continuación se muestra un extracto del discurso de Piñera en ENADE 2010, el mismo evento de las citas anteriores:

*"Todavía tenemos mucho que aprender, porque los países que ya alcanzaron el desarrollo lo han hecho mucho mejor que nosotros". El mandatario afirmó que las vías para lograr el desarrollo **son mantener una democracia estable, una economía social de mercado y "un Estado fuerte y efectivo en la lucha contra la pobreza y en la promoción***

⁶ De acuerdo al Informe de la ONU 2005, Chile es el país que posee el mayor índice de desigualdad entre las 53 naciones que conforman el primer grupo de desarrollo humano. De este modo, el 20% más rico de la sociedad se lleva el 62,2% de los ingresos del país, mientras que el 20% más pobre sólo alcanza el 3,3%. Chile se ubica al mismo nivel que los países con la peor distribución del ingreso en el mundo, como Paraguay, Honduras, Swazilandia y Zambia. “Naciones Unidas: Desigualdad, tarea que Chile aún no resuelve” Publicado en El Mercurio, el 07 de septiembre del 2005. Autor: Daniela Varas

de una **mayor igualdad de oportunidades**".

*Además, recalcó la importancia de **invertir en el capital humano**, "que es la mayor riqueza de que disponemos", así como lograr una "revolución" en la mejora de los índices de la educación en el país...y, para eso necesitamos la **unión y colaboración de todos los chilenos**".⁷*

Quizás el gobierno de Piñera pueda poner de manifiesto, más claramente la equivalencia entre ciudadano y sujeto de consumo que sus gobiernos antecesores, pero también es pertinente señalar que el consumo es un producto transversal de la vida contemporánea. Por ende, es importante, interrogarse el futuro riesgo que existiría si las autoridades chilenas adhieren sin un análisis exhaustivo una alianza con el país que releva el consumo como parte de la idiosincrasia del ser humano. ¿Por qué B. Obama en su reciente visita a Chile (marzo 2011) presenta una propuesta para América Latina, que llama "Nueva Alianza para el Progreso" a la cual Piñera la denomina "La Alianza 2.0 entre iguales"?

A pesar de ser un artículo anterior a esta reciente visita, Bosoer (2006), trabaja las variables exógenas de manera muy interesante, en especial la visión de Estados Unidos hacia la región. El autor, señala que un factor geopolítico es la mirada de los EE.UU. lo que permite agrupar este heterogéneo panorama de experiencias nacionales. Gobiernos con más recursos, beneficiados por un favorable contexto económico internacional, sociedades extremadamente desiguales con demandas postergadas y cautivas de políticas asistenciales, llevan a análisis como el de Michael Reid, del semanario inglés The Economist, que observa una nueva batalla entre democracia liberal y populismo. Chile encarnaría el primer modelo, seguido por Uruguay; Venezuela pilotearía el segundo grupo acompañado por Bolivia; y, Brasil y Argentina se estarían moviendo entre ambos andariveles.⁸ El autor adhiere a cierta mirada de Laclau, en la cual el populismo no es visto como algo negativo, inclusive señala que el subsecretario para Asuntos Hemisféricos, Thomas Shannon acaba de acomodar la óptica de Washington al aceptar que el populismo "no es necesariamente malo" y puede verse como producto de "una democratización exitosa en América latina".

⁷ Discurso de Sebastián Piñera en Jornada ENADE 2010. En: <http://latercera.com/noticia/negocios/2010/11/655-309831-9-enade-2010-pinera-dice-que-proximo-ano-sera-de-reformas-estructurales.shtml>

Los destacados están puestos para advertir ciertos conceptos claves de ese extracto y la relación directa en términos discursivos con sus dos antecesores, de la coalición política que hoy es oposición.

⁸ Bosoer, Fabián. (2006). "América Latina: nueva izquierda y viejas diferencias". Clarín. Extraído de <http://socialdemocracia-info.blogspot.com/2009/11/america-latina-nueva-izquierda-y-viejas.html>

- **A Modo de Conclusión: “Algún sujeto se ve en el Horizonte”**

Las discusiones teóricas de algunos autores revisados, no aclaran en su totalidad la conceptualización y terminología adecuada para definir los gobiernos de la época, es una tarea difícil, que requiere quizás de leerlo con una perspectiva histórica. Las complejidades contemporáneas, han diseminado el panorama político – social, de la región y los conceptos que hace algunas décadas eran comprensibles y homogéneos en términos interpretativos hoy, comienzan a no responder claramente a la complejidad social.

Una de las características de la sociedad occidental actual es considerar la vida de los individuos incorporada como elemento fundamental en las diversas estrategias de poder gubernamentales⁹. Es decir, la vida es protegida, cuidada, salvaguardada en la justa medida en que no se involucre en comienzos, no realice gestas, no intente modificar el rumbo del mundo. En otras palabras, la esfera pública, en su transformación, ha tomado posesión de la vida del nuevo, pero este movimiento no provino de la esfera pública propiamente, más bien, fue de la expansión de las características de la esfera privada a la esfera pública lo que produjo esta radical transformación. Esta posible paradoja, hace que los sujetos contemporáneos visualicen alguna fisura en esa esfera pública, que en estricto rigor les puede representar una intromisión en su mundo privado.

El desarrollo de la política neoliberal, en pro de la utopía del mercado, armó un proceso de declive institucional el cual rompió con logros laborales, privatizó sistemas de protección social, minimizó algunos colectivos políticos, sociales y culturales. Hoy podemos encontrar la configuración (en construcción todavía, desde mi opinión) de nuevos movimientos sociales de resistencia/rebeldía, sin poder entenderlos con total claridad. Tal como señala lúcidamente Svampa (2007), el mapa actual de la región está recorrido por diversas luchas y movimientos político sociales que plantean un cuestionamiento del régimen de dominación actual, y los agrupa en dos tipos: 1) los del sector público que advierten la precariedad del Estado, donde encontramos principalmente temas sociales como educación, salud y servicios públicos, poniendo como ejemplo las movilizaciones de docentes y estudiantes en México, Perú, Chile, Argentina entre otros y, 2) Movilizaciones urbanas y rurales que ponen en relieve las fronteras de exclusión desde el Estado y los privados, tales como campesinos, desocupados, pueblos originarios, etc.

La agenda política y social de la región, gracias en parte a este tipo de movilizaciones parece recuperar las temáticas de cierta “cuestión social” en búsqueda en algunos casos (populistas para ciertos autores) de una revalorización de las *políticas públicas*. Es importante sí señalar, que esa cuestión social actual, la desarrolla(rían) nuevo(s) sujeto(s), más plásticos, más cortos, menos doctrinarios y como señala Gianni Vattimo, estos sujetos serían desde el punto de vista filosófico una “categoría débil”. Debilidad que en ningún caso constituye una visión negativa, sino más bien una mirada respecto

⁹ Ver Roberto Espósito, Giorgio Agamben, Michel Foucault, Jean Luc-Nancy, Jacques Rancière, Robert Castel, Paolo Virno, entre otros.

a su permanencia e inmanencia temporal y espacial de sus defensas y reivindicaciones.

Es conveniente en este momento de la ponencia introducir un último concepto que puede aportar al análisis, y es el desarrollado por Paolo Virno, el que denomina el autor: *multitud*. El autor propone “Quisiera demostrar que la categoría *multitud* (tal como ha sido retratado por su enemigo jurado, Hobbes) ayuda a explicar un cierto número de comportamientos sociales contemporáneos. Después de los siglos del *pueblo* y por lo tanto del Estado (Estado – nación, Estado centralizado, etc.), vuelve al fin a manifestarse la polaridad opuesta, que había sido abolida en los albores de la modernidad. ¿La *multitud* como último grito de la teoría social, política y filosófica? Quizás toda una gama de fenómenos observables –juegos lingüísticos, formas de vida, propensiones étnicas, caracteres salientes de la producción material contemporánea, etcétera – resulta poco comprensible si no se parte del modo de ser de los muchos.” (Virno, 2008, p12). Al parecer el concepto de pueblo hoy a lo menos no tiene la resonancia del siglo XX, por ello la multitud es una categoría teórica digna de explorar en los movimientos latinoamericanos que asoman con inusual transgresión intelectual.

Las lecturas y los autores abordados sin duda constituyen un aporte significativo, para intentar (des)ordenar, (des)aprender y (de-re)construir ciertas verdades previas respecto a la región, sus líderes, sus gobiernos y sus procesos históricos, sociales, económicos y culturales. Pienso que ese “débil sujeto” (en el sentido filosófico e ideológico) que habita y resignifica la región, tiene la palabra respecto a si esos “*Nuevos Gobiernos*” de “*Nueva Izquierda*” se merecen la categoría de nuevo y de izquierda. Es momento de que los pensadores de lo social, seamos capaces de conectar esta desconocida polis con los conocidos libros.

Es evidente que el interés por movilizar a los sujetos hacia ciertos fines y propósitos predeterminados tiene antecedentes antiguos y también modernos de la política como ejercicio del poder legítimo. De ello se desprende que la gestión política ha sido influenciada por distintas disciplinas y teóricos que la han nutrido y estructurado, en especial la sociología y la ciencia política, al servicio del poder y del status quo. Las transformaciones sociales contemporáneas no están ajenas a los procesos de incidencia en el ejercicio político del Estado, así como de los ciudadanos, incluso se puede señalar que los constituyen y modifican a una velocidad vertiginosa, pero también se puede señalar que los ciudadanos/sujetos/actores/pobladores/votantes siempre nos sorprenden con sus reivindicaciones y/o *indignaciones* como los de Plaza de Sol... *una paradójica y hermosa iluminación*.

Con un gesto reconstructivo radical señalado por Peter Sloterdijk, puede iluminar ese sentir humano profundo, incomprensible y dialéctico, “...*el Humanismo como palabra y cosa tiene siempre un opuesto, pues es un compromiso en pos de rescate de los seres humanos de la Barbarie (...)* La etiqueta Humanismo recuerda –con bastante inocencia– la perpetua batalla en torno al hombre, que se ratifica como una lucha entre las tendencias bestializantes y domesticadoras (...)

La tesis del hombre como criador del

hombre hace estallar el horizonte humanístico, en la medida en que el límite de pensar y obrar humanista estará siempre dado por la cuestión de la domesticación y la educación (...) La sospecha de Nietzsche contra toda cultura humanística irrumpe para revelar el secreto de la domesticación de la humanidad. Quiere nombrar por su nombre a los hasta hoy detentadores del monopolio de la crianza –el sacerdote, y el maestro, el político, que se presentan a sí mismos como amigos del hombre–, revelar su función silenciosa, y desencadenar una lucha, nueva en la historia mundial, entre diversos programas de crianza y diversos educadores”¹⁰

Es tarea de los investigadores sociales, pensar si ese humanismo complejo, puede abrir perspectivas lentas, débiles, desordenadas, tartamudas, de sociedades algo más humanas y diversas, con léxicos comprensibles para nuestra carente y contradictoria comprensión.

Bibliografía

- ABOY CARLÉS, Gerardo (2001). “Repensando el populismo”. Política y Gestión, N° 5.
- Bosoer, Fabián. (2006). “América Latina: nueva izquierda y viejas diferencias”. Diario Clarín. Extraído de <http://socialdemocracia-info.blogspot.com/2009/11/america-latina-nueva-izquierda-y-viejas.html>
- LACLAU, Ernesto (2006). "Consideraciones sobre el populismo latinoamericano". Cuadernos del CENDES, N° 62.
- LACLAU, Ernesto (2010). *La Razón Populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica..
- MOREIRA, Carlos, Diego Raus, y Juan Carlos Gómez Leyton, (2008). “La nueva política en América Latina. Rupturas y continuidades”. Montevideo, Trilce. Introducción.
- SENNETT, Richard (2000). *La Corrosión del Carácter. Las consecuencias personales del trabajo en el nuevo capitalismo*. Barcelona: Anagrama.
- SLOTERDIJK, Peter (1999). “Reglas para el Parque Humano: Una respuesta a la Carta sobre el Humanismo”. En: <http://www.heideggeriana.com.ar/comentarios/sloterdijk.htm>
- SVAMPA, Maristella (2007). “Movimientos sociales y nuevo escenario regional: las inflexiones del paradigma neoliberal en América Latina”. Cuadernos del CISH. Socio-histórica, N° 19/20.
- THWAITES REY, Mabel (2010). “Después de la globalización neoliberal. ¿Qué Estado en América Latina?” en Cuadernos del Pensamiento Crítico Latinoamericano N° 32. CLACSO, julio de 2010. Publicado en La Jornada de México, Página 12 de Argentina y Le Monde Diplomatique de Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, España y Perú.
- VATTIMO, Gianni (1990). *El Pensamiento Débil*. Madrid: Cátedra editorial.
- VILAS, Carlos, (2006). “La izquierda latinoamericana y el surgimiento de regímenes nacional-populares”. Nueva Sociedad, N° 197.

¹⁰ Sloterdijk, Peter (1999). “Reglas para el Parque Humano: Una respuesta a la “Carta sobre el Humanismo”. <http://www.heideggeriana.com.ar/comentarios/sloterdijk.htm>

VILAS, Carlos. (2008). "La revalorización del Estado después del 'Consenso de Washington'. ¿Hacia atrás o hacia adelante?". En: Chaparro Alfredo, Galindo Carolina y Sallenave Ana María, ed., Estado, democracia y populismo en América Latina, Buenos Aires, CLACSO.

VIRNO, Paolo. (2008). *Gramática de la Multitud. Para un análisis de las formas de vida contemporáneas*. Buenos Aires: Ediciones Colihue.