

Factores obstructivos al ascenso de las izquierdas: Paralelismos entre Perú y Colombia.

Mary Luz Sandoval Robayo.

Cita:

Mary Luz Sandoval Robayo (2019). *Factores obstructivos al ascenso de las izquierdas: Paralelismos entre Perú y Colombia*. XXXII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Lima.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-030/353>



Factores obstructivos al ascenso de las izquierdas: Paralelismos entre Perú y Colombia.

Mary Luz Sandoval Robayo

Resumen

¿Por qué unos países fueron exitosos en alcanzar el giro a la izquierda en América Latina y otros no? existe poca atención a los casos en que la izquierda democrática no alcanzó el poder presidencial y desinterés hacia sus causas. Colombia y Perú fueron influidos por las mismas condiciones causales llamadas permisivas (Levitsky y Roberts, 2011) del giro a la izquierda, compartieron el contexto económico y político latinoamericano: tercera ola democratizadora, terminación de la guerra fría, consecuencias sociales del modelo de mercado e hicieron procesos ideológicos de cambio semejantes, pero la izquierda no alcanzó el triunfo presidencial durante el periodo del giro (1998-2010) en estos dos casos. La ponencia buscará dar algunas explicaciones estructurales y agenciales respecto del problema de la diferencia de *timing* regional entre estos dos países y el resto de aquellos donde la izquierda sí alcanzó el poder presidencial, con base en las teorías del giro a la izquierda y en el Método de Análisis Comparativo Cualitativo (*Qualitative Comparative Analysis, QCA*) propuesto por John Gerring (1991) de presencia y ausencia de mecanismos causales denominados aquí “factores permisivos” y “factores obstructivos”. En ambos países, aunque la democratización regional y el fin de la guerra fría redujeron la percepción de amenaza representada por la izquierda, ello no representó la eliminación de la violencia interna, no evitó la división de los partidos de izquierda y la incapacidad de la propia izquierda de representar a todos los sectores populares.

Palabras clave

Colombia; Perú; Giro; Izquierda Fallida.

Introducción

Se denominó “giro a la izquierda” en América Latina a una ola de victorias electorales por parte de candidatos inscritos en la tendencia ideológica de izquierda democrática entre 1998 y el 2010. Esta izquierda fue catalogada de democrática en tanto había renunciado a la toma del poder por medio de las armas y en cambio se acogió a las reglas del juego electoral. Después de varios lustros de neoliberalismo, fuerzas políticas de distinta índole en el Cono Sur, en la región andina y Centroamérica ascendieron al



poder presidencial (Argentina, Uruguay, Chile, Brasil, Bolivia, Ecuador, El Salvador, Nicaragua). En Honduras y Paraguay fue impedido por medios *non sanctos*. La izquierda mexicana llegó fuera del *timing* regional y otros se quedaron rezagados: Colombia, Perú, Guatemala y Costa Rica, aunque hayan avanzado de forma importante (Arnson, *et al.*, 2007; Cameron y Hershberg, 2010; Levitsky y Roberts, 2011; Rodríguez Garavito, Barrett y Chávez, 2005).

Manuel Andrés López Obrador, Ollanta Humala y Ottón Solís se presentaron a la presidencia en 2006 en México, Perú y Costa Rica, fueron clasificados como parte de esa ola (Weyland, Madrid y Hunter, 2010: 1), pero el primero fue derrotado en unas elecciones cuestionadas por fraude, el último también fue vencido y el segundo cambió de posición una vez en el poder (Cameron y Hershberg, 2010: 2).

Los teóricos del giro a la izquierda en América Latina orientaron sus análisis hacia los casos de izquierdas exitosas, ya fueren moderadas o radicales, pero dejaron de lado aquellos en que la nueva izquierda llegó con retraso (México) o no llegó a la presidencia como Perú y Colombia.

El estudio de las izquierdas que no llegaron al poder extiende nuestro entendimiento sobre el fenómeno del giro desde un punto de vista negativo pero complementario. La comprensión de la ausencia del giro en el *timing* regional o de su rezago, es otra forma de ver y explicar este fenómeno, alternativa a las teorías existentes.

Se pretende mediante el mecanismo de ausencia o presencia de factores permisivos y obstructivos, establecer las variables que condicionaron este *lag* de temporalidad. Para ello es de utilidad testear las variables estructurales y agenciales de las teorías sobre el giro a la izquierda a la luz de los contextos colombiano y peruano, con el fin de dilucidar las causas de la imposibilidad del arribo de estas izquierdas al poder.

Perú ha sido un caso calificado de populismo y traición a las promesas electorales por parte de Ollanta Humala (Levitsky y Roberts, 2011: 5; Cameron y Hershberg, 2010). En Perú la izquierda tuvo avances significativos, aunque no alcanzara la presidencia. Antonio Zapata (2009) señala que, en las elecciones municipales anteriores a la división de Izquierda Unida, IU, en 1986, ésta obtuvo un tercio del voto y más de cincuenta alcaldías provinciales, pese a perder Lima. Esas elecciones municipales mostraron el mejor resultado histórico de las izquierdas en este país hasta ese momento, tejiendo una red nacional de autoridades locales que pronosticaron una gran posibilidad de alcanzar la presidencia (Periódico Digital La República, 04/11/2009). Izquierda Unida



desaparece con las elecciones del 90 a causa de una división interna. Sobreviven los grupos tradicionales de izquierda que la habían conformado, aunque sin mayor impacto social.

Más recientemente, en las elecciones de 2016, la izquierda vuelve a tener una presencia importante mediante el Frente Amplio, FA, liderado por Verónica Mendoza, el cual por poco margen no logró pasar a segunda vuelta (hubo una diferencia de poco más de dos puntos porcentuales respecto del ganador en la primera vuelta: 18.74% para Mendoza y 21.05% para Kuczynski). Sin embargo, colocó 20 congresistas (2 más de los que colocó Kuczynski, ganador de segunda vuelta). Esta lideresa cusqueña, de padre cusqueño y madre francesa, lenguahablante de un perfecto quechua y formada política y académicamente como psicóloga con post grado en Antropología, logró derrotar una parte de las posibles simpatías hacia Keiko Fujimori, mediante un llamado a los hablantes del español y a las mayorías quechua hablantes del Sur. Haciendo honor a la tradición de izquierda ideologizada, el FA, se divide en julio de 2017 entre FA y el Movimiento Nuevo Perú, MNP, lo que podría nuevamente impedir acercarse a la victoria de la izquierda en ese país [1].

La izquierda colombiana también ha mostrado un rezago importante respecto de otras de la región, sin embargo, ha avanzado respecto de su propio pasado (Rodríguez Garavito, 2005: 191-233). La votación por la izquierda no fue significativa entre 1982 y 2002, la más alta votación alcanzada por los partidos de izquierda fue de 12.74% en 1990 (Queirolo, 2013: 44). Pero en el 2006 llegó al 22% con Carlos Gaviria Díaz y en la segunda vuelta de las presidenciales de 2018 alcanzó el 41.77%, con Gustavo Petro, constituyendo así la segunda fuerza política en esta elección, aunque continuó siendo derrotada por la derecha.

Otra izquierda que no hizo parte del giro en el mismo *timing* regional fue México, sin embargo, la nueva izquierda de este país cumplió con una de las condiciones permisivas como la de haber logrado llegar al poder subnacional en su capital, ciudad de México en el 2000 y haber tenido la experiencia fallida de las elecciones del 2 de julio de 2006, cuyos resultados fueron controvertidos por fraude y finalmente en julio de 2018 alcanza el poder presidencial, a contracorriente del arribo nuevamente de las derechas en casi todos los países latinoamericanos a excepción de Venezuela, Nicaragua y Bolivia.



El problema

El problema central radica en las causas que diferencian el *timing* regional entre estos dos países, Colombia y Perú y el resto de aquellos donde la izquierda sí alcanzó el poder presidencial.

Los modelos derivados de los teóricos del giro a la izquierda (Levitsky y Roberts, 2011: 7; Burgess y Levitsky, 2003; Arnson, *et al.*, 2007; Rodríguez Garavito, Barrett y Chávez, 2005; Weyland, Madrid y Hunter, 2010; Mazzuca, 2012; Murillo, Oliveros, y Vaishnav, 2011; Beasley-Murray, Cameron, M. A y Hershberg E., 2010; Weyland, 2009; Yashar, 2005, 2011; Samuels, 2004; Handlin y Collier, 2011; Queirolo, 2013; Luna, 2007) no resultan suficientes para explicar estos casos: el rezago de México (donde llega hasta julio de 2018) y su incapacidad de llegar al poder Colombia y Perú, donde no se dio el giro aun cuando hayan pasado por los procesos macro políticos y macro económicos señalados por estos autores del giro como sus principales causas.

La hipótesis que subyace a este problema es que dada una condición igual “ausencia de giro a la izquierda” ésta tendría que ver con la ausencia de los mismos factores que lo provocaron según la teoría en este caso de Levitsky y Roberts (2011). Dichos factores son de orden negativo respecto de los casos exitosos, esto es, ausencia de estos factores permisivos que en cambio sí estuvieron presentes en los países del giro. Sin embargo, esa explicación no es suficiente dado que algunos de esos factores permisivos sí estuvieron presentes. En cambio, existió una determinación de factores obstructivos que también estuvieron presentes, los cuales constituyen particularidades de los casos de Perú y Colombia que a su vez fueron factores idénticos, aunque con distinto *timing* que afectaron a estos dos países.

Se busca entender el conjunto de factores permisivos y obstructivos que estuvieron presentes en ambos países y que dieron como resultado la ausencia del giro en el mismo *timing* regional.

Factores permisivos y factores obstructivos comparativos

Se denominan *factores permisivos* a aquellos que directa o indirectamente favorecieron el giro a la izquierda en América Latina (Levitsky y Roberts 2011) y *factores obstructivos* a aquellos que, por el contrario, se convirtieron en obstáculos para el alcance del giro o de una presidencia de izquierda (Sandoval 2018). Ambos conjuntos de factores pueden tener un carácter estructural, lo que significa que hacen parte del entorno de los partidos o movimientos de izquierda y que no dependen de las acciones o estrategias de los



mismos y factores agénciales, es decir, aquellos que pudieron depender de las acciones o estrategias de partidos o movimientos de izquierda (Luna 2007; Samuels 2004). Los factores estructurales son de índole internacional (exógenos), en cambio los factores nacionales o endógenos pueden ser tanto estructurales como agénciales. Dichos factores son encarnados por variables que representan hechos históricos en las dimensiones política, económica, jurídica y social.

Además, se establecen otras dos tipologías así: 1) Factores idénticos o similares y 2) factores distintos. Se entiende por factores idénticos o similares, aquellos eventos históricos equivalentes, políticos, económicos o sociales, que ocurrieron en los dos países. Y por factores distintos, en cambio, se entienden aquellos hechos históricos, políticos, económicos o sociales, que constituyen eventos opuestos y que no ocurrieron de la misma forma en los dos países. En términos de temporalidad se tuvieron en cuenta en estas distintas tipologías, los eventos que ocurrieron antes o después en cada caso.

Los factores permisivos se dividen en: 1) Internacionales y 2) Nacionales; cada uno de éstos se subdividen en: 1) Factores internacionales permisivos idénticos o similares y 2) factores nacionales permisivos idénticos o similares.

Los factores obstructivos se dividen en: 1) Factores obstructivos *estructurales* idénticos o similares en distinto *timing* y 2) Factores obstructivos *agénciales* idénticos o similares en distinto *timing*; 3) Factores obstructivos distintos o no idénticos. Los factores permisivos no idénticos, es un caso comparativo que aplicaría sólo para el tratamiento diferencial que cada país dio a las guerrillas en su territorio.

Respecto de las variables endógenas o nacionales se plantean dos posibilidades: 1) Variables estructurales endógenas y 2) Variables agénciales endógenas. Los factores obstructivos pueden ser tanto idénticos como distintos al comparar ambos países.

La tabla 1 muestra tres eventos internacionales que condicionaron a todos los países de la región latinoamericana, dos de carácter político que según Levitsky y Roberts (2011) constituyeron una especie de flexibilización de las condiciones internacionales y permitieron los procesos de democratización especialmente en los países del Cono Sur y uno de índole económica que emerge como el antecedente del cambio del modelo ISI al modelo de mercado.



	COLOMBIA	PERÚ
Variables estructurales exógenas	-Fin de la guerra fría (Levitsky y Roberts 2011). -Tercera ola democratizadora (Levitsky y Roberts 2011; Hagopian y Mainwaring, 2005). -Endeudamiento en la década de los 80.	-Fin de la guerra fría (Levitsky y Roberts 2011). -Tercera ola democratizadora (Levitsky y Roberts 2011; Hagopian y Mainwaring, 2005). -Endeudamiento en la década de los 80 (Martinelli y Chiney 1991: 5).

Tabla 1. Factores internacionales permisivos idénticos o similares

En la tabla 2 se priorizan factores nacionales directamente causales, el primero de la crisis económica e inconformismo social en virtud de las consecuencias del modelo de mercado, otro factor señalado como causa directa del cambio de derecha a izquierda en el periodo 1998-2010 según Levitsky y Roberts (2011). Aunque el marco jurídico que dio origen al cambio constitucional fue opuesto: en Colombia mediante el consenso y en Perú a través de la imposición y de un *referéndum* cuestionado, este cambio constituye de todos modos un factor jurídico clave que en el caso de Colombia fue la causa del tercer factor político: el cambio de constitución dio fin al bipartidismo, origen al multipartidismo y finalmente a la crisis del sistema de partidos. La incorporación del derecho de reelección presidencial en Perú con nombre propio, pudo probablemente tener efectos sobre el debilitamiento del sistema de partidos. Por otro lado, en ambas constituciones se consagra el modelo de mercado.

	COLOMBIA	PERÚ
Variables estructurales endógenas	-Cambio del modelo ISI al modelo de mercado y su profundización hasta el presente. -Promulgación de una nueva constitución en 1991. -Desbarajuste del sistema de partidos (Dargent y Muñoz 2011).	-Cambio del modelo ISI al modelo de mercado y profundización del mismo hasta el presente (Grompone 1998: 5-9, Jiménez 2001). -Promulgación de una nueva constitución en 1993 (bajo el régimen de Alberto Fujimori). -Carencia de organizaciones partidarias consolidadas y colapso del sistema de partidos (Cameron 2011).

Tabla 2. Factores nacionales permisivos idénticos o similares

La tabla 3 prioriza dos factores político-sociales como la existencia de conflicto de carácter armado entre el Estado y las guerrillas en ambos países, la emergencia de fuertes populismos de derecha en distintos momentos históricos; dos factores económicos: la existencia de crisis económica en las mismas fechas como consecuencia de la imposición del modelo de mercado, la profundización de la pobreza y la desigualdad para la misma década y un factor que podría ser catalogado como económico-social y que incidió de manera fuerte en los dos casos: la presencia de narcotráfico.



	COLOMBIA	PERÚ
Variables estructurales endógenas	<ul style="list-style-type: none"> -Existencia de un conflicto armado interno entre guerrillas y Estado. -La crisis económica (1998-2000) no constituyó una condición permisiva ni una estructura de oportunidad para la izquierda democrática, se impuso la agenda de la guerra o la paz y se profundizó el modelo neoliberal. -La pobreza y la desigualdad no fueron una prioridad, por la imposición de la agenda de la guerra o la paz. -Emergencia de un fuerte populismo de derecha (2002-2010). -La incidencia del narcotráfico. 	<ul style="list-style-type: none"> -Existencia de guerrillas que atentaron contra la institucionalidad. -Fuerte recesión económica a finales de la década del 90 (Rosemberg, 2000; Banco Central de Reserva del Perú, 1998) [2] que no fue condición permisiva ni estructura de oportunidad para la izquierda peruana. -Al inicio de la década de los 90 según el INEI, 57.4% de los peruanos eran pobres (12.6 millones) y 26.8% vivían en pobreza extrema (5.9 millones), no obstante, en la década del 2000 la pobreza se redujo en 24% y la extrema en 16.8% (Ames, 2017) [3]. Entre 1991 y 1998 la desigualdad se elevó de 0.391 a 0.414, del 98 al 2006 subió a 0.454 (índice de Gini). Luego de esta fecha pasa de 0.454 a 0.434 (CEPLAN, 2011:20) [4]. Esta condición no pudo ser aprovechada por la izquierda para llegar al poder. -Emergencia de un fuerte populismo de derecha (1990-2000). -Incidencia del tráfico de drogas a nivel socioeconómico y político.

Tabla 3. Factores obstructivos estructurales idénticos o similares en distinto timing

La tabla 4 señala un factor que identifica a las dos izquierdas y quizá a la mayoría de izquierdas ideológicas: su tendencia divisionista. Además, en ambos países existen minorías étnicas, pero no movimientos indígenas fuertes o de la misma intensidad que en Bolivia o Ecuador. En ambos casos la izquierda logró ejercer el poder subnacional y tener experiencia de gobierno. En los dos países existen rasgos de división electoral entre los votantes urbanos y los votantes rurales (de la Sierra y Amazonía en el caso del Perú, respecto de Lima).

	COLOMBIA	PERÚ
Variables agenciales endógenas (domésticas)	<ul style="list-style-type: none"> -Tendencia divisionista de la izquierda. -Inexistencia de un movimiento indígena fuerte. -Llegada de la izquierda democrática a la alcaldía de Bogotá tres veces consecutivas (2003-2015). -Carencia de alineamiento entre el voto urbano y el voto rural (Sandoval 2018). 	<ul style="list-style-type: none"> -Tendencia divisionista de la izquierda. -Inexistencia de un movimiento indígena fuerte (Cameron 2011). -Llegada de la izquierda en elecciones de alcaldes provinciales en 1980 (Arequipa, Puno, Llo, segundos para la alcaldía de Lima) y segunda fuerza electoral a nivel nacional. En las elecciones locales de 1983 la izquierda ganó en Cuzco y Lima. -Carencia de alineamiento entre el voto urbano y el voto rural (Cameron 2011).

Tabla 4. Factores obstructivos agenciales idénticos o similares en distinto timing

La tabla 5 muestra un factor que puede entrar en la tipología de “obstructivo distinto” y “permisivo distinto”. La lucha efectiva contra las guerrillas ya fuere mediante procesos



de paz o a través de las armas, constituyó para Colombia un factor obstructivo, con referencia a la teoría de Levitsky y Roberts según la cual, la emergencia de la izquierda democrática (que decidió llegar al poder mediante elecciones y no por la vía armada), sólo se hizo posible sobre la base de la desaparición de las guerrillas. En cambio, constituye un factor permisivo distinto para Perú, donde el gobierno de Alberto Fujimori las eliminó por la vía de las armas. El factor de violencia es también distinto para ambos países, en Colombia el asesinato sistemático de líderes políticos y sociales no ha cesado desde la década de los 80, además según algunos estudios comparativos entre estos dos países, el nivel de violencia desplegado por el narcotráfico es mucho más intenso en el caso de Colombia donde existe una alta propensión a la constitución de fuertes organizaciones mafiosas a diferencia del Perú (Cubides Salazar 2014: 671). Este tipo de violencia ha tenido como blanco las organizaciones y liderazgos sociales en Colombia hasta el día de hoy.

	COLOMBIA	PERÚ
Variables estructurales endógenas	-Lucha poco efectiva contra guerrillas y procesos de paz fallidos (1980-2016). -Asesinato sistemático de líderes políticos y sociales desde los años 80 hasta la actualidad.	-Lucha efectiva contra guerrillas. -Los niveles de violencia causada por narcotráfico fueron siete veces más bajas para 1990 que los de Colombia (Cubides Salazar 2014: 671). La violencia fue de menor intensidad.

Tabla 5. Factores obstructivos distintos

Metodología

La metodología es de carácter cualitativo y comparativo entre dos casos: Colombia y Perú. Se fundamenta en el Método de Análisis Comparativo Cualitativo (*Qualitative Comparative Analysis, QCA*) propuesto por John Gerring (2001) de presencia y ausencia de mecanismos causales. De ese modo se establece la ausencia o presencia de un conjunto de factores exógenos y endógenos favorables al giro (Levitsky y Roberts 2011) idénticos o similares para ambos países y ausencia o presencia de factores obstructivos endógenos (Sandoval 2018) idénticos o similares o distintos para los dos países. Estos factores toman la forma de hechos históricos que pudieron ocurrir paralelamente o en momentos históricos distintos. La combinación de dichos factores da como resultado varias opciones así: ausencia/presencia de factores permisivos idénticos o similares, ausencia/presencia de factores obstructivos idénticos o similares; ausencia/presencia de factores distintos. Las posibles combinaciones se sintetizan en la siguiente tabla (6).



TIPO DE FACTORES	COLOMBIA	PERÚ
Factores internacionales permisivos idénticos o similares.	Presencia	
Factores nacionales permisivos idénticos o similares.	Presencia	
Factores obstructivos estructurales idénticos o similares en distinto <i>timing</i> .	Presencia	
Factores obstructivos agenciales idénticos o similares en distinto <i>timing</i> .	Presencia	
Factores obstructivos distintos.	Ausencia	

Tabla 6. Ausencia/presencia de factores permisivos u obstructivos

Conclusiones y Hallazgos

El presente trabajo buscó comprobar que en dos de las principales economías de Suramérica: Perú y Colombia, la ausencia de giro a la izquierda tuvo mecanismos causales similares que los diferenciaron del resto de los países de la región y que generaron un rezago en términos de *timing* respecto de la oleada de victorias de la izquierda en América Latina entre 1998 y 2010.

El trabajo muestra que existen factores tanto permisivos, basados en las teorías del giro, como factores obstructivos basados en mi trabajo de tesis doctoral, idénticos o similares entre Colombia y Perú, aunque la temporalidad de varios de ellos no coincida. Además, muestra que son más los factores que identifican a estos dos países que los factores que los distinguen. También muestra que existe un mayor peso de los factores obstructivos sobre los factores permisivos del giro en ambos casos.

Las conclusiones se pueden sintetizar así: 1) el fin de la guerra fría y la tercera ola democratizadora como factores estructurales exógenos tuvieron efectos diferenciados sobre países con existencia de grupos subversivos que retaron la institucionalidad; 2) el neoliberalismo, la crisis económica y social subsecuente, el aumento de los índices de pobreza y desigualdad, fueron paralelos en los dos casos y condiciones necesarias pero no suficientes para generar un cambio hacia la izquierda en el electorado; el legado neoliberal no generó un fuerte movimiento social indígena que incidiera de forma determinante sobre los resultados electorales; 3) La nueva constitucionalidad (1991 en Colombia y 1993 en Perú) introdujo cambios que entre otros, le dieron rango constitucional al modelo de mercado [5] y tuvo consecuencias sobre el debilitamiento e incluso colapso del sistema de partidos (Levitsky y Roberts 2011: 25; Dargent y Muñoz 2011; Lupu 2012). Cameron apunta en el caso peruano que a ello contribuyó la captura de Abimael Guzmán en 1992 y el fin de la hiperinflación, los cuales socavaron el poder y el prestigio de la izquierda y contribuyeron al colapso del sistema peruano de partidos a excepción del APRA; 4) En ambos países la existencia de un conflicto armado o de



guerrillas que retaron la institucionalidad, fue un factor que obstaculizó la incidencia de los factores favorables al giro. La diferencia radica en que en el Perú se eliminaron por la vía de las armas antes que en Colombia (90s) y en Colombia aún existen guerrillas y otros grupos armados (ELN, rearme de las FARC y BACRIM) que vuelven mucho más difícil hacer política democrática de izquierda; 5) El ascenso de un líder populista de derecha fue otro factor compartido por los dos países, Alberto Fujimori (1990-2000) en Perú y Álvaro Uribe Vélez (2002-2010) en Colombia, ambos ocuparon el espacio político que no logró ocupar la izquierda; 6) Otro elemento en común es la fase de protestas desarticuladas que en el caso del Perú no dio como resultado la configuración de confederaciones nacionales como base permanente de la izquierda. Esta etapa ha sido transitada también en Colombia, sin embargo, algunas de ellas se han convertido en organizaciones con cierta consistencia interna, pero débiles políticamente; 7) Otro paralelismo resulta de la división de la izquierda, no sólo la división originaria entre una izquierda armada y una izquierda democrática o legal, sino la existente entre y dentro de los partidos políticos la cual debilita las perspectivas del alcance del poder de las izquierdas legales en los dos países; 8) El narcotráfico identifica a estas dos economías. En 2006 la *United Nations on Drugs and Crime*, UNODC localiza a Colombia como el más grande productor de cocaína del mundo y el tercer más grande productor de heroína y a Perú como el segundo país más grande productor de hoja de coca (UNODC, 2007:50, 55). El cultivo y la producción de coca en Perú decrecieron de forma significativa y declinaron entre 1997 y 1998. Por el contrario, en Colombia se presentó una tendencia continua en el incremento de cultivo y producción entre 1980 y 1998 (UNODCP, 1999: 42). Como correlato, la tasa de homicidios en 1990 según la UNODC (número de homicidios por cada 100 mil habitantes), llegó a ser siete veces mayores para Colombia respecto de Perú; para 2007 la tasa de homicidio del Perú era de 3.2 mientras que la de Colombia era de 38.8 (Cubides Salazar 2014: 672). Es un consenso, que las organizaciones del paramilitarismo aliadas del narcotráfico han generado las tasas de homicidio más altas entre población campesina y líderes sociales y políticos en Colombia; 9) La carencia de alineamiento entre voto urbano y voto rural. Según Cameron (2011: 376) el Perú no da el viraje hacia la izquierda en 2006 porque la clase pobre trabajadora en Lima no alineó sus votos con las preferencias de los votantes de la Sierra, como había hecho en el pasado. Lima fue la arena de disputa decisiva en la segunda vuelta de la elección presidencial y los pobres urbanos votaron por el APRA, más que por Humala. El autor señala que, en esta elección, Humala y APRA con Alan García dividieron el voto por la izquierda. Lima definió la elección, Cuzco se vio en el



lado derrotado, el alineamiento de los votos de protesta de los pueblos y del campo, que fue clave en el éxito de los pasados candidatos antisistema y de la izquierda en los 80, falló en esta ocasión. En la arena electoral, aunque los eventos hayan sido distintos, se comprueba que en Colombia igual que en el Perú, tampoco ha existido un alineamiento entre los votos de las ciudades y los votos de las zonas rurales, en el caso colombiano entre la votación en la capital y la votación en las regiones, por lo que la experiencia subnacional en Bogotá, resulta significativa; 10) La violencia se presenta en los dos países en ciertas épocas de forma más intensa. En la década de los 70, Sendero Luminoso arrinconaba a la izquierda legal, asesinó a muchos militantes y líderes de izquierda que pertenecían a alguno de los partidos constitutivos de IU, la expulsó de diversos espacios que luego ocupó. La división interna de la izquierda (IU) fue provocada por la carencia de deslinde de sus militantes y líderes de la vía armada. Sólo algunos sectores zanjaron sus diferencias con SL, pero otros no lo hicieron. En Colombia ocurrió el mismo fenómeno, pero con diferenciales, también se presentó violencia, en este caso desatada por el narcoterrorismo en los años paralelos a la tercera ola democratizadora y previos a la finalización de la guerra fría, a lo cual se sumó la falta de efectividad de la lucha de los gobiernos contra las guerrillas y contra el paramilitarismo. Actualmente la violencia se cobra la vida de al menos un líder social por día. 11) En los dos países la izquierda democrática logró ejercer el gobierno a nivel subnacional lo que le confirió una experiencia importante y credibilidad ante los votantes, no obstante, este factor favorable no fue aprovechado para escalar a la presidencia.

Notas

¹ Entrevista a Carlos Lecaros, economista y filósofo, consultor internacional, profesor universitario de la Universidad de San Marcos, Lima, Perú.

² Según Rosemberg (2000) “A principios del 2000, la economía peruana comenzaba a mostrar algunos indicios de una posible recuperación económica. Sin embargo, ella aún experimentaba las secuelas finales de una fuerte recesión económica, cuyos orígenes se remontan al segundo semestre del año 1997 cuando dos choques de oferta externa la afectaron seriamente. Inicialmente golpeada por los efectos climatológicos del fuerte fenómeno del Niño (cuyos efectos se sintieron a partir de marzo de 1997 y se prolongaron hasta mediados de 1998), la economía peruana se vio afectada posteriormente por la reciente crisis económica y financiera internacional de 1997-1999 (*la crisis*). La que se inició con la crisis asiática y luego se extendió al resto de mercados financieros, afectando los mercados de las economías emergentes y en desarrollo” (Rosemberg, 2000: 4).



³ Datos de Alexandra Ames (31-12 de 2017). “La pobreza de los 90” en Perú 21. Disponible en: <<https://peru21.pe/opinion/pobreza-noventa-390239>>.

⁴ A nivel rural la desigualdad sigue siendo alta con la misma orientación y una mejoría entre 2009 y 2010.

⁵ Según Félix Jiménez “En agosto de 1990 el gobierno de Fujimori inició la aplicación del programa neoliberal del Consenso de Washington, en un contexto internacional favorable –contrario al de los 80-, caracterizado por el retorno de los créditos externos, la reducción de las tasas de interés internacional, y el dominio ideológico del mercado libre y de la consecuente eliminación de la intervención económica del Estado” (Jiménez, 2001: 146).

Bibliografía

Arnson, *et al.*, (2007). *The New Left’s and Democratic Governance in Latin America*. En Arnson, Cynthia y Perales, José Raúl. (Eds.). (2007). *The New Left’s and Democratic Governance in Latin America*. Washington: Woodrow Wilson International Center for Scholars. Latin American Program.

Banco Central de Reserva del Perú (1998). Memoria. Germán Suárez Chávez, presidente del directorio. Disponible en: <<http://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/memoria-anual/memoria-1998.html>>.

Beasley-Murray, Cameron, M. A y Hershberg E., (2010). *Latin America’s Left Turns: A Tour d’Horizon*. En Cameron, M. A. y Hershberg E. (Eds.). (2010). *Latin Americas Left Turns: Policies, and Trajectories of Change*. Boulder, London: Lynne Rienner Publishers Inc.

Burguess y Levitsky, (2003). Explaining Populist Party Adaptation in Latin America. Environmental and Organizational Determinants of Party Change in Argentina, México, Perú and Venezuela. *Comparative Political Studies*, Vol. 36 No 8, p. 881-911.

Cameron y Hershberg, (2010) *Latin America’s Left Turns. Politics, Policies and Trajectories of Change*. Boulder, London, England: Lynne Rienner Publishers Inc.

Cameron M. A. (2011). Perú: The Left Turn that Wasn’t. En: Levitsky, S., y Roberts, K. M. (2011). *The Resurgence of Latin American Left*. Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University.

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico, CEPLAN, (2011). *Evolución Socioeconómica del Perú (1990-2010)*. Lima, Perú: CEPLAN, depósito legal Biblioteca Nacional del Perú.



Cubides Salazar Olga Marcela (2014). "La violencia del narcotráfico en los países de mayor producción de coca: los casos de Perú y Colombia". *Revista Papel Político*, 19(2), p. 657-690. DOI <<http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.PAPO19-1.vnpm>>.

Dargent, Eduardo y Muñoz, Paula. (2011). Democracy against parties? Party System Deinstitutionalization in Colombia. *Journal of Politics in Latin America*, Vol. 3 (2), p. 43-71.

Grompone Romeo (1998). "Fujimori, neopopulismo y comunicación política". Instituto de Estudios Políticos, Documento de Trabajo No 93, Serie: Sociología y Política 14, esta publicación forma parte de la investigación "Nuevos mediadores y sociedad civil", auspiciada por la Fundación Ford. Disponible en: <<https://bit.ly/34IXmHu>>.

Gerring, John. (2001). *Methods*. En *Social Science Methodology. A Criterial Framework*. Cambridge: Cambridge University Press.

Handlin, S. y Collier, R. B. (2011). *The Diversity of Left Party Linkages and Competitive Advantages*. En Levitsky, S. y Roberts, K. M. (Edts.). (2011). *The Resurgence of the Latin American Left*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

Hagopian, F. y Mainwaring, S.P. (Eds.) (2005). *The third Wave of Democratization in Latin America. Advances and Setbacks*. Cambridge: Cambridge University Press.

Jiménez Félix (2001). "El modelo neoliberal peruano: límites, consecuencias sociales y perspectivas" en Jiménez Felix (2001). *El ajuste estructural en América Latina. Costos sociales y alternativas*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO. Disponible en: <<https://bit.ly/35VRtq1>>.

Martinelli César y Jorge Chiney (1991). *Efectos de largo plazo de las crisis de ajuste en el Perú*. Instituto de Estudios Peruanos, IEP, Documento de Trabajo No 39, Serie Economía No 13, trabajo que formó parte del proyecto "Estructura productiva, empleo y distribución del ingreso en el Perú" auspiciado por la Fundación Ford. Disponible en: <http://repositorio.iep.org.pe/bitstream/IEP/875/2/Martinelli_Chiney_Efectos-largo-plazo-crisis.pdf> Recuperado el 20 de agosto de 2019>.

Mazucca, S. (2012). The Rise of Rentier Populism. *Journal of Democracy*, Vol. 24 (2), p. 108-122.

Murillo, M., Oliveros, V. y Vaishnav, M. (2011). Economic Constraints and Presidential Agency. En Levitsky, S. y Roberts, K. M. (Eds.). (2011). *The Resurgence of the Left in Latin America*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Levitsky, S. y Roberts, K. M. (2011). *The Resurgence of American Left*. Baltimore: The John Hopkins University Press.



- Luna, Juan Pablo. (2007). Frente Amplio and the Crafting of a Social Democratic Alternative in Uruguay. *Latin American Politics and Society*, Vol. 49, No. 4, p. 1-30.
- Lupu, Noam. (2012). Brand Dilution and the Breakdown of Political Parties in Latin America. Juan March Institute and University of Wisconsin-Madison. Disponible en: <http://americo.usal.es/iberoame/sites/default/files/lupu_BrandDilution_confInsti.pdf>.
- Queirolo, Rosario. (2013). The Success of the Left in Latin America. Untainted Parties, Market Reform and Voting Behaviour. Notre Dame, Indiana: University of Notre Dame.
- Rodríguez Garavito, César A. (2005). La nueva izquierda colombiana: orígenes, características y perspectivas. En: Rodríguez Garavito, César; Barrett, Patrick y Chávez, Daniel (Eds.). (2005). La nueva izquierda en América Latina. Sus orígenes y trayectoria futura. Bogotá: Grupo Editorial Norma.
- Rodríguez Garavito, C., Barrett, P. y Chávez, D. (Eds.). (2005). La nueva izquierda en América Latina. Sus orígenes y trayectoria futura. Bogotá: Grupo Editorial Norma.
- Rosenberg Arnoldo, (2000). Efectos de la crisis económica y financiera internacional, de 1997 a 1999, en la balanza de pagos del Perú. Disponible en: <<https://bit.ly/34N0XEF>>.
- Samuels, David. (2004). From Socialism to Social Democracy: Party Organization and the Transformation of the Workers' Party in Brasil. *Comparative Political Studies*, Vol. 37, Issue 9, p. 999-1024.
- Sandoval Robayo, Mary Luz, (2018). Transformación y rezago de la nueva izquierda colombiana. Tesis para obtener título de Doctora en Ciencia Política, Universidad Torcuato Di Tella, Buenos Aires, Argentina.
- United Nations Office for Drug Control and Crime Prevention, UNDCP, (1999). *Global Illicit Drug Trends*. ODCCP Studies on Drugs and Crime – Statistics. New York: 1999. Disponible en: <https://www.unodc.org/pdf/report_1999-06-01_1.pdf>.
- United Nations Office on Drugs and Crime (2007). *Annual Report 2007*. Covering activities in 2006. Disponible en: <<https://bit.ly/31YgpMo>>.
- Weyland, K. (2009). Leftist Governments in Latin America. Success and Shortcomings. New York: Cambridge University Press.
- Weyland, K., Madrid, R. L., y Hunter, W. (2010). Leftist Governments in Latin America. Successes and Shortcomings. Washington: University of Washington, Cambridge Studies in Comparative Politics.
- Yashar, D. J. (2005). The Argument. Indigenous Mobilization in Latin America. In *Contesting Citizenship in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.



Yashar, D. J. (2011). The Left and Citizenship Rights. En Levitsky, S y Roberts, K. (Eds.). (2011). *The Resurgence of the Latin American Left*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

Zapata, Antonio. (2009). Izquierda Unida: 20 años atrás. Periódico Digital La República. Disponible en: <<http://larepublica.pe/columnistas/sucedio/izquierda-unida-20-anos-atras-04-11-2009>>.