

Discusión Sociológica del Término Millennial para los Jóvenes A partir de la Teoría de las Generaciones.

Ninel Silva Rodríguez y José Juan Cervantes Niño.

Cita:

Ninel Silva Rodríguez y José Juan Cervantes Niño (2019). *Discusión Sociológica del Término Millennial para los Jóvenes A partir de la Teoría de las Generaciones. XXXII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Lima.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-030/2208>

Discusión Sociológica del Término *Millennial* para los Jóvenes A partir de la Teoría de las Generaciones

Ninel Silva Rodríguez

José Juan Cervantes Niño

Resumen

A finales del siglo XX y principios del XXI, la juventud ha vivido bajo marcos culturales, sociales, económicos y políticos postfigurativos. Las formas de vida ejemplo de sus mayores, han sufrido modificaciones hoy día al grado de plantear una prefiguración en dichos marcos y dotar de roles principales a los jóvenes frente a situaciones inciertas, inestables, vulnerables e inseguras. Si bien, lo anterior se presenta por vez primera mostrando desafíos en el desarrollo de sus fronteras explicativas, a partir de la teoría de las generaciones se tienen aproximaciones destacables en algunos estudios realizados en Estados Unidos, Canadá, países de la Unión Europea, Asia, así como Latinoamérica. Con el enfoque norteamericano de Strauss y Howe se tiende a discutir la construcción de la cohorte perteneciente a la juventud denominada *Millennial*, como alternativa explicativa. Los avances muestran que aún falta consenso en la definición del término, se centran en establecer particularidades correspondientes a la cohorte, se opta por el pragmatismo y la operacionalidad del término lo cual, limita proponer y avanzar en la construcción de la teoría de las generaciones propuesta para unos por Karl Mannheim y para otros por Ortega y Gasset. No obstante, se destaca la pertinencia del enfoque generacional en los estudios sobre los y las jóvenes posmodernos y como resultado de la discusión, se propone directiva en la materia.

Palabras claves: posmodernidad, teoría de las generaciones, jóvenes millennials.

Introducción

A principios del XXI, la juventud ha vivido bajo marcos culturales, sociales, económicos y políticos diferentes a las de otras juventudes. Hoy día las y los jóvenes enfrentan situaciones inciertas, inestables, vulnerables e inseguras, ello por vez primera, muestra desafíos en el desarrollo de sus fronteras explicativas. Como alternativa, a partir de la teoría de las generaciones se tienen aproximaciones destacables en algunos estudios realizados en Estados Unidos, Canadá, países de la Unión Europea, Asia, así como Latinoamérica.

A partir del enfoque generacional norteamericano de Strauss y Howe, los ciclos generacionales denominan a la juventud posmoderna como *Millennial*. Avances de las



investigaciones consultadas muestran que aún falta consenso en la definición del término, además, la mayoría se centran en establecer particularidades correspondientes a la cohorte para diferenciarlas de otras, e incluso de diversas juventudes en el tiempo. También se opta por el pragmatismo y la operacionalidad del término lo cual, limita proponer y avanzar en la construcción de la teoría de las generaciones propuesta para unos por Karl Mannheim y para otros por Ortega y Gasset.

En ese sentido, la presente pretende abordar algunas definiciones del concepto generación y establecer cual se considera pertinente. Posteriormente, se procede con la propuesta de Strauss y Howe. Se establecen los elementos propios de la cohorte *Millennial* y se destacan las principales líneas abordadas, mismas que señalan los diversos contextos en los que la generación se desarrolla. Finalmente, se señala la pertinencia del enfoque generacional en los estudios sobre los y las jóvenes posmodernos como resultado de la discusión.

La Teoría de las Generaciones en los Estudios Contemporáneos del Siglo XXI

Los estudios generacionales en el tiempo pueden dividirse en aquellos realizados en los siglos XIX y XX y los correspondientes al siglo XXI. De ellos, se desprenden dos líneas principales: 1) los de tipo genealógicos y relacionados con la biología, y 2) los correspondientes a eventos sociohistóricos de trascendencia. Las primeras aproximaciones señalaban que ambas se contraponían. No obstante, el español Ortega y Gasset, se contrapone a ello e indica que si bien la histórica forma a la sociedad, ello no puede separarse del individuo y sus particularidades (Marías, 1949; Martín, 2008; Leccardi y Feixa, 2011; 2014). Con respecto a ello, Guiu, Jódar y Alós (2016), destacan la diversidad de personas forman parte de una generación, consideran que se componen por ricos, pobres, hombres, mujeres, personas con diferentes niveles de estudios y que viven en territorios diversos. Por tanto, su designación a una cohorte en particular no borra sus diferencias.

Algunas definiciones concretadas sobre el término generación corresponden a personajes como Dhillthey. Él considera que generación corresponde a:

Un espacio de tiempo, una noción métrica interna de la vida humana. Este espacio de tiempo, va desde el nacimiento hasta aquel límite de edad en que por término medio se añade un nuevo anillo al árbol de la generación, y comprende, por tanto, unos treinta años. [...] Generación es además una denominación para una relación de contemporaneidad de individuos; aquellos que en cierto modo crecieron juntos, es decir,



tuvieron una infancia común, una juventud común, cuyo tiempo de fuerza viril coincidió parcialmente, los designamos como la misma generación (Marías, 1961:60, cit., en Martín, 2008: 101).

Años más tarde, Ortega y Gasset indica la relevancia de diferenciar a los contemporáneos de los coetáneos. Así que en la definición de Dilthey se sobrepone a la idea de contemporaneidad, la de coetaneidad. Para Martín (2008), generación es el “conjunto de seres humanos que, perteneciendo a cohortes de edad iguales o cercanas, comparten un conjunto de elementos identitarios claramente diferenciados que co-determinan, junto a otros componentes estructurales, su personalidad, y consecuentemente sus actitudes y hábitos de vida” (5). El autor establece que los coetáneos están marcados por 1) el fruto de la evolución cultural, 2) de los valores dominantes de cada periodo, 3) los valores adquiridos por pertenecer a categorías como las clases sociales, por nombrar alguna, y 4) por momentos que capturan la atención, emocionan y contribuyen a la conformación de las mentalidades individuales en su etapa formativa (infancia, adolescencia) (Martín, 2008).

Leccardi y Feixa (2011), retomaron de Phillip Abrahams (1982), la premisa de que la individualidad y la sociedad se construyen socialmente, incorporando las emociones. Para eso, se definió que la identidad es la conciencia del entretejido surgido por la historia individual, y social, mismo que suele ser el marco donde convergen la sociedad y la identidad de forma recíproca. En ese sentido, desde un enfoque sociológico la generación se entiende como el periodo de tiempo mediante el cual una identidad se forma bajo recursos y significados social e históricamente disponibles en la realidad. Por tanto, decir nuevas generaciones es igual a la creación de nuevas identidades, así como nuevas posibilidades de acción, o en otras palabras, son los procesos de cambio los que producen las identidades sociales de las nuevas generaciones. En conclusión, el tiempo biográfico y el histórico convergen para formar una generación social.

Asimismo, Caballero y Baigorri (2013) consideran que los grupos de humanos corresponden a cohortes de edad iguales o cercanas, cuya conexión se desarrolla al compartir un conjunto de elementos identitarios claramente diferenciados que co-determinan, junto a otros componentes estructurales, su personalidad, y consecuentemente sus actitudes y hábitos de vida. En ese sentido, para Espina (2006) las fronteras temporales se determinan mediante la contratación empírica y para Beinhoff (2011), estos elementos permiten diversas acepciones para reconfigurar a la generación *Millennial*, objeto central de la ponencia.



Para concluir con este apartado, se considera que cada generación se define por características compartidas en los individuos como resultado de componentes externos e internos que coexisten ya sea de forma atrayente o divergente pero que, a su vez, conllevan a reconfiguraciones unipersonales, familiares y, por tanto, sociales. Se resalta que las generaciones agrupan al individuo en colectividades, los elementos particulares de cada individuo más los acontecimientos que sin buscar o querer se comparten conforman a una generación. Lo anterior, no trata de homogeneizar y restar valor a las individualidades. Se sostiene que los estudios generacionales son otra propuesta para analizar fenómenos sociales que pueden o no afectar de manera similar a coetáneos, identificar sus procesos de adaptación y comportamiento con base a la realidad imperante, enriqueciendo, sin duda, los estudios en ciencias sociales.

De Términos a Propuestas como Conceptos Teóricos: Generación de Jóvenes denominados *Millennials* Viviendo en Tiempos Posmodernos

El presente apartado tiene como propósito mostrar algunas propuestas conceptuales de la generación *Millennial*, con la finalidad de discutir a partir de la sociología, su pertinencia teórica. De las diferentes aportaciones, algunas incluyen elementos pertinentes para la formulación operativa del término, tal como los trabajos norteamericanos y canadienses. De manera reciente, estudios latinoamericanos permiten suponer la regionalización del término, lo anterior, parece percibirse en algunos países de la Unión Europea y en menor grado en Asia del Este. Entonces, se sugiere como sostiene Strauss y Howe una universalización del término para describir a las juventudes posmodernas nacidas a fines del siglo XX y principio del XXI.

Por sus siglas en inglés, *I*, *W*, *Y*, se les llama Generación *Net*, *Why Generation*, Generación *Me*, se destaca su egocentrismo, la preferencia por los productos emblemáticos de marcas relacionadas con dispositivos tecnológicos y los videojuegos como *Apple* y Nintendo, además de considerársele como una generación que cuestiona la cohorte dominante, (Monaco y Martin, 2007; Chirinos, 2009; Tanner, 2010; Beinhoff, 2011; Feixa, 2014; Molina, 2016). Por su estrecha relación con la tecnología para Prensky (2011), son nativos digitales. La literatura establece la falta de consenso para delimitar el inicio y fin, a pesar de ello, mantiene como rango entre una generación a otra, de 15 a 20 años (Howe y Strauss, 2000; Carter y Simmons, 2007; Payment, 2008).



Como aproximación conceptual, en su trabajo *Primer Estudio de Nuevas Generaciones en Chile*, Bosch y Hernández (2017), retoman la definición de *Millennial* de Gutiérrez-Rubí (2015):

[...] a toda aquella persona nacida entre 1985 y 1999 (Neil Howe y William Strauss, 2000) que no es considerada nativa digital (Marc Prensky, 2001), pero que ha crecido a la vez que las nuevas tecnologías, lo que implica que las conozcan y manejen a la perfección; y que estén siempre conectados. A medio caballo entre lo antiguo y la nueva era de Internet, son etiquetados como digitales, multipantallas y multidispositivos, críticos, sociables y con una alta exigencia en cuanto a consumo y vida se refiere (3).

Con apego a la propuesta de Howe y Strauss (2000), así como de Prensky (2001), se observa una generalización de la cohorte. No obstante, Bosch y Hernández (2017) convergen con Kilian, Hennigs y Langner (2012), al destacar porque Prensky (2001), usa el avance tecnológico para delimitar a una cohorte que creció con las tecnologías digitales y el uso de Internet; lo cual los dota de la habilidad de entender y usar el lenguaje digital. Lo destacable se halla en el rasgo distintivos de no ser nativos digitales, pero crecer con la tecnología y acceso a conexión de Internet. Por tanto, el conocer y usar ordenadores, teléfonos móviles, tabletas, entre otros dispositivos, diseñado en una era demandantemente consumista parece un rasgo distintivo de los *Millennials*.

Como contra argumento, Kilian, et al., (2012) señalan posibles limitantes en homogenizar la categoría, además de cuestionar si los subgrupos existentes difieren con el acceso y uso de las tecnologías en tendencia. No obstante, existen esfuerzos gubernamentales para reducir la brecha tecnológica en los habitantes de áreas rurales y urbanas en algunos países latinoamericanos al implementar políticas públicas de inclusión digital (Winnocur y Sánchez, 2018). Otro elemento por considerar es la amplitud de la cohorte y las diferencias internas, como lo señalan Guiu, et al (2016) al indicar que la cohorte comprende a jóvenes entre 16- 18 y 34 y 35 años, los primeros se encuentran estudiando, por tanto, estudiar su independencia del hogar, incorporación al mundo laboral e incorporación a la vida adulta es inviable. Consideran que las características se encuentran en las personas de 25 a 34 años.

En Chile, Sepúlveda (2013), retoma variables sociodemográficas para identificar y caracterizar a la cohorte. Algunos de sus resultados, son que la cohorte se concentra en zonas metropolitanas y en áreas urbanas e identifica que la mayor parte de los miembros de esta generación pertenece a grupos socioeconómicos medios. Lo anterior permite



cuestionar el carácter geográfico universal de la cohorte y delimitarlo con las particularidades de los países o las zonas demográficas, o simplemente constata la flexibilidad sostenida por teóricos generacionales y por quienes defienden la categoría *Millennial* como etiqueta distintiva de los jóvenes posmodernos.

En el contexto norteamericano, se espera que la cohorte se asuma como la generación más diversa étnicamente (Monaco y Martin, 2007; Blancero, DelCampo y Marron, 2008; Tanner, 2010). En España, Espina (2006), afirma su conectividad a la globalización económica y de revolución tecnológica. Así, también, Agüera (2017), converge con Ayuso (2017), al considerar a la cohorte española un colectivo de jóvenes nacido en una época de bienestar y prosperidad económica, pero se toparon con una dura crisis al llegar a la edad adulta, desestabilizando el panorama español y ver trucas sus esperanzas de futuro.

Por su parte, Molina (2016) señala como en Argentina estos jóvenes extendieron su periodo de adolescencia, por tanto, la dependencia económica de la familia retrasa los ciclos convencionales de reconstrucción de un hogar propio. Se señala la sobreprotección por parte de los *Baby Boomers*, conocidos como *helicopter parents*, así como su búsqueda de lo inmediato por vivir experiencias, sin considerar el porvenir. Además, por causas estructurales, la cohorte enfrenta vive bajo incertidumbre económica y laboral constante, descontento político, una multiculturalidad, así como el desarrollo exponencial de fenómenos migratorios, terroristas y de constante violencia (Blancero, DelCampo, Marron, 2008; Castells, 2014, Agüera, 2017).

De forma general, el término *Millennial* corresponde a grupos de juventudes diversas nacidos a mediados de 1980, y finales de 1990. Comparten experiencias formativas en un ambiente globalizador con variantes de desarrollo, crisis e incertidumbre económica y fuertes problemáticas migratorias, territoriales, ambientales, entre otras como la difusión del miedo por la delincuencia o actos terroristas. Junto a lo anterior, la masificación del acceso a la información y uso 24x7 de dispositivos tecnológicos ha influido en estos jóvenes para borrar los límites temporales, geográficos, étnicos, de lenguaje, creencias, atracciones, ideologías políticas, prácticas culturales entre otras (Monaco y Martin, 2007; Covi, 2013; Sepúlveda, 2013). Se han formado bajo esquemas estructurales fuertemente condicionados por el capitalismo rapaz, donde innovación va de la mano de avances tecnológicos creados y adquiridos por quienes serán el grueso demográfico consumista. También parece ser una categoría enfocada en personas



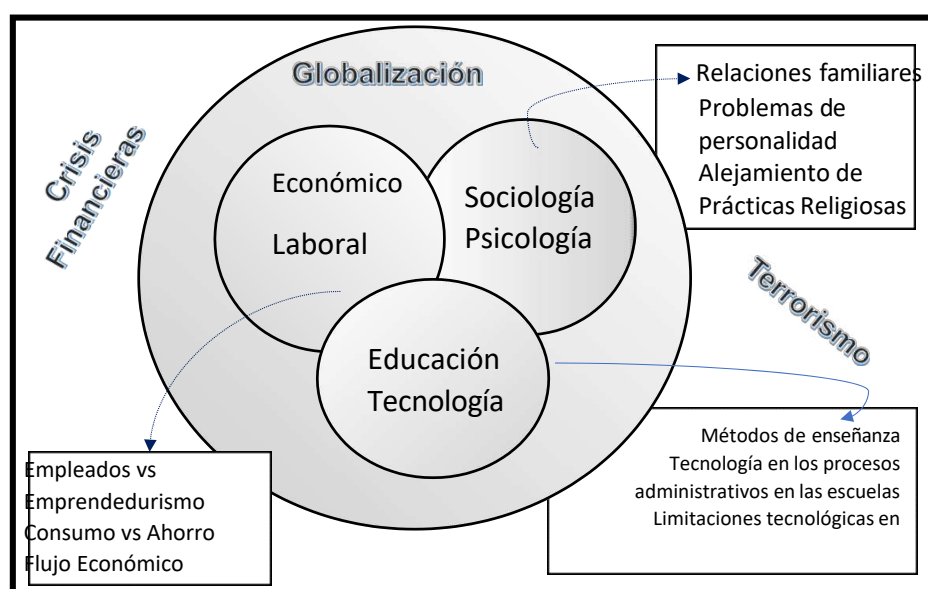
residentes de las urbes y con cierto acceso a consumir bienes y servicios de difícil alcance en otras áreas como las rurales.

Posterior al análisis de las aproximaciones conceptuales del término *Millennial*, diversos estudios sugieren tres líneas de enfoque para describir sus condiciones actuales. El siguiente esquema (1) corresponde a la revisión de la literatura sobre la cohorte de interés en diferentes países, agrupada en tres principales categorías de estudio: 1) económico-laboral; 2) sociológico-psicológico; y 3) educación-tecnología. Cada una de ellas está presente bajo condiciones estructurales como las crisis financieras, el terrorismo o la delincuencia y demás repercusiones de la globalización como momentos claves en la conformación de la cohorte.

En los ámbitos económico-laboral se ha estudiado a este bloque demográfico a partir de tres situaciones generales: 1) como empleados; 2) como consumidores; y 3) su relación con la economía. De las tres, la primera corresponde a las relaciones entre jefes y empleados (en ocasiones se observa el choque generacional), el ambiente laboral, las aspiraciones, motivaciones, sueldos y prestaciones laborales, entre otros (Chirinos, 2009; Beinhoff, 2011; González, 2011; Carvalho, 2014; Penagos y Rubio, 2015; Espinoza y Schwarzbart, 2016; Fishman, 2016;). La segunda, las marcas invierten en conocer más los gustos e intereses de la cohorte (Beinhoff, 2011; Carvalho, De Oliveira y do Nascimento, 2015; Madrigal, Gil, Ávila y Madrigal, 2017); y la tercera se relaciona con todo aquello que económicamente implica crédito, deuda, ahorro, pensión, viajes por ocio y recreación por nombrar algunos (Caín, 2016; SHCP, 2017). Se destaca el trabajo autónomo, donde el uso de las nuevas tecnologías permite desarrollar funciones laborales de maneras flexibles, autónomas e independientes (Gómez, 2016; Cruz, 2017).

Los trabajos correspondientes a la sociología-psicología destacan al individuo y sus interacciones con los otros. Se considera la tendencia a ser brillante, productivo, creativo, espontáneo, educado, y ganador (Tanner, 2010; Sepúlveda, 2013). En lo familiar, se destaca la sobreprotección de los padres, como resultado, estos jóvenes desarrollan problemas de personalidad como estrés y ansiedad, miedo al fracaso, entre otros (Sepúlveda, 2013). En el aspecto religioso presentan distanciamiento del Dios institucionalizado, esto, particularmente en sociedad monoteístas (Beinhoff, 2011), bajo la libertad de credo y proliferación de iglesias protestantes, así como, la influencia de las ideologías y prácticas religiosas o de tipo espiritual provenientes de Asia y como la meditación, como el budismo, confucianismo, taoísmo, entre otras.

En lo educativo, se les destaca como generación más amplia y diversa que asiste a las universidades. Su personalidad colectiva, proceso cognitivo y las tendencias educativas son únicas frente a las practicadas tradicionalmente en las aulas y en todo ambiente educativo (Monaco y Martin, 2007; Crovi, 2013). De sus limitantes en el aprendizaje, se encuentra el desarrollo de habilidades críticas al transmitir información basado en la repetición sin la práctica (Monaco y Martin, 2007; Tanner, 2010). Ello denota a una generación enfocada en entender y construir su conocimiento a través de una amplia gama de caminos que les permita obtener respuestas. Además, se les considera la generación más joven en el mercado laboral en Estados Unidos que al crecer en un ambiente tecnológico, se comportan, piensan diferente a sus educadores, marcados por buscar una autoeducación y un aprendizaje activo (Di Silvestre, 2016).



Esquema 1: Estudios y Factores Sobre Millennials

Fuente: Elaboración propia con información de: Monaco y Martin, 2007; Cuesta, Ibañez, Tagliabue y Zangaro, 2008, Garay, 2013; Chirinos, 2009; Yañez, 2009; Tanner, 2010; Beinhoff 2011; González, 2011; Sepúlveda, 2013; Carvalho, 2014; Carvalho, De Oliveira y do Nascimento, 2015; Penagos y Rubio, 2015; Noguera, 2015; Espinoza y Schwarzbart, 2016; Fishman, 2016. Gómez, 2016; Cruz, 2017; Madrigal, Gil, Ávila y Madrigal, 2017; SHCP, 2017.



Conclusiones

Las sociedades estratificadas, el experimentar crisis económicas, vivir en países periféricos y depender de aquellas naciones desarrolladas muestra algunos de los contrastes que los jóvenes posmodernos experimentan (Molina, 2016). Por ello, se puede dudar de universalizar el término *Millennial* para nombrar a todas las juventudes adultas, es la diversidad de condiciones una característica que los destaca a las actuales juventudes de las de otros tiempos (Tanner, 2010, Covi, 2013). También, existen diferencias dentro de la misma cohorte, sustancialmente, los argumentos para señalar esas divergencias se encuentran en cuestiones demográficas (Tanner, 2010; Sepúlveda, 2013). Otras, se encuentra en determinar el rango de inicio y final de la cohorte. Como alternativa Beinhoff (2011), considera que esos asuntos, más los que pudieran emerger se resuelven dependiendo del área temática del trabajo a realizar y de la audiencia a la que se dirija el mismo.

Asimismo, la conectividad y la dinámica resultado de la globalización propician ambientes donde el 'ahora' tiende a ser vital, anteponiéndose a la geografía y otros aspectos reconfigurantes de un sector social (Covi, 2013; Sepúlveda, 2013; Feixa, 2014). para Betz (1992), estos tiempos se encuentran bajo un proceso de acelerada disolución y desintegración que incluyen la pérdida de conexiones sociales y políticas, el trato en favor de apoyar a las masas en los partidos políticos y movimientos sociales, la erosión o nivelación de las clases, estilo de vida y crecimiento comunitario, el fin de la ideologías, la ética protestante, el decaimiento de la social democracia y el estado de bienestar, por todo lo anterior, se observa el fin de las narrativas de la modernidad. La flexibilidad de la teoría generacional es otra alternativa para ampliar los marcos explicativos de las cohortes contemporáneas. En sus estudios, se cuestionan los desafíos teóricos a desarrollar. No obstante, al retomar el aporte norteamericano, se observa, en su mayoría, que los estudios se centran en lo pragmático y convencional del término *Millennial*, para describir a los jóvenes posmodernos en las diversas realidades que enfrentan.

Fuentes consultadas

Agüera Sánchez, M. del M. (2017). *Millennials, la Generación Indignada. Análisis del Ciberactivismo a Través de los Memes para los Alumnos de Periodismo de la Universidad de Sevilla* (Tesis de Licenciatura). Universidad de Sevilla.

Beinhoff, L. (2011). The Millennials: A Survey of the Most Cited Literature.

DOI:10.5860/CHOICE.48.12.2225



- Blancero, D. M.; DelCampo, R. G.; Marron, G. F. (2008). Ready or Not: Hispanic Millennials Are Here. The Business Leaders of the Future. *The Business Journal of Hispanic Research*, 2(1), 50-60.
- Betz, Hans-Georg. (1992). Postmodernism and the New Middle Class. *Theory & Society*, 9:93. DOI: 10.1177/026327692009002005
- Bosch Kreis, M.; y Hernández Hoyuela. (2017). Primer Estudio de Nuevas Generaciones en Chile. Cuaderno ESE. Recuperado de: https://www.esec.cl/esec/site/artic/20180514/asocfile/20180514104928/estudio_de_nuevas_generaciones_en_chile.pdf
- Caballero Guisado, M., Baigorri Agoiz, A. (2013). ¿Es Operativo el Concepto de Generación? *Aposta Revista de Ciencias Sociales*, (56), 1-45.
- Cain, R. (2016). Demographic Destiny: The Generational Divide. *Tourism Travel and Research Association: Advancing Tourism Research Globally*, 14. Retrieved from: <http://scholarworks.umass.edu/ttra/2013marketing/Presentations/14>
- Carter, T., y Simmons, B. (2007). Reaching your Millennials: A fresh look at freshman orientation. *Tennessee Library Association*, 57(1), 1-4.
- Carvallo Rencoret, P. (2014). IV Investigación. En R. P. Carvallo, *Estudios de los Millennials chilenos en el mercado laboral* (Tesis de maestría) Universidad de Chile Santiago. Recuperado de <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/117375/Carvallo%20Rencoret%20Paulina.pdf?sequence=1>
- Carvalho dos Santos Claro, J. A., de Oliveira Fernandes Torres, M., y do Nascimento João, E. (2015). Carrera, renta y consumo bajo la perspectiva del joven de la generación "Y". *Universidad del Centro Educativo Latinoamericano*, 18(34), 119-135.
- Castells, M. (2014). *La crisis económica europea: una crisis política*. Obtenido de Europe G. Recuperado de http://www.europeg.com/index.php?option=com_content&view=article&id=98:la-crisis-economica-europea-una-crisis-politica&catid=36:blog-novedades&Itemid=60&lang=ca
- Chirinos, N. (2009). Características generacionales y los valores. Su impacto en lo laboral. *Observatorio Revista Venezolana*, 11(4), 133-153.
- Cuesta, E. M., Ibáñez, E., Tagliabue, R., y Zangaro, M. B. (2008). El Impacto de la Generación Millennial en la Universidad: un Estudio Exploratorio. *XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur* (200-202).
- Crovi Druetta, D. M. (2013). La Huella de las TIC en la Vida Cotidiana de los Jóvenes. Aproximación Teórica y Metodológica. *En Jóvenes y Apropiación Tecnológica. La Vida como un Hipertexto*. (13-38). Ciudad de México: UNAM.



- Cruz García, L. (2017). Modelo de Millennials Emprendedores. *Revista Cambios y Permanencias Grupo de Investigación Historia, Archivística y Redes de Investigación*, 8(2), 379-395.
- Di Silvestre, L. (2016). How to Lead Millennials: Human Resources Practices and Generation Y. (Tesis de Maestría). NOVA-School of Business and Economics– LUISS Guido Carli.
- Espina, A. (2006). Generaciones y Cambio Social. Recuperado de: <https://webs.ucm.es/centros/cont/descargas/documento6131.pdf>
- Espinoza, C.; Schwarzbart. (2016). *Millennials Who Manage. How to Overcome Workplace Perceptions and Become a Great Leader*. New Jersey. U.S.A.: Pearson.
- Feixa, C. (2014). *De la Generación @ a la # Generación La Juventud en la Era Digital* (1a ed.). Barcelona: Ned Ediciones.
- Fishman, A., A. (2016). How Generational Differences will Impact America's Aging Workforce: Strategies for Dealing with Aging Millennials, Generation X, and Baby Boomers. *Strategic HR Review*, 15(6), 1-10.
- Garay Cruz, L. M. (2013): ¿Qué Dicen de las TIC Quienes Estudian en la Universidad Pedagógica Nacional?, *En Crovi Druetta, D. Jóvenes y Apropiación Tecnológica. La Vida como Hipertexto* (109-137). Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Gómez,Reina, M. (2016). *La Generación Sin Jefes: Millennials que Deciden Renunciar al Trabajo Convencional para ser Independientes*. (Tesis de Maestría). Universidad de Buenos Aires, Argentina.
- González, R. S. (2011). La incorporación de la Generación Y al mercado laboral. El caso de una Entidad Financiera de la ciudad de Resistencia. *Palermo Business Review*, (5).
- Guiu, J.; Jórdar, P.; Alós, R. (2016). Millennials: Nuevas Identidades o la Reproducción de Viejas Formas de División Social. *Revista Pasos a la Izquierda*, (6), 1-9.
- Howe, N. y Strauss, N. (1992). The New Generation Gap. *ATLANTIC-BOSTON*, 270, 67-67.
- Howe, N; y Strauss, N. (2000). *Millennials rising. The Next Great Generation* Nueva York.
- Kertzer, D. I. (1983). Generation as a Sociological Problem. *Annual Review of Sociology*, (9); 125-149.
- Kilian, T.; Hennings, N.; Langner, S. (2012). Do Millennials Read Books or Blogs? Introducing a Media Usage Typology of the Internet Generation. *Journal of Consumer Marketing*, 29(2), 114-124.



- Leccardi, C., Feixa C. (2011). El Concepto de Generación en las Teorías sobre la Juventud. *Última Década*, (34), 11-32.
- Leccardi, C., y Feixa, C. (2014). El Concepto de Generación en las Teorías sobre la Juventud (2010). En Feixa, C. *De la Generación @ a la #Generación La Juventud en la Era Digital*. Barcelona: NedEdiciones; Biblioteca de Infancia y Juventud.
- Madrigal Moreno, F.; Gil Lafuente, J.; Ávila Carreón, F.; Madrigal Moreno, S. (2017). The Characterization of the Millennials and Their Buying Behavior. *International Journal of Marketing Studies*, 9(5), 135-144.
- Marías, J. (1949). El Método Histórico de las Generaciones. *Revista de Occidente*, Madrid. 192. Instituto de Humanidades.
- Martin H. M. A. (2008). La Teoría de las Generaciones de Ortega y Gasset: Una Lectura del Siglo XXI. *Tiempo y Espacio*, 20, 98-110.
- Molina Blandón, G. I. (2016). "La generación sin jefes: Millennials que Deciden Renunciar al Trabajo Convencional para Ser Independientes. [Tesis de Maestría en Recursos Humanos] Universidad de Buenos Aires, Argentina.
- Monaco, M.; y Martin, M. (2007). The Millennial Student: A New Generation of Learners. *Athletic Training Education Journal*, 2: 42-46.
- Noguera Fructuoso, I. (2015). How Millennials are Changing the Way we Learn: The State of the Art of ICT Integration in Education. *RIED*, 18(1), 45-65.
- Payment, M. (2008). Millennials: The emerging work Force. *Development Journal*, 24(3), 23.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público, SHCP. (2017). *Encuesta Nacional ¿Qué piensan los Millennials Mexicanos del Ahorro para el Retiro?* Secretaria de Hacienda y Crédito Público, CONSAR Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro.
- Prensky, M. (2011). Nativos e Inmigrantes Digitales. Cuadernos Sek 2.0, 1-21
- Sepúlveda Acevedo, C. (2013). Perfil de la Generación Y Chilena. Principales Variables Sociodemográficas y Conductuales [Seminario para optar el Título de Ingeniero Comercial Mención Administración] Santiago de Chile: Universidad de Chile.
- Tanner, L. (2010). Who are the Millennials? Defence R & D Canada -CORA
- Winocur, R.; Sánchez Vilela, R. [Coord.] (2018). Familias Pobres y Computadoras. Claroscuros de la Apropiación Digital. México: Océano.
- Yañez, A. (2009). *Deloitte*. Recuperado el 29 de 12 de 2016, de Deloitte: <https://www2.deloitte.com/mx/es/pages/public-sector/articles/El-Gobierno-y-la-Generacion-Y.html>