

¿Paradigma o Paradigmas en la Sociología? Una revisión del concepto: origen y evaluación.

Pablo de la Rosa López.

Cita:

Pablo de la Rosa López (2019). *¿Paradigma o Paradigmas en la Sociología? Una revisión del concepto: origen y evaluación. XXXII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Lima.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-030/1663>



¿Paradigma o Paradigmas en la Sociología? Una revisión del concepto: origen y evaluación

Pablo de la Rosa López

Resumen

El objetivo del presente trabajo es una reflexión del concepto de Paradigma aportada por Khun, y una revisión del concepto desde una posible hipótesis sobre su origen y la evolución posterior del mismo, enfocado en las Ciencias Sociales.

Como hipótesis planteamos que el concepto en su origen y en sentido lato necesita ser uno y único en una ciencia. Para ello utilizaremos una metodología comparativa, para ver su origen en un concepto griego y su re-significación por Khun. Por qué se utilizó este concepto y no el de modelos o corrientes teóricas o metodológicas de menor nivel epistemológico.

Palabras clave

Paradigmas en la sociología, Thomas Kuhn, Ciencias Sociales

Por qué siendo el concepto de Paradigma un singular, en el sentido que ha de existir en una ciencia un solo Paradigma imperante, las Ciencias Sociales y especialmente la Sociología hablan hoy de Paradigmas. Esto puede plantear una contradicción o una evolución-destrucción-deconstrucción del concepto.

Metodología

La metodología a utilizar será comparar el concepto de paradigma utilizado en griego para la conjugación verbal, que también existe en idioma español para ver cuáles son sus aplicaciones en el sentido utilizado por Khun

El resultado que pretendemos es reafirmar que el concepto de Khun de Paradigma ha de ser uno sólo para una ciencia en su período normal, en su sentido lato, y por qué no se podría hablar de paradigmas en plural para una ciencia que fuera tal.

¿Es la Sociología una Ciencia?: esta es la discusión.

Paradigma-conjugación verbal-revisión-no paradigmas

En primer lugar proponemos tomar literalmente la definición de Paradigma usado por Khun, sin sus interpretaciones posteriores, o sea paradigmas y no paradigma sin plural:



“el término Paradigma se usa con dos sentidos diferentes. Por un lado, hace alusión a toda la constelación de creencias, valores, técnicas y demás, compartidos por los miembros de una comunidad dada. Por otro, denota un tipo de elemento de dicha constelación, las soluciones concretas a rompecabezas que, usadas como modelos o ejemplos, pueden sustituir a las reglas explícitas como base para la solución de los restantes rompecabezas de la ciencia normal. El primer sentido del término, llamémoslo el sociológico (...). Los paradigmas como logros ejemplares pasados” (Kuhn, 2004, p 291-292) .

Logros ejemplares pasados, que se transforman en modelos a seguir para solucionar problemas. A cada nuevo problema u anomalía con las reglas conocidas, hay intentos de soluciones, desde el paradigma conocido y aceptado. Las soluciones propuestas que rompan con las normas establecidas son consideradas como un ataque al paradigma, o al menos un cuestionamiento a sus fundamentos. La capacidad de resolución que se tenga frente a nuevos problemas implica la potencia que tiene para avanzar en el conocimiento científico. Sin embargo hoy en día se habla muy sencillamente de paradigma-s- en plural, no cual no contempla su sentido original pero también es una respuesta “paradigmática” (en el sentido sociológico) a problemas de perspectivas teóricas y metodológicas en la Sociología que no han encontrado el camino de una solución única, o modelo único.

Esto plantea un problema, tal vez aún no solucionado del todo, que es la integración de un solo paradigma para la Sociología, si es que es lo deseable, pero en este sentido queremos ir más allá, ¿Por qué propone Kuhn uno sólo para que sea ciencia y no preciencia?

Un intento de respuesta es que al tomar el concepto de paradigma se puede comparar con el paradigma de la declinación en griego o latín, pero mejor aún, para comprenderlo mejor usaremos el paradigma de la conjugación verbal como ejemplo. Podemos establecer como hipótesis, o interpretación, que se uso ese concepto, pues el conjunto de reglas y métodos que solucionan cualquier problema nuevo o algún cambio o novedad, y éste es incluido en el paradigma imperante sin más.

A fuer de ser sintéticos brevemente expondremos este abordaje

En idioma español tenemos tres terminaciones verbales: -ar, -er, -ir (en portugués hay otra más –or). Con estas tres terminaciones podemos resolver a primera vista la conjugación de todos los verbos del idioma. Dado cualquier verbo nuevo, se le aplica el modelo y funciona. Así “dar testimonio” hoy se ha transformado en “testimoniar”, y así



muchos ejemplos: veranear, googlear, etc. Podríamos decir que se ha solucionado el problema ante cualquier nuevo verbo inventado se le aplica la norma y funciona. Pero realmente siempre ha sido así, esa es la cuestión.

Cuando aparecen verbos que no siguen la regla, ej. verbo “ir” (fue, iré, etc.) qué es lo que ha sucedido, han fallado las reglas, cómo calificar esta anomalía que se nos presenta. Si tenemos un paradigma lo suficientemente resistente para resolver este problema habrá que ver qué solución propone; y de hecho la propone hace una clasificación (ordena dentro del modelo imperante, podría decirse) indicando que hay verbos regulares, que siguen las reglas, y otros que no las siguen, pero no son anomalías sino que se reclasifican como irregulares, o sea tienen su propia forma. Con esto hemos solucionado la existencia de verbos regulares e irregulares y hemos además mantenido el paradigma de conjugación intacto, creando nuevas reglas que resuelven el problema planteado.

Por eso proponemos que la idea, siguiendo con lo presentado como hipótesis, que se procura siempre que el paradigma abarque y resuelva todos y cada uno de los problemas planteados por la ciencia, bajo un único modelo.

Y así podríamos seguir ejemplificando la existencia de un solo paradigma verbal que resuelve tiempos, modos y formas de los verbos, cambia pero lo resuelve según normas, convenciones, usos que a la larga llegan a tener un acuerdo, aunque no sólo académico sino en su uso. No por eso deja de haber un consenso dentro de su uso social. Hoy el llamado lenguaje inclusivo se presenta, desde otra perspectiva –no gramatical- en su origen como una “anomalía” a ser resuelta –o no- por el paradigma imperante. Pero este no es el tema de nuestra ponencia, sí un ejemplo del desafío que puede representar, y los intentos de solución al mismo, con eso nos queremos quedar, para seguir con nuestra comparación.

Sin embargo en la Sociología, según las diversas corrientes, podríamos hablar, y de hechos se usa esa terminología, de paradigmas diversos, en este punto creemos importante señalar que en principio se trataría de modelos y reglas, pero no paradigmas en sentido lato.

Podemos sintéticamente hablar de Paradigma Interpretativista (de corte más cualitativo), de Paradigma Positivista o Neo-Positivista (de corte más cuantitativo), y que solucionan problemas de mejor manera según la construcción del objeto de estudio que se ha construido, desde la teoría, y luego aplicado las metodologías correspondientes a la matriz de donde salieron las definiciones (Batthyány et al, 2011, p. 75-79). Sin



embargo se puede preguntar por que imperan al menos dos siendo que con uno sólo que resolviera todo sería más efectivo, al menos en hipótesis, pero se lograría un mayor consenso y por tanto un único Paradigma. Acaso la realidad fenoménica es tan imperativa o la teórica que no permite resolver los todos los problemas un supuestas anomalías dentro de un único consenso paradigmático.

Para algunos autores como Bunge la Sociología ha de seguir el método científico, si es que ello existe como realidad teórica al menos, y usando la matematización, se llegaría a que es ésta una ciencia, pero mientras tanto es una ciencia (o pre-ciencia) en construcción, salvo lo que llama Sociología de avanzada (Bunge, 2004, p 163-164) . Además propone que el conocimiento para ser científico debe tener una adecuada concordancia con “grueso del conocimiento científico” (Bunge, 2004, p. 38), por tanto no incompatible con esta acumulación, no tomando en cuenta los aportes de Khun, en las “revoluciones científicas”. En conclusión hay un método científico (la matematización), construido desde la teoría (de acuerdo con Bourdieu) pero una y única científica, en vías de construcción, en efecto al decir de Khun un único paradigma.

Retomando el ejemplo profundicemos en la riqueza de esta idea de un único paradigma. Significa que el modelo, por más anomalías que se presenten (ejemplo: verbos defectivos, irregulares, regulares, etc.) TODO se puede resolver dentro del paradigma, por eso entendemos que se usó esta palabra para indicar el modelo propio de una ciencia, que tiene que tender a elaborar un conjunto de normas, creencias y acuerdos que permitan resolver, dentro de él, cualquier problema planteado por más incompatible que parezca con el modelo presentado, a contrario sensu de lo que plantea Bunge (Bunge, 2004 p. 38). La exigencia es que sea congruente con lo ya conocido, sino estaríamos ante un cuestionamiento de las propias bases del acuerdo paradigmático y se empieza a romper la creencia que puede resolver la mayoría, por no decir todos los problemas dentro de su campo específico de conocimiento.

Notas

Batthyány et al (2011) Los métodos en las Ciencias Sociales. Abordaje cuantitativo y cualitativo de la investigación. En: Metodología de la investigación en Ciencias Sociales. Apuntes para un curso inicial. Montevideo. UCUR.

² Bunge, M. Epistemología. siglo veintiuno editores. México. 2004

“lii] Sociología de avanzada: investigación empírica combinada con modelos matemáticos y un comienzo de experimentación. Lo que hemos llamado sociografía es particularmente patente en la antropología social (o cultural) desde Boas hasta nuestro



días. Los sociógrafos son los junta datos cuidadosos que desconfían de las teorías y que, por lo tanto, a menudo coleccionan datos poco interesantes, poco reveladores de los mecanismos íntimos del cambio social, mecanismos que siempre están ocultos a la observación directa y que sólo puede conjeturarse.”

³ “O sea, para que una idea sea considerada científica es necesario que sea contrastable. Es necesario pero no suficiente. En efecto, una idea puede ser contrastable y sin embargo incompatible con el grueso del conocimiento científico. En tal caso no la aceptaremos como científica”.

Referencias bibliográficas

Bunge, M. (2001) Sociología y filosofía. Cap. 9 La sociología de la ciencia constructivista-relativista. Madrid. Edad / ensayo.

Bunge, M. (2004) Epistemología. México. siglo veintiuno editores.

Chalmers, Alan.(1999) Qué es esa cosa llamada Ciencia. Madrid. Siglo XXI.

Kuhn, Thomas. (2004) La Estructura de las Revoluciones científicas. México. Ed.

Lakatos, Imre. (1987) Matemáticas, ciencia y epistemología. Capítulo 6. Madrid. Alianza Editorial.