

La verdad según la sociología. Una aproximación metodológica y empírica a sus formas de explicación, con énfasis en América Latina.

Diego Paucar Villacorta.

Cita:

Diego Paucar Villacorta (2019). *La verdad según la sociología. Una aproximación metodológica y empírica a sus formas de explicación, con énfasis en América Latina. XXXII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Lima.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-030/1657>



La verdad según la sociología. Una aproximación metodológica y empírica a sus formas de explicación, con énfasis en América Latina

Diego Paucar Villacorta

Resumen

La ciencia en el mundo progresa de manera abrumadora. Al mismo tiempo, nunca ha sido más grande la cantidad de producción sociológica a nivel mundial. En este contexto, las discusiones filosóficas sobre las metodologías sociológicas se encuentran dispersas y fragmentadas. En esta presentación se exponen y evalúan diferentes tipos de explicación utilizados en la sociología. ¿Son estos realmente lejanos a las formas de explicación utilizadas en las ciencias naturales? ¿Con qué garantía podemos decir que la explicación en sociología es más o menos efectiva que aquellas? Para responder a estas preguntas utilizamos una revisión sistemática cualitativa de bibliografía académica (manuales de investigación o de métodos específicos, textos filosóficos, ensayos) que contenga discusiones sobre la explicación en las ciencias sociales y la filosofía de la ciencia; posteriormente presentamos los resultados de una revisión sistemática de tesis actuales de sociología provenientes de universidades latinoamericanas representativas. Como resultados, encontramos que si bien la explicación en la sociología se desarrolla como una empresa diversa y hasta cierto punto independiente, las implicancias metodológicas de los tipos de explicación fundamentados en epistemologías deductivas son particularmente deficientes. Se hace un llamado urgente y conclusivo a las universidades y escuelas de sociología latinoamericanas para poner énfasis en la utilización responsable de los supuestos provenientes de grandes teorías o ideas morales, y a adoptar criterios de calidad en la investigación científica producida en un mundo conectado.

Palabras clave

Verdad, aproximación metodológica, América Latina

Introducción

Dado el contexto actual debido al gran avance que ha tenido la ciencia en nuestro día a día nos percatamos de una gran producción de esta, tanto el ámbito de las ciencias naturales, como en las ciencias sociales. Dentro de este último campo, la sociología destaca por una ambivalencia entre la gran producción de conocimiento en el rubro en oposición al profundo carácter heterogéneo de su conjunto. Aquella problemática ha



sido y viene siendo cuestión de análisis por parte de filósofos de la ciencia pasando por la misma reflexión de los sociólogos en cuanto a sus métodos de investigación y principalmente en cuanto a la naturaleza de la explicación.

Este trabajo busca abordar el tema de la explicación en sociología analizando para ello los trabajos de tesis producidos en Latinoamérica, El Caribe, Norteamérica y España durante el año 2018 buscando encontrar sus principales similitudes, diferencias y otros aspectos relacionados a la misma. Para aquel propósito definimos un marco teórico que busca problematizar la cuestión de la explicación en sociología adjuntando bibliografía especializada en torno a ello. Además explicamos la metodología que seguimos para el muestreo y selección de tesis a analizar adjuntándolas en una matriz de categorías analíticas de aquellos trabajos para posteriormente dar con una distribución estadística de las principales categorías analizadas teniendo como último paso contribuir a una discusión que contribuya a la reflexión de los sociólogos con el tema.

Marco teórico

La *explicación*, en la filosofía de la ciencia, es la respuesta a una pregunta del tipo “por qué” (e. g., ¿por qué existen las estrellas?, ¿por qué están tristes los niños?, etc.) (Schurz, 2014). A diferencia de una predicción, la respuesta a una explicación no puede ser conocida de antemano. Pero no todas las explicaciones son iguales. Hempel, conocido defensor del hallazgo de leyes en las ciencias históricas, reconoció desde un inicio una diferencia entre explicaciones “de las razones de ser de” y “de las razones para creer en” ciertos fenómenos (Hempel, 1965, p. 354f). Además, con “explicar” nos podemos referir tanto a hallar “causas de efectos” como a buscar “efectos de ciertas causas” (Russo, 2008). Por su parte, los filósofos de la ciencia están seguros que la explicación adopta diversas facetas y no sólo una -en otras palabras, no todos los científicos explican fenómenos mediante “leyes generales” (Schurz, 1995).

Siguiendo a la neuro-psicología actual, los seres humanos tienen formas culturalmente dependientes de percibir y explicar eventos sociales y naturales (Kirchhoff y Hutto, 2015; Sanders y Sweetser, 2009). Por ello, aún en un campo de las ciencias sociales como el de la sociología, la existencia de formas o tipos de explicación diferentes no son un tema nuevo (1). Es sabido, desde hace mucho, que los sociólogos, dependiendo de su tradición de preferencia, *explican* sus objetos de estudio de maneras diversas (Abbott, 2004; Little, 1991; Martinussen, 2017; Smelser, 2013; Swedberg, 2008, 2014; Turner, 1980; Villalva, 2012). Ni siquiera representantes de la descolonialidad del saber son ajenos al tema, al elaborar reflexiones críticas sobre la relación entre la pretendida



división incólume entre los contextos del descubrimiento y la justificación desde una posición novedosa (Santos, 2018).

Sin embargo, esto poco nos dice de las formas más populares de explicación sociológica en cada época. En correspondencia con los cambios y crisis registradas por muchos en la sociología durante los últimos 50 o 60 años (Burrows y Savage, 2014; Martuccelli y de Singly, 2018; McKie y Ryan, 2016; Sotelo, 2010), algunos filósofos de las ciencias sociales como Kutrovác (2005) y Little (1991) han observado un patrón en el cambio de las formas de explicación sociológica hacia una progresiva localización, esto es, un cambio desde aquellas explicaciones basadas en grandes supuestos y teorías (Glaser y Strauss, 1965) a las basadas en fenómenos locales o de escala micro (Collier, 1991; George y Bennett, 2005).

Ahora bien, en la bibliografía antes citada, es posible hallar varias clasificaciones de tipos de explicación (2). Frente a dichas distinciones, proponemos que, en términos generales, cualquier forma de explicación en sociología contiene: a) una base en la observación inicial de alguna característica (fenómeno) aparentemente general y cognoscible en cierto grupo de evidencias, o una profundización en aquella -p. e., en estudio cualitativos-, b) un interés personal del autor(a) de explicar cómo dicho fenómeno llegó a ser, contextualizando c) una trama argumental que justifica la adecuación de ciertas explicaciones propuestas hacia dicho fenómeno, lo cual a su vez pueden fundar d) una recomendación de política o ideas de aplicación del conocimiento para lograr un determinado cambio social (Saiani, 2018).

Concebimos que el proceso de “explicar algo” sólo es posible por medio de la escritura académica, y que la mejor forma de expresar la popularidad o dominio de ciertas formas de explicación es observando los productos normados o estandarizados de varios sistemas educativos, es decir, la tesis o trabajo de fin de grado. Tomando en cuenta los posibles factores contextuales en una teoría de la producción científica (3) suponemos que, habiendo diferencias sustanciales en sistemas educativos de diferentes países, la tesis puede significar por igual una culminación de un continuado período de alfabetización académica interactiva, independientemente de los recursos familiares o económicos de un estudiante para realizarla (Aiquipa, Ramos, Curay, y Guizado, 2018; Alarco,



Aguirre-Cuadros, Aliaga-Chávez, y Álvarez-Andrade, 2010; Kaufhold, 2017), un proceso de progresiva decepción con los asesores de tesis (Richard Mejia, Jimena Cáceres, Alejandra Vera, Inga-Berrosipi, y Mayta-Tristán, 2016), un ritual de pasaje hacia un mundo intelectual jerárquico (Game y Metcalfe, 2015; López Ramírez y López Ramírez, 2017) o una imposición de conocimiento a través de la universidad como institución disciplinaria primordial (Santos, 2018).

Ahora bien, diversos autores citados han visto diferencias sutiles en la tesis para acceder a diferentes grados académicos o menciones. Las tesis doctorales tienen un mayor grado de exigencia y los alumnos que las producen buscan destacarse más (López Ramírez y López Ramírez, 2017); mientras, autores en medicina y psicología opinan que una tesis de pregrado depende mucho del interés personal del estudiante en realizarla (Aiquipa et al. 2018; Alarco et al., 2010). Sin pretensiones de generalización a estos niveles, esta investigación acepta sencillamente la teoría general de la tesis como producto de un lento proceso creativo de trabajo intelectual (Maia y Maia, 2019). Además, se asume como verdad la existencia de desigualdades en el grado de alfabetización académica de los tesisistas (Kaufhold, 2017). Finalmente, tomamos como común a los sociólogos latinoamericanos, con variaciones mínimas, el modelo de tesis (4) basado en un objeto, un marco conceptual, antecedentes, metodología, presentación de hallazgos y conclusiones (Ramírez García et al., 2017).

Antecedentes

En la bibliografía internacional, es posible hallar algunos ejemplos de investigaciones empíricas sobre las maneras en que científicos (Illari y Russo, 2014) y científicos sociales (Russo, 2008; Shadish, Cook, y Campbell, 2002) explican los fenómenos que estudian. No obstante, a partir de las ciencias de la salud, han surgido métodos innovadores de análisis sistemático de investigaciones cualitativas y cuantitativas (Booth, Sutton, y Papaioannou, 2016). Las interesantes contribuciones de revisiones sistemáticas para el análisis metodológico de grandes cuerpos de bibliografía ofrecen un panorama prometedor para entender formas de explicación, por ejemplo, para evaluar las posibles explicaciones a fenómenos médico-sociales específicos (Forde, Crookes, Suglia, y Demmer, 2019; Malmgren, Ljungdahl, y Bremberg, 2008).

Una serie de búsquedas en Google Scholar de los pares de términos “revisión sistemática” o “meta-análisis” y “tesis” o “disertaciones” entre títulos de documentos académicos en inglés, español y portugués sumó tan sólo 29 documentos. Los más



antiguos de dichos títulos fueron escritos en el año 1995, y la mayoría en portugués. Cada uno de ellos reveló características metodológicas generales de otros estudios y algunos utilizaron una escala de calidad (e. g., Benito y Oscar, 2018). No obstante, se reveló que las revisiones sistemáticas basadas en tesis son comunes en ciertas áreas del conocimiento, como psicología, economía, medicina y, sobre todo, educación. Generalmente, dichas revisiones ocupan marcos temporales amplios. Sin embargo, a excepción de la economía ninguna otra ciencia social fue hallada en el grupo, ni tampoco revisiones de tesis sobre formas de explicación u otros objetos parecidos.

Desde perspectivas evaluativas, aparte de diagnósticos de iniciativas como las del Global Development Network para países desarrollados y, en específico, América Latina (Balarin et al., 2016), las evaluaciones empíricas disciplinarias e interdisciplinarias en las ciencias sociales son generalmente estudios bibliométricos y no metodológicos (Aguado-López y Becerril-García, 2016; Lux y Pérez, 2017; Rocha y Massarani, 2017), así como estudios sociales (5). Sin embargo, existe evidencia de las malas prácticas en la publicación de artículos científicos en ciencias sociales, como la adscripción acrítica del relativismo cultural y el uso pervasivo de conceptos teóricos creados en países del Norte global (Lama García, Del Castillo Mussot, y Zubirán Escoto, 2016; Maerk, 2017).

En general, parecen escasas las revisiones sistemáticas de la producción intelectual dentro de disciplinas enteras, siendo inexistentes aquellas de tanta amplitud en sociología. En cambio, en América Latina, hallamos una serie de “estados del arte” en diversas áreas de la disciplina y países (Bessin, Bidart, y Grossetti, 2019; Costa, Boatcă, y Franco, 2010; Paiva, 2018; Veronese, Gaiger, y Ferrarini, 2017). La contextualización educativa del proceso de enseñanza/aprendizaje de la metodología de la sociología en América Latina también presenta cosas interesantes. De esta manera, encontramos evaluaciones de planes de estudio y formas de enseñanza metodológica en sociología (Cendrón, García Bossio, García Martín, Guzzo, y Hernández, 2014; Mejía, 2002; Mora, Pérez, y Weiss, 1979; Morales, Molina, Alvarez, y Moreno, 2016; Morales y Moreno, 2014; Nájera, 2015).

Metodología

Esta investigación realiza una revisión sistemática mixta de tipo contingente (Heyvaert, Hannes, y Onghena, 2016) sobre tesis y disertaciones de Sociología producidas durante el año 2018. La pregunta de investigación es: ¿cuáles son las formas de explicación en la sociología, tal como se observan en tesis producidas en el año 2018? Para responder a esta pregunta, realizaremos una reinterpretación de los contenidos de una muestra de



tesis de América Latina, El Caribe, España y Estados Unidos. La elección de las tesis como indicador de una cultura académica nos parece más acertada para el caso particular de la sociología que la elección de otros tipos de documentos como los artículos o las conferencias, considerando la baja producción de artículos empíricos de sociología de calidad en la región (Vessuri, Guédon, y Cetto, 2014) frente a la cantidad probable de tesis (6). La demarcación espacial se fundamenta en la necesidad de ampliar las posibilidades comparativas; la especificación temporal, en la practicidad de la tarea.

Siguiendo la recomendación general de adaptar el método de la revisión sistemática a las necesidades de la investigación (Pautasso, 2013; Xiao y Watson, 2017), se realizó una modificación del “SALSA Framework” tal como ha sido presentado por Codina (2018) para generalizar lo descrito en otros términos tanto en revisiones sistemáticas cualitativas como cuantitativas (Cooper, 2010; Lockwood, Munn, y Porritt, 2015); en específico, decidimos eliminar la necesidad de filtrar las investigaciones según un estándar de calidad. Esto sobre la base de a) la diversidad de diseños de investigación considerados, b) no necesitar establecer la calidad individual de los textos antes del análisis, el cual sería descriptivo, y c) requerir de “la realidad tal cual” al momento de describir a la sociología universitaria en Latinoamérica, evitando sesgos al sólo destacar producciones de alta calidad.

Primero, establecimos criterios (7) para la selección de repositorios por practicidad: 1) sólo repositorios de tesis de países con producción sociológica en 2018 (o, en su defecto, un año antes) que esté disponible para descargar en línea, 2) sólo repositorios de las dos y/o tres principales universidades productoras de tesis de sociología por país (i. e. universidades que no superasen las 30 tesis de sociología publicadas por año, pues el promedio de tesis por repositorio fue de 28). Luego, en lugar de hacer una búsqueda exhaustiva de términos booleanos, preferimos realizar una búsqueda general de tesis con las palabras “sociología” en repositorios institucionales específicos e inter-institucionales (principal pero no únicamente basados en DSpace), especificando fechas y tipos de documentos y/o ordenando los resultados por fecha en cada país (Cuadro 1)

RESULT (2)	UNIVERSIDAD	PAIS	GRADO	Año
101	Universidad Federal Fluminense	BRA	Maestría y Doctorado	2018
94	Universidad de Sao Paolo	BRA	Maestría y Doctorado	2018
30	Pontificia Universidad Católica del Perú	PER	Licenciatura	2018
13	Pontificia Universidad Católica del Perú	PER	Maestría	2018



2	Pontificia Universidad Católica del Perú	PER	Doctorado	2018
22	Universidad del Altiplano	PER	Licenciatura	2018
35	American Sociological Association	USA	Awards - Academic	2008-2018
26	Universitat de Barcelona	ESP	Licenciatura, Maestría y Doctorado	2018
26	Universidad Autónoma de Barcelona	ESP	Maestría	2018
32	Universidad Autónoma de Barcelona	ESP	Doctorado	2018
29	Universidad de la República	URU	Licenciatura y Maestría	2018
80	Universidad Nacional Autónoma de México	MEX	Licenciatura, Maestría y Doctorado	2018
17	Instituto Mora	MEX	Maestría	2018
5	Universidad Católica Argentina	ARG	Doctorado	2017
14	Universidad Nacional de Mar del Plata	ARG	Licenciatura	2017
12	Universidad Nacional de La Plata	ARG	Licenciatura, Maestría y Doctorado	2017
18	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (varias sedes)	ECU	Maestría	2018
27	Pontificia Universidad Javeriana	COL	Licenciatura y Maestría	2018
51	Univerisdad del Valle	COL	Licenciatura y Maestría	2018
23	Universidad Tecnológica de Machala	ECU	Licenciatura	2018
32	Pontificia Universidad Católica de Ecuador	ECU	Licenciatura	2018
20	Universidad de Chile	CHI	Licenciatura y Maestría	2018
9	Universidad Alberto Hurtado	CHI	Maestría	2017
9	Pontificia Universidad Católica de Chile	CHI	Maestría y Doctorado	2018
4	Universidad de Costa Rica	COR	Licenciatura y Maestría	2018
4	Universidad Nacional Autónoma de Honduras	HON	Maestría	2017
6	The University of the West Indies	TRT	Maestría y Doctorado	2016

Cuadro 1: Tesis de sociología en Latinoamérica, limitadas por universidades hasta los 2 primeros mayores productores de tesis por país

Ante resultados generales contradictorios en repositorios con tesis de una misma universidad (p.e. tesis que mencionan a la “sociología”, pero fueran defendidas en otras áreas del conocimiento), se optó por resolver las dudas con especificación de términos y colecciones.



Los resultados totales de los repositorios diferenciados de tesis según grado de instrucción fueron registrados y sumados al nivel de universidad. (e. g. la PUCP de Perú tiene repositorios diferenciados para diferentes tipos de maestrías con mención en sociología que fueron contados como uno sólo), hallado un total de 741 tesis. Luego, un primer grupo de tesis fue detallado en una matriz compartida mediante Google Sheets, la cual fue preparada sobre la guía ofrecida por Booth et al. (2016), y modificada en base a nuestros objetivos y teoría generada, y conversaciones progresivas entre los codificadores (Cooper, 2010). Intuimos que, a diferencia de otras revisiones sistemáticas, sería propicio realizar un muestreo aleatorizado dentro de cada repositorio de tesis para reducir la muestra. Elegimos el método aleatorio estratificado usando Epidat 4.2 (<https://www.sergas.es/Saude-publica/EPIDAT?idioma=es>), con muestras probabilísticas de cada estrato (universidad) correspondientes al tamaño poblacional de estos, añadiendo “pesos” a la muestra resultante acordes al número de tesis por país a fin de volver representativos los casos extremos, y realizando un segundo muestreo basado en los números totales pesados de muestra por estrato.

La muestra resultante de los análisis fue de 75 tesis, de las cuales hemos logrado sistematizar completamente al 15/09 el 20%. Una vez llenada la matriz, se procedió al análisis descriptivo, categorización sistemática y tests de chi-cuadrado de los datos hallados, y a la preparación del presente informe. El primero fue realizado a través del conteo de características relevantes de la muestra; el análisis temático se basó en las preguntas “¿Qué patrón(es) o fenómeno(s) principales intenta explicar el autor(a)?” y “¿Cuáles son los recursos que utiliza para explicarlo(s)?”. Es importante decir que la primera de dichas preguntas no se basa necesariamente en las preguntas de investigación de cada tesis, sino sobre indicios del origen del tema de investigación elegido, la fundamentación del problema, las evidencias que soportan la hipótesis de las mismas (si esta existiera), y datos del contexto. La segunda pregunta fue respondida, fundamentalmente, a partir de los hallazgos, utilizando como complemento los marcos teóricos y medidas de los constructos o categorías establecidas o descubiertas por cada autor(a).

Resultados

Análisis descriptivo

Los resultados que se expondrán a continuación están sobre la base de 15 tesis analizadas hasta la fecha de envío (15/09) (Cuadro 2).



Autor(as)(es)	País	Universidad
Hernando Hernando (2018)	Perú	PUCP
Camacho Mercado (2018)	Perú	PUCP
Bosco Ximeno (2018)	Uruguay	UdelaR
Cáceres Paredes (2018)	España	UAB
Peñaherrera Aguirre (2019)	Ecuador	FLACSO
Parreu Montané (2018)	España	UB
Sánchez Romero (2018)	Ecuador	PUCE
Seim (2018)	Estados Unidos	UC Berkeley
Abramowics Santos (2018)	Brasil	USP
Teixeira Phillips (2018)	Brasil	UFF
Zambrano Narváez y Collazos Caicedo (2018)	Colombia	UNIVALLE
Aguirre Martíne (2018)	México	UNAM
Schwarz (2018)	Argentina	UCA
Ezeiza Pohl (2018)	Argentina	UCA
Gatica Grace (2018)	Chile	UAH

Cuadro 2: Muestra de tesis al 15/09

En esta sección dividimos 3 categorías a destacar de las tesis trabajadas para facilitar la lectura de resultados, el primero está en relación con la descripción general de las tesis: los grados a optar, el tipo de enfoque de investigación, los temas o fenómenos estudiados y la amplitud de la investigación. El segundo tiene que ver con la muestra tratada por los investigadores, donde se toma en cuenta aspectos afines a: La caracterización de la muestra de manera superficial o profunda, la estratificación social, el grado de involucración de los actores estudiados en el diseño de investigación, la mención o no del consentimiento con los entrevistados o encuestados y el reconocimiento del investigador de la percepción social que causa a los sujetos del estudio. Por último, tuvimos en cuenta aspectos relacionados al diseño de investigación clasificando las categorías de la investigación dependiendo de si poseen datos



cuantitativos (según objetivo, muestra y tiempo), datos cualitativos (según unidad de análisis, posición filosófica, aproximación histórica y relación sujeto-objeto) y si poseen ambos (según tiempos de investigación y momentos de mezcla)

Partiendo por la descripción general de las tesis y dado el muestreo realizado, tuvimos como conjunto 7 tesis de licenciatura, 4 de maestría, 1 de especialización y 3 de doctorado. De aquel grupo de tesis observamos en cuanto a su enfoque una predominancia de las investigaciones con enfoque cualitativo (66,6%) en comparación a las de enfoque mixto que representan el 33,3%. No hemos observado hasta ahora una tesis propiamente cuantitativa. En cuanto a los temas o fenómenos tratados se muestra una tendencia hacia el estudio de las organizaciones (6 tesis) que conforman el 40% de la muestra; otros temas que destacan son los relacionados a la prensa y economías rurales con 3 tesis cada una. Por último están las temáticas de relaciones sociales urbanas con 2 tesis y 1 tesis relacionada a la salud. Finalizando esta categoría, observamos que en cuanto a la amplitud de la investigación el 60% de tesis se extienden a una población local, el 27% a población nacional y el 13% a lo sub-nacional.

Los resultados de la segunda categoría que conforma la descripción de la muestra nos dan como datos que, primero, en función a la caracterización solo 5 tesis prescinden de ella, mientras las otras 10 tesis hacen una caracterización que varía en cuanto a su profundidad, teniendo una mitad que si hacen una presentación amplia o extensa contra otra que hace una de manera breve o somera. Otro punto en este ámbito es si el investigador muestra criterios localmente relevantes de estratificación social en sus tesis, en ello tenemos que el 60% (9 tesis) si muestra estos criterios contra 40% (6 tesis) que no.

Siguiendo con la muestra, pero ya en la relación investigador-investigado se tiene que 12 tesis decidieron no tomar en cuenta a los actores en su diseño y gestión y sólo dependió del investigador, una tesis si los tomó en cuenta. En este sentido, tenemos dos tesis que destacan uno por la interacción constante que tuvo con sus principales allegados en la investigación y otro por la consulta con colegas especialistas. Con respecto al consentimiento expresado de los investigados, se tiene de la muestra dos tesis (13%) que no aplican para ese criterio, y entre las que sí aplica el criterio hay 7 tesis que no demuestran algún tipo de consentimiento (47%) contra 4 tesis que si lo expresan ya sea de manera escrita (7%) u oral (20%). Para finalizar con esta categoría, dimos relevancia a si el tesista fue consciente dentro de su trabajo de la percepción social que tuvieron sus investigados sobre él en su papel de investigador en el lugar



elegido, de este caso obviamos 4 trabajos donde no aplica el criterio. Entre los que sí tuvimos a 5 tesis que demostraron ser conscientes de aquella problemática contra 6 que no lo hicieron.

Como última categoría se tomó en cuenta el diseño de investigación que dependió del tipo de datos obtenidos y adjuntados en el trabajo de tesis. Es así que, según la pregunta principal, se tienen siete estudios enmarcados en una clase descriptiva (47%), cuatro dentro de una clase explicativa (27%) y la misma cantidad para las de clase interpretativa-inferencial (27%). En las tesis con enfoque mixto, las cuales al momento conforman 5 trabajos, obtuvimos que en cuanto a los datos cuantitativos; primero, según los objetivos tenemos 4 que son descriptivos, es decir, muestran datos generales de una encuesta sin relación entre ellos, y 1 que se basa en un censo. Segundo, según la muestra de las tesis, se tienen 3 casos comparativos contra 2 que conforman un caso de estudio único. Por último, según el tiempo tenemos 1 estudio transeccional que indica al menos dos variables medidas en un momento determinado por una o varias encuestas en una muestra de una gran población, y 4 estudios longitudinales que indican varios estudios de carácter transeccional en un tiempo prudencial con diferentes poblaciones (por ejemplo, en una misma región)

En las tesis con enfoque cualitativo, que conforman gran parte (66,6%) de nuestra muestra, tenemos que en cuanto al diseño de investigación una división clasificatoria entre la unidad de análisis, posición filosófica, aproximación histórica y la relación sujeto-objeto. En relación a la unidad de análisis tenemos 3 tesis con enfoque etnográfico (2 amplificados y 1 pleno). Según posiciones filosóficas, sólo las investigaciones realistas y algunos ejemplares de los demás tipos explicaron de manera multicausal; el resto (cinco nominalistas-posmodernas y conceptualistas) ofrecieron narrativas monoexplicativas. Mientras investigaciones sobre fenómenos de grupos u organizaciones fueron igualmente multiexplicativas en porcentajes similares, las investigaciones monoexplicativas a veces investigaron ambas clases de fenómenos. Se descubrió también que las investigaciones que más dependen de evidencia "interna" son además multiexplicativas y basadas en la observación explicativa de patrones y diferencias, en contraste con las que dependen más o menos de evidencia externa, las cuales son monocausales, enfatizando más en patrones.

Formas de explicación en la sociología

En esta sección resumimos los resultados descriptivos de una matriz complementaria con las siguientes preguntas (Cuadro 3):



Tipo de fenómeno
¿Cómo se conceptualiza?
¿Énfasis en grupo u organización?
¿Singular o plural?
¿Variaciones o patrones?
¿Diacrónico o sincrónico?
Tipos de evidencia
Fuente de evidencia
Intención de amplitud de muestra según población: big-n o small-n
¿Qué evidencia busca para explicar?
¿De dónde proviene la explicación?
¿Cuál es el peso de la teoría?
¿Qué tipo de explicación (Schurz)?
¿Qué tipo de explicación (Abbott)?
¿Mono o multiexplicativa?
Variaciones o patrones?
¿Menciona otras posibilidades explicativas más que la descubierta?
¿Exposición o crítica comparada de otras posibilidades explicativas?
¿Selección o modificación de otras posibilidades explicativas?
¿Otras posibilidades explicativas se usan en la estructura del diseño o son parte de la interpretación final de resultados?

Cuadro 3: Características del fenómeno y la explicación

Mientras 50% de las explicaciones únicamente cualitativas mencionaron otras posibilidades de explicación más que la lograda, 4 de 5 tesis mixtas hacen esto. Sólo dos investigaciones cualitativas llegaron a explicar fenómenos de manera “a priori” o sin algún tipo de evidencia en general, pero sólo las investigaciones mixtas recogieron tipos de evidencia “objetivos”, usualmente acompañadas de diseños cuantitativos longitudinales. Las investigaciones cuyas explicaciones descansaban “poco” en teorías generales eran sólo dos, mientras siete descansaban “moderadamente” y seis “mucho”



en ellas. El peso de las teorías generales en las investigaciones también difería mucho según la amplitud de su población: el peso moderado y fuerte sobre investigaciones de corte local (9) se distribuía de manera equivalente, mientras las explicaciones en investigaciones con una amplitud nacional descansaban “poco” (2) o “mucho” (2) en ellas.

Siguiendo a algunos científicos sociales, categorizamos la temporalidad de los fenómenos a explicar como “sincrónicos”, “diacrónicos” y “diacrónicos basados en memorias”. Todas las investigaciones posmodernas o nominalistas se basaron en narrativas y memorias de los investigados; mientras, dos de tres investigaciones conceptualistas se basaron en datos sincrónicos. Las realistas tuvieron una distribución más pareja entre las tres categorías.

Siguiendo la clasificación de G. Schurz, las investigaciones con explicaciones de tipo causal están basadas en evidencia objetiva y subjetiva a la vez. Pero lógicas explicativas “legalistas” y “unificacionistas” parecen contener investigaciones con ambos tipos de datos y a la vez únicamente basadas en datos “objetivos”. Al mismo tiempo, todas las investigaciones de tipo “causal” y dos de tres “unificacionistas” aparecen siendo también “multiexplicativas”, mientras tres de las cuatro “legalistas” y una “a priori” son “monocausales. Las lógicas “legalistas” no provinieron nunca de las cinco investigaciones cuantitativas

Según la clasificación de A. Abbott, las tesis con explicaciones “semánticas” son en su mayoría basadas en muestras representativas de una población mayor y en evidencias internas a la recolección de información; en cambio, aquellas con explicaciones “sintácticas” y “pragmáticas” se basan en muestras más grandes y datos endógenos y exógenos a la vez. No obstante, las explicaciones “sintácticas” parecen más dables prescindir de otras posibilidades de explicación y aceptar la influencia de la teoría de manera moderada, en contraste con las “semánticas”, que dependen menos de la teoría y presentan más posibilidades explicativas. Finalmente, contrastando con el esquema de Schurz, sólo el grupo de investigaciones “semánticas” parecen incluir también “legalistas”, mientras sólo las “sintácticas” incluirían aquellas explicaciones “unificacionistas”. En cambio, todos los grupos según el esquema de Abbott parecen incluir investigaciones “causales”, según el esquema de Schurz.

Las explicaciones en las tesis de sociología también se basan en evidencias de tipo “subjetivo” y “objetivo” (cuando las hay). Sin embargo, la mayoría de estudios que explican un fenómeno en base a evidencias subjetivas y objetivas a la vez lo hacen en



el marco de una investigación con muestras muy amplias. Al mismo tiempo, ocho de nueve explicaciones basadas en evidencias objetivas y subjetivas a la vez son mayoritariamente “internas con apoyo” en evidencias externas.

Discusión y Conclusiones

Uno de los primeros resultados de la búsqueda de datos fue la llamada flexibilidad o hibridez de la sociología respecto de otras áreas del conocimiento, hallando ligadas a tesis de sociología repositorios que también contenían menciones o maestrías de ciencias sociales, estudios de género, ciencias políticas liderazgo social, comunicación social, y gestión pública o para el desarrollo. Sin embargo, acá trabajamos directamente con los productos académicos específicamente auto-identificados como trabajos de grado en sociología (ver nota 5). De hecho, la pregunta de cuánto una universidad es retribuida negativa o positivamente con la presencia o ausencia de un pregrado o (especialmente) posgrado en sociología está pendiente de ser respondida.

Creemos haber hallado dos grandes tendencias en la explicación sociológica: por un lado, una explicación deductiva o deductivista, monocausal, conceptual y muchas veces basada en información “interna” (particular de filosofías posmodernas y hasta positivistas); por otro, una tendencia a una explicación inductiva o inductivista, desde grandes cantidades de datos y con conclusiones complejas y basadas en muchas cadenas causales simultáneas. Como una recomendación general, creemos que este primer descubrimiento alumbró la necesidad de una enseñanza en sociología más variada, pero también más cuidadosa con sus supuestos y metodologías de explicación y diagnóstico de fenómenos sociales.

Notas

¹De manera histórica, las reflexiones sobre la relación entre las lógicas inductivas y deductivas y la *explicación* en sociología fundan el libro de Ward (1906), en base a los debates contemporáneos a la época entre Durkheim y Tarde y el materialismo frente al idealismo alemán. Unos setenta años más tarde, es posible encontrar las primeras menciones de la frase “tipos” o “formas de explicación sociológica” en artículos académicos que pueden hoy ser halladas por medio de Google Scholar (Abell, 1971; Wilson, 1970). La misma frase es mencionada en los planes de estudio de sociología en las universidades de Latinoamérica al menos desde los años noventa (Mejía, 2002). Finalmente, Martinussen (2017) cita ocho formas de explicación, entre las que incluye la explicación “funcional” (Christis, 2002) y la basada en “lógicas situacionales” (Dixon, Dogan, y Sanderson, 2009). Sin embargo, no existen estudios empíricos de cómo



exactamente se configura hoy la práctica de explicar en la sociología fuera de Estados Unidos.

²Junto a otros filósofos de las ciencias y ciencias sociales (Illari y Russo, 2014; Pearl, 2009; Russo, 2008; Salmon, 1998), un filósofo de la ciencia como Gerhard Schurz (2014) ha sido capaz de identificar la misma tendencia dentro de la filosofía y las ciencias naturales. Sin entrar en detalles muy específicos, podemos decir que Schurz nos ofrece una división tripartita que hace justicia de la historia de la explicación científica *en general*: 1) explicaciones de tipo nomológicas, comunes especialmente hasta los años setenta del siglo pasado, 2) explicaciones de tipo causal, derivadas de las primeras y reconstruidas en forma de redes e interrelaciones (incluyendo las causales-probabilísticas o bayesianas), y 3) explicaciones de tipo pragmático o unificado, dependientes de los supuestos y consensos lingüísticos que fundamentan la “validez” o “suficiencia” de una determinada explicación. Desde una perspectiva bastante distinta, e incorporando metáforas lingüísticas parecidas a las utilizadas por Schurz (1994), el sociólogo Andrew Abbott (2004) realiza una tipología de las formas de explicación en ciencias sociales separándolas en: 1) sintácticas, basadas en generalizaciones de muchos eventos particulares supuestamente equivalentes, y una deductiva interpretación sucesiva de fenómenos diversos en dichos términos, 2) semánticas, que traducen progresivamente el análisis de un fenómeno observado hacia un lenguaje o concepto raíz “sencillo de entender” dentro de una determinada tradición disciplinaria o teórica, y 3) pragmáticas o manipulables, ejemplificadas en experimentos e investigaciones evaluativas donde existen “intervenciones” manipulables.

³Creemos correcta la teoría de que los factores más determinantes del tamaño y características de la producción científica (en este caso, de tesis) en una universidad dependen de a) los actores, b) los operadores y c) el sistema de producción de las tesis (Callon, Courtial, y Penan, 1995). En América Latina, además, la producción científica de las ciencias sociales está relacionada con el apoyo extranjero y estatal (Beigel, 2016). Por otro lado, obviamos teorías e investigaciones sobre productividad científica debido a que las divisiones disciplinarias son a veces inconmensurables.

⁴Este modelo responde al ciclo de producción de conocimiento científico estándar compartido por miles de manuales de metodología de la investigación alrededor del mundo. Ezeiza Pohl (2018, pp. 204-208) realiza un breve resumen de las principales críticas y divergencias hacia este. Sintetizando su argumentación, puede decirse que el modelo es aún vigente y tiende a seguir siéndolo, pero su evaluación debe ser leída



como una parte dentro de un todo que también incorpora acciones políticas, intereses y diseños institucionales diversos y contrapuestos.

⁵Un cierto número de publicaciones se encargan también de las prácticas y desigualdades entre los productores de conocimiento, es decir, los y las científicos sociales, aunque pocos de ellos tratan sobre sociología (Aguado-López y Becerril-García, 2016; Alcázar et al., 2018; Coppari, Balbuena, Ortiz, y Bagnoli, 2017; Hernández y Daniel, 2018; Lama García et al., 2016).

⁶Es posible argumentar, junto a Ziman (2002) y Gonzáles Casanova (2004) que las ciencias sociales del siglo XXI son multidisciplinares y que sus formatos son diversos, por lo cual a demarcaciones tan estrictas (enfocarse en “tesis” de “sociología”, en detrimento de otros productos e interdisciplinas). No obstante, en la práctica, es común hallar evidencias de las grandes disparidades al interior de la propia publicación científica en todas las ciencias sociales, así como de la preferencia por artículos teóricos o empíricos de baja calidad en revistas nacionales y no internacionales (Almeida y Grácio, 2017; Beigel y Salatino, 2015; Coppari et al., 2017; Sorá y Blanco, 2018; Vélez-Cuartas, Lucio-Arias, y Leydesdorff, 2016). En base a nuestra la primera etapa de búsqueda de tesis en universidades, creemos que la discriminación disciplinar sigue estando presente y sigue siendo útil para nuestros objetivos.

⁷Ninguno de los criterios aquí esbozados aplica para las tesis de sociología norteamericanas consideradas dentro de la muestra, que son un grupo de alta calidad premiadas por la ASA entre los años 2008-2018. Esto, a fin de comprobar una hipótesis de trabajo: “¿Varían en algo las formas de explicación halladas según la calidad de la investigación?”. Es sabido, por investigaciones bibliométricas ya citadas, que la producción científica en Latinoamérica no sólo es inferior en general, sino, en específico, también lo es con respecto al mundo desarrollado. Pero no es claro si esto se expresa al nivel de las formas de explicación enseñadas o practicadas al interior de departamentos de sociología. Además, esto permite la clarificación de recomendaciones específicas dirigidas a aquellos.

Bibliografía

- Abbott, A. D. (2004). *Methods of Discovery: Heuristics for the Social Sciences*. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=MM9zQgAACAAJ>
- Abell, P. (1971). *Model building in sociology*. Schocken.



- Aguado-López, E., y Becerril-García, A. (2016). ¿Publicar o perecer? El caso de las Ciencias Sociales y las Humanidades en Latinoamérica. *Revista Española de Documentación Científica*, 39(4), 151.
- Aiquipa, J. J., Ramos, C. M., Curay, R., y Guizado, L. L. (2018). Factores implicados para realizar o no realizar tesis en estudiantes de psicología. *Propósitos y Representaciones*, 6(1), 21–82.
- Alarco, J. J., Aguirre-Cuadros, E., Aliaga-Chávez, Y., y Álvarez-Andrade, E. V. (2010). Factores asociados a la realización de tesis en pregrado de Medicina en una universidad pública del Perú. *CIMEL Ciencia e Investigación Médica Estudiantil Latinoamericana*, 15(2), 66–70.
- Alcázar, L., Balarin, M., Escudero, A., Román, A., Correa Aste, N., Ames, P., ... Rodríguez, M. F. (2018). Desigualdad en la academia: Mujeres en las ciencias sociales peruanas. Grupo Sofía.
- Almeida, C. C., y Grácio, M. C. C. (2017). Factor de impacto de revistas de la América Latina en Ciencia Social: Un estudio comparativo entre las bases Scopus y Web of Science. *Revista Guillermo de Ockham*, 15(2). <https://doi.org/10.21500/22563202.3052>
- Balarin, M., Masi, F., Vera, M., González, I., Servín, B., y Peres, N. (2016). The dynamics of social research production, circulation and use in Bolivia, Paraguay and Peru: A comparative study. URL: <http://gdn.int/admin/uploads/editor/files/GDN>.
- Beigel, F. (2016). *The Politics of Academic Autonomy in Latin America*. Routledge.
- Beigel, F., y Salatino, M. (2015). Circuitos segmentados de consagración académica: Las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina. *Información, Cultura y Sociedad*, 0(32). Recuperado de <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/ics/article/view/6533>
- Benito, M., y Oscar, J. (2018). Calidad metodológica y características de las tesis de pregrado de psicología de una universidad privada del Perú. *Propósitos y Representaciones*, 6(2), 301–319.
- Bessin, M., Bidart, C., y Grossetti, M. (2019). Las bifurcaciones: Un estado del arte en la sociología. *Cultura-hombre-sociedad*, 29(1), 438–451.
- Booth, A., Sutton, A., y Papaioannou, D. (2016). *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. SAGE.
- Bunge, M. (1999). *Buscar la filosofía en las ciencias sociales*. México: Siglo XXI.
- Bunge, M. (2000). *La relación entre la sociología y la filosofía*. [Madrid]: Edaf.
- Burrows, R., y Savage, M. (2014). After the crisis? Big Data and the methodological challenges of empirical sociology. *Big Data & Society*, 1(1), 2053951714540280. <https://doi.org/10.1177/2053951714540280>



- Callon, M., Courtial, J.-P., y Penan, H. (1995). *Cienciometría: El estudio cuantitativo de la actividad científica: de la bibliometría a la vigilancia tecnológica*. Ediciones Trea, S.L.
- Cendrón, N., García Bossio, M. P., García Martín, S., Guzzo, M. del R., y Hernández, M. C. (2014). *La enseñanza de la metodología en ciencias sociales de la UNLP: Prácticas y representaciones pedagógicas docentes en la carrera de Sociología*. VIII Jornadas de Sociología de la UNLP 3 al 5 de diciembre de 2014 Ensenada, Argentina. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la
- Christis, J. (2002). *Causal explanation and functional analysis in Luhmann's sociology*. Unpublished paper.
- Codina, L. (2018). *Revisiones bibliográficas sistematizadas: Procedimientos generales y Framework para ciencias humanas y sociales*. Recuperado de <http://repositori.upf.edu/handle/10230/34497>
- Collier, D. (1991). *The Comparative Method: Two Decades of Change* (SSRN Scholarly Paper N.o ID 2905409). Recuperado de Social Science Research Network website: <https://papers.ssrn.com/abstract=2905409>
- Cooper, H. (2010). *Research Synthesis and Meta-Analysis: A Step-by-Step Approach*. SAGE Publications.
- Coppari, N., Balbuena, P., Ortiz, P., y Bagnoli, L. (2017). *Percepción de Acuerdos Científicos de Investigadores Naturales y Sociales de Paraguay: Un Análisis Cualitativo*. *Revista Internacional de Investigación en Ciencias Sociales*, 13(2), 147-166.
- Costa, S., Boatcă, M., y Franco, G. (2010). *La sociología poscolonial. Estado del arte y perspectivas*. *Estudios Sociológicos*, 28(83), 335-358. Recuperado de JSTOR.
- Dixon, J. E., Dogan, R., y Sanderson, A. (2009). *The situational logic of social actions*. Recuperado de <http://site.ebrary.com/id/10660250>
- Ezeiza Pohl, C. E. (2018). *El programa de incentivos a docentes investigadores y su incidencia en la producción y difusión de conocimiento en una universidad pública del conurbano bonaerense* (Tesis de Doctorado, Pontificia Universidad Católica Argentina). Recuperado de <https://bit.ly/33f0v10>
- Forde, A. T., Crookes, D. M., Suglia, S. F., y Demmer, R. T. (2019). *The weathering hypothesis as an explanation for racial disparities in health: A systematic review*. *Annals of epidemiology*.
- Game, A., y Metcalfe, A. (2015). *Escritura*. En *Sociología apasionada* (pp. 141-165). Barcelona: Editorial UOC.
- George, A. L., y Bennett, A. (2005). *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. MIT Press.



- Glaser, B. G. (1978). *Theoretical Sensivity*. Sociology Press.
- Glaser, B. G., y Strauss, A. L. (1965). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research* (1st pbk. ed.). Chicago: Aldine Pub.
- González Casanova, P. (2004). *Las nuevas ciencias y las humanidades: De la academia a la política*. Anthropos Editorial.
- Hernández, M., y Daniel, J. (2018). *Practicas de los científicos sociales colombianos en los procesos académicos (2010-2016)* (Thesis, Sociologia). Recuperado de <http://200.24.17.74:8080/jspui/handle/fcsh/1170>
- Illari, P., y Russo, F. (2014). *Causality: Philosophical Theory meets Scientific Practice*. OUP Oxford.
- Kaufhold, K. (2017). Tracing interacting literacy practices in master's dissertation writing. *London Review of Education*, 15(1), 73–84.
- Kirchhoff, M. D., y Hutto, D. D. (2015). Looking beyond the brain: Social neuroscience meets narrative practice.
- Kutrováč, G. (2005). *An Epistemological Cross-Section of Science Studies* (PhD Thesis). Citeseer.
- Lama García, A. de la, Del Castillo Mussot, M., y Zubirán Escoto, N. (2016). La influencia del relativismo cultural en la investigación social entre los académicos de la Escuela Nacional de Antropología e Historia de México (ENAH): Según 184 científicos sociales encuestados. V Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales, 16 al 18 de noviembre de 2016. Recuperado de <https://bit.ly/3n37uC8>
- Little, D. (1991). *Varieties of social explanation: An introduction to the philosophy of social science*. Boulder: Westview Press.
- Lockwood, C., Munn, Z., y Porritt, K. (2015). Qualitative research synthesis: Methodological guidance for systematic reviewers utilizing meta-aggregation. *International Journal of Evidence-Based Healthcare*, 13(3), 179-187. <https://bit.ly/30dV3cX>
- López Ramírez, M., y López Ramírez, M. (2017). ¿En México o en el extranjero?: Tipos de toma de decisión de estudiantes mexicanos sobre el lugar para realizar su doctorado. *Sociológica (México)*, 32(90), 145-180.
- Lux, M., y Pérez, A. (2017). Reflexiones sobre la producción, circulación y uso de las publicaciones académicas en las ciencias sociales. *Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura*, 44(1), 125–143.



- Maerk, J. (2017). «Ciência Cover» em ciências humanas e ciências sociais na América Latina. *Conhecimento & Diversidade*, 9(17), 72-79. <https://doi.org/10.18316/rcd.v9i17.3411>
- Maia, J. M., y Maia, J. M. (2019). Ciências Sociais, Trabalho Intelectual e Autonomia: Quatro Estudos de Caso sobre Nós Mesmos. *Dados*, 62(2). <https://doi.org/10.1590/001152582019178>
- Malmgren, L., Ljungdahl, S., y Bremberg, S. (2008). Mental illness and alcohol-What is the explanation? A systematic review of the links and suggestions for prevention. *Statens Folkhälsoinstitut, Rapport R*, (37).
- Martinussen, W. (2017). Explanatory Practices in Sociology: An Overview. En *Theory in Action* (pp. 160–179). BRILL.
- Martuccelli, D., y de Singly, F. (2018). *L'individu et ses sociologies-3e éd.* Armand Colin.
- McKie, L., y Ryan, L. (2016). An end to the crisis of empirical sociology?: Trends and challenges in social research.
- Mejía, J. (2002). Enseñanza de la metodología en la escuela de Sociología de la Universidad de San Marcos. *Investigaciones Sociales*, Lima, (8).
- Mora, A. M., Pérez, H. E., y Weiss, A. (1979). Metodología y técnicas: Su enseñanza en el Departamento de Sociología (1969-1976). Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Humanas, Departamento
- Morales, N., Molina, E., Alvarez, G., y Moreno, M. J. (2016). ¿ La enseñanza de metodología en carrera de Sociología tiene especificidades en cada país? Estudio comparativo de la perspectiva de los estudiantes de Sociología de UBA (Argentina) y UCR (Costa Rica). V Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales 16 al 18 de noviembre de 2016 Mendoza, Argentina. *Métodos, metodologías y nuevas epistemologías en las ciencias sociales: desafíos para el conocimiento profundo de Nuestra América*. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la
- Morales, N., y Moreno, M. J. (2014). ¿ Qué enseñamos cuando enseñamos metodología? Reflexiones alrededor de la sociología, la enseñanza de metodología y la inserción laboral. IV Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales 27 al 29 de agosto de 2014 Heredia, Costa Rica. *La investigación social ante desafíos transnacionales: procesos globales, problemáticas emergentes y perspectivas de integración regional*. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la



- Nájera, J. M. H. (2015). Enseñanza e institucionalización de la metodología de la investigación social en la carrera de Sociología en Guatemala. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*, 5(10), 51–62.
- Paiva, V. (2018, junio). Los estudios de sociología urbana en América Latina, un estado del arte: La situación en Argentina: 1957-1976. Presentado en X Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Barcelona-Córdoba, Junio 2018. Recuperado de <https://upcommons.upc.edu/handle/2117/132147>
- Pautasso, M. (2013). Ten Simple Rules for Writing a Literature Review. *PLOS Computational Biology*, 9(7), e1003149. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1003149>
- Ramírez García, R. G., Pérez Colunga, B. Y., Soto Bernabé, A. K., Mendoza Tovar, M., Coiffier López, F. Y., Gleason Guevara, K. J., ... Flores Zuñiga, J. A. (2017). Desarmando el rompecabezas en torno a la experiencia de elaboración de una tesis de maestría. *Perfiles educativos*, 39(155), 68-86.
- Richard Mejia, C., Jimena Cáceres, O., Alejandra Vera, C., Inga-Berrosipi, F., y Mayta-Tristán, P. (2016). Percepción y factores asociados a insatisfacción que los médicos recién graduados tienen de sus asesores de tesis, Lima-Perú. *Educación Médica Superior*, 30(4), 340–348.
- Rocha, M., y Massarani, L. (2017). Panorama general de la investigación en divulgación de la ciencia en América Latina. Aproximaciones a la investigación en divulgación de la ciencia en América Latina a partir de sus artículos académicos. Ed. por Massarani, L., Rocha, M., Pedersoli, C., Almeida, C., Amorim, L., Cambre, M., Nepote, AC, Noberto Rocha, J., Aguirre, C., Gonçalves, JC, Cordioli, L. y Ferreira, F, 1, 13–38.
- Russo, F. (2008). *Causality and causal modelling in the social sciences*. New York: Springer.
- Sanders, T., y Sweetser, E. (2009). *Causal Categories in Discourse and Cognition*. Walter de Gruyter.
- Santos, B. de S. (2018). *The End of the Cognitive Empire: The Coming of Age of Epistemologies of the South*. Durham: Duke University Press Books.
- Schurz, G. (1995). Scientific explanation: A critical survey. *Foundations of Science*, 1(3), 429-465. <https://doi.org/10.1007/BF00145406>
- Schurz, G. (2014). *Philosophy of science: A unified approach*. New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Shadish, W. R., Cook, T. D., y Campbell, D. T. (2002). *Experimental and quasi-experimental designs for generalized causal inference*.
- Smelser, N. J. (2013). *Essays in sociological explanation*. Quid Pro Books.



- Sorá, G., y Blanco, A. (2018). Unity and Fragmentation in the Social Sciences in Latin America. En J. Heilbron, G. Sorá, y T. Boncourt (Eds.), *The Social and Human Sciences in Global Power Relations* (pp. 127-152). https://doi.org/10.1007/978-3-319-73299-2_5
- Sotelo, I. (2010). De la sociología de la crisis a la crisis de la sociología. XVIII Conferencias Aranguren. *Isegoría*, 0(42), 9-30. <https://doi.org/10/gf7bz3>
- Swedberg, R. (2008). Theoretical versus practical explanation in political economy and economic sociology: The case of Tocqueville. *Socio-Economic Review*, 6(3), 427–447.
- Swedberg, R. (2014). Theorizing in social science: The context of discovery. Recuperado de <http://site.ebrary.com/id/10852488>
- Turner, S. (1980). Sociological explanation as translation.
- Vélez-Cuartas, G., Lucio-Arias, D., y Leydesdorff, L. (2016). Regional and global science: Publications from Latin America and the Caribbean in the SciELO Citation Index and the Web of Science. *El Profesional de La Información*, 25(1), 35-46. <https://doi.org/10.3145/epi.2016.ene.05>
- Veronese, M. V., Gaiger, L. I., y Ferrarini, A. V. (2017). Sobre a Diversidade De Formatos E Atores Sociais No Campo Da Economia Solidária. *Caderno CRH*, 30(79), 89-104. <https://doi.org/10/gf4ndb>
- Vessuri, H., Guédon, J.-C., y Cetto, A. M. (2014). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology*, 62(5), 647-665. <https://doi.org/10.1177/0011392113512839>
- Villalva, M. B. (2012). La explicación científica en sociología. *Sociologías en tiempos de transformación social*, 231–246.
- Ward, L. F. (1906). *Applied sociology; a treatise on the conscious improvement of society by society*,. Boston; New York: Ginn & Company.
- Wilson, T. P. (1970). Conceptions of interaction and forms of sociological explanation. *American sociological review*, 697–710.
- Xiao, Y., y Watson, M. (2017). Guidance on Conducting a Systematic Literature Review: *Journal of Planning Education and Research*. <https://doi.org/10.1177/0739456X17723971>
- Ziman, J. (2002). *Real Science: What it Is and What it Means*. Cambridge University Press.