

La «Raza Chilena» de Nicolás Palacios: Hacia una genealogía del racismo chileno.

Pablo Alberto Bivort Salinas.

Cita:

Pablo Alberto Bivort Salinas (2019). *La «Raza Chilena» de Nicolás Palacios: Hacia una genealogía del racismo chileno*. XXXII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Lima.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-030/1448>



La «Raza Chilena» de Nicolás Palacios: Hacia una genealogía del racismo chileno

Pablo Alberto Bivort Salinas

Resumen

La presente investigación busca aportar a la comprensión del racismo chileno, describiendo como se ha desarrollado la historia del concepto raza chilena desde su formulación en la obra de Nicolás Palacios hasta la actualidad. Para eso se toma como referencia la bibliografía disponible sobre la obra y las discusiones y comentarios en el contexto de la prensa escrita, atendiendo a los hitos fundamentales en la recepción del concepto “raza chilena” y los diversos usos y apropiaciones que se han hecho de éste.

Palabras clave

Racismo chileno; Genealogía del racismo; Historia Intelectual; Nicolás Palacios; Raza chilena.

Introducción

En la última década hemos sido testigos de una proliferación de investigaciones sociales sobre el racismo, en un renovado interés que ha estado marcado por el desplazamiento desde los estudios sobre la experiencia u otredad de los sujetos racializados hacia la reflexión sobre el racismo como hecho social. Una idea generalizada sobre la relevancia que ha adquirido el racismo en el debate contemporáneo es que éste emerge con fuerza a propósito de los procesos recientes de migración. Desde nuestro punto de vista, la acentuación del racismo no se explica solo por transformaciones demográficas, sino que debe ser entendida en el marco de procesos más complejos de transformación cultural y redefinición del Estado-nación (Dietz, 2012).

Las investigaciones sociales sobre el racismo en Chile han confirmado la persistencia de imaginarios y representaciones racistas en el país. De acuerdo a la encuesta *Manifestaciones de discriminación racial en Chile: un estudio de percepciones*, publicada por el Instituto Nacional de Derechos Humanos (INDH) en el año 2017, un tercio de la población piensa que la mayoría o gran parte de los chilenos considera ser *más blanco que otras personas de países latinoamericanos y más desarrollados que otros pueblos de Latinoamérica*, un 71,3% considera que *con la llegada de inmigrantes a Chile hay mayor mezcla de razas* y el 68% de la población está de acuerdo con



medidas que limiten el ingreso de inmigrantes a Chile (Instituto Nacional de Derechos Humanos, 2017).

¿Cuál es el origen de estas ideas? ¿Qué lugar desempeñan en lo que pensamos sobre nosotros? Para responder estas preguntas, necesitamos abordar críticamente aquellas ideas sobre la raza, la nación y la cultura que han tenido presencia en Chile, sobre todo aquellas que apuntan a la existencia de una supuesta raza chilena. El presente trabajo busca aportar elementos históricos y teóricos para interpretar el concepto de raza chilena, tomando como referencia los debates que se han dado desde la publicación del libro homónimo de Nicolás Palacios en 1904 hasta la actualidad.

Nicolás Palacios fue un médico chileno, que a comienzos del siglo XX publicó su obra *Raza Chilena*, donde explica el origen de una supuesta raza chilena desde la mezcla entre un componente gótico, heredado de los conquistadores, y un componente araucano. Ambas razas, patriarcales y guerreras, darían origen a una raza única y definida, “una de las últimas, sino la última, de las razas históricas llegadas al escenario del mundo” (Palacios, 1987).

Palacios plantea esta idea en un contexto de crisis de la dominación oligárquica y emergencia de nuevos actores sociales, donde se plantea a los gobernantes el desafío de incorporar a los sujetos populares y pueblos originarios a la narrativa de la nación (Subercaseaux, 2010). La obra de Palacios en ese sentido actúa como un mito fundacional, aportando a la construcción de una etnicidad ficticia que da lugar a un racismo del mestizaje, como elaboración intelectual latinoamericana que en el caso chileno asume ciertas particularidades.

A pesar de su influencia en ámbitos como la historia o el ensayismo chileno, el libro tuvo una circulación relativamente escasa en la primera mitad del siglo XX, con las ediciones de 1904 y 1918 que en conjunto no suman más de 1200 ejemplares. Esta situación cambió con la publicación de dos reediciones en 1987 en el contexto de la dictadura civil-militar, cuando el libro se convirtió en un *Best Seller* que permaneció “durante meses entre los diez más vendidos” (Gutiérrez, 2010, pág. 127). Desde esta reedición se puede ver un incremento de los debates en torno al pensamiento de Nicolás Palacios, específicamente en la prensa escrita. La mayoría de estos textos celebran al autor y la reedición de este libro, planteando la necesidad de reconocer la importancia del texto, supuestamente al margen de su racismo explícito, por tratarse de un documento de interés para la cultura nacional.



Walter Benjamin afirmaba que "jamás se da un documento de cultura sin que lo sea también de barbarie. Y como él mismo no está libre de barbarie, tampoco lo está el proceso de transmisión por el que ha pasado de unas manos a otras" (2018, pág. 311). Del mismo modo nos preguntamos: ¿A través de qué procesos un documento de barbarie puede ser reconsiderado como un supuesto documento de cultura?, ¿Cómo es que una obra de explícito contenido racista puede tener tal influencia en un contexto posterior, donde la idea de las razas humanas se consideraba descartada? ¿De qué forma lo que se entiende por raza chilena ha variado desde la publicación de la obra de Palacios hasta la actualidad? Un estudio crítico de la obra de Palacios puede ofrecer herramientas para abordar estas preguntas.

Pregunta de investigación y objetivos

Pregunta de Investigación

¿Cómo se ha desarrollado la historia del concepto "raza chilena" desde su formulación en la obra de Nicolás Palacios hasta la actualidad? (1904-2019).

Objetivo General

Comprender cómo se ha desarrollado la historia del concepto "raza chilena" desde su formulación en la obra de Nicolás Palacios hasta la actualidad (1904-2019).

Objetivos específicos

- Caracterizar el concepto "raza chilena" a partir de un análisis de la obra de Nicolás Palacios y su influencia en el surgimiento y consolidación del racismo chileno (1904-1940).
- Describir los debates y transformaciones en torno al concepto de "raza chilena" desde la publicación de la obra homónima de Nicolás Palacios a la actualidad (1904-2019).
- Criticar el concepto de "raza chilena" desde una perspectiva genealógica, tomando como referencia las discusiones contemporáneas sobre el racismo y su historia.

Revisión Bibliográfica

Una vez publicada la primera edición en 1904, Palacios se encargó personalmente de difundir algunos ejemplares entre autoridades y personajes del ambiente cultural, pero en general la obra tuvo una tibia recepción en un comienzo, debido a su carácter anónimo y su escasa publicidad. Fue a instancias de un joven diplomático y poeta



llamado Diego Dublé Urrutia que se comenzó a divulgar y discutir la obra, luego de que éste publicara crónicas y artículos en periódicos de la época, lo que generó un proceso de discusión en medios como “El Heraldo” y “El Chileno” donde se destacaba el carácter patriótico de la obra y la originalidad de sus planteamientos (Arancibia, 1986).

Entre quienes plantearon las primeras críticas a la obra destaca el filósofo Miguel de Unamuno, quien realizó un profundo cuestionamiento a la obra de Palacios basándose en argumentos filológicos e históricos que desmentían los planteamientos del autor, basándose específicamente en la cuestión de la raza y en los argumentos lingüísticos del médico. Para Unamuno la obra era “literatura patrioter” que no merecía ser tomada en cuenta (Arancibia, 1986).

En Chile, no obstante, la publicación comienza a adquirir relevancia con el pasar de los años, siendo fundamental su influencia en la propuesta ensayística e historiográfica de Francisco A. Encina, quien publicó en 1912 su ensayo *Nuestra inferioridad económica* (1981) y más adelante *La literatura histórica chilena y el concepto actual de la historia*, que recogen la tesis de Palacios sobre el origen araucano-gótico de la raza chilena. Encina sin embargo no comparte la reivindicación que hace Palacios del componente araucano, y plantea que en Chile al igual que en el resto de América, el elemento indígena habría corrompido al elemento godo superior (Gazmuri, 1981).

Otro autor que postula la importancia del factor racial en la comprensión de la chilenidad es Alberto Cabero, que en una serie de conferencias publicadas bajo el título de *Chile y los chilenos* reivindica cierto marco categorial racista, pero se aparta de las tesis de Palacios sobre el origen araucano-gótico de la raza chilena señalando que, para el momento de la conquista, en España ya había una mescolanza de razas (Cabero, 1926).

Como se puede ver, en un primer momento de la discusión bibliográfica en torno a *Raza Chilena* está marcada por los primeros comentarios a la obra, donde tanto en el ámbito de la historiografía como en el ensayo hay quienes otorgan un valor científico a las ideas sobre la raza que plantea Palacios, aun cuando no compartan sus conclusiones fundamentales sobre la raza chilena. Por su parte, los críticos de este periodo no refutan específicamente su uso de la categoría de raza, sino las conclusiones a las que llegó el autor.

En 1956, el historiador Julio Cesar Jobet incluyó un capítulo sobre Palacios en *Los precursores del pensamiento social de Chile*, donde señala que a pesar de no compartir las tesis racialistas del autor, la obra es relevante por su contenido patriótico y contenido



social. Esta es una clave de lectura que se presentará de forma recurrente en un segundo momento de recepción de la obra

En 1960, Mario Osses publica un comentario crítico a la obra de Palacios, donde destaca la influencia de sus ideas en las ciencias sociales chilenas, mientras que el sociólogo Hernán Godoy ubica el pensamiento de Palacios en los orígenes del pensamiento nacionalista chileno (1973). Así mismo, su obra también se ha incluido tempranamente en los textos sobre el panorama literario chileno, donde se ha puesto énfasis en la idea de que sería una obra representativa de la tradición ensayística chilena (Latcham, 1935; Silva, 1961; Peralta, 1993).

El historiador estadounidense-peruano Jeffrey Klaiber incluye referencias a la obra de Palacios en un artículo sobre las actitudes raciales durante la Guerra del Pacífico, donde esboza una de las primeras explicaciones de las teorías sobre la superioridad racial chilena a propósito de su ventaja militar en esta guerra, que en la prensa de la época frecuentemente era atribuida a su homogeneidad racial (1978).

Cristián Gazmuri, por su parte, desarrolla en 1981 una de las primeras contextualizaciones teóricas de la obra, señalando la influencia explícita de autores como Gobineau, Gumpłowicz y Le Bon (1981). En 1982, Miguel Serrano a pedido de la Academia Superior de Seguridad Nacional preparó un trabajo sobre el médico, donde si bien reconoce su importancia en el ámbito del racismo, se distancia de su propuesta al considerar que toda forma de mestizaje sería negativa (Serrano, 2005). Patricia Arancibia publicó un texto sobre la crítica que le hizo Miguel de Unamuno (1986). Luego se publicaron las primeras reseñas académicas en el contexto de la reedición de la obra (Robertson, 1988) y análisis de aspectos más específicos de su contenido, como la actitud de Palacios frente a la migración (Mazzei, 1994).

En base a los textos comentados, se puede señalar que el segundo momento de recepción de la obra está marcado por el declive del racialismo luego de la segunda guerra mundial. En este contexto, en la recepción de la obra de Palacios pierde centralidad el concepto de raza para dar paso a una reivindicación de la obra en torno a su valor patriótico o nacional.

Luego de la reedición de *Raza Chilena* en el contexto de la dictadura se pueden identificar dos claves de lectura. Una de carácter nacionalista, que reivindica el valor “sociológico” y nacionalista de las tesis de Palacios, y una segunda línea de interpretación, crítica o afirmativa, se da en el ámbito académico, donde se destaca la



importancia de la obra de Palacios como mito o factor relevante en la identidad nacional y el valor del texto como documento de cultura.

Sergio Fritz publicó en 1995 un artículo en la publicación de ultraderecha *Ciudad de los Césares*, donde plantea que “Palacios es más sociólogo que biólogo. Entender esto nos permitirá alejar todo lo accesorio en los juicios del médico y entrar con fuerza en su pensamiento radical” (1995, pág. 28). Desde una matriz ideológica similar, el CEDECH ha abordado la obra de Palacios y ha reeditado otros textos como la conferencia *decadencia del espíritu de nacionalidad* (Godoy, Galarce, Bilbao, & Sepúlveda, 2011).

Miguel Alvarado ha realizado una serie de publicaciones donde inscribe la obra de Palacios en los orígenes de la antropología filosófica chilena (2011). Para el antropólogo, *Raza Chilena* “puede ser leído como el primer texto de antropología sistemático escrito en Chile” (2004a, pág. 34). La importancia de esta obra no está en la veracidad de su contenido, ampliamente desmentido, sino en la forma en que Palacios escoge “elementos de la historia misma para levantar categorías conceptuales de interpretación de la realidad sociocultural chilena” (Alvarado, 2004b, pág. 2), dando lugar a la construcción de un mito, que “en tanto sistema explicativo, no puede ser evaluado por su verosimilitud, sino por su eficacia” (Alvarado, 2013, pág. 69). Para Alvarado, el mito de Palacios fue realmente eficiente, otorgando una suerte de revelación “sin la cual la alianza conservadora liberal no podría en nuestro país haber señalado algún proyecto cultural remotamente coherente” (2004b, pág. 4). Otro autor que ha relevado la importancia de *Raza Chilena* como mito es Erwin Robertson (2009).

En el ámbito de los estudios sobre la cultura y las ideas en Chile se han desarrollado diversas referencias a Nicolás Palacios y *Raza Chilena*. Bernardo Subercaseaux publicó dos obras fundamentales para comprender el pensamiento de Palacios: *Raza y nación: el caso de Chile* (2007) y el cuarto volumen de su *Historia de las ideas y de la cultura en Chile*, dedicado al nacionalismo y la cultura (2010). Otra referencia fundamental son los trabajos de Luis Corvalán Márquez sobre el nacionalismo y autoritarismo durante el siglo XX en Chile (2009a) y un artículo sobre Palacios, Arguedas y Encina como autores representativos del racismo en el pensamiento latinoamericano (2009b).

En esta misma línea se pueden incorporar aquellas publicaciones que abordan el texto a propósito de su influencia en la identidad chilena. Larraín considera significativa la influencia de Palacios en la construcción de la identidad chilena en su versión militar (Larraín, 2014, pág. 147). Una aproximación que parece bastante coherente tomando en cuenta la reivindicación que hace Palacios de la figura del roto chileno (Gutiérrez,



2010), donde el origen araucano-gótico del roto chileno explicaría sus aptitudes militares (Palacios, 1987, pág. 26).

En el ámbito de los estudios críticos del racismo se ha comenzado a estudiar su obra en la última década; Donde se ha abordado su influencia en los discursos eugenésicos en Chile (Walsh, 2015; Kottow, 2015), en la subordinación racializada de las comunidades inmigrantes como principio de construcción de la identidad chilena (Palominos, 2016) y en el vínculo entre racismo y soberanía en Chile (Trujillo, 2017).

Argumento metodológico

La presente investigación corresponde a un trabajo teórico que examina la historia del concepto de raza chilena desde su formulación en la obra de Palacios hasta la actualidad. Aunque considera un primer momento de análisis documental y revisión bibliográfica, este es solo un paso en la concreción de un proyecto que es fundamentalmente teórico y conceptual. Por lo tanto, la formulación del argumento metodológico no se centra en la definición de técnicas de análisis y producción de información, sino más bien en la definición de criterios de interpretación. En base a estos criterios, expondremos algunas consideraciones sobre el objeto de estudio bajo el concepto de *crítica* y una caracterización del corpus de textos a analizar bajo el concepto de *archivo*. El procedimiento de crítica de este archivo, que vincula la dimensión teórica con la dimensión histórica es lo que llamaremos *genealogía*.

Interpretación

La política de interpretación que proponemos para la presente investigación se puede sintetizar en dos supuestos: la importancia de la teoría crítica para abordar la cuestión del racismo y la necesidad de estudiar el concepto de raza chilena en una perspectiva histórica.

Un primer asunto a reflexionar tiene que ver con el ámbito disciplinario en que se sitúa esta investigación. Al tratarse de un objeto de estudio híbrido en sus formas y ambiguo en sus contenidos, se puede hacer una aproximación desde diversos enfoques. De ahí que disciplinas como la literatura, la antropología y la historiografía se hayan planteado preguntas sobre la obra de Palacios, en tanto que su mezcla de géneros literarios, teorías, ideas y contextos habilita su inscripción en diversas constelaciones de poder e interpela múltiples formaciones discursivas. Consideramos que una aproximación estrictamente disciplinaria sería insuficiente para abarcar la multiplicidad de aristas que caracterizan el problema. Nos situamos por lo tanto desde una perspectiva no



disciplinaria, que se articula más por orientaciones temáticas que por un apego a ciertas teorías, referencias y técnicas.

El ejercicio interpretativo que buscamos desarrollar se puede definir como crítica cultural, concibiéndola como “un dispositivo de análisis teórico, una operación de lectura y un registro de escritura que se ubican entre lo estético, lo político, lo ideológico y lo cultural” (Richard, 2018).

Crítica

La crítica en el contexto de esta investigación corresponde a una serie de consideraciones teóricas y metodológicas sobre el objeto de estudio, que permiten argumentar la forma en que interpretamos los materiales disponibles y proponemos una interpretación. Eso implica no concebir la crítica como una abstracción o modelo generalizable, sino como crítica de alguna práctica, discurso o episteme (Butler, 2008), en este caso, como crítica al concepto de raza chilena. Siguiendo a Foucault, la crítica puede ser definida como una:

“Investigación histórica a través de los acontecimientos que nos han llevado a constituirnos y a reconocernos como sujetos de lo que hacemos, pensamos decimos. En ese sentido, esta crítica no es trascendental, y no tiene como fin hacer posible una metafísica: es genealógica en su finalidad y arqueológica en su método” (Foucault, 1993, pág. 15).

Lo que buscamos a través de la crítica del concepto raza chilena no es fundar un nuevo concepto de raza o proponer una forma alternativa de concebir la identidad nacional, sino más bien exponer la forma en que este concepto y sus derivas han influido en la conformación y consolidación de un racismo chileno inscrito en nuestras prácticas, discursos e instituciones.

La crítica no corresponde a una evaluación o juicio sobre el objeto, sino más bien una pregunta por sus condiciones de posibilidad, y aquellas relaciones entre saber y poder que han permitido que el objeto de la crítica tenga lugar (Butler, 2008):

La forma de investigar que buscamos llevar a cabo en esta investigación, de carácter genealógico implica una reflexión sobre las condiciones de nuestro conocimiento. Aunque constituyen el núcleo de nuestro material de análisis, las ideas o ideologías sobre la raza chilena no son propiamente nuestro objeto de estudio, sino materiales para analizar la pregunta por la raza chilena y las condiciones de posibilidad de esta interrogación.



Una segunda consideración con respecto a la crítica, que se desprende de lo anteriormente señalado es que como la entendemos, no implica identificar los sentidos ocultos de un texto: “Críticar no quiere decir extraer un secreto. Es una operación muy diferente, es extraer las reglas a las que obedece tal tipo de enunciado” (Deleuze, 2013, pág. 47). La crítica que proponemos de la obra de Nicolás Palacios no consiste en develar el racismo de la obra, que es algo que salta a la vista y no ha parecido ser un problema para su influencia, ni tampoco denunciar que el texto miente o se equivoca en sus premisas, algo que también debería ser a estas alturas más o menos obvio. Lo que buscamos es comprender las condiciones históricas, políticas y sociales que permitieron que ese tipo de ideas tuvieran una influencia en la sociedad chilena, y las condiciones que han permitido que esta obra sea reinterpretada y reapropiada hasta la actualidad. La obra de Palacios no oculta nada. De hecho, es incómodamente honesta. Develar sus mentiras, inconsistencias y falacias es importante, pero no necesariamente hará que su influencia decaiga. Sobre todo si la crítica se enfoca en las cuestiones de coherencia interna del texto o las réplicas que da Palacios a la pregunta por el origen de la raza chilena, como si hubiese una respuesta correcta para una interrogante que en sí misma es problemática.

Archivo

El archivo sobre el que trabajaremos la historia del concepto de *Raza Chilena* está dado por un conjunto de documentos, publicaciones y textos de prensa escrita. Se estructura fundamentalmente en torno a la obra de Nicolás Palacios y quienes hacen comentarios o reseñas. Corresponde por tanto en su generalidad a lo que denomina fuentes documentales primarias, tanto generales como especializadas (Barranco, 2001), porque algunas de estas se centran en el autor o un concepto del autor, mientras que otras solo lo mencionan en el contexto de panoramas generales o aproximaciones más amplias al tema.

Genealogía

Una vez argumentado lo que entendemos por crítica y descrito el archivo sobre el que trabajaremos, corresponde precisar lo que entendemos como genealogía en el contexto de esta investigación.

La genealogía como procedimiento de investigación histórico-filosófico “busca restituir las condiciones de aparición de una singularidad” (Foucault, 1995, pág. 16), analizando históricamente sus múltiples determinaciones, con el objetivo de relevar las relaciones de poder que han constituido históricamente los saberes y discursos que han constituido



los cuerpos y sujetos (Gonçalvez, 1999). Consideramos que esta propuesta es especialmente útil para interrogar discursos como el de *Raza Chilena*, que se plantean como saberes sobre nuestro origen o identidad, donde la genealogía devela la arbitrariedad de sus fundamentos y aquellos procedimientos, luchas y enfrentamientos que han dado lugar a su constitución.

Es necesario, sin embargo, hacer un alcance con respecto al uso de este modo de crítica para nuestro caso, ya que para Foucault, “los textos constituyen una masa, en la cual desaparecen los autores y se despliegan los discursos y enunciados” (Buitrago-Carvajal, 2015, pág. 175), mientras que en la formulación de nuestra investigación, Nicolás Palacios y los autores que han comentado su obra son fundamentales para entender las relaciones de poder que han configurado históricamente los discursos sobre la raza chilena. En ese sentido, compartimos la idea de Said de que “los escritores individuales influyen de manera determinante en ese cuerpo de textos colectivo y anónimo que constituye una formación discursiva” (2016, pág. 48), porque los discursos sobre la raza chilena en general remiten a Palacios como autor, organizando un conjunto de citas y referencias que permiten aprehender la configuración y variación de este concepto a través de los distintos contextos sociales y políticos.

Referencias

- Alvarado, M. (2004a). Notas sobre narración e ideología frente a la diversidad latinoamericana. *Revista de ciencias humanas. Universidad Tecnológica de Pereira*, 23-44.
- Alvarado, M. (2004b). La modernidad maldita de Nicolás Palacios. Apuntes sobre Raza chilena. *Gazeta de Antropología* (20).
- Alvarado, M. (2013). *Aculturaciones. El vacío de la cultura o el delirio de la identidad*. Santiago: Cuarto Propio / Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación.
- Alvarado, M., & Fernández, H. (2011). Una narración fundacional para una antropología filosófica chilena: Raza Chilena de Nicolás Palacios. *Cinta Moebio* (40), 47-63.
- Arancibia, P. (1986). Recepción y crítica a Raza Chilena: los comentarios de Miguel de Unamuno. *Dimensión Histórica de Chile* (3), 63-98.
- Barranco, C. (2001). Las fuentes documentales en trabajo social. *Servicios sociales y política social* (53), 131-149.
- Benjamin, W. (2018). Tesis sobre el concepto de historia. En W. Benjamin, *Iluminaciones* (págs. 307-318). Madrid: Taurus.
- Buitrago-Carvajal, H. (2015). La metodología investigativa de la Ontología crítica del presente o historia arqueo-genealógica. *Revista Quaestiones Disputatae*, 168-184.



- Butler, J. (2008). ¿Qué es la crítica? Un ensayo sobre la virtud de Foucault. En Transform, *Producción cultural y prácticas instituyentes. Líneas de ruptura en la crítica institucional* (págs. 141-167). Madrid: Traficantes de sueños.
- Cabero, A. (1926). *Chile y los chilenos*. Santiago: Nacimiento.
- Corvalán, L. (2009a). *Nacionalismo y Autoritarismo durante el siglo XX en Chile*. Santiago: Universidad Católica Silva Henríquez.
- Corvalán, L. (2009b). Tres autores racistas en el pensamiento latinoamericano: Arguedas, Palacios y Encina. *Mapocho* (65), 65-74.
- Deleuze, G. (2013). *El Saber: Curso sobre Foucault*. Cactus: Buenos Aires.
- Dietz, G. (2012). *Multiculturalismo, interculturalidad y diversidad en educación*. México: FCE.
- Encina, F. (1981). *Nuestra inferioridad económica*. Santiago: Editorial Universitaria.
- Encina, F. (1997). *La literatura histórica chilena y el concepto actual de la historia*. Santiago: Editorial Universitaria.
- Foucault, M. (1993). ¿Qué es la ilustración? *Daimon Revista de Filosofía*, 5-18.
- Foucault, M. (1995). Crítica y Aufklärung. *Revista de filosofía-ULA*, 1-18.
- Fritz Roa, S. (1995). Algunas reflexiones sobre la obra de Nicolás Palacios. *Ciudad de los césares* (41), 28-30.
- Gazmuri, C. (1981). Notas sobre la influencia del racismo en la obra de Nicolás Palacios, Francisco A. Encina y Alberto Cabero. *Revista Historia* (16), 225-247.
- Godoy, H. (1973). El pensamiento nacionalista en Chile a comienzos del siglo XX. *Dilemas* (9), 32-38.
- Godoy, P., Galarce, G., Bilbao, W., & Sepúlveda, G. (2011). *Nicolás Palacios. Pasión y doctrina*. Santiago: Centro de Estudios Chilenos CEDECH.
- Gonçalvez, L. (1999). *Arqueología del cuerpo. Ensayo para una clínica de la multiplicidad*. Montevideo: TEAB.
- Gutiérrez, H. (2010). Exaltación del mestizo: La invención del roto chileno. *Universum*, 1(25), 122-139.
- Instituto Nacional de Derechos Humanos. (2017). *Informe anual. Situación de los derechos humanos en Chile 2017*. Santiago de Chile: Instituto Nacional de Derechos Humanos.
- Jobet, J. (1956). *Los precursores del pensamiento social de Chile Volumen II*. Santiago: Editorial Universitaria.
- Klaiber, J. (1978). Los "cholos" y los "rotos": actitudes raciales durante la guerra del pacífico. *Histórica*, II (1), 27-37.



- Kottow, A. (2015). Tramas inmunitarias en la modernidad chilena: Raza, salud y porvenir en Raza Chilena de Nicolás Palacios y Casa Grande de Luis Orrego Luco. *Anales de literatura chilena* (23), 29-52.
- Larraín, J. (2014). *Identidad chilena* (Segunda ed.). Santiago: LOM.
- Latcham, R. (1935). El ensayo en Chile en el siglo XX. *Cuadernos Hispanoamericanos* (46), 56-77.
- Mazzei, L. (1994). El discurso antiinmigracionista en Nicolás Palacios. *Atenea* (470), 33-54.
- Osses, M. (1960). Apunte crítico al nacionalismo patriarcal en "Raza Chilena", de Nicolás Palacios. *Revista de derecho* (113), 115-151.
- Palacios, N. (1987). *Raza Chilena*. Santiago: Ediciones Colchagua.
- Palominos, S. (2016). Racismo, inmigración y políticas culturales. La subordinación racializada de las comunidades inmigrantes como principio de construcción de la identidad chilena. En M. Tijoux, *Racismo en Chile. La piel como marca de la inmigración* (págs. 187-212). Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Peralta, A. (1993). *Ideas de Chile*. Concepción: Ediciones Universidad de Concepción.
- Richard, N. (12 de octubre de 2018). *Crítica Cultural*. Obtenido de Centro Nacional de Arte Contemporáneo: <http://centronacionaldearte.cl/glosario/critica-cultural/>
- Robertson, E. (1988). Nicolás Palacios: Raza Chilena. *Dimensión histórica de Chile* (4-5), 354-356.
- Robertson, E. (2009). De un centenario a otro. En torno a Nicolás Palacios. *Revista 2010*, 36-39.
- Said, E. (1998). Antagonistas, públicos, seguidores y comunidad. En H. Foster, *La posmodernidad* (págs. 199-235). Barcelona: Kairós.
- Said, E. (2016). *Orientalismo*. Barcelona: Debate.
- Serrano, M. (2005). *El ciclo racial chileno* (Tercera ed.). Santiago: La Nueva Edad.
- Silva, R. (1961). *Panorama literario de Chile*. Santiago: Editorial Universitaria.
- Subercaseaux, B. (2007). Raza y nación: el caso de Chile. *A contracorriente*, V (1), 29-63.
- Subercaseaux, B. (2010). *Historia de las ideas y de la cultura en Chile. Tomo IV Nacionalismo y cultura*. Santiago: Editorial Universitaria.
- Trujillo, I. (2017). Figuras soberanas del racismo. Elementos para un seminario sobre soberanía y racismo. *Actual Marx / Intervenciones*, 53-67.



Walsh, S. (2015). "One of the Most Uniform Races of the Entire World": Creole Eugenics and the Myth of Chilean Racial Homogeneity. *Journal of the History of Biology* (48), 613-639.