XV Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2023.

Wandagate: polémica y representaciones de género en el panelismo de Los Ángeles de la Mañana.

Agustina Ahibe.

Cita:

Agustina Ahibe (2023). *Wandagate: polémica y representaciones de género en el panelismo de Los Ángeles de la Mañana. XV Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-025/863

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

Wandagate: polémica y representaciones de género en el panelismo de Los Ángeles de la Mañana

"Otra familia más que te cargaste por zorra". Con una frase lapidaria publicada en redes sociales el 16 de octubre de 2021, Wanda Nara —mediática y empresaria argentina— dio inicio a la noticia de separación de su pareja que se convertiría en un escándalo mediático. Bautizada por los medios como el *Wandagate*[1], la noticia ocupó los programas de panelismo televisivo en Argentina durante meses. De este tipo de programas, llama la atención el caso de Los Ángeles de la Mañana (en adelante, *LAM*): entre sus panelistas una se instauró como vocera de la empresaria durante el despliegue mediático dada su cercanía y acceso a la información.

Dichos, desdichos, conversaciones filtradas, voceros y amenazas legales adornaron la construcción de un discurso en torno al hecho. Durante días, los panelistas de *LAM* y sus invitados se encargaron de forjar un entramado de víctimas y villanas que acentúan roles de género basándose en presupuestos y lugares comunes colectivos que hacen al discurso social (Angenot, 2010).

¿Qué sentido común vehiculizan, instalan y reproducen estos géneros televisivos de apariencia inofensiva en relación a la mujer? ¿Cómo aparece representada la mujer, el matrimonio, la familia y la maternidad en el discurso de los panelistas de *LAM*? ¿Qué papel juega la polémica en la construcción de una disputa pública y qué rasgos propios del formato favorecen esa construcción?

El presente trabajo busca dar respuestas aproximadas a estos interrogantes. Nuestra hipótesis de trabajo es que, en sus transmisiones durante el *Wandagate*, el programa de panelismo *LAM* movilizó construcciones misóginas a partir de un enfrentamiento polémico basado en supuestos colectivos que sostienen el discurso social sobre la mujer. Para ello, tendremos en cuenta la dimensión discursiva e ideológica de las transmisiones, pero a su vez considerando la dimensión audiovisual de las mismas para entender cómo las particularidades técnicas de este formato hacen a su construcción discursiva.

Si bien el conflicto fue noticia en varios programas —entre ellos *LAM*— durante mucho más tiempo, limitaremos nuestro corpus de análisis entre el 16 de octubre y el 25 de octubre de 2021. Este recorte temporal responde a lo que consideramos el comienzo del conflicto (con la publicación en redes de Wanda Nara que desató rumores de separación) y a la reconciliación entre la mediática y su marido (anunciada en redes sociales el 25 de octubre).

---

[1] El sufijo en inglés —*Gate* (traducido literalmente al español como "compuerta") proviene del escándalo político y mediático que vinculó al gobierno de Nixon en 1972 al robo de las oficinas Watergate en las que se encontraba la sede del Comité Nacional del Partido Demócrata norteamericano. Desde entonces, el sufijo —*Gate* es utilizado en los medios para referir a escándalos de diversas índoles.

De este modo, nuestra muestra se compone de 6 transmisiones de *LAM* durante los días del conflicto siguiendo criterios de exhaustividad y representatividad.

Como hemos mencionado, fueron muchos los canales de la grilla televisiva argentina que dedicaron sus transmisiones al conflicto aquí analizado. Por motivos de extensión y objetivos, este trabajo aborda el caso de *LAM* por su tratamiento paradigmático del hecho noticioso. Por un lado, una de las panelistas que trata el conflicto termina siendo erigida como vocera oficial de Wanda Nara por sus compañeros/as de programa. Por otro lado, tras iniciarse acciones legales sobre el programa y una de sus panelistas a partir del hecho, el discurso televisivo se dobla sobre sí mismo. Si además tenemos en cuenta que *LAM* fue el tercer programa del género magazine con mayor *rating* durante 2021 en Argentina (*Televisión.com.ar*, 2021)[2], se trata de un caso relevante y rico para tratar las problemáticas que nos interesan.

A fines organizativos, nuestra pesquisa se encuentra estructurada del siguiente modo: tras dar cuenta de las coordenadas teóricas que guiarán nuestro trabajo, dedicaremos un primer apartado a describir los rasgos generales del programa *LAM* detallando cómo se organizaban las transmisiones, los recursos técnicos que se emplean en ellas y cómo estaba compuesto el panel de invitados y periodistas al momento del *Wandagate*. Esto nos permitirá comprender el panorama de voces que entraron en juego al momento de la noticia.

Luego, nos abocaremos a describir el conflicto mediático del *Wandagate* y sus involucrados con el fin de ofrecer contexto a nuestro trabajo. A su vez, se precisará la relación que los protagonistas de la contienda guardan con el programa *LAM* y sus panelistas, para terminar de comprender la excepcionalidad y relevancia del programa en *maremagnum* de la grilla televisiva.

Avanzando con nuestro trabajo, dedicaremos un apartado al análisis discursivo de las emisiones de *LAM*, abordando el programa desde el enfoque de la crítica ideológica. Considerando este el punto neurálgico de nuestro análisis, intentaremos reponer los dichos que dejan ver cierto estado del discurso social sobre la mujer a partir de las intervenciones de los panelistas de *LAM*. Puntualmente, intentaremos relevar de estos dichos aquellos lugares comunes o supuestos colectivos de los discursos argumentativos en sociedad (Angenot, 2010) e intentaremos reponer la construcción de mitos de la sociedad burguesa (Barthes, 1999) que giran en torno a la familia, el matrimonio, la maternidad y la mujer, y cómo estos se organizan en la estructura de la contienda polémica —rasgo clave del panelismo—. Luego, en este mismo apartado, pondremos en relación esta dimensión ideológica con los

[2] Según el Anuario 2021 de la Televisión Argentina (*Televisión.com.ar)*, el programa del género magazine con mayor *rating* de 2021 fue *Cortá por Lozano* con 7.5 de rating; seguido por *Flor de Equipo* con 5.5; y LAM en tercer lugar con 4.9 de *rating.*

recursos técnicos empleados en el programa para poder comprender cómo estos rasgos acentúan la polémica y las construcciones discursivas detalladas.

Por último, esbozaremos nuestras reflexiones finales en torno al tema, a la vez que trazaremos ciertos interrogantes a futuro.

1. Coordenadas teóricas

Nuestro estudio retoma el enfoque teórico que aborda la televisión argentina desde su dimensión semiodiscursivo-ideológica, enfoque ya desarrollado por diversos autores (Ulanovsky y Walger, 1974; Sarlo, 1972; Carlón y Scolari, 2009; Carlón, 2004, 2006, entre otros).

Tal como señala Sarlo (1972) el discurso televisivo, a partir de diferentes mecanismos, reproduce “cadenas míticas” (p.4) a través de diferentes mecanismos que influyen —mas no determinan— la incidencia ideológica de un mensaje. A su vez, la autora reconoce que el sistema de mensajes configurado en el discurso televisivo suele ser funcional a los intereses de una pequeña y mediana burguesía. Si bien en su trabajo Sarlo se dedica al discurso político en la televisión, sus aportes nos ayudan a desnaturalizar determinados signos presentes en géneros y formatos de apariencia “inocua”, pero que responden a las normas y prácticas de una ideología dominante.

Para estudiar, puntualmente, los programas de televisión en los que predomina el panelismo, tomamos la definición de Yamila Herám (2021). Según la autora, el panelismo televisivo o programa de panel refiere a un programa no ficcional que gira en torno a un conductor que oficia de moderador ante un grupo de personas que conforman el panel, exponiendo y debatiendo diferentes temas de actualidad. El panelismo como dispositivo atraviesa una serie de géneros. Esta tendencia de hibridación entre géneros, estilos y formatos que diluye fronteras fue ya abordada por Imbert (2005) y apoyada por otros autores (Heram, 2018; Contursi y Tufró, 2019).

Cabe destacar que uno de los rasgos principales del panelismo es la estructuración del debate a partir de “binomios dicotómicos atravesados por lo melodramático y sensacional” (Heram, 2021, p.23). Esto último resulta clave para abordar el enfrentamiento polémico y los discursos misóginos sobre la mujer en estos programas, y su carácter representativo de un estado del discurso social en Argentina.

Para lograrlo, este trabajo retoma la perspectiva de Fernández (Herám, Cingolani, Dagatti, 2021), que considera al panelismo como un sistema de intercambio discursivo que

contiene marcas de la materialidad en la que se ve enmarcado y que se convierten en huellas de sus condiciones de intercambio y vida social, y no textos o discursos aislados.

Siguiendo esta línea, los aportes de Marc Angenot (2010) son útiles para comprender cómo determinados hechos discursivos se imponen en una sociedad. El autor define el discurso social como todo lo que se dice y se escribe públicamente en un estado de sociedad. Se trata de los sistemas genéricos, los repertorios tópicos, las reglas de encadenamiento de enunciados que, en una sociedad dada, organizan lo decible. Por hegemonía discursiva, el autor entiende un conjunto de reglas prescriptivas que organizan la división del trabajo discursivo en sociedad, concepto que será abordado para comprender los límites de lo decible en los programas de panelismo y las fuerzas que operan en ese proceso. Esto nos permite identificar aquellas marcas o huellas de las condiciones de intercambio en que se producen esos discursos, para comprender el contexto discursivo de los dichos en *LAM.* A su vez, Angenot repone una serie de componentes que hacen al discurso social que serán útiles de analizar en el caso de *LAM* para evaluar la dimensión semio-discursiva de este programa y la connotación ideológica que en él pasa por natural.

En este punto es necesario reponer la noción de "mito" de acuerdo con Barthes (1999), quien definió al mito como un sistema segundo de significados que son impuestos socialmente de forma independiente a su materia significante, como un sentido que excede a la forma y que se nos presenta como natural. Este sentido connotado o segunda naturaleza tiende a ser funcional a una ideología, y nos permite comprender que determinados signos discurren en sociedad en función de los intereses de una clase dominante, tal como pretendemos demostrar en este trabajo.

Cabe destacar que nuestro trabajo incorpora una perspectiva de género para abordar los mitos construidos en el discurso de los panelistas de *LAM*. Para ello, tomamos como referencia el *Diccionario de estudios de género y feminismos* (2007), un proyecto coordinado por Susana Beatriz Gamba que reúne conceptos y categorías clave desarrollados por los estudios de género y la teoría feminista actual. Este trabajo nos permite abordar los mitos que configuran el discurso social sobre la mujer, complejizando y desnaturalizando esas consutrcciones a partir de la teoría feminista sobre esos conceptos (familia, maternidad, matrimonio, roles sexuales, ámbito privado y doméstico, por nombrar algunos).

Por último, los aportes de Diana Maffía sobre la dicotomía sexual que forman parte del *Diccionario de estudios de género y feminismos* (2007) nos permiten comprender mejor el altercado mediático en *LAM*. Según la autora, los estereotipos culturales en torno a lo femenino y lo masculino se agrupan en una serie de nociones antagónicas que se presentan

como irreconciliables. Este reduccionismo lleva a asociar con las mujeres todo aquello que sea del orden de lo privado, lo emocional, el trabajo reproductivo, y lo familiar; mientras que lo racional, el trabajo productivo, y lo público quedan circunscritos a lo masculino. De acuerdo a Maffía, esta dicotomía disciplinatoria presente en las sociedades occidentales "sigue dominando nuestra manera de analizar la realidad como ámbitos separados que se excluyen mutuamente" (2007, p. 89).

En este sentido, resulta interesante analizar la reproducción de mitos sobre lo femenino y lo masculino considerando los aportes de los estudios de género y poniéndolos en relación en un formato que tiende a la dicotomización del discurso por medio del dispositivo polémico, como hemos detallado previamente.

2. Breve introducción al panelismo de "angelitas"

Previo a abordar el análisis en clave ideológica del contenido discursivo de *LAM* durante el tratamiento del *Wandagate*, es necesario conocer a fondo las características generales del programa y, especialmente, cómo se organizaban las transmisiones durante el 2021, año en que se desató la polémica que en este trabajo nos ocupa.

LAM es un programa de magazine periodístico emitido desde 2016 a 2021 por el canal *El Trece* de 11 a 13 hs. A partir de 2022, el programa se transmite por *América TV* de 22 a 22.10 hs, cambiando su nombre de *Los ángeles de la mañana* a la abreviatura *LAM*[3] por la que el programa era popularmente conocido. A pesar del cambio de emisora, el formato del programa se mantuvo.

El programa es dirigido por el periodista de espectáculos Ángel de Brito y durante sus 7 temporadas se caracterizó por contar con un panel de mujeres (popularmente apodadas "angelitas") que informan y debaten diferentes noticias sobre actualidad y espectáculos nacionales e internacionales. Cabe señalar que este panel tiende a renovarse año a año, aunque nunca en su totalidad. Como resultado, durante los 6 años que el programa lleva al aire se presume que por su panel pasaron hasta 75 "angelitas", todas ellas mujeres *(eltrecetv.com.ar*, 2022)

Entre el repertorio técnico del programa, *LAM* cuenta con informes elaborados a partir de archivos, móviles realizados por sus cronistas y presentados por medio de una pantalla

[3] Cabe señalar que en el presente trabajo las siglas *LAM* refieren al nombre original del ciclo transmitido de 2016 a 2021, ya que nuestro corpus pertenece al momento en que el programa se transmitía con su nombre completo por *El Trece*. No deben confundirse estas iniciales —utilizadas para facilitar la lectura de esta pesquisa— con las transmisiones realizadas en 2022 por canal *América TV.*

partida en vivo, acentuadores musicales y un *graph* o zócalo que se actualiza con los titulares y dichos que se discuten en el piso.

Además de los recursos mencionados, en 2021, el programa contaba con dos perfiles oficiales en redes sociales oficiales, a saber: una cuenta de Twitter (@LosAngeles_ok) y una cuenta de Instagram (@losangeles_ok). Durante las emisiones es normal que se lean tweets e interacciones en redes, o que los mismos sean presentados en una pantalla en el piso.

En lo que respecta a la escenografía, en 2021 la misma consistía en seis sillones enfrentados en dos filas de tres y encabezados por el escritorio del conductor, Ángel de Brito. Las panelistas ocupaban estos asientos que remiten a un *living* y que favorecen un diálogo más directo entre las "angelitas" que se miran entre sí al hablar, y rara vez la cámara. A su vez, este espacio es rodeado por pantallas que acompañan el debate o la presentación de los temas con materiales audiovisuales de archivo y/o posteos de redes sociales.

En 2021, quinto año de transmisión consecutivo de *LAM*, el panel de "angelitas" estaba compuesto por Yanina Latorre, Andrea Taboada, Mariana Brey, Pía Shaw, Maite Peñoñori y Cinthia Fernández. Todas ellas son reconocidas por haber participado previamente como panelistas de otros magazines, a excepción de Fernández cuyos trabajos previos fueron en certámenes televisivos y obras teatrales como bailarina y actriz, y para el 2021 lanzaba su candidatura como diputada. Por su parte, Taboada y Latorre destacan como las panelistas de mayor antigüedad en el ciclo, ya que forman parte del panel desde la primera temporada del ciclo. Ocasionalmente, se reciben invitados/as en el piso y se discuten los temas del día con ellos/as, así los involucre o no.

En cuanto a de Brito, como conductor del programa tiende a encarnar el rol de moderador del debate: él introduce las noticias, habilita los turnos para hablar, y hace preguntas a sus "angelitas". Esto último con el fin de encender o apaciguar el debate, en el que suelen enfrentarse las panelistas. El papel de estas no es simplemente el de opinar sobre los temas tratados. Ellas encarnan, a su vez, el rol de investigadoras: suele ocurrir que, con el aval de Brito, presenten un tema a partir de una información que llegó personalmente a ellas. En estas ocasiones, es normal que ellas reciban y lean audios o mensajes de WhatsApp en vivo, en tiempo real y sin edición, mientras se comunican con los/as involucrados en la noticia en cuestión.

En su conjunto, estas características nos permiten entender a grandes rasgos cómo se configura el entramado de voces de *LAM*. Por lo anteriormente referido, en tanto programa en el que predomina el panelismo, se trata de un terreno fértil para el debate polémico además

del tratamiento periodístico de los hechos. Además, antes de adentrarnos en nuestro análisis, cabe destacar que el formato del programa, por su distribución escenográfica y por la composición del panel se pretende abierto al debate de diferentes puntos de vista, aunque, como veremos a continuación, determinados hechos discursivos tienden a imponerse en esta aparente democracia de voces diversas.

3. Wandagate: protagonistas e historiales de una disputa polémica

Como mencionamos, el *Wandagate* se configuró en la escena mediática como una polémica que incluía dos posturas antagonistas encarnando valores y puntos de vista presuntamente irreconciliables. Consideramos que parte del despliegue mediático y relevancia que cobró el tema se debe a la historia de las figuras que protagonizaron la disputa. Otros escándalos previos protagonizados por estas figuras "agravaron" la polémica del hecho que nos ocupa. Tal como menciona Ruth Amossy (2016), la polémica cobra sentido al darse un enfrentamiento público. En otras palabras, la espectacularización de la vida privada de estas figuras es un ingrediente clave en el escándalo televisivo ya que, de lo contrario, no hubiera sido más que una disputa doméstica. En este sentido, comprender el contexto en que se dió la disputa nos ayudará a abordarla.

La primera protagonista de esta polémica, Wanda Nara, se dio a conocer en el 2007 tras debutar como *vedette* durante la temporada teatral de verano en obras humorísticas. Más tarde, se uniría al elenco del certamen televisivo *Bailando por un sueño* del programa *Showmatch* transmitido en el actual canal *El Trece,* instalándose para siempre en la farándula argentina.

A lo largo de los años, su vida personal levantó el interés de los medios al verse asociada con otras figuras públicas argentinas. En el 2008, contrajo matrimonio con el jugador de fútbol, Maximiliano "Maxi" López con quien comparte tres hijos. En 2013, la pareja atravesó un divorcio público luego de que se diera a conocer el romance de Nara con uno de los compañeros de equipo de López. Finalmente, Nara y López se separan y un año más tarde, la mediática contrajo nupcias con Mauro Icardi, amigo de López. Al día de hoy, Wanda Nara continúa legalmente casada con Mauro Icardi, con quien comparte dos hijas además de trabajar como su representante deportiva.

En otro rincón del "ring" mediático, se encuentra Eugenia "la China" Suárez, actriz argentina que dio sus primeros pasos en la televisión en producciones infantiles y juveniles para dedicarse más tarde a las telenovelas y cine nacional e internacional. En 2015, su nombre fue noticia al trascender su romance con su compañero de elenco, Benjamín Vicuña,

entonces casado con la modelo y conductora Carolina “Pampita” Ardohain. Este rumor de infidelidad se dio a conocer tras el descargo de Pampita en sus redes sociales, señalando que Suárez había “destruido” su familia con Vicuña. Tras desmentir el hecho, Vicuña y Suárez formalizaron su romance y tuvieron dos hijos/as juntos hasta anunciar su separación —también a través de redes sociales— en agosto de 2021, unos meses antes del *Wandagate.*

El 16 de octubre de 2021 Wanda Nara publica una *story* en su cuenta de Instagram (en ese entonces @wanda_icardi) que rezaba: “Otra familia más que te cargaste por zorra!”. El lunes 18 de octubre, *LAM* publica los chats entre Suárez e Icardi que delataban el vínculo entre ambos. A lo largo de esa semana de transmisión, Yanina Latorre —panelista de LAM— fue obteniendo información de primera mano sobre la noticia, en diálogo directo y en vivo con Wanda. Los panelistas en conjunto intentan reconstruir el hecho, rememorando el pasado de los involucrados, la cotidianidad del matrimonio Nara-Icardi y analizando el hecho con invitados en piso: abogados familiares, esposas de futbolistas, antiguas amigas de Nara, entre otras figuras que sostienen el debate. Conforme avanzan los días, la polémica toma nuevos colores a medida que los involucrados hacen sus “descargos” en redes, y contradicen sus versiones de los hechos. El 25 de octubre, Nara e Icardi anuncian su reconciliación mientras que Suárez inicia acciones legales contra LAM ante el anuncio de supuestas imágenes íntimas de ella.

4. El *Wandagate* en *LAM*: análisis en clave discursiva e ideológica

Para comenzar con análisis en clave de crítica ideológica de nuestro corpus, consideramos que el panelismo de *LAM* se presenta como un espacio que propicia el debate en el tratamiento informativo. Esto supone cierta presunción de democracia de las voces y diversidad a la hora de tratar un tema. Además, el debate polémico tiende a enfrentar dos posturas que se definen por oposición. En el caso del *Wandagate*, el panel no tarda en organizar el debate en torno a dos posiciones: por un lado, una narrativa se esmera en imponer a Suárez como la villana y a Nara como una víctima; por el otro, se matiza la culpa de la China. Por último, esta dicotomía es sostenida en lo argumental por medio de mitologías (Barthes, 1999) funcionales a un sistema opresor en torno a la mujer y el varón, pero también en torno al matrimonio, la familia y la maternidad. Estas construcciones arrojan pistas sobre cierto estado del discurso social en torno a estos temas: quiénes pueden expresarse sobre qué temas en determinada sociedad.

A continuación, nos dedicaremos a analizar estos tres puntos: cómo se organizan las voces en el debate del *LAM*; cómo se configura la polémica en torno al *Wandagate*; y qué mitos entran en juego para sostener el debate.

En lo respectivo a las voces que componen el debate, como hemos mencionado, la estructura del programa pretende ser democrática respecto a las intervenciones y discusiones del panel, respetando los turnos para hablar de cada "angelita" que defiende su postura en un escenario dispuesto para el intercambio. A esta escena se le suman como invitados especialistas de todo tipo autorizados para hablar sobre el *Wandagate*. Así, periodistas de espectáculos (como el caso de Beto Casella, Luis Ventura, Marcela Tauro, Augusto Tartúfoli y Marina Calabró), abogados familiares, ex futbolistas, ex esposas de futbolistas y amigas de Wanda Nara. Concretamente, uno de los movileros de *LAM* inicia contacto con Ángel de Brito en el piso con una frase que llama la atención:

> Movilero: Ángel, buen día. Se siguen sumando voces autorizadas del mundo del periodismo para hablar. Marcela Tauro, en este caso, a quien vinimos a buscar (...)
>
> **Video 5**. *(22 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

En primer lugar, esta composición nos permite comprobar la división del trabajo discursivo y los/as enunciadores/as legítimos en torno a temas que conciernen a la mujer, la familia, el matrimonio y la maternidad durante los programas de *LAM*. En este sentido, la hegemonía discursiva opera como una norma que permite que determinados hechos semióticos se impongan sobre otros, y quienes tienen la posibilidad de expresarse sobre determinados temas son un componente fundamental de este proceso (Angenot, 2010).

Como abordaremos, si bien durante el programa se exponen "máximas" o verdades aparentes sobre la mujer, comprobamos que las mujeres en tanto colectivo no están representadas en esta escena. Por el contrario, en la red voces y opiniones que se tejen durante el *Wandagate* en *LAM* solo aparece representada la voz de cierto tipo de mujer: blanca, cis heterosexual, de clase media y media alta; e incluso de varones que aportan su visión al tema. Se trata de rasgos que resultan llamativos en contraste con la idea de que Wanda Nara representa a la mujer argentina, como exponen en varias ocasiones los panelistas e invitados:

> Ángel de Brito: A mí me llamaba la atención cómo importa tanto este tema, porque está todo el mundo hablando de esto (...). Y Wanda tiene algo que conecta con los argentinos, evidentemente…
>
> **Video 3.** *(20 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Marcela Tauro: Chicas, perdónenme: somos muchas mujeres, yo me pongo en el lugar de Wanda…

Video 3. *(20 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Augusto Tartúfoli: Yo creo que Wanda genera algo… En el contexto de una Argentina muy empobrecida hace muchos años, Wanda representa una suerte de aspiracional. Es una chica que no tiene estudios, nunca le interesó estudiar, nunca le interesó trabajar. Ella lo dijo: "¿Para qué quiero estudiar? Hay que casarse bien, hay que elegir bien la pareja". Eso representa a un montón de gente hoy por hoy.

Video 2. *(19 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

La falta de correspondencia entre representantes y representados/as en el debate responde al proceso de hegemonía discursiva que avala esas voces como autorizadas. Esto se evidencia aún más cuando ponemos atención a las opiniones que tienden a imponerse durante el debate del *Wandagate.*

Desde la primera transmisión de LAM al respecto llama la atención una voz cuya importante destaca sobre el resto: Yanina Latorre, quien logra acceder a Nara a través de mensajes, audios que escucha en vivo y conversaciones telefónicas en y fuera de cámaras. Esto otorga a Latorre mayor autoridad en el debate, una autoridad reconocida por el resto de los/as panelistas, como podemos comprobar tanto a nivel discursivo en el debate, como a nivel técnico en los zócalos o *graphs*:

Pía Shaw: Beto, esta pareja ¿vos cómo la ves en un futuro? ¿Este matrimonio va al tacho?

Beto Casella: ¿Wanda e Icardi? A mí lo que me dicen es que Wanda ya tiene hechas las valijas

Yanina Latorre: ¡No! ¡Estás equivocado!

Beto Casella: Bueno, acá la que sabe es Yanina…

Video 4*. (21 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Pía Shaw: Hablamos de todas, pero no nombramos Icardi. Lo que hizo…espantoso, vergüenza… horrible [se refiere a subir una foto a redes insinuando una reconciliación]

Ángel de Brito: ¿La foto de Wanda durmiendo?

Andrea Taboada: ¿Fue él o lo hackearon?

Yanina Latorre: Fue él, yo tengo la palabra de Wanda.

Ángel de Brito: Acá habla la vocera de Wanda. Vos sos la vocera, habla con vos nada más.

Video 6. *(25 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*



***Figura 1**. Un zócalo de LAM expresa rol de vocera exclusiva de Yanina Latorre*

Podríamos aventurar que los mecanismos de construcción de verdad que emplea Latorre, como llegar al punto de recibir una llamada de Nara al aire, son los que le otorgan el rol de vocera. Pero debemos destacar que no es solo el vínculo que la panelista establece con Nara lo que da un valor especial a su voz. Ambas mujeres comparten una historia en común: ambas fueron amas de casa dedicadas a su familia y a representar las carreras deportivas de sus cónyuges que mantuvieron relaciones extra-matrimoniales de manera pública. A la hora de hacer valer su opinión, Yanina Latorre legitima su voz a partir de esta historia compartida, especialmente desde su rol como madre.

Como ahondaremos a continuación, el mito de la maternidad es un eje en la polémica durante el *Wandagate*, pero que en el discurso de Yanina Latorre en particular funciona como un parámetro de verdad —o ausencia de ella—. En varias ocasiones podemos escuchar a la

panelista exigirle a la China una conversación “de madre a madre” (refiriéndose a una conversación honesta). Siguiendo este criterio, Latorre recrimina a la China haber jurado por sus hijas a pesar de estar mintiendo, en otro escándalo en que se vio envuelta:

> Ángel de Brito: ¿En cuánto nos va a desmentir [la China] todo esto que estamos contando?
>
> Yanina Latorre: No lo va a desmentir en cuanto vea que yo tengo los chats, y está la foto de ella y está su nombre y todo… Esta vez, China, llamame de madre a madre. Te hablo yo a vos de madre a madre.
>
> **Video 1.** *(18 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

> Ángel de Brito: Ayer hablamos con todas las partes involucradas (...). La otra [la China] va a dar su versión de los hechos, que hoy se las voy a adelantar acá
>
> Yanina Latorre: ¿Va a jurar por las hijas también?
>
> **Video 3.** *(20 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

En este sentido, Yanina Latorre despliega su *ethos* de madre, estrechamente relacionado con la figura de Wanda Nara, para connotar verdad en su discurso y legitimar su rol de vocera de la mediática durante el debate. Para lograrlo, como veremos en lo sucesivo, la panelista traerá a colación diferentes mitos de la cultura burguesa y machista como estrategia argumentativa.

Avanzando con nuestra pesquisa, abordamos el tratamiento del *Wandagate* en *LAM* en clave de polémica. Es necesario recordar que el discurso polémico —rasgo clave en los programas de panelismo televisivo— supone la existencia de dos discursos antagonistas que toman la forma de pares opuestos y buscan la supremacía de su posición sobre la antagónica. A su vez, la espectacularización es una característica fundamental del discurso polémico (Amossy, 2016).

Durante el tratamiento del *Wandagate* en *LAM*, encontramos que la noticia de separación es presentada como un “escándalo” de interés público (ver figuras 2, 3 y 4), sumando el ingrediente clave de espectacularización del discurso polémico. Esta construcción puede identificarse en los zócalos que titulan los segmentos del programa:



Figura 2. *Graph de LAM presentando el "escándalo"*



Figura 3. *Graph de LAM tratando el "escándalo"*



Figura 4. *Graph de LAM tratando el "escándalo"*

Por otro lado, la noticia es presentada en términos de polos opuestos, como señala Luis Ventura en un video de archivo que *LAM* utiliza para presentar el tema del día:

> Luis Ventura: Acá se han armado dos ejércitos. Tenés dos cabezas (Icardi no tiene cabeza porque es un perrito faldero y va de acuerdo a las órdenes de la ama)
>
> **Video 6.** *25 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Durante las transmisiones de *LAM* que tratan el *Wandagate* comprobamos que la polémica tiende a construir dos posturas: a favor de Wanda Nara y a favor de la China, esta última siempre es mitigada o silenciada por otra panelista. Como comprobamos en el programa del 21 de octubre de 2021, las "angelitas" Pía Shaw y Andrea Taboada atinan a defender la postura de la China Suárez tras dar su versión de los hechos en un descargo en redes. Rápidamente, otras panelistas polemizan con esas opiniones, utilizando la ironía para referirse a la China como "pobre desvalida":

> Ángel de Brito: Bueno, eso es lo que escribía ayer en sus redes la China Suárez (...). Ordenadas y de a una: ¿Qué les parece?
>
> Pía Shaw: ¡Yo! Perfecto. Estaba esperando eso. Necesitaba que ella salga y cuente, acá habíamos adelantado que él le dijo que se estaban separando
>
> Yanina Latorre: ¿Y vos le crees? ¿Vos le crees a esta pobre desvalida que todos los hombres la engañaron?
>
> **Video 4.** *(21 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Ángel de Brito: ¿A ver, Taboada?

Andrea Taboada: Hago un pequeño paréntesis…

Ángel de Brito: ¿Sos “pro China” vos también?

Andrea Taboada: ¿Soy “pro China? Sí, obviamente. Porque en este caso lo que leí y escuché me parece que es un descargo que está perfecto.

Cinthia Fernández: ¡¡Se lo escribieron!!

Ángel de Brito: [a Cinthia] ¡Sh! Ahora voy con el sector “anti China”

Video 4. *(21 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Cabe mencionar que en el corpus seleccionado estas son las únicas intervenciones que defienden explícitamente a Suárez (Sí encontramos algunos comentarios que apuntan las culpas hacia Icardi corriendo el foco de la polémica entre mujeres, aunque son los menos). De este modo, aunque el panelismo en *LAM* se presente como un espacio de discusión abierta sobre temas de interés público, y dónde un entramado de voces “diversas” reconstruyen y analizan los hechos, comprobamos que determinados hechos semióticos se imponen sobre otros discursos y, en el debate dicotomizado, una postura lucha —exitosamente— por imponerse.

4.1 Mitos e imaginarios asociados al género en el Wandagate

En este ida y vuelta argumentativo entre visiones antagónicas entran en juego una serie de binomios producto de la estructura del discurso polémico. En este caso, reconocemos que constantemente se enfrentan mitologías producto de estereotipos de género que autoras como Diana Maffía asocian a las dicotomías sexuales. En el caso que nos compete, en concreto encontramos los siguientes binomios: buena madre / mala madre; mujer irracional / varón racional; y mujer reproductora / varón productor (Gamba, 2007).

Avanzando con los objetivos propuestos para este trabajo, analizamos la polémica desde el enfoque de los estudios de género de modo que podamos desnaturalizar aquellos mitos de la cultura patriarcal que hacen pasar por natural lo que es construído y que, al formar parte de estas dicotomías sexuales, aparentan dos naturalezas opuestas que no pueden reconciliarse. De esta manera, podemos identificar los mitos que componen los binomios mencionados.

Desde el primer programa de *LAM* que abordó el *Wandagate* ya encontramos que la polémica se sostiene a partir de estereotipos de género empleados para desarticular la estrategia argumentativa del polo opuesto. Tal como señala Amossy (2016), no se trata de un simple debate, sino que se da una identificación de grupo y valores refiriéndose de forma peyorativa a la postura antagónica. Esto es lo que sucede a la hora de posicionarse respecto al *Wandagate,* especialmente en el caso de Yanina Latorre: quienes defienden a Wanda Nara como víctima y presentan a la China Suárez como la culpable de la situación tienden a presentar a la primera como una buena madre y una esposa abnegada. En cambio, esta postura presenta a la China como una madre descuidada que falta a su deber no solo para con sus hijos, sino también su ex esposo.

Por un lado, *LAM* abona el mito de la buena madre, no sólo en términos discursivos como veremos a continuación, sino con los materiales de archivo que se usan para presentar el tema del día. Durante el programa del 22 de octubre de 2021, un video de archivo muestra la vida de Wanda Nara en Milán en un reportaje con la conductora televisiva Susana Gimenez. En los recortes elegidos, Nara se refiere al sacrificio de seguir la carrera de su marido futbolista:

> Wanda Nara: [A Susana Gimenez] ¿Qué hacés los sábados vos?
>
> Susana Gimenez: Me quedo en casa, miro películas (...)
>
> Wanda Nara: Si escucha Mauro esta nota me va a decir “¡Ves que el sábado hace lo mismo que vos!”. Porque todas mis peleas son: “Me pierdo todos los sábados de mi vida con mi familia, salir con mi hermana”. (...). Esas cosas te las perdés, es la letra chica.
>
> **Video 5.** *(22 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Este estereotipo es reforzado por Yanina Latorre, quien señala los sacrificios de Wanda y la ubica en el rol de víctima cuando otras panelistas quieren recordar que Nara engañó a su primer marido, Maxi López:

> Yanina Latorre: ¿Pero ustedes saben todo lo que le hizo Maxi a Wanda? Le daba a la mucama en la habitación de al lado mientras ella daba la teta.
>
> **Video 3**. *(20 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Por otro lado, se analiza los comportamientos de la China Suárez como un desacato a la familia tradicional, y a la figura del marido (o ex pareja, en este caso), como puede apreciarse en las siguientes citas de la panelista Yanina Latorre en las cuales la ironía está presente —otra figura de la agresión característica del discurso polémico—:

Yanina Latorre: De repente, Wanda es cornuda de la China. La China le robó el marido a media Argentina ¡Es hermoso! [irónico]

Video 1. *(18 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Yanina Latorre: El dolor de él [Benjamín Vicuña, ex de Suárez] es que ella está en Madrid con sus hijos, por un tema laboral, y que él estaría sintiendo —no sé si les parece que es machista o no, yo como madre lo entiendo porque yo estaría igual— que ella está de joda de jueves a domingo y los pibes quedan con la madre de ella o con la niñera y dice "Bueno, si vos no los vas a cuidar dejámelos en Buenos Aires que los cuido yo".

Pía Shaw: Y, claro.

Yanina Latorre: Se entiende, porque ahí también es un tema de maternidad.

Video 1. *(18 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Nuevamente, Latorre despliega un *ethos* maternal para sostener su punto de vista a través de citas que dan a entender un sistema de valores respecto a la familia y el matrimonio, a la vez que la maternidad como experiencia aparece como un parámetro de veracidad en el discurso: podemos interpretar la frase "como madre lo entiendo" como "lo que dice/digo es verdad en tanto soy madre".

En ese sentido, no solo vemos que la dicotomía que opone a los mitos de la buena y la madre asigna a la mujer roles de cuidado, sino que a la vez que eleva la institución matrimonial: los involucrados que forman parte de ella son defendidos; y quien pone en jaque esta institución es presentada como "roba maridos". Esto último resulta interesante si consideramos que la infidelidad de Nara e Icardi hacia Lopez fue otrora criticada por los medios, ya que en ese caso era la conducta de ellos la que desafiaba los valores que sostienen dicha institución. Durante el *Wandagate*, en cambio, el matrimonio Nara-Icardi es presentado como "un cuento de hadas" y mientras se aborda el tema en vivo, vemos imágenes de archivo de la boda en las pantallas que envuelven el *living* y por medio del recurso de pantalla partida:

Ángel de Brito: Ella [Wanda Nara] entró [a la ceremonia de bodas] en un carruaje.

Yanina Latorre: Sí. Fue un cuento de hadas.

Video 1. *(18 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*



Figura 5. *Se muestran en pantalla partida imágenes de la boda Nara—Icardi mientras se describe la ceremonia.*



Figura 6. *Se muestran en las pantallas del fondo de la escenografía imágenes de la boda Nara—Icardi mientras se discute el rol de la China Suárez en el escándalo.*

De esta manera, la maternidad, el matrimonio y la familia son presentados como valores positivos, e incluso limpian la imagen de los involucrados que en escándalos previos habían sido criticados por los medios. El conductor de *LAM* deja esto bien en claro cuando justifica la decisión de Wanda de perdonar a Icardi:

Ángel de Brito: Yo entiendo que, habiendo una familia, podés perdonar ciertas cosas.

Video 3. *(20 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Siguiendo con el análisis de las dicotomías presentes durante el tratamiento del *Wandagat*e en *LAM*, encontramos un enfrentamiento entre el mito de la mujer emocional vs. el varón racional. Esta dicotomía sexual asigna cualidades naturales según sexo, y se hacen presenten en el discurso en *LAM* cuando se cita a varón o esposo como voz de la razón, mientras que las mujeres —tanto Nara como Suárez— son presentadas como seres irracionales y víctimas de emociones violentas e incluso patologizadas:

Yanina Latorre: Parece ser que Vicuña sabía todo, que le dijo [a la China Suárez]: "no te metas ahí, la conocés a Wanda y hay cinco pibes". Y a ella no le importó.

Video 1. *(18 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Yanina Latorre: [sobre Wanda e Icardi] Él está muy deprimido, no para de llorar, y ella está que se la llevan los demonios.

Video 1. *(18 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Yanina Latorre: Cada vez que Icardi subía una foto con Wanda él, tenía llamadas perdidas de la China, le preguntaba si estaba enamorado, que tal estaba con ella. O sea… Retorcido.

Video 1. *(18 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Yanina Latorre: ¡Mirá que la he defendido [a la China Suárez] diciendo que no era roba maridos, pero se fue a la mierda! (...)

Maite Peñoñori: ¿No es una enfermedad?

Mariana Brey: Hay cierta patología en el accionar, en la actitud que tiene…

Maite Peñoñori: ¡Eso digo!

Mariana Brey: No sé si es una enfermedad, no sabría diagnosticarlo porque no soy médica, pero…

Video 1. *(18 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Andrea Taboada: Me sorprendió el tema de la frase “el amor libre”. Ella [la China Suárez] está a favor del amor libre (...)

César Carozza [abogado invitado]: Eso lo tiene naturalizado. Su conducta la tiene naturalizada porque es su forma de pensar. Creo que no siente culpa.

Mariana Brey: ¿Pero sabés cuál es el tema? Cuando vos disfrutás, más allá de tu libertad, del dolor ajeno.

Video 3. *(20 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Además de patologizar las conductas de las mujeres, identificamos que en el tratamiento del *Wandagate* la representación de hombres y mujeres cae en otra dicotomía sexual: aquella que presenta a los varones como productores y a las mujeres como cuidadoras o reproductoras. Según las citas que abordaremos a continuación, en su función de proveedor, el varón encuentra en la paternidad un obstáculo de desarrollo para su carrera; y en el matrimonio “una carga” y una presión. Esto vuelve, según las “angelitas”, comprensibles sus actos. No así sucede con las mujeres que forman parte de esta polémica, a las que los deberes maternales se les impone como naturaleza:

Yanina Latorre: Ayer Mauro abandona el entrenamiento, no va, se le apersona en la casa en Milán. Wanda se enloquece.

Ángel de Brito: ¿Qué le dice?

Yanina Latorre: Que, si ella no vuelve con él y lo perdona, él renuncia y no juega más al fútbol (...)

Ángel De Brito: ¿Y a Wanda qué le importa?

Yanina Latorre: No, bueno, te importa… “Encima que me cagaste señor, vaya a trabajar y recaude”. Claro, cumplí con tus cosas.

Video 1. *(18 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Beto Casella: 8 de cada 10 futbolistas llegan a primera cuasi vírgenes. Porque la verdad que han tenido una adolescencia sacrificada, que a veces han tenido que estudiar y laburar al mismo tiempo, vienen de una familia humilde, a veces han tenido que tener un laburito. Y la verdad que no han tenido tiempo de salir los sábados a la noche, de mucha conquista. Vos

calculá la explosión en la cabeza cuando además firmás un contrato, salís en los diarios, mucha guita, las chicas que ahora por Instagram te bombardean, te explota la cabeza. Es muy difícil.

Video 4. *(21 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Yanina Latorre: ¡Pero yo lo entiendo a Icardi! Tiene 28 años, se casó a los 21, carga con un matrimonio, 5 pibes, la vio a la China le dio el teléfono y se acordó de cuando la veía a la China de chico en la tele.

Video 4. *(21 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

Por último, encontramos que el discurso de los/as panelistas e invitados representa el impulso sexual masculino como una naturaleza inevitable, a la vez que condena y patologiza la sexualidad y el "desenfreno" femenino, como hemos visto en citas anteriores. A propósito de la sexulidad masculina, nos encontramos ante intervenciones que además de naturalizar conductas se refieren a las mismas como leyes universales, como vemos a continuación:

Cinthia: Es que sí: los jugadores son "pito duro".

Yanina Latorre: No, reina. Los hombres son "pito duro".

Video 3. *(20 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

[Cinthia Fernández relata infidelidad de su ex pareja futbolista, para ilustrar su creencia de que los jugadores de fútbol son infieles]

Andrea Taboada: Bueno, quizás es tu experiencia porque justo saliste con jugadores de fútbol, pero no es un patrón de los jugadores. Es un patrón masculino.

Video 6. *(25 de octubre de 2021). LAM. El Trece.*

De este modo, para finalizar nuestro análisis, comprobamos la presencia de estereotipos masculinos y femeninos en el tratamiento del *Wandagate*. Estos estereotipos se insertan en un entramado de dicotomías sexuales que se exacerban aún más en el discurso polémico, y se trata de mitologías que evidencian presupuestos colectivos, producto de la hegemonía discursiva que opera dando lugar a estos fenómenos.

5. Conclusiones

Como hemos mencionado, la polémica del *Wandagate* no se circunscribe únicamente a la muestra de programas seleccionados. De hecho, resulta difícil precisar con exactitud cuándo este conflicto cesó, siendo que el divorcio entre Icardi y Nara volvió a ser noticia varias veces durante los meses sucesivos a la polémica, por otros motivos no relacionados con Suárez. En lo que a ella respecta, el 20 de octubre de 2021 envió una intimación notarial contra el programa a fin de disuadir al conductor y las panelistas de exhibir imágenes íntimas que Latorre advertía poseer.

Tal como nos propusimos, en el desarrollo de nuestro trabajo analizamos la relación que el discurso social guarda con la aparición de mitologías misóginas presentes en *LAM*. Tras dar cuenta de nuestro marco teórico y especificar el contexto de la polémica y las características de *LAM*, logramos elaborar ciertas reflexiones en torno a la voz de Yanina Latorre, la panelista estrella y vocera durante la polémica: su voz adquirió notoriedad en el debate por el despliegue de un *ethos* maternal que permitía identificarla con Nara, demostrando que, incluso en un escenario que se presenta abierto al intercambio y la diversidad, ciertos hechos semiótico y enunciadores se imponen sobre otros. Angenot (2010) advirtió en detalle el funcionamiento de la hegemonía discursiva y cómo esta impacta el estado del discurso social. Pero este mecanismo no solo autoriza voces a expresarse sobre determinados temas (un entramado de enunciadores que hemos intentado precisar durante estas páginas) sino que expresa una tópica y gnoseología, es decir, que determina lo opinable en una sociedad, aquellos lugares comunes colectivos que parecen caer de maduro.

Avanzando con nuestro estudio, abordamos el papel que las mitologías jugaron en el caso del tratamiento mediático del *Wandagate*. Con sus segundos significados impuestos sobre la materia significante de forma arbitraria (Barthes, 1999), comprobamos que asignaron valores a las naturalezas sexuales que resultaron en dicotomías, exacerbadas por el dispositivo polémico característico del panelismo. De este modo, comprobamos nuestra hipótesis respecto a la capacidad de LAM para movilizar estereotipos y mitologías misóginas respecto a la mujer que responden al estado del discurso social sobre este tema.

Como mencionamos, esta problemática fue abordada en términos discursivos, pero también a nivel técnico: comprobamos que LAM se valió de recursos estilísticos y técnicos para acentuar estas construcciones discursivas y exacerbar la polémica. De este modo, el uso de la pantalla partida, el material de archivo, el decorado, los llamados al aire, los móviles y la participación de invitados operan a favor de estas construcciones misóginas que tendieron a dicotomías sexuales. A su vez, la construcción escenográfica que propone el programa ofrece un espacio abierto al debate directo, y el ethos moderador encarnado por el conductor aparenta una división democrática del trabajo discursivo. No obstante, como hemos

demostrado, algunas opiniones tienden a imponerse sobre otras apoyándose en los recursos técnicos mencionados. Si nos enfocamos puntualmente en el caso de Latorre, por ejemplo, su diálogo en vivo con Nara da cuenta de un registro transparente de la información y legitima su voz en el debate.

Para finalizar nuestra investigación, consideramos que el *Wandagate* se configuró como un caso paradigmático que despertó debates en otros programas que consultaron y citaron a *LAM* por su cercanía con los involucrados. Tanto fue así, que incluso los/as panelistas terminaron por verse implicados/as en la polémica tras las acciones legales iniciadas por Suárez. De este modo, el tratamiento del *Wandagat*e avanzó, con el correr de los días, analizando el vínculo legal entre la China y Yanina Latorre, provocando que el discurso panelista de *LAM* se doble sobre sí mismo. Este final paradigmático despierta interrogantes para futuras investigaciones. Nos atrevemos a aseverar, de cara a investigaciones futuras, que este metadiscurso del panelismo no es tanto una consecuencia del involucramiento de las panelistas en la noticia, sino una estrategia de construcción de veracidad de los hechos. A su vez, resulta interesante abordar el avance del contenido ideológico en este tipo de transmisiones a la luz de los cambios que se producen en el formato, como por ejemplo, la apertura de una "línea de chimentos" de Whatsapp que se implementó en *LAM* en 2022.

En este sentido, en un contexto en el que el formato de magazine y el panelismo se imponen en las grillas, consideramos necesario prestar atención a cómo estos formatos de presunta inocencia ideológica, objetividad periodística y diversidad discursiva tienden a movilizar significados que responden a una ideología a nivel técnico y discursivo, como hemos intentado demostrar en el desarrollo del presente trabajo.

6.Bibliografía

Amossy, R. (2016). Por una retórica del dissensus: las funciones de la polémica. *Montero, AS (comp.), El discurso polémico: disputas, querellas y controversias. Buenos Aires: Prometeo*.

Angenot, M. (2010). El discurso social.

Barbero, J. M. (1983). Memoria narrativa e industria cultural. Revista Comunicación y Cultura, 9, 99-113.

Barthes, R. (1999). *Mitologias*. Siglo xxi.

Carlón, M. (2004). Sobre lo televisivo. Dispositivos, discursos y sujetos. Buenos Aires: La Crujía

Carlón, M. (2006). De lo cinematográfico a lo televisivo. Metatelevisión, lenguaje y temporalidad. Buenos Aires: La Crujia.

Carlón, M. y Scolari, C. A. (Eds). (2009). El fin de los medios masivos. El comienzo de un debate. Buenos Aires: La Crujía.

Contursi, M. E., & Tufró, M. (2019). La grieta garpa. Intratables y la reinscripción del antagonismo político en el infoentretenimiento. In Congreso REDCOM 2019. UNSalta-REDCOM.

Escosteguy, A. C. (2002). Una mirada sobre los estudios culturales latinoamericanos. *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, *8*(15), 35-55.

Eltrecetv.com.ar (6 de enero de 2022). *¿Cuál es la fórmula de éxito de LAM?* https://www.eltrecetv.com.ar/noticias/cual-es-la-formula-de-exito-de-lam_163666#0

Gamba, S. D. (2007). *Diccionario de estudios de género y feminismos*. Biblos.
Graziano, M. (1974). Los dueños de la televisión argentina. *Comunicación y cultura*, *3*, 175-212.

Heram, Y. (2018). Intratables: el panelismo de todas las voces todas. Revista Pilquen, 21(2), 54-68.

Heram, Y. (2021). El panelismo en la televisión de aire metropolitana de Buenos Aires. Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Jujuy, (59), 183-202.

Heram, Y., Cingolani, G., & Dagatti, M. (2021). De los paneles al panelismo: medios, política y pandemia en el escenario postbroadcasting: Entrevista con José Luis Fernández. La trama de la comunicación, 25(2), 183-193.

Imbert, G. (2005). De lo grotesco como contaminación de los géneros en los nuevos formatos televisivos. DeSignis, (7-8), 0159-170.

Mattelart, M. (1978). Creación Popular y Resistencia al Sistema de los Medios de Comunicación. La experiencia del Chile Popular. *Revista Comunicación y Cultura*, (6), 95-103.

Sarlo Sabajanes, Beatriz, “Los canales del GAN. Diez días de televisión”, en Los Libros Nº 27, julio de 1972

Schmucler, H. (1975). La investigación sobre comunicación masiva. *Comunicación y cultura*, *4*(1975), 11-35.

Televisión.com.ar. (2021). *Anuario 2021 de la Televisión Argentina.* *http://television.com.ar/anuario-2021*

Walger, S., & Ulanovsky, C. (1974). *TV guía negra: una época de la televisión en la Argentina en otra época*. Ediciones de la Flor.

7.Anexo de archivos de video:

Video 1. (18 de octubre de 2021). *Los Ángeles de la Mañana. El Trece*. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=D_3KDWfjXV0&t=10s&ab_channel=eltrece

Video 2. (19 de octubre de 2021). *Los Ángeles de la Mañana. El Trece*. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=99QRqADtiAM&ab_channel=eltrece

Video 3. (20 de octubre de 2021). *Los Ángeles de la Mañana. El Trece*. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=G41HiS3Hlyc&ab_channel=eltrece

Video 4. (21 de octubre de 2021). *Los Ángeles de la Mañana. El Trece*. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=hSjyj3pN1r0&ab_channel=eltrece

Video 5. (22 de octubre de 2021). *Los Ángeles de la Mañana. El Trece*. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=L—2d26iVVUY&ab_channel=eltrece

Video 6. (25 de octubre de 2021). *Los Ángeles de la Mañana. El Trece*. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=p38X4yo—MrM&ab_channel=eltrece