XV Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2023.

Tecnologías digitales: nuevas subjetividades y producción de conocimiento antropológico.

Bianca Converso.

Cita:

Bianca Converso (2023). *Tecnologías digitales: nuevas subjetividades y producción de conocimiento antropológico. XV Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-025/801

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

MESA 108 Tecnologías digitales, Comunicación y Sociedad

Eje 6 Cultura, Significación, Comunicación, Identidades

María Gimena Perret Marino

gimenaperret@gmail.com

Bianca Converso

Maximiliano García

Verónica Messina

Malen Piñero

Lea Urtubey

Verónica Zallocchi

ICA-FFyL-UBA

Tecnologías digitales: nuevas subjetividades y producción de conocimiento antropológico

1. Presentación

En el marco de nuestro proyecto de investigación nos planteamos, por un lado, indagar acerca de los vínculos entre las tecnologías digitales, los cambios en la subjetividad y la producción de conocimiento en Antropología, a partir de las propias prácticas de investigación y profesionales de quienes integran el equipo de trabajo. Y, por otro lado, consolidar un espacio de discusión en torno a estas problemáticas que nos permita revisar críticamente nuestras propias prácticas de investigación a la luz de los cambios que las nuevas tecnologías digitales producen. Específicamente, nos propusimos analizar el lugar que ocupan las tecnologías digitales en la producción de conocimiento en general y en la producción antropológica en particular. Identificando las implicancias metodológicas y epistemológicas que conlleva la mediación de las tecnologías digitales en las prácticas de investigación y, a su vez, visualizar cómo las tecnologías digitales influyen en nuestra aproximación a la realidad y qué transformaciones en la subjetividad ello produce. En ese sentido, la idea de *mutación antropológica* se configura como una hipótesis para dar cuenta de un fenómeno que está

aconteciendo, de allí la necesidad de re-plantear las metodologías que utilizamos para dar cuenta de los fenómenos tanto como la manera de describirlos. Entre los rasgos más significativos de esta mutación subjetiva podemos señalar la fragmentación de la atención, la inmediatez, el predominio de la información y la imagen, la deslocalización que supone lo digital, entre otras. Cómo dar cuenta de un proceso que está aconteciendo, que no es exterior a quién investiga, constituye un eje de relevancia para la producción y reflexión antropológica.

La presente ponencia, intenta plantear algunos interrogantes en torno a las problemáticas mencionadas más arriba, tomando como punto de partida las diferentes investigaciones que forman parte de nuestro proyecto. Cabe aclarar que, de la misma forma, que estas investigaciones abordan diferentes aspectos de problemáticas e inquietudes similares, se encuentran en diferentes momentos del proceso de investigación. Nuestra intención es seguir profundizando el debate en torno a los cambios que estamos transitando en estas sociedades contemporáneas, dónde la subjetividad hegemónica de la modernidad está mutando a nuevas subjetividades, que traen nuevas (y a veces no tanto) preguntas y desafíos para las ciencias sociales. Es así, que presentaremos un breve recorrido de nuestros temas de investigación para luego reponer las preguntas, debates, categorías que estamos construyendo para comprender las diferentes formas de estar y habitar el mundo contemporáneo.

La pregunta “de fondo” que nos interesa e interpela es: ¿Qué cambios/mutaciones están sufriendo las subjetividades hegemónicas de la modernidad? ¿Cómo entender estas nuevas configuraciones en los modos de ser y estar en el mundo que las tecnologías digitales visibilizan y potencian?

Si bien, nos encontramos en el inicio de un recorrido, fuimos entramando algunas ideas/preguntas que intentan orientar / descifrar/analizar esta pregunta guía. A continuación les presentamos algunas pistas y/o desafíos que se desprenden de nuestras problemáticas de investigación.

2. Nuestros recorridos

2.1. Jóvenes de la periferia del conurbano bonaerense: subjetividades emergentes en contexto de creciente digitalización de la vida cotidiana.

Nuestro interés se centra en problematizar como la digitalización de la vida cotidiana está transformando/ mutando las experiencias vitales de las personas.

Proponiéndonos analizar sus implicancias en las subjetividades, corporalidades y vínculos, de modo de problematizar los usos, apropiaciones y sentidos que les jóvenes (entre 15 y 25 años) habitantes de contextos urbanos periféricos (provincia de Bs. As.) tienen de las tecnologías digitales.

Partimos de un enfoque etnográfico multisituado, incorporando prácticas digitales e interacciones virtuales. Si bien en nuestro proyecto de investigación lo central es la metodología cualitativa, realizamos una primera salida al campo exploratoria a partir de un cuestionario elaborado (reeditado 2015) para jóvenes entre 15 y 25 años que habitan el conurbano bonaerense.

El deterioro de las condiciones de vida de los territorios donde llevamos adelante nuestro trabajo de campo se vincula con procesos de insularización propios no sólo de las zonas periféricas del Gran Buenos Aires, sino de muchas otras áreas metropolitanas latinoamericanas. Hablar de insularización implica pensar en la existencia creciente de aislamiento relativo tanto objetivo como subjetivo -constituído por zonas de infraestructura y servicios precarios, con escasa y dificultosa conectividad y accesibilidad en términos de movilidad y vinculación con las zonas centrales- que moldean toda una experiencia de lugar que podemos definir como periférica y de insularidad. En estos contextos nos preguntamos, si el celular es una parte vital del ser y estar en el mundo de estxs jóvenes. ¿Cuáles son las dimensiones que están vinculadas en este sentir? Teniendo presente, que el uso más frecuente es para comunicarse y conectarse ¿se puede relacionar con la insularización que les atraviesa? La necesidad de tejer, expandir redes, lazos, conectarse con otres.

En este sentido, la noción de apropiación es central para nosotras en la medida que hace referencia a las experiencias que realizan los sujetos vinculadas a las prácticas sociales desde la vida cotidiana. En estos procesos de apropiaciones que realizan los sujetos se configuran las subjetividades.

Nos permiten poner en tensión y explicitar el supuesto -muchas veces implícito en las investigaciones en torno a esta problemática- entre los usos y sentidos y el ser en el mundo. Como si el uso y los sentidos, fueran algo instrumental, funcional, aparte de las subjetividades. La apropiación integra ambos conceptos como parte de una misma práctica y experiencia social histórica y cotidiana.

2.2 Las prácticas de enseñanza. Tensiones, reflexiones y desafíos en torno a la inclusión de tecnología digital en el espacio escolar.

La inclusión de tecnologías en el sistema educativo es un debate que lleva décadas. Estas discusiones se enmarcaron desde diversas disciplinas que discutieron históricamente diferentes relaciones y concepciones de lo tecnológico para que sean incorporadas en el dispositivo escolar. Pasamos de visiones técnico instrumentales asociadas a la idea de progreso y modernización de la escuela, hacia enfoques en los que se ha ido reconfigurando el campo de la tecnología educativa con otros aportes y debates de las ciencias sociales, desde la antropología, las ciencias de la educación, sociología, psicología, entre otras

disciplinas. (Litwin, 2000; Miller, 2005; Buckingham, 2008; Sibilia, 2008, 2013; De Pablos Pons, J., 2009; Landa y Ciarlo, 2016; Maggio, 2012, 2018; de Alba, 2020, Gómez Cruz, 2022).

Las tecnologías digitales forman parte de la vida cotidiana de muchos jóvenes y adultos en donde las interacciones sociales, las prácticas culturales en general, se fueron transformando hacia nuevos modos de acceder, circular y producir conocimiento. Las tecnologías adquirieron sentidos diferentes según los contextos y desarrollos tecnológicos que representaron un cambio muy profundo en los modos en los que se construye la subjetividad. Sin embargo, dichas prácticas se encontraban mayormente al margen en las instituciones educativas escolares y universitarias. De todos modos, por parte de algunos sectores de la comunidad educativa, también se buscaba el reconocimiento de las potencialidades de la tecnología desde una formación reflexiva y crítica. En nuestro trabajo de investigación, nos centramos en las prácticas de enseñanza con tecnología para comprender los significados que fueron adquiriendo en el proceso post pandémico, poniendo en tensión el modelo de la escuela presencial simultánea, con las nuevas representaciones del tiempo y espacio escolar en la escuela. Desde un enfoque socioantropológico, analizamos las experiencias de las y los docentes al momento del diseño de una propuesta de enseñanza, sus decisiones y las tensiones, historizando sus prácticas culturales y sociales en relación a diferentes instancias de producción de conocimiento con tecnología. A partir de los planteos de diversos autores, partiendo de la idea que la formación docente se produce a través de múltiples relaciones con las propias experiencias vividas, buscamos plasmar un aporte para interrogar las prácticas de enseñanza, desarmar las miradas que consolidan un enfoque arraigado en el currículum, estableciendo relaciones entre las políticas públicas y las representaciones sociales y prácticas de un aprendizaje descontextualizado que invisibilizan las dinámicas históricas de la cultura en los espacios escolares, negando el entramado relacional. Algunos aspectos que se articulan en una construcción dinámica de las nuevas representaciones en el aula aparece el conflicto, las disputas, la resignificación, la negociación, los acuerdos, que los y las docentes y estudiantes llevan a cabo y buscan apropiarse desde la construcción subjetiva del nuevo entorno que habitan, de la identidad relacional de la escuela a través de la virtualidad, donde se pone en juego la historia de esos significados.

2.3 El impacto de las tecnologías digitales: nuevas subjetividades y formas de interacción social en la plataforma de streaming Twitch.

Una de las consecuencias de las sociedades contemporáneas y las transformaciones que comenzaron al final del siglo XX, es la inserción de las tecnologías digitales en la vida cotidiana y el modo en que configuran nuevas subjetividades, espacios de socialización y formas de interacción social. Partiendo de esta idea, me interesa analizar cómo se configuran los modos

de ser y estar en la plataforma de *streaming* Twitch. Algunos de los interrogantes que me planteo derivan en ¿cómo un *streamer* se configura como tal y alcanza popularidad en la plataforma? A su vez, siguiendo la propuesta de Verónica Beatriz Odetti (2020) quien sostiene que la configuración de las subjetividades en redes tiene que ser pensada desde la alteridad, es decir, qué lugar ocupa ese otro cuya mirada de aprobación, aceptación o desacuerdo adquiere una relevancia fundamental, me pregunto por el lugar que adquiere la mirada externa en la configuración de la subjetividad *streamer* y en qué medida las interacciones que establecen con los usuarios de la plataforma inciden -si es que lo hacen- en la configuración de esa subjetividad.

A partir de un enfoque etnográfico multisituado que incorpora prácticas digitales y encuentros presenciales, hasta el momento reconozco que las transmisiones en vivo en Twitch habilitan un tipo de interacción específica que le permite a la audiencia apropiarse del contenido que se genera. Cuando hablo de interacción específica me refiero a determinadas palabras, reacciones, emojis o suscripciones que se crean y surgen en el marco de la plataforma mencionada. Estas interacciones pueden reconocerse como específicas ya que Twitch, a diferencia de otras plataformas, se caracteriza por transmitir videos en tiempo real y la audiencia reacciona en ese preciso momento de acuerdo al contenido que está visualizando. En términos de Pierre Bourdieu (1995), Twitch en tanto espacio social, es un campo determinado que tiene reglas de funcionamiento específicas. Las personas incorporan determinadas maneras de ser y/o actuar a partir de la práctica, es decir, a medida que interactúan por el chat con el resto de la audiencia y con las productoras de contenido.

Por otra parte, considero que la noción de apropiación es central ya que los *streamers* producen contenido de acuerdo a la demanda del público. Esta performance que configuran de acuerdo a la demanda, no es lineal sino que se ajusta según las estrategias que los usuarios establecen por medio de reacciones, comentarios y sugerencias para (re)apropiarse del contenido que se produce. A su vez, a partir de la periodicidad de los *stream* y los intercambios entre los usuarios que los consumen, se genera un espacio de socialización y un sentido de pertenencia durante las transmisiones en vivo que, en algunos casos, se extiende a otras redes sociales como Twitter, Instagram o Discord. En este sentido, puedo arriesgar que en la plataforma Twitch existen modalidades de incidencia en la configuración de la subjetividad en una doble dirección: de los usuarios al *streamer* en su rol de consumidor activo y del *streamer* a los usuarios por propiciar un sentido de pertenencia.

Al indagar acerca de estas nuevas formas de interacción social y de habitar los espacios sociales producto de la digitalización de la vida cotidiana, estos nuevos escenarios nos invitan

a reflexionar acerca de la existencia de una mutación antropológica y la implicancia en nuestra práctica como investigadores y en el modo de producir conocimiento en Antropología.

2.4 Entramado físico-digital: transformación de la subjetividad y sociabilidad durante Instagram.

Partiendo del supuesto que la vida offline y la vida online ya no pueden ser consideradas como dos polos opuestos, separados por distancias inconmensurables; el objetivo es pensar cómo estás antiguas polaridades forman hoy un continuum, relacionándose de manera dialéctica y determinando mutuamente la una a la otra.

En el caso de los jóvenes, está imbricación es todavía más palpable gracias al uso diario que estos hacen de las redes sociales. Hablando particularmente de Instagram, lo que se evidencia es que en ésta los jóvenes ven un espacio de expresión y muestra, de contacto y saberes. Pero la pregunta particular es qué entienden ellos por Instagram, más allá de la aplicación en bruto en sí, qué relaciones entablan con la aplicación, cómo se comportan en ella y cómo la usan para sí. Porque es seguro, al igual que ocurre con toda tecnología, las redes sociales no son neutras. Todo lo contrario, están cargadas de significaciones, valores, reglas y expectativas por y para los grupos que las utilizan. Porque no es solo usar la aplicación, es apropiarse de ella, personalizarla y hacerla apta para la vida de cada quien de acuerdo con lo que las "lógicas de las redes" dictan.

Es en esta apropiación que las subjetividades tradicionales se ven transformadas, que elegimos como presentarnos frente a un vasto público heterogéneo (seguidores), por lo que aquello que mostremos debe ser lo que queremos que todos ellos, en tanto grupo lleno de diferencias, sepan de nosotros. Y no es que las redes sean las que nos instan a crearnos nuevas identidades o personalidades, es un hecho que nuestras formas de ser varían según el ámbito en el que nos encontramos. La diferencia radica que en este nuevo ámbito que son las redes, Instagram particularmente, se engloban grupos diversos a los cuales hay que elegir qué mostrar de nosotros. Y ese qué mostrar, no está ni más ni menos aislado que nuestra vida física de los condicionamientos socioculturales y de más reglas y deberes ser propios de la red. Así, nuestra forma de ser con el mundo y presentarnos al mismo se ven transformadas y en consecuencia lo hacen también nuestras formas de sociabilidad. Las relaciones escritas, pasadas por emojis y reacciones predeterminadas, los momentos justos en los que responder una historia o de darle me gusta a una foto son las formas que asumen ahora nuestras comunicaciones y sociabilidad en general.

Reconocer estos cambios y comprenderlos no harán más que darnos nuevas pistas para poder generar acciones que nos permitan transitar está nueva era de la mejor manera posible, generando los canales de conocimiento necesarios para comprender que aquello que pasa

"offline" tiene su correlato "online" y viceversa, y que ambas partes forman hoy nuestras vidas y nuestra intimidad, resignificandola.

2.5 Las relaciones parasociales en la Era digital: los livestreams y la ilusión de reciprocidad.

A fines del siglo XX, las nuevas tecnologías desplazaron los medios masivos de comunicación -televisión, radio y cine- e introdujeron nuevas subjetividades y formas de socialización. Sin embargo, las relaciones parasociales descritas en un primer tiempo por los psicólogos Horton y Wohl en la década de los 50 persisten en estos nuevos medios. Uno de mis objetivos consiste en actualizar el término para ajustarlo a los parámetros de la digitalización y de esta forma dar cuenta de algunas de las transformaciones socio-culturales resultantes de la aparición de los medios digitales.

Una relación parasocial es un vínculo unilateral entre una y varias personas basado en una ilusión de reciprocidad. Así, en los tiempos de la televisión, radio y cine, la audiencia generaba un vínculo afectivo hacia la celebridad gracias a la exposición cotidiana y la acumulación de conocimiento acerca de ella a lo largo del tiempo. Hoy en día, las redes sociales facilitan aún más la creación de audiencias y de "celebridades" *online*. No obstante, los espacios de comunicación no son los mismos. En el caso de los *livestreams*, por ejemplo, existe la posibilidad de interacción entre ambas partes, rompiendo de esta forma con la definición inicial de relación parasocial. Me interesa dar cuenta de cómo este factor altera la relación, además de cómo ésta es percibida y vivida por ambas partes. En los *livestreams,* ¿se rompe o se refuerza la ilusión de reciprocidad?

Además de alterar los espacios de socialización, los medios digitales introdujeron nuevos modos de *ser.* La subjetividad de la celebridad representada en un primer tiempo por Horton y Wohl no es la misma que la de las redes sociales. Este cambio de subjetividad se inscribe en un marco más grande de transformaciones histórico-culturales resultantes del pasaje de las sociedades disciplinarias a las de control (Foucault, 1976; Deleuze, 2006). En una sociedad donde los límites son difusos, lo privado y público pierden su disparidad. La exposición de la intimidad de las personalidades *online* – o "extimidad" en términos de Sibilia (2008) – juega un rol clave en la construcción de subjetividades y conformación de vínculos parasociales. Aquello que una vez se consideraba privado es hoy en día contenido que se busca mercantilizar.

2.6 Cuerpos cibernéticos - Máquinas digitales

Coincidiendo con Puglisi que el antiguo debate de "monismo versus dualismo" no pierde vigencia en las investigaciones antropológicas sobre la corporalidad [Puglisi, 2014],

quisiéramos señalar que esa nueva especie de “dualismo del siglo XXI” vuelve a resaltar las problemáticas en torno a la invisibilización de la corporalidad, en tanto “*sintiente sensible que no puede desligarse con su relación con el mundo”* [Merleau-Ponty, en Citro, 2009].

Retomamos la diferencia que describe Tim Ingold entre objetos y cosas, al criticar el modelo hilemórfico occidental. Allí propone *una ontología que asigne primacía a los procesos de formación por sobre sus productos finales y* cita a Deleuze y Guattari como inspiración en tanto que se trataría de atender a los flujos y no a la materialidad en sí. En la lectura de Ingold encontramos un precursor oculto, que tanto Deleuze y Guattari nombran en sus escritos, se trata del filósofo francés Gilbert Simondon que también realizó una crítica al modelo hilemórfico y fundamento una *ontogénesis* para designar a los procesos de formación, él los llamará individuación, así las cosas se mantiene en una metaestabilidad, o en términos de Ingold las cosas se mantiene en un lugar *donde varios estar sucediendo se entretejen.*

Recuperamos el concepto de *cosa* para reflexionar sobre los actuales teléfonos inteligentes o Smartphone, donde claramente no se trata de un mero objeto técnico. Sino de una *cosa* que quizás no sólo nos conecte con otras cosas y nos haga experimentar otras. Sino que nos arriesgamos a pensar hasta qué punto las elimina en tanto cosas.

El filósofo Byung Chul Han, en su último libro *NO-Cosas*, al igual que Ingold, retoma el análisis heideggeriano del *Dasein* y el *ser en el mundo,* pero para pensar la informatización del mundo. Así, afirma que es la información y no las cosas, la que determina el mundo en que vivimos. No es la tierra y el cielo, sino Google Earth y la nube nuestro mundo. Por eso nuestra obsesión actual no son las cosas, sino la información y los datos, la energía libidinal se aparta de las cosas y ocupa las no-cosas.

Bajo este nuevo paradigma la información puede ser aplicada a un esquema de normalización, como lo nombra Foucault, pero también de Biopoder, pues si las máquinas de la sociedad disciplinaria eran extractoras de energía, las máquinas de control son extractoras de información. Y ¿cómo se vinculan información y modulación con la producción de subjetividad en la sociedad de control? ¿Cuán necesario se vuelve tener el control en la elaboración de perfiles a través de las máquinas algorítmicas? ¿Cómo será mantener una perspectiva emancipadora en ese plano? En nuestro presente cibernético, ¿cómo entender la relación que mantenemos con los diversos dispositivos? ¿Seremos meros testigos de las máquinas? Esas serán algunas de las preguntas que pretendemos abordar en nuestro trabajo.

A continuación acercamos un ejemplo: la escena puede transcurrir en nuestra cotidianidad, alguien recibe un mensaje en su celular, es un mensaje del más allá, producto de un Griefbots,

un robot de duelo, el proceso se lleva a cabo por medio del almacenamiento de recuerdos e información de la persona fallecida a modo de datos informáticos, luego se desarrollan chatbots, un sistema en la red creado para interactuar con usuarios que previamente han solicitado el servicio. Es decir, que se trata de cómo con la llamada Inteligencia Artificial se diseña a partir de la huella digital de una persona fallecida, una serie de respuestas posibles. Finalmente, la nueva tecnología toma como referencia textos y actividades en entornos digitales de los fallecidos, para seguir conversando con ellos después de su muerte. Las "máquinas sensibles" encuentran huellas de nuestra vida digital y los convierte en datos procesados, para seguir siendo procesados. Así los meta-datos configuran nuestros yo digital o avatar y la dualidad cartesiana lejos está de morir, se reedita en tanto que nuestra materialidad ha perecido, pero nuestra alma-datos continúa en algunas plataformas interactuando con los vivos. Apenas es el primer canto. El futuro llego… hace rato.

3. Puntos en común, desafíos, modos de abordaje

En el diálogo entre nuestros recorridos y problemáticas de investigación, identificamos algunos puntos en común que nos interpelan y favorecen los intercambios entre quienes integramos el colectivo de trabajo.

En primer lugar, uno de ellos se vincula con el intento de ubicarnos en la experiencia subjetiva de los "usuarixs" y tensionar los enfoques que separan usos (la experiencia pragmática con/de la tecnología) de subjetividades (construcción de sentido o sentidos dados a la tecnología). Para ello, el concepto de apropiación que tomamos de Rockwell (2005), y Winocur (2013) nos resulta potente para repensar dicha escisión.

En segundo lugar, compartimos cierta "alerta epistemológica" pero que es también teórica (por sus consecuencias) en lo que respecta a superar la dicotomía de las prácticas offline-online para explicar la condensación simbólica entre las realidades presenciales y virtuales (Winocur, 2013).

En tercer lugar, y vinculado con el "alerta" anterior, situarnos en las transformaciones socio-culturales, económicas y políticas más generales en las que podemos inscribir nuestra relación con las tecnologías digitales, sus efectos y consecuencias, y, de este modo, tensionar el determinismo tecnológico aún vigente.

Finalmente, esta mutación antropológica de la que venimos hablando, nos devuelve la pregunta por aquello que nos hace humanos y nos permite reflexionar acerca del entramado subjetividades-cuerpo-tecnologías. Maldonado (1995), apoyándose en la hipótesis de que somos seres frágiles, incompletos e indeterminados, sostiene que si hay algo que nos caracteriza es la carencia frente a la que desarrollamos una serie de instrumentos extrasomáticos que nos permitieron la supervivencia como especie. En gran parte, gracias a

la artificialización/tecnificación nos fuimos haciendo a nosotros mismos, nuestro cuerpo se convirtió en sujeto técnico. Estos debate, en torno a la corporalidad, nos permite volver sobre algunes de les autores como Sibilia (2013), por ejemplo, invitando a problematizar lo que ella caracteriza como el tránsito de la ciencia prometeica a la fáustica: de la materialidad a la virtualización / del hombre-máquina al hombre-información.

3. Reflexiones finales

Como dijimos al inicio, en esta ponencia nos propusimos abordar algunos vínculos entre las tecnologías digitales y los modos en que éstas interactúan con la constitución de la subjetividad y la producción de conocimiento. En todas las investigaciones en curso dentro del equipo, indagamos acerca de las relaciones sociales que se construyen a partir del uso de internet y de las redes sociales, cada vez más presentes en la sociedad y también en nuestras investigaciones -en el marco/contexto de los acontecimientos recientes de la pandemia, ese tipo de relaciones sociales con la virtualidad experimentó un incremento en progresión geométrica. Los avances tecnológicos contemporáneos, en tanto constituyen un elemento esencial en las condiciones de posibilidad para/de esa virtualidad, están relacionados con/tienen sus orígenes en el mundo científico-racional; en ese sentido, la representación cartesiana de “cuerpo-máquina” se instala nuevamente, normalizando la (hegemónica) reproducción (heteronormista) de imágenes de cuerpos-máquinas perfectos en los múltiples canales de la virtualidad (redes/plataformas, internet, clases virtuales de todo tipo de entrenamientos etc.).

Es fundamental para nosotres, reflexionar sobre las tecnologías digitales, volverlas visibles/familiares y extrañas a la vez, para entender qué nuevas formas de vínculos y subjetividades se encuentran entretejiéndose en las sociedades actuales. Como decimos al inicio, este interés se sustenta en nuestra pregunta marco más general acerca de las mutaciones/transformaciones antropológicas de las últimas décadas y en la posibilidad de repensar los abordajes metodológicos y la producción de conocimiento en ciencias sociales.

4. Bibliografía

Berardi, F. B. (2007). *Generación Post-Alfa. Patologías e imaginarios en el semiocapitalismo*. Buenos Aires: Tinta Limón.

Berardi, F. (2017). Fenomenología del fin. Sensibilidad y mutación conectiva. Buenos Aires, Argentina: Caja Negra

Bourdieu, P. y Wacquant, L. (1995). Respuestas: por una antropología reflexiva (Primera Parte: Puntos 1, 2 y 3). Grijalbo. México.

Buckingham, D. (2008) Más allá de la tecnología. Buenos aires: Manantial.

Byung Chul Han. (2014) En el Enjambre. Editorial Herder

_____. (2021) No-cosas. Quiebre del mundo de hoy. Ed Taurus

Combes, Muriel (1999). *Simondon. Individu et collectivité*. Paris, Presses Universitaires de France.

_____. (2017) *Simondon Una filosofía de lo transindividual.* Cactus

Deleuze, Gilles (2005) "Gilbert Simondon: *El individuo y su génesis físico-biológica*" en *La isla desierta y otros textos (1953-1974)*. Trad. José Luis Pardo Pre-textos. Madrid, pp 115-121

Deleuze, G. (1991). Posdata sobre las sociedades de control. En C. Ferrer (Comp.), El lenguaje literario, Tº 2. Montevideo: Nordan.

De Alba, A. (2020) Currículo y operación pedagógica en tiempos de Covid-19. Futuro incierto. p 289 en Educación y pandemia. Una visión académica. Instituto de investigaciones sobre la universidad y la educación/Universidad Nacional autónoma de México.

De Pablo Pons, J. (Coord.) (2009). Tecnología educativa, la formación del profesorado en la era de Internet. Málaga: Ediciones Aljibe.

Ingold, Tim. (2011). Devolviendo la vida a las cosas: Enredos creativos en un mundo de materiales. "Bringing Things to Life: Creative Entanglements in a World of Materials", en: Realities Working Papers # 15, 2010, www.manchester.ac.uk/realities. Traducción: Andrés Laguens.

Gómez Cruz, E. (2022). *Tecnologías vitales. Pensar las culturas digitales desde latinoamérica*, México DF: Puertabierta Editores.

Rockwell, E. (2005). La apropiación, un proceso entre muchos que ocurren en ámbitos escolares. *Memoria, conocimiento y utopía. Anuario de la Sociedad Mexicana de la Historia de la Educación*, n1. ooks.google.com.ar/books?id=zhnelZgskK0C&pg=PA28&lpg=PA28&dq=rockwell,+elsie+la+apropiacion&source=bl&ots=vRQrUR_uvR&sig=el470_41y7jUQU

Foucault, M. (1976). Vigilar y castigar: Nacimiento de la prisión por Michel Foucault.

Landa, C y Ciarlo, N. (2016). Tecnología, cultura material y materialidad. Una revisión de las aproximaciones conceptuales a las actividades del ser humano y sus producciones materiales en Ciencias Sociales. Texto de lectura para la cátedra de Antropología (Spota) del CBC. UBA. Ciclo Básico Común (UBA) Texto de lectura para la cátedra de Antropología (Spota)

Litwin E. (Comp.) (2000). La educación a distancia. Buenos Aires: Amorrortu.

Maggio, M. (2012). Enriquecer la enseñanza. Los ambientes con alta disposición tecnológica como oportunidad. Buenos Aires: Paidós.

Maggio, M. (2018). Reinventar la clase en la universidad. Buenos Aires: Paidós.

Maldonado, T. (1995). Crítica de la razón informática. España: Paidós.

Miller, D. (2005): Materialidad: Una introducción. En Miller (Ed.) Materiality, pp 1-50.

Odetti, V. B. (2020). La otredad en la extimidad. RevCom, (10), e037-e037.

Puglisi, Rodolfo. (2014). “Repensando el debate monismo versus dualismo en la Antropología del cuerpo”. *Cuadernos de Antropología Social,* núm. 40, diciembre, pp. 73-95. Universidad de Buenos Aires Buenos Aires, Argentina

Sibilia, P. (2008). La intimidad como espectáculo (Vol. 1). Buenos Aires: Fondo de cultura económica.

Sibilia, P. (2013). El hombre postorgánico. Cuerpo, subjetividad y tecnologías digitales. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

SIMONDON, Gilbert (2009). *La individuación a la luz de las nociones de forma e información*. Buenos Aires, Cactus/La Cebra. Selección

_____ (2012). *Curso sobre la percepción*. Buenos Aires, Cactus.

_____ (2007). *El modo de existencia de los objetos técnicos*. Buenos Aires, Prometeo.

Tiqqun, La hipótesis cibernética 2001

Winocur, R. (2013). Etnografías multisituadas de la intimidad online y offline. Revista de Ciencias Sociales (23), pp.7-27.Buenos Aires.

Virilo, P. y Philippe, P. (1997). *El cibermundo, la política de lo peor*. Madrid, Cátedra.