XV Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2023.

Think Tanks y Discursos Securitarios: Un abordaje sobre los posicionamientos del Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC).

Facundo Farias Pereyra IIGG/UBA.

Cita:

Facundo Farias Pereyra IIGG/UBA (2023). *Think Tanks y Discursos Securitarios: Un abordaje sobre los posicionamientos del Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC). XV Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-025/532

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

Autores:

Esteban Sambuccetti (IIGG/ UBA)

Facundo Farías Pereyra (IIGG/ UBA)

Cippec: Ceremonialidad, saber experto y cuestión securitaria.

Indice

Introducción

1. **Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC)**
   1.1 Contexto histórico. Desde sus inicios a la actualidad
   1.2 Estructura, posicionamientos y áreas de intervención

2. **Expresiones de autoridad de gobierno: La cena anual de Cippec.**

3. **Estilo comunicacional y modo de participación en el debate público**
   3.1 La innovación en políticas públicas como condición

4. **La dimensión de lo securitario. De la reforma de los códigos a la noción de bienestar.**
   4.1 Anudamiento entre justicia y seguridad.
   4.2 Ciudades Inteligentes y la dimensión del desarrollo humano

5. **Algunas consideraciones finales**

Introducción

Desde mediados de la década de los noventa, la (in)seguridad ha adquirido una inusitada relevancia sociopolítica en la región, en general, y en Argentina, en particular. Desde una multiplicidad de discursos políticos, mediáticos y académicos, se la fue delimitando como problema público y como objeto de intervención gubernamental. En esa construcción, el rol de los *thinks tanks* se tornó central dentro de la multiplicidad de autoridades de gobierno por lo que cuentan con un lugar privilegiado tanto en la conducción de las conductas como en la estructuración de los campos de acción posibles en materia de seguridad. Este capítulo se propone indagar el modo y los mecanismos a partir de los cuales el *think tank* Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) problematiza el rol del Estado y la cuestión securitaria. En ese

sentido, presentaremos su historia, las trayectorias más significativas de algunos de sus integrantes, su conformación actual y los modos en que legitiman sus intervenciones en el debate público. Finalmente nos detendremos en un primer análisis de los modos en que CIPPEC aborda y problematiza la cuestión securitaria.

1. Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento

1.1 Contexto histórico. Desde sus inicios a la actualidad

El Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Desarrollo (usualmente conocido como CIPPEC) es un *think tank* argentino con renombrada y extensa trayectoria que ha tenido una fuerte participación en los debates, el diseño y la implementación de distintas políticas estatales a lo largo del país.

Surgida en el año 2000, un año antes de la profunda crisis económica y política que se registró en el país a partir de 2001, la organización declara haber sido fundada "por jóvenes profesionales con distintas especialidades y preferencias partidarias" y se define como "independiente, apartidaria y sin fines de lucro, que produce conocimiento y ofrece recomendaciones para construir mejores políticas públicas"[1]. Entre sus principales objetivos figura el afán por "promover políticas para el desarrollo con equidad y el fortalecimiento de la democracia argentina, que anticipen los dilemas del futuro mediante la investigación aplicada, los diálogos abiertos y el acompañamiento a la gestión pública".

Con ya 20 años de trayectoria, ha logrado consolidarse como actor destacado en la escena política argentina, alcanzando un alto nivel de participación en los debates en torno a políticas públicas. Su relevancia y visibilidad exceden meramente los límites locales ya que, de acuerdo al índice mundial elaborado por la Universidad de Pensilvania desde 2006 -también conocido como "*Global Go to Think Tanks Index"*-,podemos ver cómo en la edición 2020 y en la categoría región CIPPEC fue elegido el cuarto mejor *think tank* de América Central y del Sur[2]*,* el segundo mejor *think tank* de la Argentina y, a su vez, también

[1]https://www.cippec.org/nosotros/mision-vision/

[2]CARI, CIPPEC, CEDES, CLACSO y Fundación Libertad fueron los mejor puntuados para América Central y del Sur.

distinguido (por cuarto año consecutivo) como mejor *think tank* de la Argentina en las categorías "política social" y "política económica nacional".[3]

1.2 Estructura, posicionamientos y áreas de intervención

La relevancia de CIPPEC es expresada en diversas dimensiones. Por el lado de sus recursos y capacidades, destacamos que no sólo posee una alta dotación de personal (su equipo está compuesto por más de 100 personas) sino también uno de los presupuestos más importantes, a la vez que cuenta con un abordaje aplicado a amplia diversidad de temáticas (Uña, Strazza, Lupica; 2009). Actualmente, entre sus principales líneas de trabajo, se destacan propuestas sobre educación, género, protección social, acceso a la información, elecciones, política fiscal, transparencia, ciudades, monitoreo y evaluación, entre otras. Éstas se estructuran en seis grandes programas: "*Estado y Gobierno*", "*Instituciones Políticas",* "*Desarrollo Económico*", "*Ciudades"*, "*Protección Social*" *y "Educación"*.

En lo que respecta a su modo de sostenerse económicamente, declaran ser una organización sin fines de lucro. Su financiamiento se encuentra diversificado por sectores, esto es, la financiación proviene del apoyo de empresas, donantes individuales y organismos internacionales, así como también de lo recaudado mediante la implementación de proyectos y asesorías con los gobiernos nacional, provincial y municipal. En particular, los fondos provenientes de gobiernos se mantienen, por una regulación interna, por debajo del 30 por ciento del presupuesto total. En este punto manifiestan que "la diversificación y el equilibrio de las fuentes de financiamiento de CIPPEC garantizan la independencia de su trabajo"[4].Precisamente la cuestión del financiamiento y la rendición de cuentasadquiere una relevancia notoria para la organización ya que el *think tank* promueve criterios de transparencia[5].

En la página web hay un apartado exclusivo destinado a esta temática y la organización desarrolló un micrositio de acceso público para dar cuenta del "¿qué, cómo, dónde y quiénes lo hicimos?"[6]. Este micrositio permite reconstruir a) en qué programas y proyectos se trabajó a lo largo del año; b) cómo se financiaron (proyectos financiados por

[3] Más información disponible enhttps://www.cippec.org/cippec-vuelve-a-ser-distinguido-como-el-mejor-think-tank-economico-y-social-del-pais/
[4]https://www.cippec.org/cippec-rinde-cuentas-2018/
[5]https://www.cippec.org/como-nos-financiamos/
[6]https://www.cippec.org/como-nos-financiamos-2018/

gobiernos, o por cooperación internacional, o por donantes individuales, entre otro tipo de fondos); c) dónde se trabajó (es decir, qué alcance federal en términos de provincias y ciudades con las que se firmaron convenios); d) el perfil sociodemográfico de los miembros de CIPPEC (es decir: edad, género y tipo de formación profesional de los miembros de la organización que participaron en alguno de los proyectos que se presentan). A su vez, un segundo punto relevante en lo que refiere al financiamiento es que manifiestan no aceptar donaciones de funcionarios/as ni de partidos políticos[7]. En ese sentido, su principal ingreso presupuestario (se estima el 30% del presupuesto anual) lo constituye la recaudación a partir una cena anual que reúne a un gran número de funcionarios/as y políticos/as, entre otros,[8] sobre la que retomaremos luego nuestro análisis. Por caso, en su página web podemos encontrar un apartado titulado "Sobre CIPPEC" en donde la institución ofrece información sobre el equipo de trabajo (esta sección se titula 'Nosotros'), sobre los mecanismos de financiamiento que implementan y sobre la forma de postularse en caso de querer formar parte de la institución.

En lo que refiere al equipo de trabajo, se lista tanto a los/as actuales miembros del Centro como a sus consultores/as externos/as y anteriores directivos/as. En este sentido, el equipo de CIPPEC está compuesto por: Directores/as, un Consejo de Administración, un Consejo Asesor, un Consejo Consultivo, un Consejo Global, Redes Institucionales, Autoridades anteriores y Fundadores/as, Revisores/as; y, finalmente, el Equipo (que hace referencia a los coordinadores/as e investigadores/as actuales de las diferentes áreas). La directora actual desde mayo de 2021 es Gala Diaz Langou, licenciada en Estudios Internacionales por la Universidad Di Tella y anterior directora del Programa de Protección Social de la ONG. Langou presenta una trayectoria exclusivamente vinculada a ONG's y *think tanks*, y desde hace dieciséis años forma parte de CIPPEC. Además es fundadora e integrante de la "Coalición Global por los Pisos de Protección Social" (del Colectivo Infancia en Deuda, de la iniciativa AgendaxlaIgualdad, de *HumaninHaus*) y es delegada de Argentina ante el *Women20*[9].

---

[7]Más información disponible en: https://www.cippec.org/video/rendicion-de-cuentas-2017-apoyo-del-sector-privado/

[8]Su ante última edición (2018) fue llevada a cabo en el predio de la Rural, convocó aproximadamente 1200 invitados dentro de los cuales se encontraron el Presidente de la Corte Suprema, la mitad del gabinete nacional, varios gobernadores, miembros del Congreso y algunos titulares de gremios. Más información disponible en https://www.cronista.com/economiapolitica/Mas-de-1200-referentes-politicos-y-sociales-reunidos-en-la-cena-anual-de-CIPPEC-20180416-0105.html.
Un cubierto corporativo para la cena edición 2020 (que se llevará a cabo en Septiembre del corriente año) vale $33.000.

[9] El W20 es uno de los siete grupos de afinidad del G20 que procura influir en las políticas públicas para incrementar la participación de las mujeres en las economías y sociedades de sus países. Cabe destacar que el

Un rasgo notorio en lo que respecta a las trayectorias de los fundadores/as y/o anteriores autoridades de CIPPEC es el hecho de que, si bien con algunas excepciones[10], la mayor parte egresaron de universidades privadas (argentinas y/o extranjeras) al tiempo que todos/as los/as fundadores/as y/o autoridades cuentan con Posgrados y/o Doctorados en el exterior[11]. Asimismo, vale decir, CIPPEC está conformado en prácticamente dos tercios por personas menores de 40 años, lo cual refuerza la noción de trayectorias y contextos comunes compartidos[12].

2. Expresiones de autoridad de gobierno: la cena anual de CIPPEC

Desde nuestra perspectiva, el concepto de gobiernono indica una institución o un conjunto de instituciones, sino que se refiere a la acción de guiar las posibilidades de conducta y disponerlas con el propósito de obtener posibles resultados. Como afirma Foucault (2001a) gobernar "no sólo cubre las formas legítimamente constituidas de sujeción política o económica, sino también modalidades de acción más o menos consideradas y calculadas, orientadas a actuar sobre las posibilidades de acción de los otros" (p.16). Por lo tanto, gobernar, en esta clave, es estructurar el posible campo de acción de los otros. Bajo esta mirada, los *think tanks* se posicionan como agentes que intervienen en estas sujeciones, por lo que pueden ser considerados autoridades de gobierno (Ohanian B. et, al, 2018; Gaudio, 2022; Seghezzo G. y Dallorso N., 2022).

Como mencionamos anteriormente, todos los años CIPPEC ha venido realizando una cena anual en la que reúne a referentes del arco político, empresarios/as, sindicalistas, embajadores/as, así como también a representantes de los tres Poderes del Estado, tanto nacionales como jurisdiccionales. Habiendo dispuesto de 18 ediciones continuadas desde su fundación, ésta ha sido considerada por diversos medios de comunicación como '*la cena*

W20 se ha propuesto cuatro ejes de intervención: inclusión laboral, digital, financiera y desarrollo rural. (https://http://feim.org.ar/w20/)

[10]Por caso, para el año 2023 las diez direcciones con las que cuenta CIPPEC encuentran a solo dos graduados de universidades públicas nacionales. Los casos corresponden a la Dirección de Desarrollo Económico y la de Instituciones Políticas.

[11] Algunos de los anteriores Directores Ejecutivos de CIPPEC fueron Nicolás Ducoté (Magíster en Políticas Públicas por la Universidad de Harvard. Lic. en Relaciones Internacionales por la Universidad de San Andrés); Miguel Braun(Magíster en Economía por la Universidad de Harvard y licenciado en Economía por la Universidad de San Andrés); Fernando Straface (Magíster en Políticas Públicas, Universidad de Harvard. Licenciado en Ciencia Política, Universidad del Salvador (USAL)). Algunos de los anteriores Presidentes de la organización fueron: Jorge Mandelbaum (Licenciado en Administración, con varios programas hechos en las Universidades de Cornell, Columbia y Harvard. Fue presidente del Consejo de Administración de CIPPEC entre 2006 y 2011, y nuevamente a partir de 2016) y Eduardo Levy Yeyati (Doctor en Economía por la Universidad de Pennsylvania. Profesor visitante en Harvard Kennedy School. Profesor de economía y finanzas en la Universidad de Buenos Aires y la Universidad Torcuato Di Tella. Fue presidente entre 2014 y 2016.) Más información disponible en https://www.cippec.org/nosotros

[12] https://www.cippec.org/grafico/edades-del-equipo-de-trabajo/

política del año[13] y por sus propios dirigentes como un espacio de diálogo con sectores estratégicos en la toma de decisiones. A modo de ejemplo, el evento fue definido en ediciones anteriores y por la entonces Directora Ejecutiva como:

> "Un espacio en el cual intenta darle al círculo rojo o, como lo queramos llamar, a quienes lideran la Argentina desde distintos ámbitos -sindical, político, empresario, intelectual-, algunos mensajes de hacia dónde CIPPEC cree que debería ir la discusión de políticas públicas en el sentido de nuestra misión de una Argentina con equidad y crecimiento" (Pomares; 2018, 1:20)[14]

Como bien dice Foucault en "Defender la Sociedad", los rituales y las ceremonias son un operador, un intensificador de poder (Foucault, 2001b, p.68). En efecto, cada sociedad erige su política de la verdad, cada sociedad construye los rituales que permiten aceptar la verdad y descartar aquello que no lo es. La postura de CIPPEC, entonces, ritualiza y sacraliza un "discurso-verdad" en el cual, por intermedio de la visibilidad pública y mediática que el evento le configura, se sitúa por fuera del entramado que lo sostiene financiera y públicamente en un gesto de independencia discursiva en donde "da el mensaje" al resto de los actores. En efecto, los (últimos) discursos inaugurales a cargo de su anterior Directora Ejecutiva permiten vislumbrar el posicionamiento de CIPPEC respecto a distintos debates actuales y, sobre todo, conocer cuáles son las principales problemáticas que diagnostican para la Argentina. Un ejemplo de esto lo tenemos en el discurso inaugural que ha sido dado en la cena anual 2018[15]. Allí podremos ver como la por entonces directora Julia Pomares[16] se explaya durante 13 minutos respecto de las principales problemáticas de la Argentina de ese entonces, haciendo solo una pequeña mención a la cuestión securitaria anudada al narcotráfico, lo cual coincidía en gran medida con la agenda política y discursiva

---

[13] Si tomamos las referencias del evento volcadas por los principales medios masivos de comunicación para la edición de 2023 encontramos que el diario La Nación se refirió a la cena anual como "el evento político que abre el año en el que nuestra democracia cumple 40 años". Dicha expresión es replicada de manera idéntica por Clarín, que tituló: "Con todo el arco político y el círculo rojo, el año electoral arranca este lunes en la cena del CIPPEC". Asimismo, desde otra perspectiva, e interpelando otros lectores, Página 12 centra el foco en parte de los asistentes titulando "el círculo rojo en su salsa" mientras aborda el programa económico expresado allí. https://www.pagina12.com.ar/534140-el-circulo-rojo-en-su-salsa; https://www.lanacion.com.ar/lifestyle/en-fotos-la-cena-anual-de-cippec-1000-linvitados-y-un-solo-representante-del-gobierno-nid28032023/; https://www.clarin.com/economia/macri-wado-pedro-marc-stanley-circulo-rojo-ano-electoral-arranca-lunes-cena-cippec_0_r8iXbJhTqt.html.

[14] Entrevista a Julia Pomares en el marco de *Veinte Manzanas,* disponible en https://www.youtube.com/watch?v=logNgA7Jvbw

[15] Cena Anual de Cippec (2018) discurso de Julia Pomares disponible en https://www.youtube.com/watch?v=5vyV3p53QNg&t=437s

[16] Doctora en Ciencia Política (London School of Economics and Political Science). Magíster en Política Comparada y en Métodos de Investigación (London School of Economics and Political Science). Licenciada en Ciencia Política (Universidad de Buenos Aires). Dirigió el Programa de Instituciones Políticas de CIPPEC.

de dichos años: “Una política de seguridad, por ejemplo, aislada de las acciones globales contra el narcotráfico sería una mala política” (CIPPEC, 2018, 04:04).

No obstante, retornando a lo anterior, es decir, al contexto en el que se inscriben los discursos, queremos quitarle también verticalidad al obrar y la influencia del *think tank*. Consideramos que, al mismo tiempo que éste se expresa como autoridad de gobierno, son los propios asistentes al evento los que legitiman sus posiciones retroalimentando la dinámica de forma sostenida. Como expresa el antropólogo Clifford Geertz (1994), “en el centro político de cualquier sociedad organizada de forma compleja hay tanto una élite gobernante como un conjunto de formas simbólicas que expresan el hecho de que es en verdad gobernante” (pp. 149-150). Por ello, acorde a esta visión, no importa cuán democráticamente sean elegidos/as los/as miembros de esa élite ni sus divisiones o enfrentamientos internos, ellos justifican su existencia y ordenan sus acciones en base a una colección de historias, ceremonias, insignias, formalidades y accesorios que han heredado o, incluso, en situaciones más revolucionarias, inventado. Asimismo, recuperando la noción de Álvaro López Lara (2005), las ceremonias y los rituales cívicos son el “vehículo ideal de la dramatización de los mitos y símbolos del poder; marcan las transiciones en la jerarquía política, difunden las creencias de la legitimidad tradicional y estructuran las identidades colectivas” (p.61). Es decir, permite, según el autor, no solo reflejar y reflexionar sobre la realidad sino también llevar adelante movimientos que la constituyen. En el caso de CIPPEC y su cena, lo que vemos es una clara sobredeterminación entre una institución que apela a este operador y una élite que también lo requiere.

Retomando la crónica sobre los eventos de las cenas, vemos que la misma, como mencionamos anteriormente, cuenta con 18 cenas solamente interrumpidas en el período de pandemia por COVID-19 por las disposiciones regladas los años 2020 y 2021. Ha tenido momentos de muy amplia difusión, por caso, en el año 2016 cuando Mauricio Macri, por entonces Presidente, brindó el discurso de apertura[17] indicando el nexo existente entre el *think tank* en cuestión y los decisores/as públicos/as de dicha gestión. Tal como describen las investigadoras Ana Castellani y Paula Canelo en el marco del Observatorio de las Élites, uno de los rasgos distintivos de los altos funcionarios del gabinete inicial de Macri ha sido su frecuente participación en fundaciones u ONG’s y otro tipo de organizaciones sociales, culturales, académicas, profesionales, religiosas, entre otras. En este sentido, según los datos del Observatorio, más de la mitad (54,5%) de los principales funcionarios del gabinete inicial de dicha gestión participó alguna vez en este tipo de organizaciones (Castellani; Canelo; 2016: 22). Esta cualidad, más allá de sugerir que dicha práctica formó parte de la

[17] Discurso disponible en https://www.youtube.com/watch?v=nYs0S5kp14E

sociabilidad básica de los miembros de esta fuerza política[18], lo importante es que nos brinda coordenadas acerca del propio ejercicio de poder de las organizaciones no gubernamentales, expresado en el ejercicio de cargos en las propias estructuras del gobierno. A pesar de estos vínculos, CIPPEC no se encuentra directamente compuesta por miembros de las élites tradicionales que, por otro lado, acorde a estudios recientes (Heredia, 2022, p.43), sólo en un 1% integró dichas posiciones en ese gobierno.

Continuando, para el año 2022, se reanuda la cena anual en forma presencial luego de los tiempos de aislamiento social, preventivo y obligatorio producto de la pandemia por COVID-19. Allí vemos que en los discursos inaugurales se reivindican los 40 años de democracia a cumplir en diciembre de 2023 y se pone énfasis en buscar acuerdos comunes para la construcción del desarrollo sostenible del país, a pesar de plantear que la población tiene baja credibilidad en los sistemas institucionales y los problemas que ello conlleva para la ansiada unión de la "grieta política". En ese marco, lanzan la iniciativa "Democracia 40" (#40D) proponiendo, en principio, tres ejes: reducción de déficit fiscal mediante el recorte de regímenes de excepción; ampliación de jornadas educativas utilizando tecnologías digitales; y la implementación de la boleta única en papel. En este característico ritual de CIPPEC, podemos reforzar la idea de su centralidad política al evidenciar en su convocatoria a personajes de diferentes espacios políticos (Patricia Bullrich, Juan Zabaleta, Gerardo Morales, entre otros), lo cual opera como expresión de autoridad de gobierno[19]. Finalmente, para la cena de la última edición de 2023, CIPPEC recupera como ejes principales a la reforma previsional; la reducción de los fondos destinados a subsidios energéticos; la digitalización de la educación; y un pedido de mayor foco en las infancias.

3. Estilo comunicacional y modo de participación en el debate público

Acorde a la perspectiva de Foucault (1979), las prácticas discursivas producen saberes de distinto tipo que, a su vez, las caracterizan y nos permiten trazar los límites de sus especificidades, dejando huellas visibles dentro de las formas específicas de su acumulación (p. 212). Por lo tanto, consideramos que la verdad "es producida y esas producciones de verdades no pueden disociarse del poder y de los mecanismos de poder porque estos últimos hacen posibles, inducen esas propias producciones de verdades que tienen efectos de poder que nos ligan y nos atan (Foucault, 2012, p.73). Una de las características de los *think tanks* es el hecho de ser representantes de una *expertise*,

[18] http://www.citra.org.ar/wp-content/uploads/2019/02/Informe1-ObsElitesArg.pdf.

[19] Cabe destacar que en la cena del año 2022, la problemática securitaria aparece solapada detrás del pedido de mayor acceso a las tecnologías de conocimiento dirigidas a enfrentar los delitos de ciberseguridad, entre otros.. Mientras que para el año 2023, las referencias a la seguridad son nulas.

entendida como aquellas “formas de intervención en el campo del poder y de la producción de bienes materiales y simbólicos que remiten a un saber técnicamente fundado, ligado a una disciplina científica o un campo profesional” (Morresi y Vommaro, 2012, p. 13). Un fenómeno que posee características globales a pesar de haber tenido fuerte presencia sobre la influencia de las políticas públicas locales especialmente en materia económica en los años 80 y 90 (Heredia, 2015). Todo saber experto, siguiendo esta línea, necesita circular, producirse y encontrarse entre espacios de sociabilidades. Por ello, la producción de estos saberes derivan en una intervención, no sobre los campos sobre los cuales tratan de imponerse sino sobre los propios expertos. Precisan para una legitimidad de su posición de elaborar los discursos tanto como “poder enmarcarlos y traducirlos en prácticas y dispositivos concretos” (Morresi y Vommaro, p.14)

En efecto, la cuestión de la *expertise* y la necesidad de evaluar las políticas públicas es una constante que aparece en la gran mayoría de las manifestaciones públicas de algún miembro de CIPPEC:

> “Todos sabemos que, para tener un Estado eficaz, para tener políticas que sean sostenibles, necesitamos concursar los cargos públicos estratégicos, estimular la alta dirección y también evaluar políticas públicas. Sin embargo, aún en 35 años de democracia, no logramos resguardar a la estructura democrática del Estado de los vaivenes electorales” (CIPPEC, 2018, 10:55).

A su vez, en la estrategia comunicacional, cobra centralidad la participación de las y los investigadores en distintos programas televisivos en calidad de expertos/as y se publicita en la sección “Textual” de su sitio web oficial. Yace aquí un rasgo central del tipo de argumentación privilegiada por el *think tank* en donde la figura del experto/a emerge con fuerza. Esta dimensión es relevante al punto tal de que en la página web hay una sección específica titulada “Expertos”[20].

De acuerdo al posicionamiento de CIPPEC, gran parte de su valor se centra en la investigación basada en evidencia científica, así como también se le otorga mucha importancia a la articulación y el trabajo en red. Tal como ya se ha explorado en anteriores investigaciones, la producción y el uso de materiales audiovisuales suele ser un dispositivo privilegiado por parte de los *think tanks* a la hora de intervenir en el debate público (Seghezzo, Dallorso; 2017) y algunos de ellos priorizan las animaciones para difundir

[20] https://www.cippec.org/expertos/

diagnósticos e ideas[21]. Sin embargo, este no es el caso de CIPPEC ya que para difundir sus propuestas recurren a distintos medios entre los cuales se destaca el desarrollo de una activa campaña en redes a través de sus cuentas oficiales en plataformas digitales como Instagram, Facebook, Twitter y YouTube. Allí se difunden intervenciones en donde se priorizan las manifestaciones en calidad de expertos/as y, por ende, se prioriza el registro académico. En paralelo, otro tipo de publicaciones consisten en informes, diagnósticos, recomendaciones de políticas públicas y entrevistas periodísticas en medios tradicionales como la radio, el periódico y la televisión.

Por otra parte, a la hora de indagar en las cualidades de los *think tanks* y en las dimensiones que los tornan autoridades de gobierno, las redes que éstos tejen resultan una dimensión de análisis fundamental (Pareta, Stortoni; 2016). Estos centros de investigación, en tanto organizaciones político-sociales, en algunos casos forman parte de redes de autoridades de gobierno más amplias que incluyen *think tanks* internacionales y agencias y organizaciones regionales. Este es precisamente el caso de CIPPEC que, al ser una organización ampliamente reconocida, cuenta con redes institucionales tanto locales como regionales e internacionales. En este sentido, un elemento que resulta relevante del modo en que este *think tank* desarrolla sus actividades e intervenciones es la articulación con otras organizaciones. Por ejemplo, en enero 2016, en el marco de una entrevista televisiva en la que presentó la labor de CIPPEC, Julia Pomares manifestó que:

> "Trabajamos en red con muchas organizaciones, otros hermanos de CIPPEC en América Latina y desde hace unos años, de una forma bien interesante, también con colegas en África y en Europa del Este, y tratamos de contribuir a que haya una mejor discusión pública sobre los temas más complejos que tiene que definir un país en su política pública"[22] (CARI Consejo, 2016, 02:30).

La construcción de una red con otros *think tanks*, organismos regionales, organizaciones de la sociedad civil locales y extranjeras, e incluso diversas instancias estatales aparece en un lugar estratégico en CIPPEC. Específicamente, al indagar en las redes de trabajo en las que se encuentra involucrada esta organización, se destacan en el

[21] En anteriores investigaciones sobre *think tanks* realizadas en el marco del Observatorio de Seguridad hemos destacado la utilización recurrente de *animaciones* por parte de la Fundación Libertad y Progreso. Más información en "Gobierno de la (in) seguridad y rol de los *think tanks* en el Cono Sur. Aproximaciones a partir de los casos de Instituto Millenium (Brasil) y Libertad y Progreso (Argentina)".

[22] Entrevista televisiva a Julia Pomares sobre "*El valor de la diplomacia pública y la contribución de los think tanks*", conducido por Román Lejtman. Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=jRVrbV_vpkU&t=727s

ámbito local EvaluAR, centrada en la evaluación en diversos ámbitos de gestión-; Infancia en Deuda, que prioriza los derechos de las minoridades en la agenda de políticas públicas; y Red Argentina para la Cooperación Internacional (RACI), para el desarrollo sostenible de la región. Por otro lado, se distinguen a nivel internacional la construcción de una red con los siguientes *think tanks*, ONG´s y organismos: USP2030, Comunidad de Aprendizaje, la Red Anticorrupción Latinoamericana y la Convención contra la Corrupción de las Naciones Unidas, entre otras[23].Es preciso mencionar que CIPPEC cuenta con un Consejo Asesor Internacional que definela agenda estratégica y el posicionamiento regional de la institución.

3.1 La innovación en políticas públicas como condición

El Premio a la Innovación en la Gestión Pública para la Equidad y el Crecimiento es una iniciativa de CIPPEC que busca promover el desarrollo de iniciativas innovadoras que fortalezcan la calidad de las políticas públicas orientadas a la equidad y el crecimiento, premiando anualmente los programas o proyectos implementados en el orden nacional, provincial y municipal por organismos y empresas públicas. Todos los años se abre la convocatoria y están habilitadas a postularse "todas aquellas iniciativas realizadas por dependencias u organismos de gobierno, empresas públicas del nivel nacional, provincial y municipal, asociaciones público privadas y consorcios de trabajo entre organismos estatales y organizaciones del tercer sector, que consideren tener una experiencia innovadora que promueva la mejora en la gestión pública, la equidad, la transparencia y que posea un impacto social, económico y político demostrable"[24]. Las propuestas presentadas son analizadas por un Comité Evaluador que cada año cambia de composición pero siempre está integrado por "un equipo plural de exfuncionarios públicos, expertos en políticas públicas, académicos, líderes sindicales y del sector privado que gozan de un reconocido prestigio"[25]. Una vez que el Comité hace una primera evaluación y selecciona a los/as finalistas, este conjunto de políticas consideradas innovadoras se elevan a los "Jueces del Premio". Este jurado, nuevamente, estará integrado por un equipo plural compuesto por exfuncionarios/as públicos/as, expertos/as en políticas públicas, académicos/as, líderes sindicales y del sector privado, entre los/as cuales hay miembros de CIPPEC. De ellos/as dependerá la decisión final sobre las y los ganadores del Premio. Se premian una o más

[23]https://www.cippec.org/nosotros/

[24] Más información sobre bases y condiciones disponible en: http://premioalainnovacion.cippec.org/front/postulantes/byc

[25]Ibidem.

políticas innovadoras por nivel jurisdiccional según cuatro categorías: innovación social, innovación institucional, innovación económica e innovación ambiental[26].

En 2017, en el marco de la tercera edición del Premio a la Innovación en Gestión Pública, se presentaron un total de 40 políticas innovadoras para los tres niveles de gobierno y el tercer sector y fue el Ministerio de Seguridad de la Nación quien ganó el Premio a la Innovación Institucional a raíz del programa "Barrios Seguros" y su metodología de trabajo enfocada en una intervención multiagencial, del cual nos ocuparemos a continuación[27.]

El programa "Barrios Seguros" fue presentado públicamente en abril de 2016 por el gobierno de ese entonces como un programa que actuaba frente a "las bandas narco-criminales (que) se aprovechan de la vulnerabilidad de cada una de estas comunidades, inyectando paco, creando caos social y estableciendo un territorio con reglas paralelas"[28]. En sus inicios, sostuvo una narrativa que incluía la necesidad de una primera intervención con las fuerzas de seguridad con el objetivo de "pacificar los barrios y ocupar los lugares detentados por los criminales, para luego abrirle las puertas a todas las áreas de los gobiernos implicadas en el cuidado y la protección de los ciudadanos"[29]. Para ello instaló un Cuerpo de Permanencia conformado por efectivos de la Policía Federal Argentina (PFA) y la Gendarmería Nacional Argentina (GNA). Su modelo de intervención fue consolidado y hecho público en julio de 2019 cuando el Ministerio de Seguridad de la Nación presentó su manual de procedimientos para Barrios Seguros. En su introducción se expresa que CIPPEC, junto con otros *think tanks*, han sido citados como fuentes consultadas y considerados para su elaboración (Ministerio de Seguridad de la Nación, 2019, p.242). Las definiciones generales que incluye se hacen más amplias y complejas que las vertidas en 2016. Por ejemplo, en sus definiciones primeras, el manual afirma que:

> El Programa ofrece una respuesta integral, sistematizada y con alcance federal de la seguridad, basándose en la idea que las violencias conforman un fenómeno social complejo y multicausal. Se requiere, por tanto, un abordaje integral con el compromiso en la participación de los actores de los diferentes niveles del Estado, instituciones privadas y la ciudadanía en general (p.3).

---

[26] El premio consiste en a) Una placa para los ganadores b) Difusión en medios de comunicación locales, provinciales y nacionales. c) Una mesa de encuentro e intercambio con los finalistas en donde se compartan las experiencias de los innovadores públicos (Encuentro Federal para la Innovación Pública).

[27] https://www.cippec.org/premio-a-la-innovacion-iii-edicion/

[28] https://www.argentina.gob.ar/noticias/gel-estado-entra-hacerse-cargo

[29] Ibidem.

El esbozo de multiagencialidad que se expresa en este apartado introductorio es recuperado luego, cuando CIPPEC nuevamente es retomado en un apartado posterior. En él se valora el citado premio entregado, se hace referencia a sus aportes al trabajo articulado entre diversos ministerios en el marco de la instalación de Unidades de Prevención Barrial que en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires estuvieron integradas por diversas Fuerzas Federales de Seguridad, entre ellas: Gendarmería Nacional Argentina (GNA), Policía Federal Argentina (PFA) y Prefectura Naval Argentina (PNA).

> Las Unidades de Prevención Barrial, actúan como nexo y puerta de entrada de las diferentes áreas del Estado Nacional, Provincial y Municipal, como de distintas organizaciones de la sociedad civil, en los territorios abordados; dado que en un principio en tales barrios no hay presencia de instituciones ni organizaciones, cada UPB las protege a medida que se van desarrollando (p.242).

Para concluir este apartado, retornamos hacia las observaciones en torno al saber experto, esta vez desde la denominada "innovación".La innovación, como concepto, efectivamente viene siendo uno de los acompañantes del modernismo. Como plantea Javier Echeverría (2013), en referencia a la propia retórica de la mayor parte de las instituciones públicas europeas desde principios del siglo XXI, hay un anudamiento entre una mirada científica "adecuada" y la innovación: "Si las políticas científicas son adecuadas, las investigaciones científicas producirán resultados importantes que, tarde o temprano, generarán innovaciones tecnológicas; por tanto, las políticas de innovación han de estar subordinadas a las políticas de investigación" (p.4). Esta relación aporta a una visión lineal que conecta las innovaciones con las metas deseadas y las bondades atribuidas a la innovación, incluyendo la visión funcional que pretende explicarla a través de sus simples consecuencias benéficas. CIPPEC, en esta lógica, sostiene la noción de innovación sin problematizar en profundidad sus matices y complejidades, ni las brechas y desigualdades de su aplicación. Por el contrario, dichas problematizaciones mayormente son omitidas e invisibilizadas a través del empleo de un jurado compuesto por "saberes expertos": ex funcionarios/as, dirigentes sindicales, miembros del sector privado y otros/as que bajo la noción de "multiagencialidad" otorgan legitimidad y sensación de imparcialidad.

4. La dimensión de lo securitario. De la reforma de los códigos a la noción de bienestar

4.1 Anudamiento entre justicia y seguridad

CIPPEC tematiza en su página web más de 200 temas a través de las publicaciones de sus expertos/as. Entre ellos se encuentran desde los más clásicos (Economía, Salud, Educación, Empleo) hasta los más cercanos a la agenda actual como cambio climático, desarrollo local, género, acceso a la información, entre otros. La gran temática ausente, sin embargo, es la Seguridad aunque esto no significa que el *think tank* no la problematice. Por ejemplo, lo hace de manera indirecta, como mencionamos anteriormente, con el programa "Barrios Seguros". No obstante, algunas propuestas en materia securitaria están incluidas dentro de la categoría "Justicia". Por caso, tenemos dentro de sus análisis artículos referidos a "La aplicación de la prisión preventiva en la provincia de Buenos Aires"[30], "¿El encarcelamiento como política de seguridad? Una mirada a la provincia de Buenos Aires"[31] , "¿Qué criterios están en juego a la hora de aplicar la prisión preventiva en la provincia de Buenos Aires?"[32]o "El costo social y económico de la prisión preventiva en Argentina"[33], todos ellos con un tratamiento crítico acerca de las prisiones preventivas, enfatizando las altas tasas de encarcelamiento, sus principales costos para el Estado y las propias condiciones deficitarias del dispositivo penitenciario.

Es importante destacar que estos tres artículos fueron elaborados entre 2009 y 2011, momentos en los cuales la disputa en torno a los sentidos por la inseguridad tuvo importancia en la agenda pública, sobre todo en los discursos electorales. Al mismo tiempo fueron difundidos nuevamente en el sitio web en el año 2013, año electoral también. Vale decir que a partir de esta fecha no se renuevan las producciones en esta área. La prisión no es nuevamente tematizada aunque sí lo son distintos ensayos sobre la reforma del sistema judicial en general. Muchos de ellos vinculados, por caso, a la implementación de formas de "transparencia" y los denominados "datos abiertos".

A pesar de ello, lo que sí puede apreciarse es la vinculación del *think tank* con las instituciones de Justicia desde otra dimensión: capacitación y colaboración. Ejemplos de ello son los acuerdos de cooperación de 2020 establecidos con el Ministerio Público Fiscal de la

---

[30] Elena, Sandra, y otros (2011) *La Aplicación de la prisión preventiva en la provincia de Buenos Aires* disponible en https://www.cippec.org/publicacion/la-aplicacion-de-la-prision-preventiva-en-la-provincia-de-buenos-aires/

[31] Elena, Sandra y otros, (2011) *El encarcelamiento como política de seguridad, una mirada a la provincia de Buenos Aires*, https://www.cippec.org/publicacion/el-encarcelamiento-como-politica-de-seguridad-una-mirada-a-la-provincia-de-buenos-aires/

[32]Elena, Sandra y otros (2011) *¿Qué criterios están en juego a la hora de aplicar la prisión preventiva en la provincia de Buenos Aires?* disponible en https://www.cippec.org/wp-content/uploads/2017/03/1932.pdf

[33]Derdoy Malena y otros (2009) *El costo social y económico de la prisión preventiva en Argentina,* disponible en https://www.cippec.org/wp-content/uploads/2017/03/1978.pdf

Ciudad de Buenos Aires[34] en donde se rubricaron convenios bajo los cuales CIPPEC se compromete a asesorar en el armado de protocolos, realizar investigaciones empíricas, y acompañar procesos de capacitación y sensibilización en diversas áreas. En términos específicos el acuerdo propone:

> Aumentar la legitimidad de las normas, del procedimiento y de las autoridades a cargo de las diversas intervenciones que son competencia del Ministerio Público Fiscal CABA.
>
> Optimizar los niveles de confianza a partir del diseño e implementación de políticas de justicia procedimental en los procesos de investigación y represión legítima del delito y la contravención para que se cumpla la ley y la sanción.
>
> Concientizar a los miembros del sistema judicial, los tomadores de decisiones, los medios de comunicación y la sociedad civil sobre la importancia de avanzar en una reforma procesal para restaurar la confianza pública en las instituciones judiciales (Ministerio Público Fiscal, 2020, p.3).

4.2 Ciudades Inteligentes y la dimensión del desarrollo humano

Para el año 2016 la temática securitaria va a ser abordada desde el "Programa Ciudades", en una primera publicación denominada "Ciudad Inteligente. Diálogos institucionales"[35]. Si bien la centralidad de la publicación no se basa en la cuestión de la (in)seguridad, podemos encontrar referencias que nos sirven de insumo para armar un imaginario sobre "lo que debe ser la seguridad".

El objetivo de esta publicación es implantar lineamientos de políticas *smart* en distintos niveles del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA). Para ello, utiliza una metodología basada en mesas de diálogo donde intervienen actores de todo el ecosistema social público y privado. A su vez, retoma el marco metodológico implementado por el Ministerio de Modernización de la Nación de aquél entonces que sostiene que "la construcción de ciudades inteligentes depende del desarrollo integral, abordando las siguientes dimensiones: Gobernanza, Ambiente, Desarrollo Humano, Planteamiento Urbano

[34] Firma de Convenio entre el Ministerio Público Fiscal de la Ciudad y CIPPEC, disponible en https://mpfciudad.gob.ar/noticias/2020-06-12-16-51-59-firma-de-convenio-entre-el-ministerio-publico-fiscal-de-la-ciudad-y-cippec

[35] Disponible en https://www.cippec.org/wp-content/uploads/2017/03/985.pdf

y Competitividad" (p.18). Luego estas dimensiones se desagregan en ejes temáticos, factores e indicadores. El trabajo no desarrolla un diagnóstico exhaustivo pero a partir de la recolección y análisis de información secundaria logra caracterizar ejes temáticos que promueven la reflexión en torno a un aglomerado de Buenos Aires más inteligente. Cabe destacar que entre los factores de la dimensión Desarrollo Humano se encuentra la temática Seguridad que analizaremos a continuación.

En primer lugar, definiremos qué es una Ciudad Inteligente para CIPPEC. Según la publicación existen varias conceptualizaciones sobre Ciudades Inteligentes, algunas más cercanas a la masiva incorporación de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TICs) para solucionar problemas urbanos; y otra literatura más crítica de este enfoque. Entre los que abogan por la primera concepción se encuentran diversos organismos de diferente índole como Accenture (que participa en la confección de esta publicación), Telefónica, Banco Interamericano de Desarrollo (BID), entre otros. A grandes rasgos, para estas entidades una ciudad inteligente es aquella que "a través de la comprensión de las necesidades de los ciudadanos, incorpora la tecnología y la utiliza para le reinvención de las instituciones, la mejora en la entrega de servicios públicos y la construcción de las infraestructuras" (Accenture, 2010). El BID, por caso, sostiene que la incorporación de las TICs garantizan el uso sostenible de recursos y mejora la calidad de vida de los/las habitantes. Existen, además, otros enfoques que priorizan el acceso irrestricto a las tecnologías, esto es, lo que hace a una Ciudad Inteligente es la incorporación de redes de sensores, dispositivos inteligentes y TICs en todos los aspectos de la vida humana. Según los críticos al enfoque tecnológico, el concepto se encuentra más cercano a la idea de "comunidad inteligente" donde no descartan el uso de las TICs pero orientan su mirada a la promoción del desarrollo económico, del empleo, el crecimiento y un aumento de la calidad de vida a partir de una mayor democratización y participación en el diseño de las ciudades.

Retomando el aspecto metodológico, focalizamos nuestra atención en la dimensión analítica denominada "Desarrollo Humano", en la cual se desagregan tres ejes: seguridad, educación y salud. Se entiende por Desarrollo Humano "el desarrollo de las personas mediante la creación de capacidades humanas, para las personas mediante la mejora de sus vidas y por las personas mediante su participación activa en los procesos que determinan sus vidas" (CIPPEC, 2016, p.51).

En el eje Seguridad, se pueden ver esbozos de "lo que debe ser la seguridad" en una Ciudad Inteligente: "el sistema de seguridad debería desarrollar una gestión más inteligente y abierta de la seguridad pública, donde las herramientas humanas y tecnológicas estén al servicio de las personas" (p.52). Luego, para analizar cuál es el estado de situación del AMBA, la publicación releva datos del Ministerio de Seguridad de la Nación

que contabiliza hechos delictivos y da cuenta del aumento de la tasa de homicidios tanto en Provincia de Buenos Aires como en la Ciudad de Buenos Aires para el año 2015. También incluye la tasa de homicidios dolosos elaborada por la Procuración General de la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires en el 2013 e incorpora un dato cualitativo elaborado por el Observatorio de la Deuda Social de la Universidad Católica Argentina (2016) respecto de la alta percepción de inseguridad en la población de la Ciudad de Buenos Aires y la Provincia de Buenos Aires.

En el capítulo de la publicación de CIPPEC destinado a pensar un AMBA inteligente para el año 2030, se presentan los resultados de las mesas de diálogo surgidas de este modelo. En lo referido a la dimensión Desarrollo Humano, se sostiene que una forma de comprender "inteligentemente" a la seguridad es darle una prioridad absoluta a la dotación de tecnologías a los municipios del AMBA para garantizar una conectividad efectiva. Sin embargo, tienen en cuenta que esto implica mayor vulnerabilidad para los sectores más postergados por los altos costos del acceso a las tecnologías. Sobre el final del apartado subrayan la necesidad de "sumar al sector privado" a estos desafíos propuestos por el Modelo de Ciudad Inteligente.

Luego se muestran algunos ejemplos en referencia a cada dimensión. En lo que respecta a Seguridad, indican que "un incremento en la seguridad pasa en parte por aplicar nuevas tecnologías a la gestión de emergencias y prevención de riesgos con el fin de mitigar al máximo los riesgos de las personas y de los bienes públicos y privados" (p. 120). Para reforzar esta idea toman dos casos: el primero referido al Botón de Pánico para Hogares y *Smartphones* en la municipalidad de Tigre; y el segundo, una aplicación para medir la percepción de inseguridad de las mujeres en la Ciudad de Bogotá.

Hacia el final de la publicación analizada, CIPPEC presenta su clara impronta institucional demarcada por el saber experto y plantea algunas recomendaciones de política pública. En lo que refiere a la Seguridad, aparece solapada en el ítem de "Inversión estratégica en Infraestructura digital", siendo indispensable "la sensorización del territorio para la implementación de programas de seguridad ciudadana".

5. Algunas consideraciones finales

A lo largo del presente capítulo hemos podido observar como CIPPEC no tematiza la cuestión de la seguridad en forma directa dentro de su vasto bagaje de temáticas que, por demás, es amplio. Sin embargo, observamos que, a pesar de ello, no solo no abandona la problematización de dicha temática sino que lo hace de manera indirecta. Constatamos, por caso, como de forma regular brinda recomendaciones en torno a políticas de seguridad a los diferentes niveles de gobierno, sea mediante artículos, convenios de capacitación e

intercambio, o simplemente a través de la realización de ceremonias y/o premiaciones respecto a implementaciones de políticas securitarias en diferentes niveles de gobierno.

Tal como fuimos describiendo en los distintos apartados, en el gesto de premiación al programa Barrios Seguros, en la firma de convenios con áreas de Justicia, en los artículos publicados referidos al costo fiscal de las prisiones preventivas o sobre el diseño de "ciudades más inteligentes", encontramos referencias, enunciados y/o formaciones discursivas con pretensiones de verdad científica referidas a la cuestión securitaria. Muchas de ellas, además, tienen sus efectos directos y son reconocidas en la propia implementación de las políticas públicas, como demostramos para el caso del programa Barrios Seguros. En efecto, lo que el *think tank* omite pero no elude es su agencia en la gestión de series de acontecimientos y de administración de una multiplicidad de conductas deseableshacia la disminución de posibilidades de riesgos que afecten a las personas físicas y/o a los bienes. En sí, no se trata de poner el foco en la localización del delito en barrios vulnerables o de su aumento/disminución en ciudades más o menos inteligentes, sino que lo que hay detrás de todos estos tecnicismos de la política son técnicas del biopoder. Éstas actúan sobre la población, la cual es medible y a la vez, es dato; y no sobre (o a través) de los individuos como sucedía en las sociedades disciplinarias.

En "Seguridad, territorio, población" (2016), Michel Foucault se pregunta si "en nuestras sociedades la economía general de poder está pasando a ser del orden de la seguridad" (p.26). Las denomina en un primer esbozo "sociedades de seguridad" ya que las mismas están impregnadas, en cierta medida, de los dispositivos de seguridad. Estos tienen como objetivo a la población y a la gestión de series o acontecimientos imprevisibles en un espacio o medio. De lo que se trata es de normalizary de disminuir riesgos posibles para acercarse a lo que en la estadística se llama "la curva normal". Este paradigma trasluce en el análisis del documento de Ciudades Inteligentes donde el abordaje a la cuestión de la (in)seguridad no está dado por la intervención directa de las fuerzas de seguridad (como se da en el caso del Programa Barrios Seguros) sino que la intervención del Estado para un desarrollo humano inteligente está mediada por el acceso a tecnologías de la información (botón antipánico, sensorización del territorio, entre otros) que permiten ordenar esas series abiertas a partir de la recolección de información estadística fehaciente. En palabras de Foucault, "lo que caracteriza en esencia el mecanismo de seguridad es (...) la gestión de esas series abiertas y que (...) sólo pueden controlarse mediante un cálculo de probabilidades" (p.40).

Por último, es destacable el papel primordial que tiene la cena anual en la configuración de este *think tank*. A través de la producción y reproducción de estas ceremonias, CIPPEC se erige como autoridad de gobierno ya que actúa en articulación con otras instituciones (sea con redes globales de *think tanks* como con organismos públicos y/o

empresas privadas),estructura identidades colectivas y se arroga la capacidad de definir y/o disputar la verdad desde una posición de pretensión de neutralidad sostenida en su *expertise*.

Nos servimos de este andamiaje conceptual para caracterizar a CIPPEC que, en el marco de su funcionamiento, deja entrever ciertos vectores donde las políticas de (in)seguridad forman parte de su acervo de conocimiento de la técnica de gobierno.

Bibliografía

Canelo P.y Castellani A.. (2016). Informe de Investigación Perfil sociológico de los miembros del gabinete inicial del presidente Mauricio Macri. N°1. UNSAM

Echeverría, J. (2013). La retórica de la innovación. Revista Iberoamericana de Argumentación, UNED España (pp. 1-12). En http://revistas.uned.es/index.php/RIA/article/viewFile/11232/pdf Consultado: 10 de septiembre de 2021.

Foucault, M. (1979) "La arqueología del saber", México, 2013, Siglo XXI editores,

Foucault, M. (2001a). "El sujeto y el poder". En Dreyfus, H. L. y Rabinow, P., Michel Foucault. Más allá del estructuralismo y la hermenéutica. Nueva Visión, Buenos Aires, pp. 241-260

Foucault, M. (2001b) "Defender la sociedad", Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica

Foucault, M. (2006): Seguridad, territorio, población. Curso en el Collège de France (1977-1978). Buenos Aires: FCE.

Foucault, M. (2007): Nacimiento de la biopolítica. Curso en el Collège de France (1978-1979). Buenos Aires: FCE.

Foucault, M. (2012) El poder, una bestia magnífica: Sobre el poder, la prisión y la vida". Siglo XXI; Buenos Aires, Argentina.

Gaudio, A. "Gobernar la cuestión judicial: think tanks y reforma del sistema de justicia en Argentina. El caso del FORES (1976-2019) Tesis de maestría en criminología, Universidad del Litoral, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales; Argentina

Geertz, C. (1994) "Conocimiento local". Ensayos sobre la interpretación de las culturas, Barcelona, Paidós.

Heredia, M. (2015). Cuando los economistas alcanzaron el poder. O cómo se construyó la confianza en los expertos . Siglo XXI. Buenos Aires.

Heredia, M. (2022) ¿El 99% contra el 1%? Buenos Aires, siglo XXI editores.

Ohanian, B. BorchardDuter, L., Fiuza, P. Gaudio, A., Pareta, T. (2018): "Notas sobre los think tanks como autoridades de gobierno", ponencia presentada en X Jornadas de Sociología de la UNLP, 5-7 de diciembre de 2018, Facultad de Ciencias Sociales de la UNLP, La Plata.

Lopez Lara, A. (2005) "Los rituales y la construcción simbólica de la política. Una revisión de enfoques" en Revista Sociológica, año 19, número 57, disponible en https://www.scielo.org.mx/pdf/soc/v20n57/2007-8358-soc-20-57-00061.pdf

Morresi, S y Vommaro, G. (2012). Saber lo que se hace. Política y expertise en Argentina Buenos Aires: Prometeo-UNGS.

Pareta, T. y Stornoni, C. (2016) "Think Tanks, (in)seguridad y Estado. Análisis sobre la

Fundación Libertad y Progreso", presentado en Jornadas de Sociología de la UNLP, ISSN 2250 8465.
Seghezzo, G., y Dallorso, N. . (2022). La disputa por el problema de la seguridad en el Cono Sur: El rol de los think tanks Fundación Paz Ciudadana (Chile) e Instituto Millenium (Brasil). Revista De Estudos E Pesquisas Sobre As Américas, 15(2), 31–61.

Recursos:

Cippec, Cena Anual de Cippec (2018) discurso de Julia Pomares disponible en https://www.youtube.com/watch?v=5vyV3p53QNg&t=437s

Cippec, “Ciudad Inteligente. Diálogos institucionales” (2016) disponible en Disponible en https://www.cippec.org/wp-content/uploads/2017/03/985.pdf

Entrevista televisiva a Julia Pomares sobre “El valor de la diplomacia pública y la contribución de los think tanks”, conducido por Román Lejtman. Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=jRVrbV_vpkU&t=727s

Ministerio de Seguridad de la Nación, (2019) *Manual de Barrios Seguros*, Ciudad de Buenos Aires, disponible en Boletín oficial https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/222012/20191127

Ministerio Público Fiscal, *Convenio específico N6 entre el Ministerio Público Fiscal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y la Fundación Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento.,* Buenos Aires, disponible en https://mpfciudad.gob.ar/storage/archivos/3af71c17f00c3bd7d2c211b2d7d8d536.pdf