XV Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2023.

Luchar, Crear, ¿Milicia Popular o Fuerza Central?: Acerca de la construcción de “fuerza propia” en el Movimiento de Izquierda Revolucionaria de Chile, 1970-1973.

Lagos Faúndez, Patricio Francisco.

Cita:

Lagos Faúndez, Patricio Francisco (2023). *Luchar, Crear, ¿Milicia Popular o Fuerza Central?: Acerca de la construcción de “fuerza propia” en el Movimiento de Izquierda Revolucionaria de Chile, 1970-1973. XV Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-025/466



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

Luchar, Crear, ¿Milicia Popular o Fuerza Central?: Acerca de la construcción de "fuerza propia" en el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) de Chile, 1970-1973.[1]

Patricio Francisco Lagos Faúndez.
Universidad Nacional de La Plata (UNLP).
patricioflagos@gmail.com

1. Introducción.

El 15 de agosto de 1965 se funda el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) de Chile, organización que le corresponde: "(...) la responsabilidad de haber planteado y llevado a la práctica, de manera pionera en Chile, el uso de la violencia política por parte de los trabajadores y clases populares, a objeto de conquistar el poder." (Goicovic, 2012, p. 207). Con su fundación se daría origen a una Nueva Izquierda Revolucionaria (NIR) y a una nueva Matriz Política-Cultural denominada Mirismo[2].

Podemos dividir la historia del MIR en seis periodos: (1) Fundacional (1965-1970); (2) Prerrevolucionario (1970-1973); (3) de Lucha contra el Aniquilamiento (1973-1978); (4) de la Resistencia Popular (1978-1986); (5) de la Diáspora Mirista (1986-1990); y (6) de la Cultura Mirista (1990 a la actualidad)[3]. Nuestro trabajo se centrará en el periodo 2, del cuál, en una primera instancia, daremos una sucinta caracterización de los principales hechos a nivel internacional y nacional que configurarían la supuesta "prerrevolución" extendida por todo el gobierno del Presidente Salvador Allende (1970-1973).

Este trabajo, que es una corrección y ampliación en el desarrollo de problemas específicos de un artículo anterior (Lagos, 2017), buscará hacer una descripción del diseño (realizado durante y con posterioridad al III Congreso del MIR de 1967), sintetizado en el documento S*ólo una revolución entre nosotros puede llevarnos a una revolución en Chile* (MIR, 1969b), e implementación (a partir del triunfo electoral de Salvador Allende en 1970) de la estrategia llamada Guerra Revolucionaria (GR) durante el Periodo, como lo denomina el MIR, Prerrevolucionario. Junto a lo anterior, pretendemos describir, *grosso modo,* la táctica del MIR, llamada Acciones Directas de Masas (ADM). Tanto la estrategia como la táctica miristas se encuentran atravesadas por el debate de: ¿Cómo construir "fuerza propia" que

[1] Ponencia presentada en las XVIII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, realizadas entre los días 10-12 de mayo de 2022 en la Universidad Nacional de Santiago del Estero (UNSE). Agradezco los comentarios y críticas realizadas en dichas jornadas por la historiadora María Laura Lenci.

[2] Respecto a la NIR y de las Matrices Político-Culturales de Chile se puede ver: Lagos (2015).

[3] Respecto a los periodos de la historia del mirismo se puede ver: Lagos (2015, p.13).

sea la base material, militar y moral del futuro Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP)? El MIR esbozó, originalmente, dos posibles respuestas orgánicas a esta pregunta: construir una fuerza centralizada, con altos niveles de cualificación e inserción en las Fuerzas Armadas chilenas (Fuerza Central); o construir una fuerza de carácter defensivo, masiva y con una alta inserción en la población civil (Milicia Popular). En el camino se irán perfilando otras salidas orgánicas intermedias que intentaremos desarrollar en el presente trabajo y posible futuras investigaciones.

Un preludio de este debate lo encontramos en el articulo llamado *Dos métodos frente a la revolución latinoamericana* del trotskista argentino Nahuel Moreno, publicado en la revista *Estrategia, N° 2* (segunda época), de septiembre de 1964[4].

Para desarrollar los objetivos anteriormente descritos, en primer lugar, veremos la experiencia histórica concreta con la que tuvo que interactuar el MIR en su Periodo Prerrevolucionario que, evidentemente, excedería los límites de este trabajo. Sin embargo, sí nos preguntamos: ¿cuáles fueron los sucesos históricos que el MIR enunció como hitos a la hora de definir la construcción de su "fuerza propia" en Chile entre los años 1970-1973?

Una segunda cuestión, un elemento de trascendencia a la hora de definir una estrategia es la tradición teórica en la que se afinca cada organización. En este sentido, nuestras interrogantes apuntan a conocer: ¿cuál es la situación orgánica que vivía el MIR hacia el año 1970?

Un tercer elemento que debemos preguntarnos es: ¿cuál fue la definición teórica y el accionar practico del MIR al definir la táctica de ADM y construir su "fuerza propia"?

Finalmente, nuestra cuarta pregunta es: ¿cuál es la experiencia, en términos generales, del desarrollo de la "fuerza propia" del MIR en el Periodo Prerrevolucionario?

El nombre del trabajo deriva de la consigna del MIR en el periodo, es decir: *Luchar, Crear, Poder Popular.*

Para cumplir nuestro objetivo utilizaremos: bibliografía específica, documentos internos y públicos del MIR, entrevistas a militantes del MIR y documentales.

2. Apuntes del contexto internacional y nacional.

2.1. Contexto internacional.

El periodo que abordaremos en este trabajo se encuentra inserto en lo que Marco Álvarez

[4] *Estrategia* fue una revista publicada entre 1957-1968, su director fue Hugo Bressano (Nahuel Moreno). La publicación contó con dos épocas. La primera consto de tres números entre 1957-1958 y la segunda época tuvo ocho números entre 1964-1968. En el número 2 de septiembre de 1964 se publicaron dos artículos: *Dos métodos frente a la revolución latinoamericana,* de Moreno y *Cartas sobre Perú,* cuyo autor es Hugo Blanco.

(2014) denomina la *larga década de 1960*.

Para comprender la estrategia de GR asumida por el MIR debemos, tal como lo plantea Sergio Salinas (2013), identificar algunos *Hechos Portadores de Futuro*[5]. En particular para el objetivo de este trabajo podemos resaltar: (1) las Luchas de Liberación Nacional; (2) las Conferencias Tercermundistas; (3) las Revueltas Estudiantiles; (4) la Teoría de la Dependencia; (5) la Teología de la Liberación; y, por supuesto, (6) la Revolución Cubana.

Junto a estos Hitos Portadores de Futuro de la NIR debemos agregar las dos estrategias desarrolladas por los Estados Unidos (EEUU) para América Latina en el periodo: (1) la Alianza para el Progreso y (2) la Doctrina de Seguridad Nacional (DSN). La segunda de estas estrategias cobra gran relevancia durante la década de 1970 en el Cono Sur con la realización de diversos golpes de estado.

De forma paralela, extendiéndose por toda la larga década de 1960, se desarrollan diversas experiencias de lucha armada en el continente americano y distintos intentos de sistematización y así lograr una definición sobre una estrategia político-militar para la NIR a nivel continental. En el año 1963, Ernesto Guevara publica *Guerra de guerrillas, un método*, planteando tres aspectos básicos: (1) La fuerzas populares pueden ganar una guerra contra el ejército; (2) No siempre hay que esperar que se den todas las condiciones para la revolución; el foco insurreccional puede crearlas; y (3) En la América subdesarrollada, el terreno de la lucha armada debe ser fundamentalmente el campo. Este escrito se convertiría en una guía para una parte importante de la NIR Latinoamericana, hasta que en 1967, Régis Debray[6] escribe *¿Revolución en la revolución?*[7], donde se da a conocer ampliamente la idea del foco guerrillero con algunas consideraciones que después serian conocidas como la estrategia foquista. Principalmente, la noción que para iniciar la insurrección que llevaría a la toma del poder no se necesitaría de un partido y de un movimiento popular. En este punto, con *¿Revolución en la revolución?* y la posterior actuación de Ernesto Guevara en el Ejército de Liberación Nacional (ELN) de Bolivia, se abre una intensa polémica respecto a si realmente Guevara fue foquista y, por ende (aunque no mecánicamente), si la NIR que se declara guevarista, era foquista o no.

[5] Para Pierre Massé, los Hechos Portadores de Futuro, están conformados por factores de cambio, ya sea, en lo político, económico, tecnológico o cultural, que son escasamente identificables en el momento que suceden pero que pueden tener una gran potencialidad en la construcción de tendencias en el futuro. Para un mejor desarrollo del concepto se puede consultar: Massé, Pierre (1965) *Le plan ou l'anti-hasard.* Francia: Gallimard. La aplicación de este concepto a la historia del MIR se encuentra en Salinas (2013).

[6] Un interesante articulo sobre los trabajos de Régis Debray es A.B. (1968).

[7] La publicación en español de este trabajo se realiza en *Cuadernos de Casa de las Américas, N.º 1,* de La Habana, en enero de 1967. Es tanto el revuelo que genera el artículo que, por ejemplo, el Partido Comunista Argentino (PCA) rápidamente publica, a partir de un informe de Rodolfo Ghioldi, *No puede haber una revolución en la revolución y* como respuesta Rodolfo Puiggrós (1967) publica *¿Puede haber una revolución en la revolución?.*

A favor del guevarismo, no foquista, retomando el *Guerra de guerrillas, un método,* podemos tomar las palabras de Michel Löwy (2007):

> Este escrito de Guevara (…) es uno de los más interesantes intentos de generalizar, ciertas lecciones de la revolución cubana para la lucha en América Latina (…) hay que recalcar que, contrariamente a lo que pretenden sus críticos superficiales, Guevara concebía la guerrilla como un proceso político-militar con carácter de lucha de masas...
>
> (…) la vanguardia combativa del pueblo (...) Está apoyada por las masas campesinas y obreras de la zona y de todo el territorio del que se trate. Sin esas premisas no se puede admitir la guerra de guerrillas." (pp. 292-293).

En este contexto de lucha de ideas Nahuel Moreno publica *Dos métodos frente a la revolución latinoamericana* en 1964. El primer apartado de la obra de Moreno (2016) lleva por nombre "¿Lucha guerrillera o lucha obrera y de masa?", en ella hace un reconocimiento a Guevara y Fidel Castro asumiendo la existencia de una corriente política revolucionaria con el nombre de castrismo. También reconoce una posición de iguales entre el castrismo y el trotskismo, no subalterna, planteando la necesidad de la lucha de ideas entre revolucionarios. La crítica de Moreno comienza en el apartado segundo, "¿Es la guerra de guerrillas el único método viable?", criticando tres puntos o argumentos fundamentales, del trabajo de Guevara (2009): (1) la GG como la única posibilidad técnica de esconder a la dirección revolucionaria; (2) la situación general del campesinado y el carácter explosivo de su lucha contra las estructuras feudales en el marco de una situación social de alianza entre explotadores locales y extranjeros; y, (3) el carácter continental de la lucha. Opone al primer argumento la caída de diversas direcciones revolucionarias de las organizaciones guerrilleras de la época, haciendo énfasis en la necesidad de un sólido apoyo social y no una mera técnica de escondite. Respecto al punto (2), Moreno muestra diversos ejemplos de lo acontecido en los procesos de iniciativa revolucionaria en Bolivia, Perú y Brasil, critica a Guevara por no abrir el juego a otros métodos y formas de lucha armada, por ejemplo, la formación de milicias campesinas. Plantea la combinación de métodos preguntándose: "¿No es mucho más correcto acompañar la experiencia campesina en lugar de tratar de imponerle una forma de lucha armada?" (Moreno, 2016, p. 3). Finalmente, el tercero de los "argumentos fundamentales" de Guevara seria el más débil, Moreno plantea que el carácter continental de la lucha no se desprende de un único método posible. Según Moreno el carácter continental de la lucha pone en contacto a las distintas luchas nacionales de trabajadores enfrentándolos al imperialismo norteamericano, el enemigo común, dándoles un objetivo común: la unidad latinoamericana.

En resumen, Moreno (2016) plantea que no hay un único método para la revolución en América Latina, la propuesta morenista se caracterizaría por:

> a) (…) [Creencia] en la vanguardia revolucionaria de cada país latinoamericano, organizada en un sólido partido revolucionario e íntimamente ligada al movimiento de masas, debe darse su programa revolucionario, como su forma y momento de iniciar la lucha armada.
>
> b) Esto significa (…) que nuestro método es no tener método fijo, (…) son por el contrario, una serie de principios generales a aplicar en cada país[[8]]…
>
> c) Estos principios obligan a que la vanguardia pequeño burguesa (…), baluarte del guevarismo, le de importancia al trabajo en el seno de las masas trabajadoras, la construcción de partido revolucionario, al programa, evitando su separación del proceso real…" (p. 29).

Otro ensayo relevante respecto a la estrategia y la vía armada es el que escribe Régis Debray, en 1965, llamado *El castrismo: la larga marcha de América Latina*[9] en el cuál hace un pormenorizado recorrido de distintas experiencias de lucha armada en América Latina, desarrollando una síntesis de los aciertos y errores de éstas. A los pocos meses, Debray publica *América Latina: estrategia revolucionaria*[10], y dos años después da a conocer, el ya mencionado trabajo, *¿Revolución en la revolución?,* generando el debate sobre el foquismo.

En 1968, se publica el texto póstumo de Ernesto Guevara llamado *Táctica y estrategia de la revolución latinoamericana*[11]*,* a un año de su muerte, reafirmando las tesis de "Guerra de guerrillas, un método" (Guevara, 2007).

Finalmente, en 1970, se publica el *Minimanual del guerrillero urbano*[12] de Carlos Marighella[13]. La publicación de este trabajo, en Chile, lo realizo la revista *Punto Final*[14] y en la introducción dicha revista hace una aclaración que sirve para responder la pregunta de este trabajo, gracias a la relación de esta publicación, el MIR y la NIR chilena: "(…) En

---

[8] Estos principios serian: (1) no hay método fijo, ya que éste se debe adecuar a la realidad nacional; (2) la lucha armada es inevitable; y (3) el programa y el análisis deben partir desde los trabajadores y desde lo que éstos hayan logrado organizativa, políticamente y en grado de conciencia.

[9] Originalmente este articulo fue llamado *"*Le castrisme : la longue marche de l'Amerique Latine", siendo publicado en la revista, dirigida por Jean Paul Sartre, *Les Temps Modernes, N.º 224,* de enero de 1965.

[10] La publicación en español de este trabajo se realiza en la revista *Casa de las Américas, N.º 31,* de La Habana, en julio-agosto de 1965.

[11] Originalmente este articulo es escrito entre los meses de septiembre-octubre de 1962, sin embargo, es recién publicado en la revista *Verde Olivo,* del 6 de octubre de 1968.

[12] He incluido este texto gracias a la pregunta de un asistente a la exposición de la primera versión de este trabajo en las XVIII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia.

[13] Este trabajo fue publicado de forma póstuma en la revista *Tricontinental N.º 16,* enero-febrero de 1970, órgano oficial del Secretariado Ejecutivo de la Organización de Solidaridad de los Pueblos de África, Asia y América Latina (OSPAAAL). El minimanual fue escrito por Marighella en junio de 1969 y su muerte ocurrió en una emboscada de la policía de Brasil el 4 de noviembre del mismo año.

[14] *Punto Final* fue una revista que tuvo dos épocas. La primera de ellas se extendió desde 1965-1973 y consto de 192 números, el ultimo fue publicado el 11 de septiembre de 1973, mientras se consumaba el golpe de estado al presidente Salvador Allende. Esta primera época la revista estuvo vinculada al MIR, sin embargo, era una publicación más amplia a la organización y trataba temas de política coyuntural (de forma más amplia que *El Rebelde,* órgano oficial del MIR), debate ideológico (más amplio que *Estrategia,* revista teórica del MIR) con la publicación de trabajos que tendrán mucha importancia, junto con artículos de arte y cultura. La segunda época se publicará desde 1989-2018, desde los números 193-894, tratando temas similares que la primera época.

nuestro país la izquierda revolucionaria busca es asociarse en acciones ligadas a las masas y evita el enfrentamiento artificial con los aparatos represivos.” (Marighella, 1970, p. 1).

2.2. El contexto chileno.

Podemos afirmar que la larga década de 1960, en el caso chileno, comienza en 1958 con el ascenso al poder ejecutivo de un gobierno de derecha encabezado por Jorge Eduardo Alessandri Rodríguez. Sin embargo, es a partir del gobierno del militante del Partido Demócrata Cristiano (PDC), Eduardo Frei Montalva que comienza la consolidación de los llamados tres tercios de la política partidaria chilena que se manifiestan con claridad en las elecciones presidenciales de 1970. Estos tres tercios estarían conformados por: (1) derecha, encabezada por el Partido Nacional (PN); (2) centro, encabezado por el PDC; y, (3) izquierda, encabezada por la alianza del Partido Comunista (PC) y Partido Socialista (PS).

En octubre de 1969 se conforma un nuevo frente electoral, continuador del FRAP, llamado Unidad Popular (UP), conformado por el PC, PS, Partido Radical (PR), Acción Popular Independiente (API), Movimiento de Acción Popular Unitaria (MAPU) y Partido Social Demócrata (PSD). Posteriormente se integrarían, en diversos momentos durante el gobierno de Allende, Izquierda Cristiana (IC), MAPU Obrero Campesino (MOC) y Partido de Izquierda Radical (PIR).

Las elecciones presidenciales del 4 de septiembre de 1970 fueron la muestra de los tres tercios. Los candidatos presidenciales fueron Jorge Alessandri Rodríguez, Radomiro Tomic Romero y Salvador Allende Gossens; candidatos de derecha, centro e izquierda, respectivamente. Como ninguno de los candidatos obtuvo la mayoría absoluta, se realizó la elección del Presidente de la República en Congreso Pleno, el 24 de octubre de 1970, entre los dos candidatos más votados, es así como Salvador Allende se impuso a Jorge Alessandri, 81,38 % contra el 18,62 % de los votos. Finalmente, Salvador Allende asume como Presidente de Chile el 3 de noviembre.

2.3. Sobre el Periodo Prerrevolucionario “Prolongado”.

Ante las elecciones de 1970, el MIR decide no ser parte de la UP. El MIR afirmaba que la tarea de los revolucionarios era combatir la legalidad que representaban las elecciones. La organización aseguraba que si la UP ganaba las elecciones, las clases dominantes prontamente realizarían un Golpe de Estado, ya que el programa de la UP afectaba directamente sus intereses de clase burguesa.

Para el MIR en 1970 con el triunfo de Allende se abre un Periodo Prerrevolucionario “Prolongado”. Un periodo prerrevolucionario como tal, se caracteriza a nivel de la clase

obrera y a nivel de las clases aliadas, por una “activación” del pueblo, tal como lo plantea el documento “Análisis del periodo. 30 de octubre de 1972” de la Comisión Regional Santiago del MIR:

> La característica esencial que modifica ese estado de cosas, cuando se entra en un período pre-revolucionario es por un lado el ascenso de la lucha, la conciencia, la organización de la clase motriz, y por el otro lado, la convulsión y efervescencia que “activa” al conjunto del pueblo (MIR, 2010:, p. 237).

Todo lo anterior se cruza con una “crisis de la clase dominante” producto que ninguna fracción de la clase dominante es capaz de imponer su hegemonía sobre las otras, entonces:

> La crisis de la clase dominante se evidenció en la presentación de dos candidaturas presidenciales (Tomic y Alessandri) y en el choque permanente entre las diferentes políticas y estrategias de dos fracciones de la burguesía, durante todo el periodo (...) que fue lo que caracterizó el comportamiento de la clase dominante desde 1970 al menos (…). Por nuestra parte hubo insuficiencia de análisis, desde el punto de vista de no poder, por un período explicar con claridad la crisis de la clase dominante (MIR, 2010, p. 234).

Pese a que los elementos anteriormente enunciados se mantenían en la sociedad chilena hacia 1972 estos no daban paso a una situación abiertamente revolucionaria, por ende, al interior del MIR se da una discusión respecto a lo correcto o no de la caracterización prerrevolucionaria:

> Nosotros introducimos ahora lo que llamamos un período pre-revolucionario “prolongado”. Hay compañeros que nos han preguntado cuál es el instrumento conceptual, ortodoxo y riguroso, que nosotros utilizamos para esto; les decimos de inmediato: no existe como tal, y éste es más bien, una adecuación conceptual a la situación concreta, pero es hasta aquí la mejor forma que hemos encontrado para explicarnos la situación que vivimos...
>
> Ya no son sólo segmentos y capas los activos. Son centenares de miles de campesinos, de pobres de la ciudad y de pobres del campo, de obreros, los que se activan políticamente. Luchan por incorporarse a la actividad política, reclaman por conducción, se cohesionan, se organizan. Esto es lo que está ocurriendo a “las clases revolucionarias” en un período pre-revolucionario. Normalmente las situaciones que fueron estudiadas por los teóricos del marxismo-leninismo, en los cuales nos basamos, se resolvieron rápidamente (MIR, 2010, p. 234).

3. El MIR y su estrategia de Guerra Revolucionaria: III Congreso, rupturas, retoma orgánica y despliegue político.

3.1. III Congreso.

El III Congreso del MIR se realiza en Santiago a fines de 1967. Un punto de importancia es la elección de un nuevo Comité Central (CC) y Secretariado Nacional (SN), quedando como Secretario General Miguel Enríquez, quien encabezaba una vertiente "juvenil" en el MIR. Además es necesario señalar que se resuelve una potencialización del trabajo de masas y no sólo el desarrollo del trabajo militar. Finalmente, este III Congreso, como plantea Pascal Allende, seria "la segunda fundación del MIR" (Ortiz Figueroa, 2011, p. 64).

3.2. Rupturas.

En 1968 se suman al MIR: el Grupo de Avanzada Marxista (GRAMA) de Concepción y Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR) de Santiago. Pese a estas incorporaciones y al proceso iniciado en el III Congreso, desde su nacimiento al interior del MIR existieron diversas tensiones producto de las distintas posiciones políticas. La llamada "Operación Osses"[15] fue la "gota que rebalsó el vaso". Hernán Osses Santa María era un periodista del diario de Concepción llamado *Ultimas Noticias de la Tarde*. Osses se hizo famoso por su virulenta crítica al MIR. Finalmente, un grupo mirista secuestró al periodista y lo dejaron desnudo en la calle. La "Operación Osses" fue utilizada como pretexto por el gobierno de Frei para desencadenar la represión y persecución al MIR. Esto obligó a su dirección a pasar a la clandestinidad y gatilló, a lo menos, tres discusiones al interior de la organización durante 1969:

A. Elecciones presidenciales y parlamentarias, discusión que se aceleró por el documento: *Posición del MIR: elecciones, no; lucha armada único camino* (MIR, 1969a).

B. Dirigentes de base y de dirección que estaban disconformes por la tendencia "verticalista" abierta en la reciente clandestinidad.

C. Discusión por la prioridad que se estaba dando, supuestamente, a las "unidades militares" en desmedro del trabajo en los sectores populares.

En una reunión del CC de 27 de julio de 1969, nueve de quince miembros de dicha instancia resolvieron suspender el IV Congreso (que finalmente se realizará en 1987). Esta decisión produjo, según Vitale (1999), la renuncia de aproximadamente el 30% de los militantes, los que formarán, o integrarán, organizaciones como Movimiento de Izquierda Revolucionaria-Frente Revolucionario (MIR-FR), Movimiento Revolucionario Manuel Rodríguez (MR2) y Vanguardia Organizada del Pueblo (VOP). Referente a la ruptura, la Comisión Política del MIR en 1974 plantea:

[15] Para una pormenorizada explicación de la llamada "Operación Osses" se puede ver: Lovera (2020) en particular el capitulo llamado "En el ojo del huracán: el caso Osses" (pp. 147-174).

> La división de 1969, un hito en el desarrollo de nuestro partido, no tuvo como base el problema de las 'vías' (que mejor definidas constituyen la estrategia del partido para la conquista del poder) sino los problemas del carácter del periodo que atravesábamos y el carácter del partido que la revolución chilena necesita (MIR, 2010, pp. 498-499).

Si bien es acertada la observación de "La división de 1969 (…) no tuvo como base el problema de las 'vías'", es necesario plantear que cada una de las organizaciones formadas tienen una respuesta, o esbozo de respuesta, al problema central de este trabajo: ¿Milicia Popular o Fuerza Central?, en particular una vez que resulta electo presidente Salvador Allende, tal como lo plantea Luis Oscar Pérez Azócar[16], preso político, ex militante de la VOP, en 1972:

> [Con el triunfo de Allende] (…) la situación general es que se dio una gran desorientación en torno a lo que ocurría. Algunos grupos, como la VOP, consideraron que nada había ocurrido, que todo seguía igual; otros se ubicaron a la expectativa y poco a poco fueron clarificándose. De ahí surgieron dos tendencias.
>
> Una que estaba por la incorporación al trabajo en las masas, ya que entendió que sectores importantes del pueblo estaban presentes de una u otra forma en el triunfo electoral de Allende y que esto tenía un gran significado futuro y que se abrían puertas grandes en la lucha por el poder. Y otra tendencia que, como decíamos, no entendió esto y que en la práctica se desligo totalmente de las masas. Esta desligazón los hizo caer en la desesperación, el militarismo, etc., antesalas del anarcoterrorismo. Tal es el caso de la VOP… (Gedda, 1972, p. 16).

A continuación veremos, *grosso modo,* cuales son las posiciones asumidas por las organizaciones desprendidas del MIR.

A. MIR-FR. Esta es una organización trotskista encabezada por Humberto Valenzuela, mejor conocido como el *sordo* o el *viejo Valenzuela,* militante histórico del trotskismo chileno[17]. Existen diversas versiones respecto a la ruptura del "trotskismo histórico" con el MIR encabezado por Miguel Enríquez, nosotros nos quedamos con la versión de Luis Vitale (1999), historiador trotskista venido desde Argentina a fortalecer al Partido Obrero Revolucionario (POR)[18]. Para Valenzuela (2008) las diferencias con el MIR eran tres: (1) El apoyo a la UP y posteriormente, al gobierno de este conglomerado; (2) La conformación de una Fuerza Central, argumentando que "(…) para ellos [el MIR] primero estaba lo militar y después lo político." (p. 137.); y, (3) La conformación de un Frente Único Revolucionario. Según Valenzuela: "(…) la fracción de Enríquez [el MIR] deserto en la segunda reunión [del

[16] Ex militante de la VOP, 26 años, casado, 2 hijos, obrero de la construcción (Gedda, 1972, p. 16).
[17] Para un desarrollo sucinto de la corriente trotskista al interior de la matriz político-cultural socialista y su crecimiento hasta ser parte constituyente del MIR ver Lagos (2015).
[18] Para un desarrollo de la biografía de Luis Vitale se puede ver: González (2019).

supuesto Frente Único Revolucionario] que se realizó." (p. 137.).

En 1970, el MIR-FR realiza su I Congreso y pasa a denominarse Frente Revolucionario (FR). Posteriormente, en noviembre de 1972, FR se fusiona con la Tendencia Revolucionaria Octubre (TRO) conformando el nuevo Partido Socialista Revolucionario (PSR), sección chilena del Secretariado Unificado (SU) de la IV Internacional, partido al que ingresa un conjunto de militantes del MIR llamado Grupo Combate. En julio de 1973, el Grupo Combate se retira de PSR y junto a América Roja (otro agrupamiento formado por ex miristas) dan origen a la Liga Comunista de Chile. Durante la dictadura, algunos militantes de las organizaciones mencionadas vuelven a militar en el MIR. Sin embargo, más allá del desarrollo del trotskismo luego de la ruptura con el MIR, es interesante ver que su opción estratégica es la Insurrección Popular y la construcción de una "fuerza propia" de carácter masivo, más cercano a lo que podrían ser las milicias populares, coincidiendo con Moreno (2016) pero no desarrollando dicha construcción o siendo desplazados de las Milicias Populares que el MIR desplegará desde 1970 en distintas tomas de terrenos.

B. MR2. Las diferencias de la organización y el MIR son planteadas en la revista argentina *Cristianismo y Revolución*:

> Queríamos pasar de la teoría de la lucha armada a la práctica. Para ello había que organizarse en una forma que no permitiera a la policía encontrarnos ni que la burguesía nos delatara. Las discrepancias que empezaron a gestarse en la clandestinidad, nos llevaron a formar un pequeño núcleo con fines políticos-militares, capaz de plantearle a la masa una alternativa distinta de la legal. Una organización que a través de la propaganda de la lucha armada y del trabajo de pequeños grupos creara una organización armada del pueblo, hasta llegar a constituir un gobierno de los trabajadores. Por ello, una parte importante de nuestro trabajo está en las fábricas, en las poblaciones, en el campo (MR2; 1971a, p. 43).

Respecto a la problemática de este trabajo, el MR2 apuesta por la construcción de una fuerza centralizada que opere de forma inmediata para alentar la lucha armada. Pese a lo anterior en 1972, con posterioridad al I Congreso del MR2, la organización decide reintegrarse al MIR:

> En primer lugar debo señalar que todo nuestro voto de unidad parte de un criterio discutido y definido en el congreso: no mantenemos discrepancias políticas insalvables o antagónicas con el MIR. Las coincidencias estratégicas son mucho mayores que las posibles divergencias. A partir de ahí reconocemos una realidad política: el MIR es la organización revolucionaria de mayor trayectoria en el país, de mayor presencia y estructurada a nivel nacional; es pues esta organización la que ofrece las mejores posibilidades de ser aquella que aglutine y permita consolidar un Partido de la Revolución en Chile. Esas son las razones que nos llevaron a plantear nuestra decisión de unirnos a este movimiento político (MR2, 1971b, p. 8).

C. VOP. La VOP no es producto directo de la discusión abierta con la "Operación Osses", puesto que, se gesta a partir de militantes expulsados del MIR y de las Juventudes Comunistas (JJCC). Como plantea Bonnassiolle (2015), la VOP nace en agosto de 1969 fundada por los hermanos Ronald (*Miguel Compillay*) y Arturo Rivera Calderón (*El Hippie*), Heriberto Salazar (*El Viejo*) e Ismael Villegas Pacheco (*Francisco*). La VOP operó hasta mediados de 1971, siendo la más conocida de sus acciones la ejecución de Edmundo Pérez Zujovic[19], el 8 de junio de 1971.

Respecto a la problemática de nuestro trabajo, el accionar de la VOP se centró en formar pequeños y especializados grupos de acción directa para lograr financiamiento mediante asaltos a bancos y almacenes, no necesariamente de la gran burguesía, tal como el caso de la confitería *Don Raúl*, acción que para Juan Zalá Farías[20]:

> (…) son de marcado carácter anarquista y fueron ejecutados en una política de hechos consumados, por el pequeño grupo anarco, en contra incluso de la opinión de las bases o en el desconocimiento de sus alcances. En las expropiaciones no se pensaba matar a nadie... (Gedda, 1972, p. 17).

3.3. Guerra Revolucionaria: entre la retoma orgánica y el despliegue político.

Con posterioridad a la ruptura de 1969, pero durante el mismo año, se publica al interior del MIR el documento S*ólo una revolución entre nosotros puede llevarnos a una revolución en Chile*, definiendo la Guerra Revolucionaria como la estrategia del MIR:

> 1) El Socialismo en Chile solo podrá ser instaurado por medio de la lucha armada. No lo podrá ser por medio de la "vía pacífica".
> 2) Esto llevará a la necesidad de una guerra de clases, que siguiendo las leyes generales de la guerra, no será sino la continuación de la lucha política en un plano superior y por otros medios.
> 3) La guerra de clases en Chile no adoptará la forma de "insurrección de masas" o de "levantamiento general". No será a través de una huelga general, con movilización campesina, ocupación de las ciudades por las masas y levantamientos en el ejército reaccionario, que en pocas horas derrumbará al régimen. Procesos similares sólo podrán finalizar la guerra de clases en Chile. No llega al nivel necesario para ello la agudización de la lucha de clases, ni es tal la debilidad de las clases dominantes, ni existe ni podrá existir un partido [con] ese necesario desarrollo orgánico, ni el armamento actual de las clases dominantes lo permite [[21]].
> 4) La guerra de clases en Chile adoptará la forma de "Guerra Revolucionaria", la que (...)

[19] Pérez Zujovic fue un empresario, militante del PDC, que se desempeñó como ministro de Obras Públicas e Interior durante el gobierno del presidente Eduardo Frei Montalva. En 1969 fue acusado de ser el principal responsable de la masacre de Puerto Montt o Pampa Irigoin, acontecida el 9 de marzo del mismo año, donde murieron once pobladores, entre ellos un bebe de tres meses de edad, a manos de la Policía de Carabineros durante el desalojo de una toma de terreno. Este hecho fue retratado en la canción de Víctor Jara, "Preguntas por Puerto Montt".

[20] Ex militante de la VOP, estudiante y empleado, 21 años, casado, un hijo (Gedda, 1972, p. 17).

[21] Nota del autor: Este punto es polémico por llamarlo de alguna forma, puesto que, este documento, al parecer, es posterior a la ruptura del CC narrada más arriba y, en cierta forma, es contradictoria con la afirmación planteada por Luis Vitale (1999) de que la estrategia del MIR era la Insurrección Popular Armada.

> estará caracterizada por:
> a.- Será antes que nada "política", pues sus acciones irán no a la conquista de territorio sino de población…
> b.- Será una guerra "prolongada" (…) [por] todo el tiempo necesario...
> c.- Será también una guerra irregular o guerrillera, o sea la dispersión de las fuerzas predominará por sobre la concentración en términos estratégicos, pero tácticamente nos concentraremos en fuerzas superiores al enemigo…
>
> Desde una defensiva estratégica pasaremos a una ofensiva estratégica…
>
> Se desarrollará en el campo y en la ciudad; será fundamentalmente rural desde el punto de vista estratégico... Será fundamentalmente urbana desde el punto de vista táctico, (...) pero por el otro [lado] es en las ciudades donde reside la clase obrera, y es a ella a la que movilizaremos a través del contenido anticapitalista de nuestras acciones.
> 5) Se utilizarán todas las otras formas de lucha (…) pero todas ellas subordinadas a las formas anteriores e inscritas en las distintas etapas del curso de la guerra.
> 6) Se establece para Chile la existencia y necesidad de una organización política antes y durante la guerra, por la existencia de una tradición de lucha política desarrollada, por la existencia de un movimiento obrero organizado y por el desarrollo del reformismo (MIR; 1969b).

En esta extensa cita podemos ver partes referidas a Insurrección Popular (IP), GG, "Foquismo" y Guerra Popular y Prolongada (GPP), es por ello nuestra hipótesis sobre la amalgama de estrategias político-militares que hacen al MIR una organización novedosa militarmente e iniciadora de la lucha armada en Chile.

Además de la definición por la GR la organización comenzó una adecuación orgánica en vista a dicha estrategia basada, a lo menos, en el desarrollo y fortalecimiento de dos áreas de trabajo: la político-social y la político-militar. Sin embargo, antes de ello, en septiembre de 1969, el MIR publica el documento: *¿Cuál es el camino: "Grupos Operativos" o "Acciones Directas"?,* documento en donde se intenta dar una solución al problema de nuestro trabajo: la construcción de "fuerza propia" ira de la mano con la táctica de las "acciones directas de masas". Como plantea Naranjo (2006), basándose en el documento *¿Cuál es el camino: "Grupos Operativos" o "Acciones Directas"?,* plantea que:

> Las "acciones directas" fueron concebidas (…) como un intento de incorporar en el actuar político y reivindicativo del movimiento de masas formas ilegales y conspirativas de lucha (…), realizadas por sectores de avanzada de un frente, o por bases del partido en él para apoyar directamente el conflicto y elevar el nivel de la lucha reivindicativa y política de masas (…). El MIR no creó éstas formas de lucha, sino las recogió de sectores avanzados de las masas, después las impulsó como una línea de acción general y sistemática orientada… (p. 51).

Esto quiere decir que se privilegiará la política militar de masa mediante la construcción de, como veremos, los Grupos Político-Militares (GPM) (integrado por militantes del MIR), Milicias Populares (conformadas por militantes y no militantes), frente F (trabajo al interior de la Fuerzas Armadas) y una primera Fuerza Central (integrada exclusivamente por militantes) llamada "La Tropa". Además se desarrolla el trabajo de seguridad al presidente Salvador

Allende en el Grupo de Amigos Personales (GAP) junto al PS.

A. Desarrollo político-social. Respecto a este punto es importante tener en cuenta lo planteado por el ex Secretario General del MIR, Andrés Pascal Allende[22]:

> La prensa conservadora ha divulgado la imagen de que el MIR era sólo un grupo armado. Esto es totalmente falso. Más del 90% de los miembros del MIR estuvieron inmersos en el trabajo social y político revolucionario. Siempre pensamos que la movilización de las masas por sus intereses es el eje fundamental de la acumulación de fuerza revolucionaria (Pascal, 2009, pp. 39-40).

Con posterioridad al III Congreso se fortalece el trabajo de masas o político-social principalmente en dos sectores: estudiantil y poblacional.

En el sector estudiantil se fortalece el trabajo universitario en Santiago (Universidad de Chile; Universidad Católica, UC; y, Universidad Técnica del Estado, UTE) y Concepción. Paralelamente, se retoma el trabajo secundario y tiempo después se constituirán las bases secundarias del Frente de Estudiantes Revolucionarios (FER) en Concepción y Santiago.

Por su parte, el sector poblacional, como plantea Igor Goicovic (2000), desde la década de 1940 comienza un proceso de migración campo-ciudad que permitió una alta concentración de sectores populares en los llamados cordones periféricos de las grandes ciudades, a las viviendas de dichos migrantes se denominó poblaciones callampas pues aparecían en todos lados como las callampas. Lo anterior permite que una sociedad rural comience a transformarse rápidamente en una urbana con grandes cordones de pobreza lo que propicio tomas de terrenos desde la década de 1950 conducidas por el PC y el PS. Sin embargo, desde 1969 el MIR comienza a tener una destacada participación en las tomas de terrenos. Para Andrés Pascal Allende (2009):

> Lo distintivo de los campamentos de los pobladores en que participó el MIR a partir de 1969, fue que junto con la apropiación de un pedazo de tierra y de un techo se alentó el desarrollo de nuevas modalidades de convivencia. Los pobladores organizaron su autodefensa, formas de justicia popular, erradicaron los actos delictivos y el maltrato a las mujeres y los niños, desarrollaron prácticas solidarias para encarar los problemas de alimentación, salud, educación y recreación, ejercieron formas de democracia directa local. Estos campamentos se transformaron en focos de movilización revolucionaria, donde iban los pobladores de otros lugares a buscar experiencia y apoyo para hacer sus propias tomas (p. 41).

En enero de 1970, en Santiago, se realiza una ocupación de terrenos que fue duramente reprimida, sin embargo, pese a lo anterior, al cabo de un par de días pobladores se volvieron

[22] Andrés Pascal Allende fue Secretario General del MIR desde 1974 a 1987. Entre 1987-1990, continuo siendo Secretario General de la fracción MIR (Pascal). Sobrino del Presidente Salvador Allende.

a tomar terrenos dando origen al Campamento 26 de enero[23]. Al poco tiempo el MIR participaría en otras tomas de terrenos destacando el Campamento Nueva La Habana en Santiago y Campamento Lenin en Talcahuano.

B. Desarrollo político-militar. En esta área, la organización genera una nueva estructura básica llamada GPM. Éstos tratan de hacer síntesis entre lo social, político y lo militar, superando la discusión abierta con la marginación del MR2. Además esta estructura es una solución intermedia o suerte de síntesis al problema de este trabajo, pues, los GPM estarían insertos en las Milicias Populares, algunos militantes estarán en el GAP y en "La Tropa". Además se comienza a realizar un trabajo al interior de las Fuerzas Armadas (FFAA) que se conoció como frente F.

4.. El MIR y la Acción Directa de Masas: Una táctica como síntesis para la construcción estratégica.

Respecto a la táctica del MIR para el Período Prerrevolucionario "Prolongado", son clarificadoras las palabras de Manuel *Dago* Oliverios[24] (2016):

> La estrategia es la que siempre tuvo el Partido, que fue la Guerra [Revolucionaria] (…) Entonces el proceso de construcción de eso, tiene que ver con la táctica que elaboró el Partido, el MIR, el año '69, cuando elabora la táctica de las Acciones Directas.
>
> La táctica de Acciones Directas de Masas, es decir, los Frentes Intermedios, entonces tenían que empezar como movimiento de masas como un partido dirigente en el movimiento de masas, al interior de los diferentes frentes...

Como planteábamos anteriormente, desde el III Congreso se fortalecen los trabajos estudiantil y poblacional, y como plantea *Dago,* desde 1970, se construyen diversos Frentes Intermedios: Frente de Trabajadores Revolucionarios (FTR), MUI[25], FER, Frente F, Frente de Mujeres Revolucionarias (FMR)[26], Movimiento de Pobladores Revolucionarios (MPR)[27] y

[23]Sobre el Campamento 26 de enero y el desarrollo de la estrategia del MIR se puede ver Lagos, 2017: 316-321.

[24] Militante del MIR, encargado político-militar del MIR y de la Resistencia Popular en la zona sur de Santiago, durante la década de 1980.

[25] Este frente es anterior a 1970 y se crea en la Universidad de Concepción.

[26] Es menester indicar que respecto a este frente se conoce muy poco. En Internet hay algunas entrevistas a una de sus fundadoras, Marta Zabaleta, disponibles en:
https://imagenesparamemoriar.com/2015/07/13/frente-de-mujeres-revolucionarias-marta-zabaleta-argentina-militante-del-mir-chileno-y-feminista-latinoamericana/
http://2014.kaosenlared.net/colaboradores/74540-sobre-el-frente-de-mujeres-revolucionarias-hace-40-a%C3%B1os
http://martazabaleta.blogspot.com.ar/2006/12/las-miristas-de-chile-un-homenaje.html
https://imagenesparamemoriar.com/2014/07/05/marta-r-zavaleta-historia-viva/

[27] Originalmente este frente se conoció como Junta de Pobladores Revolucionarios (JPR).

Movimiento de Campesinos Revolucionarios (MCR). Es interesante mencionar que en dichos Frentes Intermedios no sólo participaban militantes del MIR, también lo hacían militantes de otras organizaciones de la Izquierda Revolucionaria como el MIR-FR o el MR2, e incluso militantes del PS, pero por sobre todo participaban en estos frentes personas sin militancia política.

En el ámbito de lo político-militar se generaron una serie de estructuras, como ya hemos mencionado: GPM, GAP, Milicias Populares, F y "La Tropa".

A. GPM. Como plantea Guillermo Rodríguez Morales (2007), *El Ronco,* respecto a la creación de los GPM:

> (…) [Entendamos al] GPM (...) como organización básica a nivel territorial, o mejor dicho, articulando desde el nivel territorial las tareas políticas, de agitación, propaganda, trabajo de masas (lucha reivindicativa, social y política) con tareas militares o especiales como se denominaban: trabajo de seguridad, de información, redes, infraestructura, talleres, grupo operativo, y la construcción de otros aparatos centralizados como la Estructuras de Logísticas, la de Información, e incluso una línea de trabajo en el seno de las FF.AA. (p. 19).

B. GAP. El Dispositivo de Seguridad GAP se formó durante la campaña presidencial de 1970 de Salvador Allende, fue encabezado por Fernando Gómez (*Fernando*), miembro de la Sección Chilena del Ejército de Liberación Nacional (ELN) de Bolivia[28], por insistencia de la hija de Salvador Allende, Beatriz Allende. El MIR se integra al GAP poco después del triunfo electoral de Allende creándose una dirección colegiada (un representante del PS un representante del MIR) quedando a la cabeza el militante mirista Max Marambio (*Ariel Fontana*). Sin embargo, comenzaron ha existir conflictos entre *Ariel Fontana* y los militantes socialistas. Además, el MIR utilizaba, según militantes socialistas entrevistados por Pérez (2000), logística del GAP para instrucción militar, inteligencia, finanzas y obtención de armas. Finalmente los miristas se retiran del GAP a mediados de 1972[29].

C. Milicias Populares. Como ya mencionamos el Campamento 26 de enero es el primer lugar donde se constituyen Milicias Populares. La revista *Punto Final* (1970) menciona cinco

[28] El ELN de Bolivia fue creado por Ernesto Guevara el 25 de marzo de 1967. Según Pérez (2000), poco después se creó la Sección Chilena siendo dirigida por Elmo Catalán y estaba conformada mayoritariamente por militantes del PS. En la práctica la Sección Chilena actuaba como una fracción del PS. Esta fracción se origina, además del ya mencionado apoyo al ELN boliviano, donde, dicho sea de paso, fueron combatientes internacionalistas, producto a la definición de la necesidad de la violencia revolucionaria y la lucha armada para el Socialismo, sancionada en XXII Congreso de Unidad del Partido Socialista o "Congreso de Chillan" del año 1967, las resoluciones de este Congreso se pueden ver en PS (1968).

[29] Para un pormenorizado relato de porque la salida del MIR del GAP se puede ver Pérez (2000) "1.5. La expulsión del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR)" (pp. 52-56).

causas de porque los pobladores deberían organizarse en las Milicias Populares: (1) Defensa de la represión y malos tratos de las fuerzas de orden público; (2) Defensa y cuidado de los pobladores mismos, debido a que las fuerzas de orden público solo defienden los intereses de los ricos; (3) Producto del carácter ilegal de las tomas de terrenos se necesita a pobladores disciplinados, formados y organizados para la defensa; (4) Producto a la precariedad de las tomas se necesita organización para cubrir necesidades básicas y seguridad de la comunidad; y, (5) Ante falta de oportunidades laborales y de una vida plena de los jóvenes las Milicias Populares son una alternativa de servicio a su clase y comunidad[30].

Respecto a las tareas de las Milicias Populares, Oliverios (2016) nos comenta:

> (…) el Grupo Móvil [de la Policía de Carabineros] no nos dejo ni a sol ni sombra todos los días, entonces era importante (...) hacerle frente a la represión desde otra magnitud que era la autodefensa y la preparación de combatientes (...) Dos, la custodia del campamento. Tres, la vigilancia del Reglamento Interno del campamento por ejemplo no se permitía borrachos, no se permitía por ejemplo la violencia intrafamiliar, eran castigados incluso expulsados del campamento. Y los que llevaban a cabo que eso así fuere eran las Milicias Populares, obviamente que fuera del control del campamento había que tener compañeras y compañeros que tuvieran instrucción un poco más elevada tipo miliciano, que significa eso más allá de la autodefensa con los bastones que eran unos palos (…) también con armas de fuego y explosivos, por eso era Milicia Popular. Ellos se constituían de esa manera, tenían un régimen interno de control y un régimen externo de defensa. Cuando iban a las marchas estos compañeros protegían a las masas y se enfrentaban a la represión (...) ellos tenían claro cuáles eran su papel desde el punto de vista de ir constituyendo una fuerza que fuera político y militar. Ese es el concepto de milicia.

Finalmente, los objetivos a largo plazo de las Milicias Populares, enmarcados en la estrategia de la Guerra Revolucionaria son:

> La lección más importante que las milicias deben enseñar a los pobladores es a valerse por sí mismos (…) Por ese camino, los pobladores se sumarán a las luchas fundamentales y definitivas de su clase (…) que construya el Socialismo en Chile…
>
> Además, en el futuro, en la medida en que los aparatos represivos (…) se vayan debilitando (…) las milicias de pobladores, de obreros y de campesinos irán haciéndose cargo de funciones más importantes. Estas milicias serán las que -junto con las organizaciones revolucionarias- tomarán finalmente el Poder y serán gobierno, pero no paso a paso, sino que cuando un Ejército Revolucionario del Pueblo destruya el aparato militar y el dominio de los patrones: el Estado Capitalista.
>
> También estas milicias ayudarán desde un comienzo a las organizaciones revolucionarias que hoy combaten por los intereses de obreros, pobladores y campesinos, y, mañana, al futuro Ejército Revolucionario del Pueblo (Punto Final, 1970, p. 2).

D. Frente F. Este frente desarrolla trabajo al interior de las FFAA. Acá se relacionaban militares del PS, del MIR y quienes se decían constitucionalistas, es decir, seguidores de la

[30] Como ejemplo de las condiciones de vida de los jóvenes pobladores el documento de *Punto Final* (1970) plantea: “Sólo unos encuentran trabajo, muchos caen en la delincuencia, otros caen en el hippismo, etc.” (p. 2).

Constitución y respetuosos del gobierno de Salvador Allende. Respecto al tema Guillermo Rodríguez plantea:

> "Quiero recordar, (…) el trabajo en F o el trabajo al interior de las Fuerzas Armadas en donde Luciano Cruz y un primo (...) tienen una destacada participación en el reclutamiento e incorporación de soldados boinas negras a la organización revolucionaria" (Diario Venceremos, 2017).

E. "La Tropa". Esta fue la primera Fuerza Central del MIR que se desarrolló durante el periodo prerrevolucionario "prolongado" conformado por cuadros dirigentes de la organización e incluso militares que había desertado de las Fuerzas Armadas. Este grupo fue ofrecido a Salvador Allende para que lo rescatase de La Moneda el día 11 de septiembre de 1973. Allende rechazo la propuesta y respondió: "dile a Miguel [Enríquez] que ahora es su turno".

5. A modo de conclusión.

A partir del III Congreso del MIR en 1967, asume la dirección de la organización una nueva generación de jóvenes militantes que nacen siendo un reflejo, aunque no exclusivamente, de la consigna: "De las luchas estudiantiles a las filas de la Revolución".

Desde 1969 se generan diversas rupturas en la organización. Sin embargo, dichos rompimientos generan adecuaciones tácticas-estratégicas al interior del MIR, que se reflejan en el apoyo crítico de la organización al gobierno de Salvador Allende en vez de una intransigente oposición contra una UP que el MIR caracterizaba reformista. De la mano de lo anterior, la construcción y despliegue de Frentes Intermedios de Masas constituidos por militantes del MIR y de otras organizaciones políticas dieron respuesta a las críticas de que el MIR era una organización "foquista", opinión planteada, principalmente, por el sector trotskista organizado en el MIR-FR.

Por otra parte, y como respuesta a los sectores más "militaristas" o que propugnaban el accionar militar en el "aquí y ahora", como el MR2 y la VOP, se conforman como unidades básicas de la organización los GPM, que dan respuesta a las necesidades militares al interior del MIR. Hacia fuera de la organización se sanciona la táctica de la ADM que se materializa mediante el desarrollo de diversos Frentes Intermedios de Masas y con la creación y funcionamiento de las llamadas Milicias Populares, principalmente, en las tomas de terrenos en las que el MIR dirigía o intervenía. La primera de estas Milicias Populares se estableció en 1970 en el llamado Campamento 26 de enero, y sirvió de ejemplo para desarrollarlas en futuras tomas conducidas por el MIR. También se participó, junto al PS, en

el GAP, pero pese a la temprana expulsión del MIR, este dispositivo de seguridad sirvió para obtener instrucción militar, material de inteligencia, financiamiento y armamento. Paralelamente se desarrolló el frente F y “La Tropa”.

Tal como se dijo anteriormente: “La división de 1969 (…) no tuvo como base la estrategia del partido (...) sino los problemas del carácter del periodo que atravesábamos y el carácter del partido que la revolución chilena necesita” (MIR, 2010, pp. 499). Sin embargo, respecto a la caracterización del periodo abierto por el triunfo de la UP hubo diferencias al interior del MIR, surgiendo la adecuación conceptual de Periodo Prerrevolucionario “Prolongado”, categoría que más que buscar un diagnóstico acertado de la realidad buscaba generar un efecto propagandístico al interior de la organización y hacia el exterior evitar conflictos con el polo revolucionario de la UP[31].

La estrategia de GR del MIR, al igual que la GPP y la GG, se divide en tres fases: Defensiva Estratégica, Equilibrio Estratégico y Ofensiva Estratégica. En el periodo 1970-1973 la GR se encontraba en la preparación de la fase de defensiva estratégica, teniendo momentos de iniciativas de ofensivas tácticas enmarcadas en la táctica general de las ADM, es decir, las tomas de terrenos en las ciudades y de fundos en los campos son partes de esas ofensivas tácticas, pero a la vez con un profundo contenido estratégico, porque no eran los militantes los únicos protagonistas de las tomas de terrenos, sino todos los que se organizaban por una reivindicación economicista, demostrando, al lograrla, que no es el Estado quien se hará cargo de las demandas populares, sino es el pueblo organizado. La organización de ese pueblo organizado tiene diversos estadios, los que quedan plasmados en la consigna mirista de: “Pueblo, Conciencia, Fusil”.

Si bien, las tareas propiamente militares, es decir, principalmente la construcción de una fuerza propia, el ERP, en las ADM y en las luchas reivindicativas que el MIR condujo, queda en un segundo plano no se abandona lo militar plenamente por ello es que se crean las llamadas Milicias Populares y se participa activamente en el GAP, que más que hacer acciones militares de relevancia, recordemos que las acciones de acopio logístico (recuperaciones a entidades bancarias o de armamento) fueron suspendidas durante el gobierno de la UP, se dedicaron a la autodefensa de las diversas experiencias organizativas y de la seguridad del presidente Allende.

La táctica de las ADM tiene una respuesta de síntesis a nuestro problema si Milicias Populares o Fuerza Central, que es poner énfasis en el movimiento de masas, con una política que una década después el Frente Patriótico Manuel Rodríguez (FPMR) llamaría Política Militar de Masas que consiste en desarrollar fuerza propia del pueblo (Milicias

[31] El polo revolucionario de la UP estaba encabezado por el PS, e integrado además por IC y MAPU.

Populares o Milicias Rodriguistas -MR-en el caso del FPMR) y en paralelo ir construyendo la fuerza propia del partido ("La Tropa" y F) a partir de unidades básicas del MIR (los GPM) insertas y dando conducción a las otras construcciones mayores (Milicias Populares, F, "La Tropa" y GAP y Frentes Intermedios de Masas).

Sin embargo, las Milicias Populares, otras experiencias de autodefensa y Frentes de Masas conducidas y/o integradas por militantes del MIR, ante el poco tiempo del desarrollo de la táctica de ADM y el constante esfuerzo mirista de ganarle la conducción de las masas al polo reformista de la UP[32] hace que la organización caiga en un grave error táctico-estratégico como plantea Hernán Aguiló Martínez[33] (2006):

> (…) en este esfuerzo el partido se abre: sus militantes y dirigentes pierden su clandestinidad (que no es sinónimo de ilegalidad, pues era un período de amplias libertades democráticas) (…) La mayoría de los militantes y dirigentes del MIR, al perder la clandestinidad y al estar ligados a los sectores de masas más radicalizados, no estaban en condiciones de generar los resguardos necesarios para enfrentar con éxito la contrarrevolución en curso (pp. 55-56).

El error táctico-estratégico de perder el carácter clandestino de sus principales militantes ocasiona que: "Al momento del golpe, la mayoría de los militantes y dirigentes locales y regionales no logran replegarse y organizar la resistencia en sus propias comunas y regiones..." (Aguiló, 2006, pp 56). En resumen, el error táctico-estratégico antes enunciado es producto de que el MIR nunca pudo darle coherencia a la táctica de ADM en relación a la estrategia de Guerra Revolucionaria, ya que si bien la organización logro insertarse en las masas, esas masas eran (generalmente, salvo escasas excepciones como podría ser el Campamento 26 de enero) las más radicalizadas, aquellas que estaban en desacuerdo con la estrategia de la Vía Chilena al Socialismo, con más disposición a movilizarse y luchar pero sin capacidad de generar condiciones de resguardo ya sea para el inicio de la Guerra Revolucionaria ni para resistir el Golpe de Estado del 11 de septiembre de 1973.

VI. Bibliografía.

Libros:

Álvarez Vergara, M. (2014). *La ruta rebelde, historia de la izquierda revolucionaria.* Concepción: Ediciones Escaparate.

Lovera Parmo, P. (2020). *Luciano Cruz Aguayo. "Como una ola de fuerza de luz".* Santiago: Spencer Grafica.

[32] El polo reformista de la UP estaba encabezado por el PC, e integrado además por API, PR, PSD, MOC y PIR.

[33] Dirigente nacional del MIR, y el FTR, dirigente nacional y cofundador del Movimiento de Izquierda Revolucionaria-Comisión Militar (MIR-CM) entre 1987-1992.

Löwy, M. (2007). *El marxismo en América Latina. Antología, desde 1909 hasta nuestros días (edición actualizada).* Santiago: LOM Ediciones.
Moreno, N. (2016). *Dos métodos frente a la revolución latinoamericana.* Buenos Aires: Centro de Estudios Humanos y Sociales (CEHuS).
MIR (2010). *Con todas las fuerzas de la historia. Documentos del MIR 1968-1974.* Chile: Ediciones Segunda Independencia.
Naranjo Sandoval, Pedro (2006). *La vida de Miguel Enríquez y el MIR.* HIJOS Red Mundial.
Pascal Allende, A. (2009). *Luchar, crear, Poder Popular: El MIR chileno una experiencia revolucionaria.* Buenos Aires: Colectivo Ediciones A Vencer.
Salinas, S. (2013). *El Tres Letras. Historia y contexto del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR).* Santiago: RIL editores.
Valenzuela, H. (2008). *Historia del Movimiento Obrero Chileno.* Santiago: Editorial Quimantú.
Vitale, L. (1999). *Contribución a la historia del MIR (1965-1970)*. Santiago: Ed. Instituto de Investigación de Movimientos Sociales Pedro Vuskovic.

Artículos en revistas:

A.B. (1968). “Con Debray, por la revolución”. *Documentos. Suplemento Punto Final.* (56),1-7
Bonnassiolle Cortés, M.A. (2015). “Violencia política y conflictividad social durante el gobierno de la Unidad Popular. El caso de la Vanguardia Organizada del Pueblo (VOP) 1970-1971”. *Diálogos. Revista Electrónica de Historia.* (1), 125-164.
Debray, R. (1967). “¿Revolución en la Revolución?”. *Documentos. Suplemento Punto Final.* (25-27).
---------- (1969). “El “Castrismo”: La larga marcha de Latino América”. *América Latina.* (2), 35-104.
Gedda O., M. (1972). “Lucha de masas y no terrorismo anarquista”. *Punto Final.* (162), 16-19.
Goicovic, I. (2000). “El contexto en que surge el MIR”. *CEME.* (6).
González Morande, S.T. (2019). “Trayectoria de vida y redes intelectuales en Luis Vitale: Argentina, Chile y el exilio”. *Palimpsesto.* (15), 108-134.
Guevara, E. (1968). “Táctica y estrategia de la revolución latinoamericana”. *Documentos. Suplemento Punto Final.* (56), 1-6.
Lagos, P. (2015). “Pueblo, Conciencia, Guerra Revolucionaria: Aproximaciones al problema de la estrategia político-militar en el periodo fundacional del Movimiento de Izquierda Revolucionaria, MIR de Chile (1965-1970)”. *Cuadernos de Marte.* (IX), 11-44.
---------- (2017). “Luchar, Crear, Guerra Revolucionaria: Aproximaciones al problema de la

estrategia político-militar en el Periodo Prerrevolucionario del Movimiento de Izquierda Revolucionaria, MIR de Chile (1970-1973)". *Cuadernos de Marte.* (XIII), 297-327.
Marighella, C. (1970). "Minimanual del guerrillero urbano". *Documentos. Suplemento Punto Final.* (103), 1-23.
MR2 (1971a). "El enfrentamiento armado es inevitable". *Cristianismo y Revolución.* (28), 43.
------ (1971b). "El MR2 se une con el MIR". *Punto Final.* (142), 8-9.
Partido Socialista, PS (1968). "El Partido Socialista contra el revisionismo". *Documentos. Suplemento Punto Final.* (46), 1-7.
Pérez, C. (2000). "Salvador Allende, apuntes sobre su dispositivo de seguridad: El Grupo de Amigos Personales (GAP)". *Estudios Públicos*. (70), 31-81.
Puiggrós, R. (1967). "¿Puede haber una revolución en la revolución?". *Documentos. Suplemento Punto Final.* (40), 7-9.
Punto Final (1970). "¿Qué son las Milicias Populares?" *Documentos. Suplemento Punto Final.* (102).

Capítulos de libros:

Aguiló Martínez, H. (2006). "Balance autocrítico de mi militancia revolucionaria". En Varios Autores. *MIR. Movimiento de Izquierda Revolucionaria."Vigencia de la lucha política directa contra el sistema capitalista chileno"* (pp. 55-60). Rosario: Ediciones Estrategia-Investigación Militante.
Guevara, E. (2007). "Guerra de guerrillas, un método". En Löwy, M. (Ed.). *El marxismo en América Latina. Antología, desde 1909 hasta nuestros días (edición actualizada)* (pp. 292-303). Santiago: LOM Ediciones.
Goicovic, I. (2012). "Pueblo, conciencia y fusil. El Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) y la irrupción de la lucha armada en Chile (1965-1990)". En Pozzi. P. y Pérez, C. (eds.) *Por el camino del Che. Las guerrillas latinoamericanas 1959-1990* (pp. 203-242). Buenos Aires: Imago Mundi.

Fuentes electrónicas:

Diario Venceremos (2017). *Presentación del libro: La experiencia de la Fuerza Central del MIR* [en línea]. Consultado el 14 de febrero de 2022 en https://www.facebook.com/pg/DiarioVenceremos/videos/?ref=page_internal
MIR (1969a). *Posición del MIR: elecciones, no; lucha armada único camino* [en línea]. Consultado el 17 de enero de 2022 en http://www.memoriachilena.cl/archivos2/pdfs/MC0055395.pdf

----- (1969b). S*ólo una revolución entre nosotros puede llevarnos a una revolución en Chile* [en línea]. Consultado el 17 de enero de 2022 en https://cedema.org/digital_items/4977

Tesis:

Ortiz Figueroa, M.J.I. (2011). *"Ser mirista". La construcción política del militante, 1965-1973.* Tesina para optar a Licenciado en Historia. Santiago: Universidad Andrés Bello.

Entrevistas:

Manuel *Dago* Oliverios (2016). Entrevistador: Patricio Lagos. Transcriptor: Juliana Anderson.