XV Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2023.

“NO EXCAVEN NADA PORQUE NO VAMOS A PODER TENER NADA”. EL IMPACTO DE LA PATRIMONIALIZACIÓN DE CHINCHORRO EN BARRIOS DE ARICA, CHILE.

Lautaro Emiliano GALLARDO.

Cita:

Lautaro Emiliano GALLARDO (2023). *“NO EXCAVEN NADA PORQUE NO VAMOS A PODER TENER NADA”. EL IMPACTO DE LA PATRIMONIALIZACIÓN DE CHINCHORRO EN BARRIOS DE ARICA, CHILE. XV Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-025/278



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons.
Para ver una copia de esta licencia, visite
https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es.

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

“NO EXCAVEN NADA PORQUE NO VAMOS A PODER TENER NADA”. EL IMPACTO DE LA PATRIMONIALIZACIÓN DE CHINCHORRO EN BARRIOS DE ARICA, CHILE.

Lautaro Emiliano GALLARDO
Universidad Nacional de San Luis// Universidad Nacional de Villa Mercedes
gallardolautaroe@gmail.com

Palabras claves: CULTURA CHINCHORRO; PATRIMONIO DE LA HUMANIDAD; ARICA; PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO; EXPERIENCIAS URBANAS.

Resumen:

El 27 de julio de 2021 el Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO declaró tres asentamientos (Faldeos del Morro, Colon 10, y desembocadura de Río Camarones) y la técnica de momificación desarrollada por la cultura Chinchorro en el norte de Chile (región de Arica y Parinacota) como patrimonio de la humanidad.
Este reconocimiento fue realizado porque se trata de las momificaciones artificiales más antiguas de la humanidad hasta ahora conocidas, y por la singularidad estética y la complejidad de las diferentes técnicas utilizadas por los Chinchorro en estos rituales mortuorios.
Este dictamen acrecentó un proceso de cambio que desde los años ‘80 y ‘90 se venía gestando con el trabajo que algunos arqueólogos y antropólogos especialistas en el tema realizaban en la ciudad de Arica a través de la investigación y vinculación con la comunidad.
A partir del trabajo de campo y entrevistas realizadas -luego de transcurrido un año y medio de la declaración como patrimonio de la humanidad- a vecinos de los barrios Faldeos del Morro, 7 de Junio y Centro Histórico, especialistas de la Universidad de Tarapacá (Antropólogos, Arqueólogos y especialistas en la conservación y preservación), y funcionarios estatales se pretende dar cuenta de las modificaciones que se generaron en la población ariqueña y las tensiones que emergieron luego de la declaración de la UNESCO.

1. Introducción

El 27 de julio de 2021 el Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO declaró tres asentamientos y la técnica de momificación desarrollada por la cultura Chinchorro en el norte de Chile (región de Arica y Parinacota) como patrimonio de la humanidad.[1]

[1]https://www.unesco.org/es/articles/la-unesco-felicita-chile-por-la-inscripcion-de-su-septimo-sitio-en-la-lista-del-patrimonio-mundial#:~:text=El%20Comit%C3%A9%20del%20Patrimonio%20Mundial,de%20la%20UNESCO%20por%20parte

Los Chinchorro habitaron la región costera del norte de Chile a partir de los 9000 años A.P. (Antes del Presente) (Standen, 2003), subsistiendo por alrededor de 4000 años con una alimentación basada en la fauna marina y animales que cazaban mediante el uso de arpones, redes y lanzas. El aspecto más sobresaliente de esta cultura, son las momificaciones estudiadas por Max Uhle, a principios del siglo XX, que presentaban rasgos distintivos de rituales mortuorios propios de lo que denominó tempranamente "Aborígenes de Arica" (Santoro et al, 2010; Uhle, 1922; Bittman y Munizaga, 1979).

Los Chinchorro sobrevivieron durante milenios en el desierto más árido del planeta, que se extiende desde Ilo (Perú) hasta Copiapó (Chile), realizando caza, recolección y pesca de los recursos de su entorno en este particular contexto geográfico. De su cultura podemos reconstruir, a través de datos arqueológicos, algo de su forma de vida y aspectos culturales que, favorecidos por las condiciones climáticas del desierto, hoy forman parte del registro arqueológico.

2. Momificación chinchorro

De manera temprana, se encuentran indicios de prácticas y rituales mortuorios característicos por distintos tipos de momificación intencionada (momias negras, rojas, con pátina de arena) y no intencionada o natural. Siguiendo a Arriaza (1994)

> "La cultura chinchorro se caracteriza por tener cuerpos momificados tanto en forma natural como artificial. Por natural se entiende a momias que resultaban como una consecuencia de un desecamiento del cadáver producido por un ambiente árido. En nuestro caso producto de la salinidad y sequedad del desierto de Atacama. (...) una momificación artificial, en cambio, implica una alteración intencional del cadáver, que por lo general es intensa e incluye evisceración y un relleno de las cavidades corporales con diversas substancias orgánicas e inorgánicas disminuyendo el riesgo de descomposición." (p. 12)

Según Bittman y Munizaga (1980) las momificaciones artificiales implicaban distintos tipos de acciones con el cuerpo del difunto:

> A. Remoción de vísceras (cerebro y vísceras de la cavidad toráxica y abdominal).
>
> B. Desecación de las cavidades y relleno ulterior de ellas con diversos elementos tales como totora, pelo humano, lana, trozos de piel animal y tierra. Para dar firmeza al cuerpo y a las extremidades se introducían palos que unían el tronco a la cabeza y a las extremidades. Finalmente se cosía la incisión que se había hecho en el tronco para extraer las vísceras.
>
> C. Tratamiento de la superficie del cuerpo para dar apariencia de vida. Con el fin de obtener este propósito se utilizaban las siguientes técnicas: a) cubrirlo con una capa de barro; b) cubrir la cara con una máscara de pasta (roja o a veces de dos capas; negra y

> roja, por ejemplo), pintada a menudo con uno o más colores; c) uso de la peluca, y d) envolver el cuerpo en totora, pieles, etc. Este tipo de momificación se practicó en individuos de ambos sexos y todas las edades, incluyendo fetos y también animales. (pp.383- 384)

Arriaza (1994) define con detalle qué se entiende por momificación chinchorro y cultura chinchorro desde su perspectiva:

> "una Momia Chinchorro se define aquí como un cuerpo humano perteneciente a la Cultura Chinchorro y cuya momificación se lograba naturalmente o artificialmente. Estos cuerpos (y momias) eran inhumados en forma extendida, en decúbito dorsal o recostados, semidesnudos, y comúnmente con reducidas ofrendas funerarias. Los cuerpos eran enterrados superficialmente y por lo general envueltos en mortajas de esteras o pieles de camélidos. Y por Cultura Chinchorro (o Chinchorro) se entenderá a las poblaciones costeras, precerámicas y premetalúrgicas que, hasta donde sabemos, habitaban el litoral del desierto de Atacama desde Ilo hasta Antofagasta, por periodo de 5.520 años (7020 al 1500 a.C.) y cuya subsistencia era altamente marítima" (p.11)

Este autor ha propuesto una clasificación para las momificaciones chinchorro basada tanto en el aspecto exterior (tratamiento de forma y color) como relativo a las técnicas utilizadas en la preparación (incisiones, evisceración, utilización de material vegetal y arcilla en el interior de cuerpo). La misma postula la existencia de momificaciones naturales, y artificiales o intencionadas: momias negras, rojas con pátina de barro, y de preparación complicada. Las mismas se mantienen durante aproximadamente 4000 años, de los 5000 que duró la cultura Chinchorro (Arriaza 1994, p. 20).

Otra de las singularidades presentes en los cuerpos momificados pertenecientes a la cultura Chinchorro es que a diferencia de otras momificaciones artificiales conocidas, esta no se presume que estuviera basada en mecanismos de diferenciación y jerarquía social (Bouysse-Cassagne; 2012). Arriaza (1994; 2005) ha señalado con énfasis que la variación en los rituales mortuorios y momificaciones Chinchorro responden a un uso reducido del espacio producto de ocupación y adaptación costera de estas poblaciones, a una variación cultural a lo largo del tiempo, y a la reutilización de los cementerios o lugares de inhumación. Asimismo, el comienzo de las momificaciones artificiales está íntimamente asociado al duelo en fetos, recién nacidos e infantes (Arriaza, 2005; Apata et al., 2017), dando como resultado una cantidad relevante de individuos momificados por sobre adultos o jóvenes para este periodo inicial. Se ha señalado esta práctica como una consecuencia directa de la muerte materna y neonatal producto de la alta concentración de arsénico consumido mediante el agua por estas poblaciones.

Según Arriaza (2012)

> La momificación artificial, posiblemente, formaba parte de la esfera ideológica de estos grupos de organización social igualitaria, cuyas pautas culturales se estructuraban y

> reproducían de manera menos formal que en sociedades con estructuras organizacionales complejas o estratificadas. Sería entonces normal encontrar variaciones en las técnicas de momificación y las materias primas utilizadas para la momificación de los cuerpos. (p. 178)

Una de las características que perduran a lo largo del tiempo dentro de las distintas formas de momificación artificial, es la cobertura facial que se les realizaba a los cuerpos a modo de máscara. Este es uno de los rasgos distintivos de las momificaciones artificiales: con mínimas intervenciones sobre la capa exterior de la cara del individuo se traza un rostro humano sumamente expresivo a partir de una boca, ojos y nariz.

Otro aspecto destacable resulta de los enterramientos y cementerios que dan cuenta de distintos periodos en que las momificaciones chinchorro fueron extraídas y enterradas nuevamente. Además, a partir de las capas de pintura exterior se puede afirmar que las mismas fueron repintadas con las mismas técnicas y materiales. Según Bittman y Munizaga "la evidencia arqueológica nos indica que las momias estaban destinadas a perdurar por largos períodos sino eternamente. Como se desprende del hecho de que fueron revisitadas en sus sepulturas y restauradas con el fin de mantener su forma original. (Bittman y Munizaga, 1980, p.387)

Existe una discusión sobre el origen de las prácticas mortuorias de los Chinchorro: Rivera (1975) postula un origen amazónico llevada por estas poblaciones migrantes hacia entornos costeros; Arriaza y Standen (2008) argumentan un origen y especialización desde la zona de Camarones, al sur de Arica.

3. 1960-1980: las momias malditas

La ciudad de Arica se encuentra en la Región XV de Arica y Parinacota, al norte de Chile, en la frontera con Perú -Tacna es la primera ciudad peruana al ingresar de sur a norte y se encuentra cercana al aeropuerto de Arica-. Según el Censo de Población y Vivienda[2] de 2017, posee 221.364 habitantes de la cual 35% se reconoce miembro de pueblos originarios (un 74,9 perteneciente al pueblo Aymara). Esta región se creó en 2007, dividiendo la antigua región de Tarapacá, por lo que lleva el número XV, siendo la región vecina del sur la número I, Región de Tarapacá.

Perteneciente a la ecorregión del Desierto de Atacama -el desierto más árido del planeta tierra- el clima seco y con baja humedad y casi nulas precipitaciones, la ciudad de Arica se ha caracterizado por ser un puerto principal del Norte, históricamente en disputa entre Chile y Perú (la conocida guerra del Pacifico ha dejado su huella en el morro de Arica, lugar icónico de la ciudad).

[2] https://www.ine.gob.cl/

En las laderas del Morro de Arica se han encontrado una gran cantidad de restos de momificaciones pertenecientes a la cultura Chinchorro. En los barrios conocidos como Centro Histórico y Morro de Arica[3], abundan los restos arqueológicos, al punto que han dado lugar a la creación de un museo de sitio en una de las calles que finaliza en la subida al Morro: Museo de Sitio Colón 10. Está particularidad hace que Arica sea considerada una "necropolis".

La legislación chilena sobre el patrimonio arqueológico, y la situación particular de Arica como puerto libre o zona franca, influenciaron este primer periodo de apatía en la población hacia los restos arqueológicos, que podemos situar entre 1960 y 1980:

> Yo creo que hay como en todos lados, un antes y un después -el profesor Bernardo Arriaza siempre dice las momias chinchorros pasaron a ser las momias malditas a las momias benditas-, en el sentido de que acá en Chile la ley es bastante rígida, en el sentido de que cuando hay monumentos nacionales, en este caso monumentos arqueológicos, si se encuentra algo se tiene que preservar porque son propiedades del estado ante lo cual su destrucción significa que también estás cometiendo un delito, en este sentido la particularidad que tiene Arica es que está construido sobre un cementerio arqueológico, es más se dice que es una Arica es una necrópolis, así que por ende antiguamente se veía a que la momia y los elementos arqueológicos en sí, como un estorbo para el progreso. Acá se ve harto: hay un periodo histórico que se llama la junta de Adelanto que es de los años 60 aproximadamente, que… bueno… son políticas públicas en la cual Arica junto con el puerto libre -que se llamaba- que era una zona exenta de impuesto, así que todas las empresas, todas las industrias, se vinieron a instalar a Arica porque les salía mucho más económico porque antiguamente se le cobraba impuesto por todo, acá era impuesto 0, una zona franca , ya que pasa, que eso generó un boom de población y se expandió mucho la ciudad, y llegó a expandirse a estos lugares donde antiguamente era habitado por los chinchorros

Las leyes 17.288, 21.215 y 20.021 que regulan el patrimonio arqueológico, sumadas al auge de la construcción desatado por la migración marcaron esta etapa en la que los restos arqueológicos servían de antagonistas del "progreso" o "modernidad". En palabras de una Arqueóloga: en esta época "en el Faldeo Del Morro, del casco antiguo de la ciudad, la gente cuando encontraba momias las ponía en una carretilla y las botaba a la basura, 50 años atrás, 40 [años atrás]."[4]

Emergen entonces problemáticas directamente relacionadas con el control del patrimonio y la dificultades producto de la existencia masiva de momificaciones bajo el suelo de Arica:

> qué pasa, que -como pasa-, toda obra tienen cierto periodo para intervenir, están las lucas [dinero] asociadas, qué pasa si se te paraliza 1 o 2 meses la obra, significa que tienes que seguir pagándole a los trabajadores, ahí se generaba un conflicto que era

[3] Distintos mapas pueden consultarse en: https://muniarica.cl/secciones/1521
[4] Entrevista a Arqueóloga de la Universidad de Tarapacá

> ¿qué pasa o protegemos el patrimonio o el tema de la modernidad?, así que por un lado el tema arqueológico siempre ha sido bastante conflictivo.[5]

A nivel de los pobladores de Arica, habitantes de los barrios aledaños al Morro, la relación con el patrimonio estuvo marcada por las transiciones y cambios entre 1960 y el golpe de estado de 1973, y como hito la creación de la Región de Arica y Parinacota. En este sentido, un funcionario estatal lo relata de la siguiente forma:

> el primer momento -es el momento inicial- que es: las momias o los vestigios de la cultura Arica, etc, o incluso los elementos de la guerra del pacífico -que también están en el Morro-, todo estos elementos como algo que es propio del lugar y es algo con lo que han convivido desde siempre. Y entonces, hay muchos relatos que tienen que ver con ser niño y que un perro saque algo del suelo y ese algo era una momia […] los arqueólogos hablan de que aqui hay hallazgos a 10 cm. de profundidad, entonces probablemente ellos cuando construyeron sus casas también tuvieron siempre muchos hallazgos pero no era algo que tuviese ningún tipo de valor, o que tenía un valor pero no tenia un valor que ellos entendieran como algo 'de tráfico' o problemático sino que, o lo reubicaban o lo ponían más hacia abajo, no sé… sin una perspectiva tan clara de lo que es hoy, entonces eso, en la medida que empiezan a aparecer un mayor numero de obras públicas también cambia porque, hay que entender algo en el contexto general y es que Arica fue una ciudad, de la conformacion de Arica, Arica muy pujante en los años 60, 70, hay una creación de puerto libre, hay una migración muy grande que hace una explosión de población y donde se construyen grandes obras de la ciudad, piscina olímpica, junta de adelanto, toda una serie de infraestructuras… y luego de eso llega la dictadura, y Arica se transforma en una ciudad que desde la perspectiva del dictador era una ciudad de cambio en caso de que Perú la invadiera, y entonces de allí en adelante se suspende la inversión pública en la ciudad, hasta que hace 15 años Arica se vuelve a región y eso se reactiva, y entonces se vuelve a reactivar la inversión pública (...) ese hito de la inversión no es menor porque antes no había nadie que supervisara nada de lo que sucedía en Arica, entonces hace 15 años atrás la capital regional estaba en Iquique a 400 km., entonces toda las instituciones (la seremi[6], etc.) tenían pequeñas oficinas aquí, entonces si alguien hacía un hoyo no había nadie que fuera a mirar que eso estuviera en regla, y eso si es un quiebre porque luego empieza a llegar más inversión pública al volverse región y entonces se empieza a poner más ojos en lo que sucede en el territorio[7]

Sin embargo, dentro de estos actores se debe mencionar el papel de la Universidad de Tarapacá y del antropólogo Bernardo Arriaza:

> Bernardo ha hecho mucho en ese sentido, mucho, mucho, ha trabajado años vinculando con la comunidad, entregando a la comunidad, porque si la comunidad no sabe lo que

[5] Entrevista a Antropólogo Social de la Universidad de Tarapacá
[6] Secretarías Regionales Ministeriales
[7] Entrevista a Funcionarix Estatal de Arica

> hay ¿cómo va a valorar, cómo va a respetar?… (...) entonces hemos hecho un recorrido importante, Bernardo ha tenido un rol relevante en esa forma de abordar la arqueología, (...) pero yo creo que la comunidad, sobretodo la comunidad ariqueña cada vez se involucra y está sintiendo al chinchorro como algo identitario, y uno lo ve un poco como se plasma en algunas actividades, y yo creo que vamos a ir avanzando a que la comunidad se apropie más (...) cada vez mejor… Falta mucho -ese es un rol de los investigadores de involucrarse-, pero claramente hemos avanzado-. si, de todas maneras, sobre todo con chinchorro.[8]

Una trabajadora de conservación del patrimonio de la Universidad de Tarapacá señala este cambio fruto del trabajo de esta institución y del Estado chileno[9] de la siguiente forma:

> de verdad que hay mucha más conciencia, imagínate -yo trabajo casi 40 años en esta institución-, no sé, nosotros estamos hablando, 30 años atrás, nosotros hablábamos de patrimonio y la gente te miraba y te decía ¿qué patrimonio?... Hoy día no, hoy día la gente tiene conciencia del patrimonio, y en Chile se ha hecho una labor lenta pero ha dado frutos, y que nosotros tenemos dedicado un día del patrimonio en Mayo en Chile y fijate que la gente es impresionante como quieren conocer los espacios patrimoniales, porque es un día gratis para el patrimonio, entonces hay actividades, lo desarrolla el Consejo de Monumento Nacionales, y todo el país completo se mueve en torno a ese día del patrimonio. Ahora ya no es el día, es la semana del patrimonio, va aumentando, pero me parece súper interesante porque cuando te digo, 30 años atrás tú hablabas de patrimonio y la gente te miraba, hoy día no, hoy día hay conciencia del patrimonio.[10]

Este primer periodo de “momias malditas”, da lugar a un cambio hacia 1980:

> fue en el momento que aparece -aproximadamente en el año 84-85- aparece un cementerio -bueno, no es que aparece un cementerio- descubren un área de cementerio en el casco antiguo de Arica, que los arqueólogos denominan Morro 1. Ese Morro 1 es el sitio con más cuerpos chinchorros que se han encontrado, más de 100 cuerpos, y esos cuerpos se trasladaron, -quedaron muchos más en el sitio- pero el área que se excavó fue un área que nos permitió traer desde la costa al valle aproximadamente 100 cuerpos, desde ahí empieza como el trabajo más profundo respecto de Chinchorro[11]

Por esos años, la mirada externa sobre Chinchorro también se acrecienta a partir de la difusión en el exterior de Chile:

> no hay que dejar de reconocer que en los primeros años, como en el año 80, esto empezó a aparecer, no en Chile, empezó a aparecer en Europa, en National Geographic, en el National Geographic de Francia, y empezó ahí, ya en esos años -como entre los 80 y los 90- se publicó afuera, y acá en Chile no se sabía nada[12]

---

[8] Entrevista a Arqueóloga de la Universidad de Tarapacá

[9] Aunque la Universidad de Tarapacá es actualmente estatal, resulta de una fusión de instituciones -algunas de ellas privadas-, por lo que en el texto se encuentra diferenciada del estado nacional, regional y municipal, dado que entiendo que los intereses de estos actores resultan diferenciados y en algunas ocasiones contrapuestos.

[10] Entrevista a Especialista en Conservación de la Universidad de Tarapacá

[11] Entrevista a Especialista en Conservación de la Universidad de Tarapacá

[12] Entrevista a Especialista en Conservación de la Universidad de Tarapacá

4. 1980- 2021: Las momias benditas

El retorno democratico chileno, junto con los cambios a nivel local[13] en ámbito académicos y comunitarios -que han sido relatados a través de los testimonios orales-, paulatinamente irán consolidando a la Cultura Chinchorro como patrimonio y tema nodal para los habitantes de Arica a partir de una amalgama particular: el control estatal -agudizado tras la creación de la Región de Arica y Parinacota-, la atención brindada a las momificaciones Chinchorro en el exterior y a nivel local (un ejemplo de ello es que la producción científica local comienza a ser abundante[14]), y la actividad de la Universidad de Tarapacá como institución ligada a la investigación y difusión de la cultura Chinchorro. Sin embargo, no se puede soslayar que la problemática identitaria de Arica en relación a los estados Chileno y Peruano emerge constantemente. En palabras de un entrevistado, el dictamen y aval científico de que se trataba de las momificaciones artificiales más antiguas del mundo se articuló con intereses del discurso estatal que reforzaban símbolos identitarios[15]:

> la gente empezó a tomar un poco más de conciencia del valor que tenía el tema chinchorro, particularmente en los 80, cuando se dan cuenta que son las más antiguas del mundo y tu sabes que todos los estados quieren tener el orígen, así que en ese sentido el estado empezó a intervenir más en esas áreas, empezaron a hacer museos, se empezaron a hacer bibliotecas, así que en ese sentido se empezó a difundir más la temática cultural, y la gente se lo empezó a apropiar[16]

Sumado a los aspectos antes mencionado, los cambios en la economía chilena, también tuvieron incidencia:

> la relación con el arqueólogo primero era bien incipiente porque no era un tema que se hablara mucho, esto cambia a partir de los 80, los 90, porque también hay que entender que Chile era un país super pobre, Chile empieza a enriquecerse en los 90, recientemente, así que en esos contextos no habían muchos profesionales, los recursos eran muy pocos, la infraestructura era muy precaria, así que no era mucho la importancia. Se le daba importancia a otros temas económicos acá en Arica, pero ya cuando empiezan los temas de la exigencia de las comunidades en participar en temas políticos, yo lo veo que ya es después del retorno de la democracia, la gente está siendo

---

[13] En 1981 el Ministerio de Educación Pública crea la Universidad de Tarapacá, a partir de la fusión del Instituto Profesional de Arica con la sede Arica de la Universidad del Norte. (https://www.uta.cl/index.php/historia/)

[14] Basta un breve rastreo bibliográfico por la Revista Chungara para dar cuenta de ello (http://www.chungara.cl/)

[15] "todas las ciudades le tributan a la capital, en ese sentido todo lo que generaba Arica se tributaba a Iquique así que por ende el tema identitario siempre fue buscar que Arica tuviera su propia región, se logró en 2007 y tiene que generar sello identitario, tenemos lo que es el Morro de Arica, la batalla, tenemos el tema Andino, tenemos el tema animales (la llama, la alpaca), y tienes los chinchorros, así que dentro de eso se está generando este tema de identidad que es lo que te comentaba: tu puedes visualizar en muchos lados una carita chinchorro o quizás no es de chinchorro, aunque lo mezclen con una vasija, con una metal…" (Entrevista a Antropólogo Social de la Universidad de Tarapacá)

[16] Entrevista a Antropólogo Social de la Universidad de Tarapacá

> un poco más partícipe en ese sentido y está buscando ser incorporado en mayor medida, en este caso sale el Museo Colón 10 [año 2004].[17]

Existe desde 1990 hasta 2020 un extenso desarrollo científico y académico sobre las momificaciones que acompaña desarrollos comunitarios y locales como artesanías, emprendimientos turísticos, prácticas pedagógicas en diferentes niveles educativos:

> en este barrio hay mucho artesano, muchos escritores, que han utilizado la temática chinchorro como fuente de financiamiento en su cotidianidad, han generado, -cierto-, hoteles, hosterías (...) el tema patrimonial por lo menos en tema comunitario, pasó de ser muy malo como algo que ya ellos vieron como una oportunidad de desarrollo y eso se ve en Camarones también, y se ve en varios lados de Chile, como el tema turístico principalmente lo priorizan, más en una ciudad que prioriza la parte de turismo y servicio (...) así que los esfuerzos a nivel local, gubernamental, gobierno regional, también dice la parte cultural, chinchorro, así que también eso se ha aterrizado a los colegios, ha ido cambiando un poco la percepción Chinchorro a nivel comunitario[18]

La patrimonialización se consiguió a través de la Corporación Chinchorro Marka (conformada por el Municipio de Arica, el de Camarones, y la Universidad de Tarapacá). La declaración de los asentamientos (se incluyen los sitios: Faldeos del Morro, el Museo Colón 10 y la desembocadura del río Camarones) y la momificación artificial de la Cultura Chinchorro como Patrimonio Mundial por la UNESCO fue el resultado de un proceso que inició en 1998. [19]

5. 2021: Impacto de la Patrimonialización.

5.1 Discursos estatales: Estado y Universidad de Tarapacá

El impacto a nivel regional producto de la declaratoria de UNESCO en cierta forma cristalizó ciertos discursos que desde la década del 1980 involucraban a la población ariqueña, arqueólogxs y antropólogxs y especialistas de la Universidad y el estado. En palabras de un entrevistado: a los habitantes de Arica “antiguamente vos le preguntabas a la gente por chinchorro te decía que era una playa, ahora te dicen “ah, son las momias y son las playas”, ya están incorporando dentro del discurso la parte arqueológica”[20]

Si bien el estado municipal (a partir directamente de los Municipios de Arica y Camarones, y -en otra escala estatal- del Minsiterio de las Culturas y el Gobierno Regional) fue partícipe e impulsor de la postulación a UNESCO, una de las entrevistadas recalca el rol de la Universidad:

---

[17] Entrevista a Antropólogo Social de la Universidad de Tarapacá
[18] Entrevista a Antropólogo Social de la Universidad de Tarapacá
[19] https://www.patrimoniocultural.gob.cl/noticias/unesco-incluye-asentamientos-y-momificacion-artificial-de-la-cultura-chinchorro-en-la
[20] Entrevista a Antropólogo Social de la Universidad de Tarapacá

> yo creo que la impulsora fundamental de esto, no es porque yo trabaje en esta institución, ha sido la universidad de Tarapacá, porque en la medida que esta universidad ha investigado los cuerpos Chinchorros, se ha difundido, ¡si esta institución que tiene más de 50 años!, si esta institución de esta universidad no hubiera difundido lo que es chinchorro nadie lo hubiera conocido, entonces quieras o no quieras, la universidad ha sido un baluarte, donde ha llevado a la cabeza esto del conocimiento, de las culturas del pasado, de estos pescadores-recolectores, y que también fue la impulsora, y la que llevó adelante el que chinchorro fuera declarado patrimonio de la humanidad.[21]

Sin embargo, la declaración ha implicado procesos diferenciales para estos actores. En palabras de un Antropólogo social para los pobladores:

> son oportunidades de desarrollo económico, de negocio particularmente, y lo otro es que se vuelve de una zona de interés especial para autoridades, por ende, se entiende que deberían invertir recursos para mejorar el entorno, al invertir en este sentido de alguna manera bajan los índices, se podría decir de contextos que de alguna manera afectan a la calidad de la población (...) lo otro que ves en la comunidad es: “ah, ya se están preocupando de nosotros”. Siempre se están preocupando de otro lado, en invertir, pero en el sector de casco antiguo no ha habido mucha preocupación o ha sido muy escasa la preocupación que se ha tenido, así que ahora los pobladores utilizan como argumento de que esto es sitio UNESCO, “acá hay momia, vienen turistas” le exigen a las autoridades que hagan algo.[22]

El impacto diferencial que ha tenido la patrimonialización en los habitantes de Arica, la Universidad y el Estado, hace que el discurso estatal encuentre -muchas veces- dificultades para garantizar el cuidado eficiente del patrimonio, que van del uso de la declaración para ejercer ciudadanía activamente y demandar mayores inversiones, al compromiso con difundir y enseñar los cuidados en torno al patrimonio:

> la corporación Chinchorro Marka estaba haciendo como un trabajo de sensibilización con las comunidades, ahora no es masivo, o sea si tu vas a preguntar y todo, algunos han participado -los que tienen un interés personal-, pero no podríamos decir que hay como un trabajo potente de parte de las instituciones, sino que esto está activado a partir de la declaratoria de la UNESCO, la declaratoria de la UNESCO tiene una serie de requerimientos para poder mantenerse en el tiempo y se han ido haciendo compromisos, y esto responde a eso, ‘vamos a hacer tales participaciones, vamos a hacer un sistema de sensibilidad’, pero esto es algo que está sucediendo hace un año.[23]

Es de esperar que tales demandas se profundicen: localmente por parte de los habitantes de los municipios involucrados (Arica y, en menor medida, Camarones) y en la esfera internacional por los requerimientos de la UNESCO.

---

[21] Entrevista a Especialista en Conservación de la Universidad de Tarapacá
[22] Entrevista a Antropólogo Social de la Universidad de Tarapacá
[23] Entrevista a Funcionarix Estatal de Arica

5.2 lxs vecinos de Barrios 7 de Junio, Faldeos del Morro y Casco Céntrico

La patrimonialización ha implicado cambios en relación al control estatal realizado por el Consejo de Monumentos Nacionales y Ministerio de la Vivienda, quienes fiscalizan -entre otras cosas- las obras de refacción y construcción de viviendas dentro de los barrios patrimoniales.

Esta situación implica que cualquier modificación en la vivienda debe contar con la aprobación de estas instituciones para realizar por ejemplo una restauración mínima como la pintura de una fachada. En este sentido, lxs vecinxs de los barrios aledaños al morro de Arica, sostienen que la declaratoria de patrimonio ha ocasionado perjuicios económicos: "¡declararon que era patrimonio pero no te ayudan en nada!"[24]. Se suma a este tipo de controles estatales, las "contribuciones" -impuesto a la propiedad- elevadas: los hogares declarados casas patrimoniales son antiguos y por ende poseen una amplia extensión, lo que se traducen en mayor cantidad de m². En palabras de unx vecinx: "no te dejan tocar, no te dejan hacer nada y encima te cobran"[25]

La posibilidad de ver paralizada una obra de construcción o refacción por el hallazgo de patrimonio arqueológico -sobre todo de momificaciones chinchorro- ha propiciado la venta de propiedades a bajo costo para hacer estacionamientos.[26] Ante esta situación, muchxs vecinxs optan por no informar construcciones y refacciones en sus hogares, y ante el hallazgo de momificaciones chinchorro no realizar el aviso o denuncia ante los organismos correspondientes. Una entrevistada lo gráfico de la siguiente forma: "Sabes lo que uno tiene que hacer: [gesto de callarse la boca]."[27]

Otras críticas se centran en la gestión turística del patrimonio arqueológico por parte de los municipios y de la Universidad de Tarapacá. Si bien el museo Colón 10 se halla situado entre los barrios 7 de Junio, Casco Histórico y Faldeos del Morro, el Museo de San Miguel de Azapa es considerado en los discursos de los vecinxs como un error en la planificación turística: la falta de conexión de transportes entre Arica y Azapa hace dificultosa la llegada al turista y a esto se suma la falta de servicios turísticos en la localidad ("¡Si Azapa no tiene nada! Alejan la cultura, el patrimonio, de la comunidad"[28]).

Los impactos de la patrimonialización en la dinámica urbana, barrial y hogareña en los barrios circundantes al morro de Arica recién se están manifestando. El malestar de vecinxs, que crece de manera subterránea, plantea interrogantes de suma importancia para la gestión del patrimonio arqueológico e histórico y del turismo en la ciudad.

---

[24] Entrevista a vecinx
[25] Entrevista a vecinx
[26] "La opción por el estacionamiento está dada no solo por un menor control o más laxo -"¡el permiso pal estacionamiento sale!"- sino que por un rédito económico inmediato" *Anotación de campo, 12 de Enero 2023.*
[27] Entrevista a vecina de barrio Casco Céntrico
[28] Entrevista a vecinx

El control estatal, hoy solo puede dar respuestas punitivas ante la escasez de recursos económicos de los habitantes para afrontar una obra paralizada por hallazgos arqueológicos, que incluye el gasto de la contratación de un arqueólogx.

6. A modo de conclusión

La relación de la comunidad ariqueña con el patrimonio, como hemos visto sintéticamente, no ha sido siempre igual. El trabajo de la Universidad de Tarapacá en torno a la sensibilización de la comunidad sobre los hallazgos arqueológicos ha generado un impacto positivo en la población y en la gestión estatal.

Sin embargo, la declaración de las momificaciones Chinchorro como patrimonio de la humanidad, no ha estado exenta de tensiones: las exigencias internacionales que deben afrontar los actores de la corporación Chinchorro Marka para garantizar la correcta gestión del patrimonio implica una mayor presencia estatal, situación que provee de sustento a las demandas de la población en torno a mayor accesibilidad a la ciudadanía.

En el discurso de los habitantes de los barrios patrimoniales de Arica se visibilizan distintas críticas al estado y a la Universidad: existen procesos de destrucción del patrimonio de manera directa e indirecta (a través de la construcción de estacionamientos o de la decisión de construir sin autorización estatal por miedo a la paralización de obra o al gasto desmesurado que implica contratar un arqueólogo), una mala gestión turística que impacta negativamente en lxs vecinxs (a diferencia de los señalado por funcionarios de la Universidad, esta no redunda en beneficios económicos), falta de ayuda estatal (ya sea para afrontar arreglos y mejoras en los hogares patrimoniales, en los impuestos o contribuciones.)

Bibliografía

Allison, M.; Focacci, G.; Arriaza, B.; Standen, V; Rivera y M.; Lowenstein, J. (1984) “Chinchorro, momias de preparación complicada: Métodos de momificación”, Revista *Chungara* N° 13, 1984, 155-173, Universidad de Tarapacá.

Álvarez, A. (2013) “Rasgos Funerarios Chinchorro En La Costa Del Extremo Sur Peruano” Volumen 45, Nº 2, 2013. Páginas 209-235, *Chungara*, Revista de Antropología Chilena

Apata, M.; Arriaza, B.; Llop, E. y Moraga, M. (2017) “Human adaptation to arsenic in Andean populations of the Atacama Desert.” *Am J Phys Anthropol*. 2017; 163: 192– 199. https://doi.org/10.1002/ajpa.23193

Arriaza, B. (1994) “Tipología de las momias chinchorro y evolución de las prácticas de momificación.” Revista *Chungara*, Vol. 26, N° 1,Enero-Junio, 1994, 353-375. Universidad de Tarapacá

Arriaza, B.; Allison, M. y Standen, V. (1984) “Lineas de Harris en una población Arcaica tardía del extremo Norte de Chile: Morro-1”. Revista *Chungara*, N°13, 1984, 187-191, Universidad de Tarapacá

Arriaza, B.; Blumenstiel, D.; Amarasiriwardena, D.; Standen, V. G. y Vizcarra, A. (2021) “Five thousand years of bellyaches: Exploring boron concentration in ancient populations of the Atacama Desert.” *Am J Phys Anthropol.* 2021; 174: 254– 267. https://doi.org/10.1002/ajpa.24155

Arriaza, B.; Allison, M.; Standen, V.; Focacci, G. y Chacamar, J. (1986) “Peinados precolombinos en momias de Arica.” Revista *Chungara*, N° 16-17, Octubre, 1986, 353-375. Universidad de Tarapacá

Arriaza, B.; Doubrava, M.; Standen, V, y Haas H. (2005) “Differential Mortuary Treatment among the Andean Chinchorro Fishers: Social Inequalities or In Situ Regional Cultural Evolution?” *Current Anthropology*, Vol. 46, No. 4 (August/October 2005), pp. 662-671

Arriaza, B.; Standen, V.; Belmonte, E.; Rosello, E. y Nials, F. (2001) “The Peopling Of The Arica Coast During The Preceramic: A Preliminary View” *Chungara* (Arica) v.33 n.1 Arica ene. 2001, Páginas 31-16

Arriaza, B.; Standen, V.; Cassman, V. y Santoro, C. (2008) “Chinchorro Culture: Pioneers of the Coast of the Atacama Desert” en *The Handbook of South American Archaeology* (2008) Helaine Silverman and William H. Isbell

Aufderheide, A.C.; Muñoz, I. y Arriaza, B. (1993), “Seven Chinchorro mummies and the prehistory of northern Chile”. *Am. J. Phys. Anthropol.*, 91: 189-201. https://doi.org/10.1002/ajpa.1330910205

Belmonte, E.; Bastías, E.; Gómez, M.; Mujica, A. M.; y Montenegro, G. (2001) “Determinación Taxonómica De Fragmentos De Madera De Contexto Funerario De La Cultura Chinchorro” *Chungara* (Arica) v.33 n.1 Arica ene. 2001, 145.154

Bittmann, B. (1982) “Revisión del problema Chinchorro”, Volumen 9, *Chungara.*

Bittmann, B. y Munizaga, J. (1984) “Evolución en poblaciones precolombinas de la costa norte de Chile”, Revista *Chungara* N° 13, 1984, 129-142, Universidad de Tarapacá.

Bittmann, B. (1986) “Los pescadores, cazadores y recolectores de la costa árida chilena: un modelo arqueológico”, Revista Chungara, N° 16-17, Octubre, 1986, 59-65, Universidad de Tarapacá

Bittmann, B. y Munizaga, J. R. (1979) “El arco en América: Evidencia temprana y directa de la Cultura Chinchorro (Norte de Chile)”, INDIANA 5 (1979): 229-252 ISBN 3-7861-3025-6 Ibero-Amerikanisches Institut, Stiftung Preußischer Kulturbesitz

Bittmann, B. y Munizaga, J. R. (1980) Momificación artificial en el Pacífico Sur, ¿paralelismo o difusión? *INDIANA- Estudios Antropológicos sobre América Latina y el Caribe*, Vol. 6 (1980) DOI: https://doi.org/10.18441/ind.v6i1

Blumenstiel, D.; McDonald, M.; Arriaza, B. y Amarasiriwardena, D. (2020) “Exposure to geogenic lithium in ancient Andeans: Unraveling lithium in mummy hair using LA-ICP-MS”, *Journal of Archaeological Science*, Volume 113, 2020, 105062, ISSN 0305-4403, https://doi.org/10.1016/j.jas.2019.105062.
(https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0305440319301499)

Boston, C. E; Smith, D.; Ubeda, C.; Chandia, M. y Gonzalez, M. (2015) “Examinando Los Efectos De La Modificación Artificial Craneal En Métrica Craneofaciales” Volumen 47, Nº 2, 2015. Páginas 331-341 *Chungara*, Revista de Antropología Chilena

Bouysse-Cassagne, T. (2012) “Morir En Arica: Universalidad Y Particularidad De La Ritualidad En Los Andes Centro-Sur”, Volumen 44, Nº 4, 2012. Páginas 547-549 Chungara, Revista de Antropología Chilena

Chacama Rodríguez, J. M. y Muñoz Ovalle, I. R. (2001) “Patrón Funerario Pre Chinchorro En Un Contexto De Semi Sedentarismo Y Complementariedad Ecológica. El Sitio Acha-2,

Extremo Norte De Chile Ca. 9.500 - 10.000 Años A.P.” *Chungara* (Arica) v.33 n.1 Arica ene. 2001, 51-54

Cocilovo, J. A.; Varela, H. H.; Espoueys, O. y Standen, V. (2001) “El Proceso Microevolutivo De La Población Nativa Antigua De Arica” *Chungara* (Arica) v.33 n.1 Arica ene. 2001, Páginas 13-20

Costa-Junqueira, M. A. (2001) “Modalidades De Enterramientos Humanos Arcaicos En El Norte De Chile” *Chungara* (Arica) v.33 n.1 Arica ene. 2001

Cultura Chinchorro. Del silencio a la eternidad, Universidad de Tarapacá, 2014.

Henríquez, M. y Arriaza, B. (2013) “Distribución Y Frecuencia De Nódulos De Schmörl En La Columna Vertebral De Poblaciones Prehispánicas De Arica: ¿Indicadores De La Carga Laboral?” Volumen 45, Nº 2, 2013. Páginas 311-319 *Chungara*, Revista de Antropología Chilena

Kaulicke, P.; Fischer, M.; Masson, P. y Wolff, G.; (2010) *Max Uhle (1856-1944). Evaluaciones de sus investigaciones y obras*, 2010, Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, 2010

Kuzmanic, I. y Castillo G:, (1986) “Estadio arcaico en la costa del norte semiárido de Chile”, Revista *Chungara*, N° 16-17, Octubre, 1986, 86-94, Universidad de Tarapacá

Llagostera, A. (2003) “Patrones De Momificación Chinchorro En Las Colecciones Uhle Y Nielsen” Volumen 35, Nº 1, 2003. Páginas 5-225, *Chungara*, Revista de Antropología Chilena

Manríquez, G.; González-Bergás, F. E.; Salinas, J. C. y Espoueys, O. (2006) “Deformación Intencional Del Cráneo En Poblaciones Arqueológicas De Arica, Chile: Análisis Preliminar De Morfometría Geométrica Con Uso De Radiografías Craneofaciales,” Volumen 38, Nº 1, 2006. Páginas 13-34 *Chungara*, Revista de Antropología Chilena

Munizaga, J. (1986) “El arcaico en Chile”, Revista *Chungara*, N° 16-17, Octubre, 1986, 107-113, Universidad de Tarapacá

Munizaga, J. (1980) “Esquema de la antropología física del norte de chile”, Revista *Chungara* Volumen 6, 1980.

Núñez, L. y Santoro, C. (1988) “Cazadores de la Puna Seca y Salada del Área Centro Sur Andina (norte de Chile)”, *Estudios Atacameños*, Nº 9, pp. 13-65 (1988) Páginas 55-62

Rhode, M. P. y Arriaza, B. T. (2006), “Influence of cranial deformation on facial morphology among prehistoric South Central Andean populations”. *Am. J. Phys. Anthropol.,* 130: 462-470. https://doi.org/10.1002/ajpa.20333

Rivera, M. y Rothhammer, F. (1986) “Evaluacion biologica y cultural de poblaciones Chinchorro: Nuevos elementos para la hipótesis de contactos transaltiplanicos, cuenca Amazonas-Costa pacifico”, Revista *Chungara*, N° 16-17, Octubre, 1986, 295-306, Universidad de Tarapacá

Rivera, M. A.; Mumcuoglu, K. Y.; Matheny, R. T. y Matheny, D. G. (2008) “Huevecillos De Anthropophthirus Capitis En Momias De La Tradición Chinchorro, Camarones 15-D, Norte De Chile” Volumen 40, Nº 1, 2008. Páginas 31-3931 *Chungara*, Revista de Antropología Chilena

Rodríguez Uribe, M. y Alfaro, L, A. (2003) “Arqueología, Patrimonio Cultural Y Poblaciones Originarias: Reflexiones Desde El Desierto De Atacama” Volumen 35, Nº 2, 2003. Páginas 295-304, *Chungara*, Revista de Antropología Chilena

Santoro, C. y Standen, V. (1995) “Comentarios a Beyond death, The chinchorro mummies of ancient Chile”, de Bernardo T. Arriaza. Smithsonian Institution Press: Washington, 1995, pp 176. Revista *Chungara*, Vol. 29, N° 1,1999, 151-155. Universidad de Tarapacá

Santoro, C.; Rivadeneira, M. M.; Latorre, C.; Rothhammer, F.; y Standen, V. (2012) “Auge Y Decadencia Del Paisaje Sagrado De Los Chinchorro En La Costa Hiperárida Del Desierto De Atacama”, Volumen 44, Nº 4, 2012. Páginas 637-653 *Chungara*, Revista de Antropología Chilena

Santoro, C.; Standen, V.; Arriaza, B. y Rothhammer, F. (2010) “El Legado De Max Uhle En La Arqueología De Arica” en *Max Uxle (1856-1944) Evaluaciones De Sus Investigaciones Y Obras*, Kaulicke, Peter; Fischer, Manuela; Masson, Peter; Wolff, Gregor editores, pp.349-358

Schiappacase, V. y Niemeyer, H. (1986) “El arcaico en el Norte semiárido de Chile: un comentario”, Revista *Chungara*, N° 16-17, Octubre, 1986, 95-98, Universidad de Tarapacá

Sepúlveda, M.; Arriaza, B.; Standen, V.; Rousselière, H.; Van Elslande, E.; Santoro, C.; y Walter, P. (2015) “Análisis Microestratigráficos De Recubrimientos Corporales De Una Momia Chinchorro, Extremo Norte De Chile” Volumen 47, Nº 2, 2015. Páginas 239-247, *Chungara*, Revista de Antropología Chilena

Sepúlveda, M.; Gutiérrez, S.; Campos Vallette, M.; Standen, V. G.; Arriaza, B. y Cárcamo-Vega, J. (2015) “Micro-Raman spectral identification of manganese oxides black pigments in an archaeological context in Northern Chile”, *Herit Sci* (2015) 3:32.

Snoddy A.M.E.; Buckley H.R.; Elliott G.E.; Standen V.G.; Arriaza B.T. y Halcrow S.E. (2018) “Macroscopic features of scurvy in human skeletal remains: A literature synthesis and diagnostic guide”. *Am J Phys Anthropol.* 2018 Dec;167(4):876-895. doi: 10.1002/ajpa.23699. Epub 2018 Oct 9. PMID: 30298514; PMCID: PMC6282809.

Snoddy, A. M. E.; King, C. L.; Halcrow, S. E.; Millard, A. R.; Buckley, H. R.; Standen, V.; y Arriaza, B. (2020) “Living On The Edge. Climate-induced micronutrient famines in the ancient Atacama Desert?” en *The Routledge Handbook of the Bioarchaeology of Climate and Environmental Change* - Schug, G.R.(2020)

Standen, V.; Allison, M. y Arriaza, B, (1984) “Patologías óseas de la población Morro-1 asociada al complejo Chinchorro. Norte de Chile”. Revista *Chungara*, N°13, 1984, 175-185, Universidad de Tarapaca

Standen, V.; Santoro, C.; Arriaza, B.; Coleman, D.; Monsalve, S. y Marquet, P.A (2020). “Violence in hunters, fishermen, and gatherers of the Chinchorro culture: Archaic societies of the Atacama Desert (10,000–4,000 cal yr BP).” *Am J Phys Anthropol*. 2020; 172: 227– 245. https://doi.org/10.1002/ajpa.24009

Standen, V. y Arriaza, B. (1999) “Traumas en las poblaciones chinchorro (costa norte de Chile): ¿Violencia o situaciones accidentales?”. Revista *Chungara*, Vol. 29, N° 1,1999, 133-150. Universidad de Tarapacá

Standen, V. (2003) “Bienes Funerarios Del Cementerio Chinchorro Morro 1: Descripción, Análisis e Interpretación”. Volumen 35, Nº 2, 2003. Páginas 175-207, *Chungara*, Revista de Antropología Chilena

Uhle, Max (1922) *Fundamentos Étnicos De Arica Y Tacna*, Quito-Ecuador Imprenta De La Universidad Central, 1922

Vela Velarde, Carlos (2020) *Arqueología De Tacna*, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. Fondo Editorial Universitario