XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2019.

Función y posición de la moneda en la estrategia de los esquemas de poder a nivel mundial.

Mario Sosa.

Cita:

Mario Sosa (2019). *Función y posición de la moneda en la estrategia de los esquemas de poder a nivel mundial. XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: https://www.aacademica.org/000-023/263

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto*. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: https://www.aacademica.org*.

Función y posición de la moneda en la estrategia de los esquemas mundiales de poder

Mario Sosa

Economía-Estrategia-Geopolítica

Mesa 51. Hegemonía, comunicación y poder. Hacia una geopolítica del siglo XXI

CIEPE

Moneda-Sistema Monetario Internacional- Guerra de monedas-

La expansión o contracción del uso de una moneda a nivel mundial es la expresión de la expansión o contracción del poder de un determinado proyecto estratégico de poder. Por ello, analizar la evolución del uso de cada signo monetario y su rol en el sistema monetario internacional, es coadyuvar con el análisis del estadio de desarrollo de los diferentes esquemas de poder a nivel mundial.

Pretendemos analizar el proceso del auge y potencial ocaso del dólar estadounidense (USD) como absoluto rector de mediación monetaria global, partiendo del "axioma" que quien mediaen las relaciones de producción social, organiza y conduce. Intentamos abordar, a partir de indicadores objetivos y empíricamente contrastables, cómo la pérdida relativa de la facultad de mediación anteriormente referida, es la expresión de la debilidad en la conducción de un proceso global/universal de parte de un determinado esquema de poder que explicitaremos en un juego de suma cero, es decir a la vez mostrando su contracara que refiere a cómo y quiénes se posicionan a partir de esta situación en una perspectiva de conducción más potente del proceso mencionado.

El abordaje de esta cuestión nos remite, a la caída de la libra esterlina y concomitantemente, a la pérdida de poder de la corona británica en la conducción del intercambio económico internacional global, al pasaje al dominio del dólar estadounidense, a algunos enfrentamientos que libró victoriosamente en sus años de reinado absoluto y a la vinculación de ello con el complejo industrial militar de los EEUU, a la correspondiente crisis a su interior observable en el pasaje del dólar-oro al petro-dólar (USD) entre 1966-1973, hasta llegar a las internas mismas dentro de la Reserva Federal para hacer observable cómo, una guerra al interior del poder mundial establecido, no sólo ha debilitado a un esquema de poder en particular sino que ha permitido dar aire a alternativas multipolares a nivel universal. Asimismo, se vincula

con el tema central de análisis, la reciente aprobación del YUAN en octubre de 2016en la canasta de monedas que conforman los Derechos Especiales de Giro del Fondo Monetario Internacional y, la significación estratégica y geopolítica de este singular movimiento orgánico.

Nuestro objetivo es hacer observable el rol de la moneda mundial en el conflicto global /universal, en tanto medio y medio de cambio llamado a tener determinados efectos sobre algunos objetos de la órbita geopolítica, geoeconómica y geofinanciera. Comprender su importancia en las luchas de los procesos sociales universales, entendemos, contribuirá en apoyo al recurrente momento de concepción y revisión de la estrategia de los pueblos.

El tratamiento del tema se desarrolla en primer término con consideraciones generales de carácter metodológico que orienta a la vez sobre el marco teórico, luego se analizan los aspectos estructurales que permiten dar fundamento a una moneda mundial. El desarrollo de estos aspectos da lugar a una debilidad objetiva que se aborda en el acápite siguiente, para finalmente concluir en una síntesis.

1. Consideraciones metodológicas

El sistema monetario internacional -SMI-, está, en su forma y funcionamiento, determinado por el modo de producción capitalista, el que transita diversas fases que conllevan una forma de moneda mundial hegemónica o, según el momento, solodominante. Las relaciones monetarias entre países están determinadas por las relaciones económicas (un algo más profundo que el mero fenómeno monetario). Lo monetario en su inestabilidad o crisis expresa nada más que las crisis del sistema capitalista como modo de producción y pensar que sus crisis son producto de vicios de carácter más o menos especulativos, y no producto de la lógica contradictoria de funcionamiento del sistema, con su modo de producción dominante según la época, es un profundo error teórico.

El grado actual del desarrollo del capitalismo en su fase “senil” cuestiona también el orden monetario existente. Las razones por las cuales una moneda puede ser ascendente/dominante– hegemónica – dominante/declinante, no ha de buscarse en el manejo de los banqueros centrales sino en el desarrollo del sistema en su conjunto. Esta aclaración es necesaria porque si bien se le adjudica al USD un papel de suma importancia, como instrumento que ha servido para mitigar los efectos de la caída de la

tasa de ganancia, nunca podría superar con sus movimientos la lógica de las contradicciones fundamentales expresadas en la caída de aquella tasa.

Todo cambio de época presenta una serie de indicios que permiten a los investigadores, arriesgar hipótesis acerca de los cambios que se avecinan, de las características fundamentales de tales cambios y de las posibilidades de realización de los proyectos que juegan en el tablero geopolítico universal.

La sucesión de fases por las que ha transitado el capitalismo, desde su etapa de dominio del capital mercantil/comercial (siglos XV – XVIII), pasando por el dominio del capital industrial con sus fases de desarrollo (capital industrial en condiciones de libre competencia y capital industrial en condiciones monopólicas - mediados del siglo XIX), al capital financiero internacional con sus dos fases (exportación de mercancías y exportación de capitales - fines del siglo XIX), al capital financiero multinacional (principio-mediados del siglo XX), y finalmente al capital financiero global (último tercio del siglo XX y siglo XXI), son fases que expresan las contradicciones en el conflicto deintereses entre actores y enfrentamientos de fuerzas político-sociales que es el modo como aparece en los planos económico, político y militar, tensiones que se manifiestan en las instituciones a nivel global (incluyendo la moneda que hace al tema de tratamiento de este trabajo) y en las formas de Estado. En cada una de esos períodos históricos de desarrollo, se produjeron grandes crisis comerciales, financieras, económicas, escalando hacia guerras militares de dimensión mundial, tras las cuales, se han redefinido las instituciones de cada nueva forma de capital hegemónico.

Desde nuestro abordaje, siempre que se analiza algún aspecto particular de un período histórico del desarrollo del capital, hay que tener presente no sólo la situación de contexto de una época, sino cómo esa época ha sido posible de ese modo, en el desarrollo del capital en general. El USD (Dólar) lucha por ser moneda primero en su propio país[1], y luego moneda universal expresando la fase de dominio y de hegemonía, luego, de una determinada forma de capital. Desde esa misma perspectiva, el

[1]"La escasez de los medios de pago organizada por el poder colonizador desencadenó la Guerra de la Independencia...Durante el período colonial, las autoridades inglesas rechazaron el derecho de emisión de moneda legal en Norteamérica...En 1764, bajo la presión de los comerciantes ingleses, Londres promulgó el *CurrencyAct*, que prohibía las emisiones de moneda con valor legal para forzar el pago de los impuestos en libras esterlinas. Benjamín Franklin demostró su nocividad: parálisis del comercio y alienación de las colonias estadounidenses a la Corona británica, y consideró inevitable la separación con la metrópolis". Michel Aglietta y Virginie Coudert. El dólar. Pasado, presente y futuro. ©Capital Intelectual, 2015. páginas 17 y 18.

agotamiento de esa forma no sólo cuestiona las formas de Estado en el que se ha desarrollado hasta ese punto, sino que, al cuestionarla, pone en tela de juicio parte de sus instituciones, siendo la moneda una de las principales y, consecuentemente, toda la arquitectura institucional que le da soporte. La afirmación del USD es la afirmación del capital financiero multinacional, la negación es la superación de ese capital por otro de nuevo cuño, el capital financiero global/transnacional. Pero a la vez, la superación no está exenta de contradicciones y la síntesis de ese período se está desarrollando ennuestros días[2]. Así es que nuestra tesis no es tanto acerca del ocaso del USD, aunque ello requiere obviamente de una demostración sino, cuáles son las chances que la síntesis de su negación sea una criptomoneda (como moneda universal) bajo otras formas institucionales, o el desarrollo en extensión y profundidad del YUAN o su forma internacional de YUAN-PETRO-ORO. Estas dos posibilidades (al menos) ponen en juego por un lado, los conflictos de esquemas de poder entre multipolarismo y unipolarismo[3] y por el otro, la razón de existir de ese conflicto -aún secundario-: la contradicción al interior del unipolarismo entre la forma más avanzada del capital (el capital financiero global/transnacional) y su forma más atrasada (la línea continental del capital que tiene en el USD su institución monetaria clave, aunque su control escapa

[2]En toda contradicción han de considerarse los aspectos que afirman como los aspectos que niegan el objeto de análisis y la síntesis de ese proceso de afirmación-negación como surgimiento de algo nuevo. El USD es sin dudas en un periodo de la historia, hegemónico, es decir, domina con consenso. Ello no significa que no haya en el momento de hegemonía cuestionamientos, sólo que esos cuestionamientos carecen de la fuerza para alterar la situación hegemónica. El desarrollo del capital lleva a algún pelotón a la delantera en la conversión o pasaje de capital multinacional (en muchas naciones, pero con centro estratégico en alguna nación) a capital global/transnacional (que se comporta como red global/transnacional, es decir, más allá de la nación y por lo tanto su centro estratégico no se identifica con país). Eso marca un momento de tensión entre capitales de diverso grado de desarrollo, aunque sintetizable en: capitales más retrasados y más avanzados, y esa misma tensión hace su pasaje a la crisis. En la crisis no sólo actúan las fuerzas centrales de la contradicción, sino que también anidan terceras fuerzas (secundarias) que según sea el desarrollo pueden llegar a fuerzas principales (explicar la contradicción principal de otro momento). A nuestro modo de ver, la negación desarrolla al menos dos campos de fuerza, uno el del capital global/transnacional para el cual el USD, sus formas de regulación institucional y político institucional, dio una enorme fuerza expansiva hasta que esa misma moneda se le convierte en traba suya cuando su territorio de producción y, realización de valor y plusvalía, se vuelve global. A la vez, ese volverse global, contribuye al desarrollo de otros actores/territorios geográficos donde también se observan contradicciones aun secundarias a escala global. Pero como toda contradicción expresa siempre el doble aspecto de enfrentamiento y necesidad entre los polos, en su aspecto necesario, tienden a jugar en conjunto en la negación del USD, aunque tiendan a afirmar monedas diferentes.

[3]Para una síntesis de los esquemas mundiales de poder , su situación histórica o momento estratégico puede consultarse el articulo Brasil Golpe a Golpe de Formento y Sosa enhttp://www.motoreconomico.com.ar/opinion/brasil-golpe-a-golpe

según cual sea la correlación de fuerzas al interior de la Reserva Federal como veremos más adelante)[4].

Hay aspectos estructurales y orgánicos que determinan la posibilidad de asentar una institución monetaria y una moneda, además de influir de modo determinante en el sistema monetario internacional. Es importante señalarlo, porque a pesar de todos los indicadores de coyuntura que hacen avizorar a muchos el ocaso del USD, la tesis no puede justificarse sin que esos basamentos estructurales estén dando cuenta de la debilidad manifestada en superficie. ***En síntesis, son los cambios estructurales los que generan la condición para que los cambios institucionales, sean posible***s.

2. Aspectos estructurales de la moneda internacional

No es sencillo establecer cuándo efectivamente el USD reemplazó a la Libra Esterlina, La mayoría de los autores coinciden en establecer el inicio de la transición a mediados de la segunda década del siglo XX, con la creación de la Reserva Federal en 1913. Sin embargo, no está claro cuándo efectivamente se produjo el reemplazo. Robert Mundell, establece un largo período de transición desde 1915 a 1974, muy a pesar que el tamaño de la economía de los EEUU hacia 1914 ya era 3 veces la economía británica[5].

Cuando el EURO[6] se lanzó como moneda para regir inicialmente en el ámbito de intercambio de la Unión Europea, una gran cantidad de analistas pusieron proa en la validación de la tesis sobre el reemplazo del patrón dólar por el patrón EURO. En este camino, buscaron ayuda en la historia reciente de la transición del patrón oro-libra esterlina al patrón oro-dólar con conclusiones bastante disímiles y no sólo en cuanto al tiempo de duración de esa transición entre 10 ó 60 años -según el enfoque-, manifestándose un extendido desacuerdo en la literatura, aún no zanjado por estos tiempos. Por cierto, con todo lo amenazante que pareció el EURO para con el USD en sus inicios, finalmente éste no terminó afectado fundamentalmente con la aparición de aquel, aunque sí afectó al Yen y a la Libra Esterlina, que decayeron su importancia en el conjunto de los indicadores generalmente observados para caracterizar la significación de una moneda internacional.

---

[4]Puede consultarse para un tratamiento bien documentado, el texto La Crisis Mundial: dólar, bitcoins, yuan, Continentalismo, globalismo y pluriversalismo. Dierckxsens, Formento.©2018 Ediciones Fabro

[5]http://cms-content.bates.edu/prebuilt/mundell.pdf

[6]El EURO comenzó a circular en enero de 2002.

Un repaso sobre las cualidades de un objeto para ser considerada moneda es que debe servir como: unidad de cuenta, mediación en los pagos y depósito o reserva de valor. Esas características al ser cumplidas, dentro y fuera del territorio donde la moneda es emitida, dan cumplimento a algunas de las condiciones para ser moneda mundial. Pero principalmente, para ser considerada moneda mundial, se requiere que sea plenamente convertible. Es decir, que en cada lugar haya un mercado de cambio de esa moneda. Esto que parece una simplicidad es un diferencial que muestran algunas pocas monedas, con las monedas del "mundo emergente". La convertibilidad del YUAN o la RUPIA son dos ejemplos elocuentes de cómo dos monedas de dos potencias económicas deban terminar refiriendo a la moneda hegemónica o global dominante del momento.

Si logra ser moneda global dominante, goza del beneficio del señoreaje[7] tanto a nivel interno como internacional. Puede, por tanto, luego de ser emitida, no sólo cumplir los designios como moneda dentro del territorio sino, incluso, como en el caso de los EEUU, servir para financiar el déficit crónico de su balanza comercial con la sola emisión. Pero para que ese "bastardeo" de la moneda preserve, luego de ese tipo de uso, las funciones que le son propias y que fueron mencionadas, deben cumplirse otros requisitos, los que nos permiten identificar los factores que la mantienen con su estatus de moneda global. En tal sentido debemos considerar que:

a) Tiene que tener un fuerte respaldo productivo y comercial. Para ello el país de emisión debe mostrar un potente Producto Interno Bruto en comparación con el resto del mundo, el cual debe crecer por períodos a una tasa superior a la media mundial. Ello es necesario para contar con respaldo comercial, que se manifiesta en un nivel de exportacionescrecientes y diversificadas, que permitan justificar el uso de esa moneda por parte del resto de los países, dado que es en aquel donde éstos buscarán abastecerse de una multiplicidad de mercancías. Como puede comprobarse estadísticamente, losEEUUmuestran estas dos características desde principios del siglo XX. Es interesante ver la perspectiva desde 1890 hasta la primera guerra mundial, del nivel de industrialización de algunos países, lo que permite también notar el pasaje del dominio de la £ al del USD. La magnitud del avance de los EEUU es notoria hasta 1928, antesala de la

[7]El señoreaje es el poder monopólico de emitir dinero de curso legal en un territorio. Es el poder de compra de ese dinero dado que el costo de emisión es insignificante en la escala habitual de impresión. El señoreaje es una de las fuentes de ingreso del emisor.

crisis comercial, financiera y económica de 1929. Asimismo, se verifica el importante avance de Alemania a posteriori de la primera guerra mundial, economía cuya potencia explica la fortaleza del marco alemán, base del EURO con el paso del tiempo. Una economía pequeña, por más sólida que parezca su moneda, no podría generar liquidez para el conjunto de las balanzas de pagos del mundo sin correr riesgo de permanente desestabilización. Sin dudas, el tamaño de la economía China, al ser la más grande del mundo, cumple con esta condición. Sin embargo, su moneda está aún lejos de tener un mercado de cambios en cada país para ser universalmente convertible.

b) Debe contar con respaldo financiero y, consecuentemente, los mercados de dinero y capitales deben ser sólidos en tamaño, amplitud y profundidad. Esto significa un uso extendido en las finanzas mundiales de la moneda que se analiza. En la fase de la globalización, caracterizada por una importante desregulación del mercado de capitales y del mercado de dinero, el respaldo financiero consiste en verificar también el uso de la moneda y la valorización en esa moneda de diversos mercados financieros, es decir, debe verificarse ya no solo el uso comercial de la moneda sino y significativamente el uso extendido de esa moneda en las finanzas mundiales. Mientras más grandes y amplios sean estos mercados, más potencia tendrá esa moneda. El tamaño se mide por el valor de capitalización (en el mercado de deuda –bonos- de acciones y de derivados financieros), mientras que la amplitud se mide por el número o volumen de operaciones. Otro elemento significativo es la liquidez del mercado financiero, que imposibilita golpes especulativos (corridas), evitando ser presa fácil para una desestabilización. De modo que para observar cuan hegemónica es una moneda, debe prestarse atención al valor total de los instrumentos de deuda en circulación en todas las economías, en qué moneda y la importancia relativa, el valor de capitalización relativo de los mercados accionarios y su evolución temporal, y el volumen de operaciones diarias. La profundidad refiere a la diversidad de opciones de inversión desarrolladas en los mercados financieros de la moneda hegemónica.

c) La estabilidad macroeconómica es condición necesaria. Es preciso que haya estabilidad de precios (o que sea la menos inestable) en la economía emisora, de modo que la moneda mantenga su poder adquisitivo. La estabilidad macroeconómica refiere a variables nominales (precios, tasa de interés y tipo de

cambio), y a variables reales (nivel de actividad económica y empleo). De las nominales, los precios (inflación) y su estabilidad son los determinantes de la estabilidad de la tasa de interés y el tipo de cambio. En efecto, la conocida ecuación de Fisher[8] vincula la tasa de interés real a la nominal en combinación con la inflación esperada. Si la esperada depende de la experiencia reciente de la economía, en el largo plazo, inflación esperada e inflación se igualan. De modo que es relativamente sencillo ver así el impacto de la inestabilidad de precios en la tasa de interés. Por otra parte, el tipo de cambio, siguiendo la teoría de la paridad del poder adquisitivo[9] (PPA), también se vincula con los precios. La depreciación/apreciación de una moneda respecto de otra es equivalente al diferencial de inflación entre las economías analizadas dado que la teoría de la PPA afirma que los tipos de cambio entre diversas monedas deben ser tales que una moneda determinada tenga el mismo poder adquisitivo en cualquier parte del mundo.

d) Pero todo ello no es suficiente sin la propia "inercia histórica" que generaliza su uso. Y, a la vez, la generalización de su uso da lugar a los que algunos autores denominan: externalidades de red[10]. Ellas se producen cuando la utilidad de una mercancía o bien, aumenta, al aumentar el número de usuarios. La misma generalización produce una dependencia para futuros usuarios. Esa dependencia es difícil de eliminar en plazos cortos y quizá aquí, está la razón para transiciones tan largas como el pasaje de la Libra Esterlina al USD. Esa dependencia, es poder. Luego de generada, es difícil abstraerse de ella y por tanto el poder se conserva por largos períodos. Si el grueso del comercio internacional se factura y se cobra en USD, es esperable que un nuevo jugador entre a operar en la moneda "establecida". No sólo el comercio, los instrumentos de deudas de los países se emiten en la moneda dominante y a la vez las reservas de los bancos centrales se mantienen en general en esa divisa en la que cotiza la deuda misma. Esto, por cuanto, para suavizar los ciclos comerciales o inestabilidades de deuda, las reservas tienen que poder actuar en los mercados.

---

[8] Un ejercicio de vinculación entre inflación y tasa de interés que explica la ecuación de Fisher y el efecto Gibson puede consultarse en http://www.aaep.org.ar/anales/works/works1983/cerro.pdf

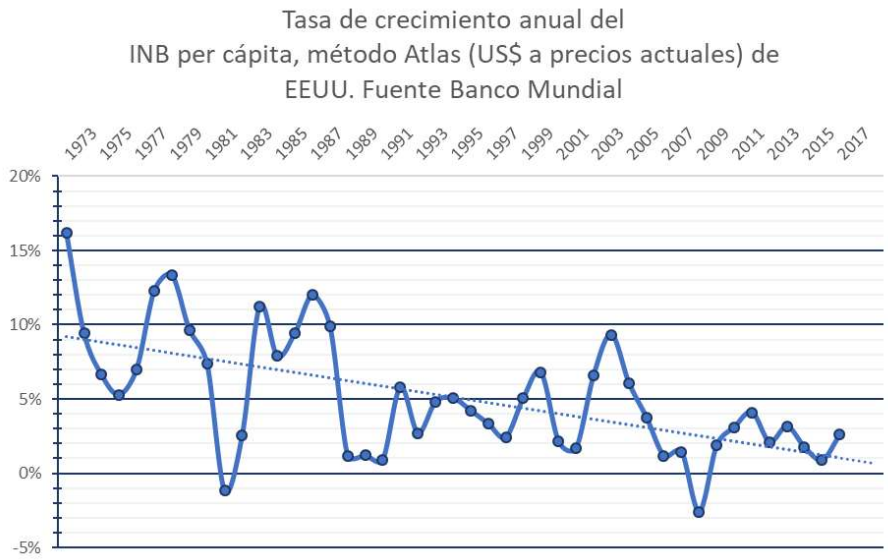
[9] https://www.uam.es/personal_pdi/economicas/ainhoahe/pdf/ppa.pdf

[10] En este sentido resulta interesante la descripción de Michel Aglietta y Virginie Coudert. El dólar. Pasado, presente y futuro. ©Capital Intelectual, 2015. El texto original en su versión en francés es de 2014.

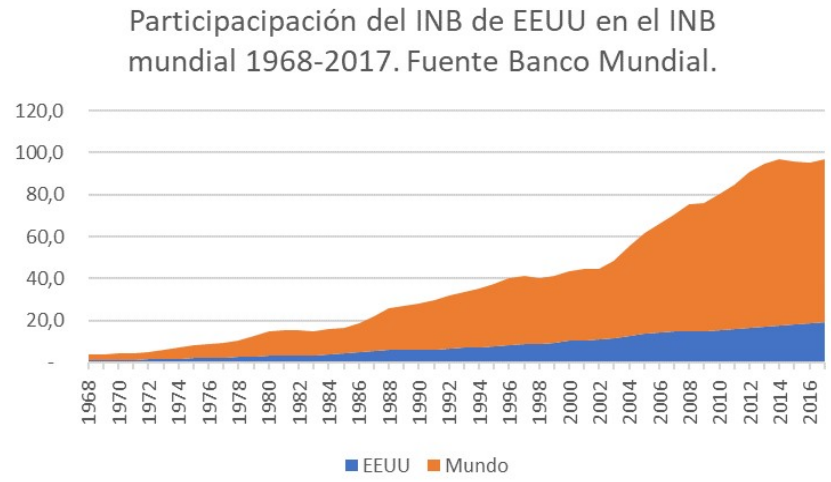
De modo que el uso mismo por parte de exportadores, prestatarios y gobiernos genera un nivel de interdependencia que otorgan a la moneda un resguardo muy fuerte a potenciales movimientos geopolíticos de eliminación. A la vez, la generalización del uso, tiene como externalidad la disminución de los costos de transacción en un círculo (virtuoso o vicioso según para quién) que potencia la continuidad del uso. Al verificar las transacciones sobre el mercado de cambios, el USD explicaba en 2013 el 87% del total, mientras que el Euro explicaba el 33% y un 23% el Yen (de un 200% pues el total comprende venta y compra). A la vez, para 2009, 72 monedas estaban ancladas al USD y solo 26 al Euro. El 57% de los préstamos bancarios mundiales en 2013, estaban nominados en USD, un 20% en Euros y un 3% en Yenes y las reservas mundiales estaban constituidas en USD en un 61%, en Euros 24% y un 4% en Yenes.

3. Los indicadores de la debilidad objetiva

Para analizar sin embargo cuán firme permanece el USD debiéramos analizar la evolución de las variables estructurales claves. Aunque no hemos abundado antes en estadísticas por cuestiones de espacio, no es difícil mostrar cómo fue el ascenso de la economía estadounidense, el constituyente y fuerte respaldo para la evolución del USD a moneda internacional. Igualmente, en la evolución de esas mismas variables también puede constatarse su debilidad. En efecto, mirada la tasa de crecimiento de su PBI per cápita, en los últimos 40 años vemos una tendencia clara al estancamiento. Por caso, en los últimos 20 años, la tasa de crecimiento de esta variable ha sido del 3% mientras que, por ejemplo, la economía china muestra un crecimiento del 13%. Esto ha significado que mientras el PBI de EEUU se multiplicó por 1,8 veces, el de China lo hizo por 10,9 veces. Incluso en la comparación mundial EEUU está perdiendo, pues el PBI per cápita mundial se incrementó 2 veces. Aun así, es tal vez más elocuente mostrar la evolución de la variable total con independencia de sus habitantes. Esa información se sintetiza en el gráfico siguiente:



Señalando además que mientras en los últimos 20 años el mundo creció a una tasa promedio del 5% en su PIB real total, EEUU lo hizo al 4%. Por su parte en igual período China lo hizo al 14% incluso superando a EEUU si la medición se hace a paridad de poder de compra.



En los últimos 56 años la participación de EEUU en la creación de la riqueza mundial se ha visto disminuir y considerablemente. ***En efecto, mientras que, en 1968, EEUU explicaba el 40% del INB mundial medido por el método Atlas a precios actuales en USD, en 2017 no llega al 25%.***

En igual período, la economía china, medida por este método, pasó de un 3% a un 15%. Si consideramos el PIB a **paridad de poder adquisitivo** en 2014, EEUU fue alcanzada

e incluso levemente **superada por China, explicando el 16% del PIB mundial** medido por este método. **China en 2014 explicaba medio punto más del total que EEUU.**

Asimismo, en los últimos 20 años **desde 1998 hasta 2017,** mientras que el **PIB mundial** se multiplicó por **2,5 veces, EEUU lo hizo en 2,1 y China lo multiplicó por 12.**

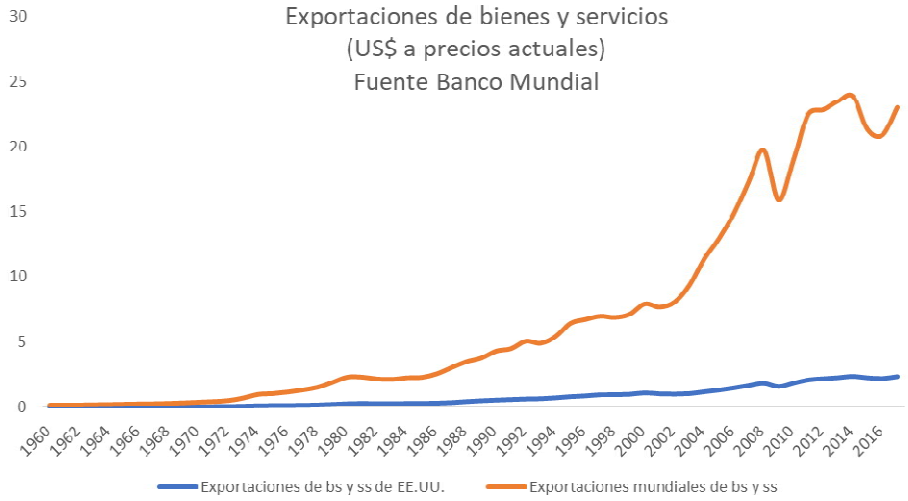
Obviamente que en este tránsito varias situaciones como crisis bursátiles, comerciales, financieras, económicas y políticas se han sucedido, pero es claro que la forma en que ellas fueron procesadas ha debilitado en el largo plazo relativamente a los EEUU como nación, aunque algunos capitales angloamericanos y angloholandesesse hayan visto notoriamente fortalecidos en el proceso de la globalización financiera mundial.

Esta situación de debilidad estructural que se ha puesto de manifiesto en ese país en niveles de pobreza también crecientes puede reflejarse en la situación de balanza de cuenta corriente y de balanza comercial. Mostramos la evolución en estas variables, pues decíamos que, entre las condiciones para que una moneda cobrara el rango de moneda mundial, debía tener respaldo productivo y comercial. Debía ser el principal proveedor del mundo y para ello debía tener un producto físicamente diverso, una economía competitiva y por ende un nivel de exportaciones relativamente significativas a nivel mundial.

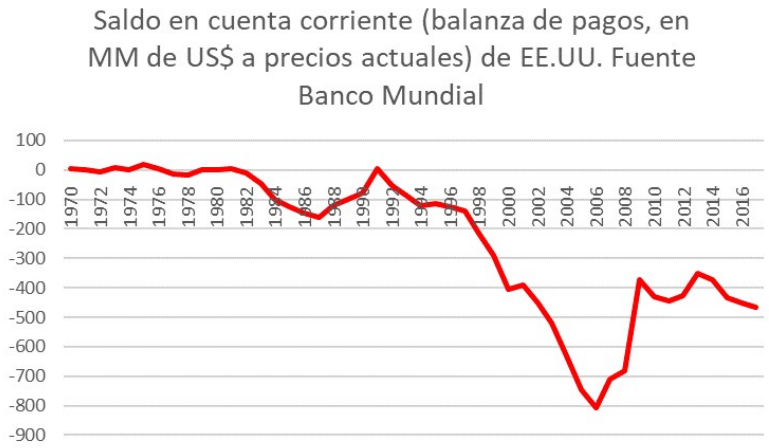
En los últimos 20 años, las exportaciones mundiales de bienes y servicios crecieron, aunque con altibajos importantes a un promedio del 7% anual, medido en USD a precios actuales. De los 6,9 billones de USD de 1998, se incrementaron a 23 billones, es decir, se multiplicaron por 3,3 veces. Pero EEUU multiplicó durante ese lapso, por 2,5 veces, perdiendo participación en el total de exportaciones mundiales.

EEUU hoy refleja el 10% de las exportaciones mundiales mientras que en 1998 explicaba el 14%. Al mismo tiempo, mientras que, en ese año, **China explicaba el 2,7%** de las exportaciones globales de bienes y servicios pasó a explicar el **11%** en 2014. EEUU ya no es el principal exportador mundial y se reparte el podio con China. **Pero mientras que su tasa promedio de crecimiento fue del 5% anual promedio en los últimos 20 años, la de China es del triple, siendo del 15%.**

Es decir, hay dos indicadores estructurales que van mostrando un constante deterioro en términos relativos de la economía estadounidense en el mundo y principalmente respecto de China. La escala del siguiente gráfico es en billones de USD.



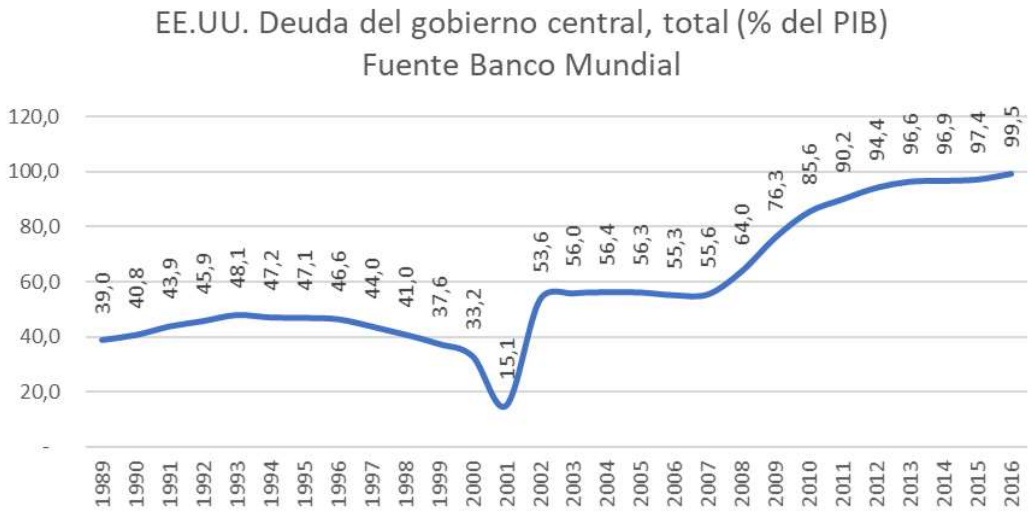
Por otra parte, un problema profundo de EEUU es en realidad el saldo de su balanza comercial y de cuenta corriente. Por un largo período de 48 años, desde al menos 1970 al presente, EEUU muestra un saldo positivo en su balanza ***solamente durante 8 años***, incluso, es más, ***durante los últimos 26 años ha mostrado déficit permanente de balanza de cuenta corriente***. Esta situación es leída como una debilidad sólo compensable por un ingreso fuerte de capitales desde el exterior. En ese sentido, cada vez más y en mayor cuantía, no residentes, invierten en ese país, pero las inversiones son de carácter financiero especulativo, o de compras de acciones de empresas estadounidenses deslocalizadas, pues de lo contrario ello habría impactado en un aumento de las exportaciones. Cabe decir sin embargo que una parte de las importaciones son ventas de empresas norteamericanas radicadas, en su proceso de deslocalización, en el extranjero en búsqueda de bajos salarios. ***Al menos dos tercios de las importaciones de los EEUU son productos de sus empresas(corporaciones multinacionales des-localizadas y devenidas en redes globales) radicadas principalmente en Asia Pacífico con centro en el área que va de la cities financieras de Hong Kong a la de Shanghái en China***. Ello implica a la vez que en parte hay un ingreso de USD a esa economía como consecuencia del giro de utilidades de sus corporaciones.



Las empresas trasnacionales que se fueron asentando en China desde hace unos 40 años, no son sólo las responsables de dos tercios de las importaciones de EEUU desde China, sino que además tienen una presencia importante en las ventas al interior de ese país. Según las estadísticas del Banco Mundial, EEUU exporta unos 130.000 millones de USD a China e importa unos 506.000 millones de USD desde ese país. Pero dos aspectos de esta relación deben tenerse en cuenta: las empresas relocalizadas de origen norteamericano explican unos 300.000 millones de USD de las ventas totales de China a EEUU y las mismas grandes corporaciones venden dentro de China unos 220.000 millones de USD. **Medio Billón de USD por año está en juego para las grandes corporaciones globales en la relación de EEUU y China.** Nadie puede ignorar cuánto afecta en la política y la relación del gobierno de EEUU con estas corporaciones globales que conforman el corazón productivo de lo que denominamos Capital Financiero global/Transnacional.

Esta situación es central para comprender, en parte, los conflictos existentes en torno a los niveles de determinadas variables clave y la política económica interna. Quienes persiguen el aumento del empleo, la producción interna y de las exportaciones y, una reducción de las importaciones deben ver que impacta sobre actores del "propio país" (aunque vale aclarar que, el capital, no tiene país sino intereses) **los que en función de su situación de poder influyen en la determinación de la tasa de interés**. Los aumentos de la tasa de interés, producto de las operaciones de mercado abierto en la compra de títulos de deuda pública del Tesoro, por parte de la Reserva Federal, impactan sobre el tipo de cambio y encarece en el resto del mundo las exportaciones provenientes de EEUU y abarata las importaciones, mientras que mantiene a raya la

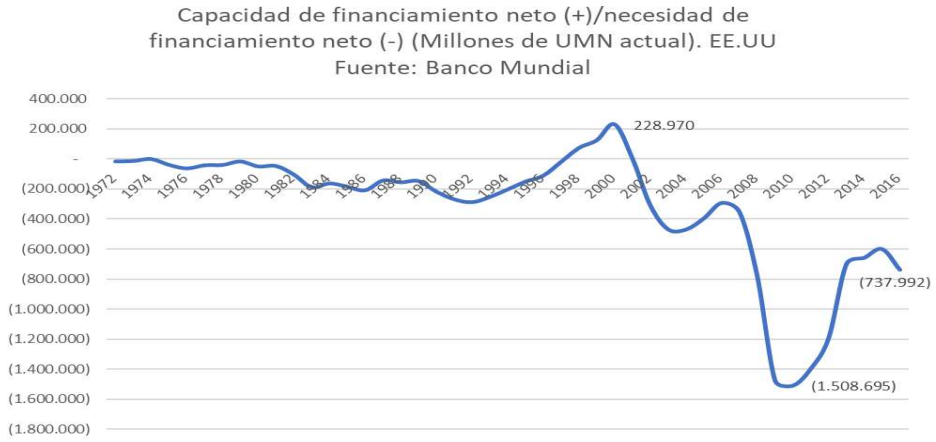
inflación. Esto por cuanto el reflujo de USD hacia EEUU tiende a apreciar su moneda y/o depreciar las demás monedas. Por tanto, es claro que las empresas globales des-localizadas para los cuales su propio país es un cliente de sus productos como cualquier otro, no persigue necesariamente el desarrollo de la economía en el territorio nacional de los EEUU. Desde aquí se sigue que todo proyecto que tienda a desarrollar fuerzas productivasal interior del territorio de los EEUU chocará con los intereses de esas empresas globales. A la vez, esas empresas globales son propiedad de fondos de inversión globales, tales como Vanguard, Fidelity, State Street Corporation, Templeton o BlackRock que son a la vez sumamente influyentes en la Reserva Federal pues ostentan la propiedad y control de bancos globales. **Esto significa que tienen un alto poder de fuego desestabilizador. Por cuanto ya no sólo influyen entonces en la fijación de la tasa de interés, lo que provoca enormes movimientos de fondos a nivel mundial, sino que también pueden cuestionar la estructura misma de crecimiento de la producción interior como de las exportaciones, frenando a la economía norteamericana y a la vez *cuestionando los fundamentos del USD como moneda mundial*.Para nosotros es sumamente importante hacer notar que es el control de la tasa de interés, el precio del dinero,** elemento central del capital financiero global/transnacional, que puede hacer temblar toda la estructura como ha quedado demostrado en la historia reciente y, principalmente, tener al ejecutivo del gobierno en permanente estado de negociación.



La forma de subordinación a la vez del gobierno del Estado opera a través de la deuda pública, producto también de un déficit fiscal que en parte es explicado por el propio gasto armamentístico. Cada suba de la tasa de interés deja al Gobierno Federal en posición muy debilitada para afrontar los pagos de intereses y capital cada año. ¿Cómo es esto posible? Solamente porque la Reserva Federal es un banco privado controlado, aunque en situación de disputa por capitales privados y con poca injerencia de "la política". Aquí radica el meollo de la cuestión, pues la única posibilidad de cuestionar este esquema es desde la política misma. Como ese factor de poder no es subordinable absolutamente con dinero, aquellas fracciones que tiene en lo económico y lo militar chances de dominio, saben que necesitan construir hegemonía. Esa sola razón los lleva a cuestionar al mismo USD como moneda universal. Más adelante desarrollaremos este singular aspecto. Aquí nos interesa sólo mencionar para agendar el tema, cómo los aspectos estructurales tienen ese vínculo determinante sobre las posibilidades de la política.

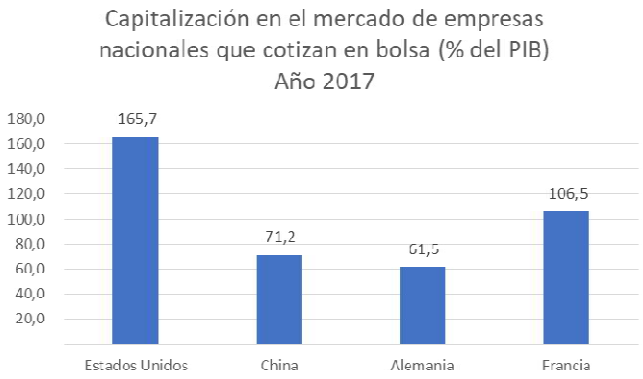
Los porcentajes de la deuda pública en relación al PIB han ido aumentando sustancialmente luego del ataque a las Torres Gemelas en **septiembre de 2001**. En efecto, hasta entonces **la deuda pública alcanzaba al 15% del PIB** aproximadamente y hacia fines de la presidencia de Bush hijo (enero de 2009) **llegaba al 64%**, Hoy la deuda pública de los EEUU equivale a un PBI como puede notarse en el gráfico anterior.

El déficit fiscal entendido como capacidad de financiamiento neto sobre necesidad de financiamiento neto es clave en su evolución para analizar la dependencia anteriormente mencionada.

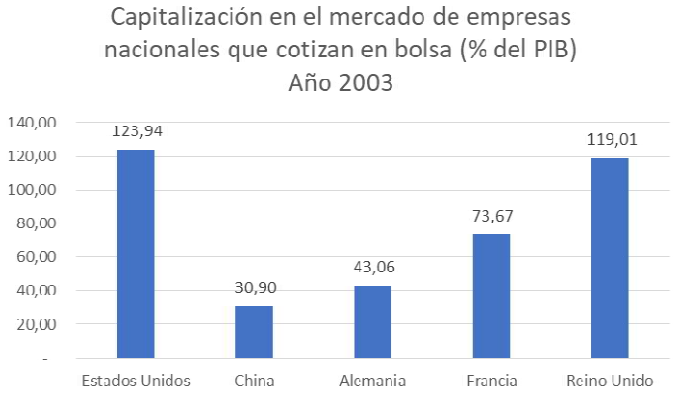


El punto máximo del déficit se registra a posteriori de la crisis financiera global de 2007/2008.

Razones de espacio nos impiden profundizar en los temas relativos al desarrollo del mercado de capitales y de dinero. Las observaciones preliminares dan cuenta de un dominio importante a nivel de las bolsas de valores, mercados de bonos y mercado de dinero. Simplemente damos cuenta aquí para el año 2017, el valor de capitalización en el mercado accionarios de algunos países. Ello da una idea de magnitud del respaldo financiero para el USD. El gráfico que sigue muestra el valor de capitalización de las empresas nacionales de cada país en relación al PBI.



China ha comenzado a desarrollar la estructura institucional como apresándose al reemplazo del USD. Un dato curioso que puede verse en relación al gráfico anterior es la situación comparativa para el año 2003. Se agrega al Reino Unido en este gráfico dado que el Banco Mundial no publica información para ese país en este indicador desde 2007 y por ello no aparece en el gráfico anterior.



China, con un PIB muy inferior al del 2017, en 2003 sólo tenía un 30,9% del PIB como valor de capitalización. La conexión de su bolsa de Shanghái con Hong Kong en noviembre de 2014 puede ser un factor explicativo en gran parte de este fenómeno. "Desde el año 2002, los inversionistas con vocación global únicamente podían comprar acciones chinas a través del Programa Chino de Inversores Institucionales Extranjeros Calificados (QFII, por sus siglas en inglés). Dicho proyecto contiene diversos obstáculos regulatorios, por ejemplo, está sujeto a la firma de un memorándum de entendimiento entre China y el país de origen del agente financiero interesado, así como a un límite de inversión"[11].

En este sentido, las iniciativas de esa nación en torno al aumento de las reserva en oro y al movimiento tenue de desprendimiento de títulos de deuda de los EEUU, es en parte la preparación para desarrollar la estructura que otorgue confianza a sus interlocutores y pueda comenzar a alterar las externalidades de red. Sin dudas es una tarea de largo plazo pero que ha comenzado por establecer al Yuan como moneda de transacciones en acuerdos bilaterales. Debe atenderse al hecho de que el Yuan ya ha sido reconocido como moneda internacional por el Fondo Monetario Internacional. Durante octubre de 2016, el Yuan comenzó a formar la canasta de los Derechos Especiales de Giro, unidad de cuenta del Fondo Monetario Internacional. Por otra parte, en 2017, el Banco Popular de China, que gestiona el Sistema de Comercio de Divisas de China, creó un sistema de pagos con el que se puede realizar transacciones en yuanes y rublos evitando así pagos recíprocos en USD.

4. Síntesis

El USD, nacido de la lucha entre el capital británico y el naciente capital norteamericano, y en tanto tal, se impuso como moneda internacional luego de que el capital norteamericano se había desarrollado en extensión y en profundidad sorteando holgadamente las terribles consecuencias de las dos guerras mundiales de la primera y la tercera década del siglo XX.

[11] http://www.voltairenet.org/article186000.html

En el seguimiento de su desarrollo puede encontrarse la importancia de la moneda como elemento central del control económico y político de los territorios sociales. Con independencia de los aspectos estructurales, brevemente mencionados en este trabajo, en torno a la posibilidad objetiva de tornarse en moneda dominante y hegemónica, circunstancia que transitan a nuestro entender entre 1922 y 1971, con un avance singular desde los acuerdo de Bretton Woods, es importante mencionar que, no son solo ellos los que dejan ver su significatividad histórica, sino incluso el conjunto de hechos políticos de profunda repercusión en los pueblos, por defender su posición monopólica como moneda nacional y global.

En la medida en que ningún capital se ha des-territorializado o permanece anclado a las instituciones de la nación, la moneda insignia pasa por su etapa de fuerte afirmación. Pero el mismo desarrollo del capital, usuario por excelencia de la situación monopólica de esa moneda en su desarrollo a escala global, ve en ella y en sus formas institucionales de funcionamiento más un obstáculo que un elemento de desarrollo. Esta situación es la que tensa en torno al manejo de la tasa de interés y el tipo de cambio a actores de enorme potencia dentro del esquema de poder unipolar[12].

Es que en la necesidad de conservar y ampliar el desarrollo territorial propio a su escala, el unipolarismo financiero continental necesita preservar su moneda nacional y continuar con los procesos de dolarización de las economías del área ALCA como ya se ha hecho por ejemplo en El Salvador o Ecuador. El control de su valor es la garantía de su despliegue, pero a la vez se convierte en traba para el desarrollo del unipolarismo global como afirmáramos en el apartado anterior. Esto por cuanto obstaculiza el desarrollo de sus fuerzas productivas de manera deslocalizada, como base de su lucha por la elevación permanente de su productividad. Es que el margen de control institucional estatal a pesar de la forma institucional (la Reserva Federal es una institución privada) del valor del USD es un obstáculo al libre movimiento de mercancía y capitales.

Es por ello que la discusión no acaba dentro de la Reserva Federal, sino que se intenta socavar la estructura misma que le da fundamento y con ello se ataca precisamente a la nación. Es vital comprender que el manejo de la moneda es el manejo de la política

[12]Para una síntesis de los esquemas mundiales de poder , su situación histórica o momento estratégico puede consultarse el articulo Brasil Golpe a Golpe de Formento y Sosa en http://www.motoreconomico.com.ar/opinion/brasil-golpe-a-golpe

monetaria, de la política cambiaria y de la política de precios de un espacio. Y así como la moneda es reclamada por los movimientos populares como elemento fundamental de soberanía es reclamada por el capital más desarrollado para ponerla bajo su absoluto control.

Ahora bien, al reclamar el globalismo ese espacio/elemento para sí, confronta con la línea continental y manifiesta esa disputa en términos económicos dentro de la Reserva Federal, en las negociaciones por la deuda y el financiamiento del Estado Nacional. A nuestro entender, en la medida en que ello conforma la contradicción principal de nuestra época, permite el desarrollo de una moneda alternativa que lentamente va generando su posicionamiento acompañando el desarrollo del multipolarismo como esquema en ascenso.

Sin embargo, las tendencias contradictorias a este movimiento no son pocas. La inercia histórica que hace que una moneda dominante expanda, más allá del desgaste de sus fundamentos estructurales, su uso en extensión y profundidad es uno de los aspectos que complican el pasaje por la dificultad del manejo de los tiempos. Es decir, puede suceder que se avance a paso lento y seguro, pero siempre queda por jugar el elemento militar que puede generar una situación de escalada de resultados difíciles de predecir. Debe tenerse en cuenta que los desafíos al USD no solo han tenido fuertes repercusiones mundiales a nivel militar como en el caso de Irak, Libia o Venezuela, países que cuestionaron la moneda de cotización de su riqueza principal, sino incluso a nivel interno, cuando el Presidente Kennedy por medio de la Orden Ejecutiva 11110 rompió con el monopolio de acuñación de la moneda por parte de la Reserva Federal quien había logrado tal privilegio en una madrugada cercana a la navidad de 1913 violando la propia constitución de los EEUU.

La Reserva Federal, banca central privada de los EEUU otorga el papel central en su intervención al Comité Federal de Mercado Abierto, Federal Open MarketCommittee (FOMC), integrado por 12 presidentes de bancos regionales de diferentes puntos del país que corresponden a la realidad agrícola, industrial y financiera del país ***en 1913***. Los 12 bancos regionales tienen independencia en su accionar, aunque son supervisados por la junta de gobernadores de la Reserva Federal. Ellos son propiedad de bancos privados que operan en cada distrito y tienen acciones según su participación. Es decir, los 12 presidentes de bancos regionales responden a capital privado. Los 7 gobernadores

son elegidos por el presidente y confirmados por el Senado. Es el ala más política en la estructura de la Reserva Federal, aunque son elegidos por períodos de 14 años dando relativa independencia del gobernante de turno pues por un lado los presidentes de EEUU son elegidos por períodos de 4 años (eventualmente pueden ser reelectos por 4 años más) y desconecta entonces la posibilidad de influir de modo permanente. Igualmente, a su renuncia, el presidente de EEUU puede nombrar a alguien cercano a su posición.

"A medida que la economía de la nación se hizo más integrada y más compleja, a través de los avances en tecnología, comunicaciones, transporte y servicios financieros, la conducción efectiva de la política monetaria comenzó a requerir una mayor colaboración y coordinación en todo el Sistema. Esto se logró en parte a través de las revisiones a la Ley de la Reserva Federal en 1933 y 1935 que juntos crearon el actual Comité Federal de Mercado Abierto (FOMC)" dice la web de la institución. EL FOMC decide sobre la política monetaria (y sus efectos sobre el empleo, la estabilidad de precios y las tasas de interés), controla la estabilidad del sistema financiero, promueve la seguridad y solidez de las instituciones financieras individuales y de los sistemas de pago y liquidación.

El FOMC consta de 12 miembros votantes: los siete miembros de la Junta de Gobernadores; el presidente del Banco de la Reserva Federal de Nueva York; y 4 de los 11 presidentes restantes del Banco de la Reserva, que cumplen mandatos de un año en forma rotativa.

El FOMC se encarga de supervisar las "operaciones de mercado abierto", ***la principal herramienta mediante la cual la Reserva Federal ejecuta la política monetaria de los Estados Unidos.*** Estas operaciones afectan la tasa de fondos federales, que a su vez influyen en las condiciones monetarias y crediticias generales, la demanda agregada y la economía en su conjunto. El FOMC también dirige las operaciones emprendidas por la Reserva Federal en los mercados de divisas y, en los últimos años, ha autorizado programas de intercambio de divisas con bancos centrales extranjeros. Esta descripción la hacemos a los fines de tener en cuenta la estructura de decisiones de la Fed como habitualmente se la denomina. El punto crucial es que al definir la política monetaria de EEUU, siendo el USD la moneda global, esas decisiones afectan de modo determinante a las restantes economías del mundo. En tanto los grandes bancos perciben que la Fed

se convierte en traba para su desarrollo crean nuevas naves. Son las regulaciones de la Fed las que empujaron a la conformación de los grandes fondos financieros o gestionadores de fondos financieros globales, mucho menos regulados que los grandes bancos. Pero, de hecho, esos fondos son los principales accionistas a la vez de esos grandes bancos. Y son los bancos los propietarios de las acciones de los 12 bancos de cada distrito.

La decisión del FOMC de por ejemplo reducir progresivamente las compras de títulos públicos y/o privados tiene efectos sobre la tasa de interés que regula el conjunto de la actividad económica. El aumento de esa tasa genera por un lado un enfriamiento de la economía de los EEUU toda vez que impacta negativamente sobre las decisiones de inversión productiva y sobre el empleo. Pero a la vez impacta en el mundo pues toda suba de la tasa de interésdisminuye el precio de los bonos emitidos dado su renta fija, impacta en la valuación de los activos en los balances de los tenedores, siendo que los tenedores de deuda de EEUU no son sólo privados sino incluso Estados Nacionales que los tienen en sus reservas. A la vez, la suba de tasas de los EEUU genera una fuga de capitales hacia ese país, precisamente intentando captar los beneficios de esa suba. Esas masas salen del resto de los países cambiando primero sus posiciones de moneda local a moneda global. Por tanto, presionan sobre las reservas de los bancos centrales de esos países tendiendo a depreciar sus monedas y a apreciar al USD en el mismo movimiento. La caída de las reservas provocadas por la fuga puede desestabilizar ya no sólo la economía sino todo un gobierno. A la vez, el juego conjunto de suba de tasas y apreciación del USD plancha la actividad interna de los EEUU efecto al que se le suma el aumento de las importaciones y la disminución de las exportaciones. La dificultad para conseguir financiar el déficit fiscal como consecuencia de la política de no comprar bonos de deuda, sumado a una caída de la actividad, incluyendo caídas del empleo, también afecta la recaudación de impuestos y por ende condiciona al proyecto en función de gobierno.

De modo que, si los 12 votantes de la Fed no están en línea con la fuerza en posición de gobierno, el gobierno está debilitado. En ese punto surge la pregunta sobre **quién es** entonces el gobierno del Estado. La Fed tiene una enorme potencia para decidir sobre los flujos mundiales de capitales, sobre las tasas de interés en cada territorio y sobre los tipos de cambio de cada nación. En términos internos esto es lo que permite explicar la decisión en su momento del presidente Kennedy de que sea el gobierno el que decida

sobre la emisión de moneda; también explica el por qué China intenta construir su propia moneda que le permita regular con más decisión sus intercambios, como también explica por qué algunos países de la OPEP han querido abandonar el USD como la moneda de valuación del petróleo alojado en sus territorios. Es que un mundo multipolar es absolutamente contradictorio con el monopolio del USD y de EEUU.

Queda claro entonces que la moneda, la regulación de la moneda que sirve a un sistema multilateral es una cuestión político-estratégica y no meramente un fenómeno económico. Y cada vez que se avanza más en esta línea se comprende que la moneda, la relación entre monedas, los fondos financieros, los niveles de tasas de interés, objetos habituales de la ciencia económica necesitan ser abordados también desde una perspectiva político-estratégica. Es por esta razón precisamente que este trabajo se hace presente en la mesa de debate de la geopolítica intentando abonar el campo de las geofinanzas donde el concepto de guerras comerciales, guerra de monedas, avanza hacia el de guerras financieras, donde los hedgefunds se han militarizado y convertido en instrumentos hoy utilizados dentro de la Política de Seguridad Nacional de los EEUU.

"James Rickards, anterior consultor de Wall Street y la Reserva Federal (la Fed), explaya que la Secretaría del Tesoro de Estados Unidos libra su guerra financiera asimétrica del siglo XXI a partir de su militarización de los hedgefunds (fondos de cobertura de riesgo; http://goo.gl/7imhXp), lo cual plasmó su diseñador, el español-estadounidense Juan Zarate –anterior prominente funcionario tanto de la Casa Blanca como de la Secretaría del Tesoro– en su libro Guerras del Tesoro: el desencadenamiento de una nueva era de guerra financiera (http://goo.gl/rUVlDy)" comenta JalifeRhame en un artículo de La Jornada Bajo la Lupa[13].

Y Zarate describe precisamente en el libro citado que la guerra financiera es el centro de la doctrina de seguridad nacional en EEUU. Afirma que EEUU aplicó una serie de presiones financieras y medidas de aislamiento financiero contra sus principales enemigos tales como Corea del Norte, Irán, Irak, Siria o Rusia:

"This book tells the story of this new era of financial warfare. It began after 9/11, as the US government developed these techniques for use against terrorists, rogue regimes, and other illicit financial actors. These capabilities—which fall between diplomacy and

[13]http://www.jornada.com.mx/2015/06/03/opinion/020o1pol

kinetic warfare—would increasingly become the national security tools of choice for the hard international security issues facing the United States. Now, the United States can call upon these techniques to confront its most critical national security threats, from terrorist groups and international criminals to North Korea and Iran"[14]

La reciente maniobra del gobierno de los EEUU y de su presidente Donald Trump, vinculada a la suba de los aranceles para una vasta cantidad de mercancías provenientes de China, pone en alerta no sólo al gobierno chino sino, y fundamentalmente a las corporaciones globales cuyas plantas productivas se encuentra en parte localizadas en ese territorio. Adicionalmente a la magnitud del valor económico en juego, como mencionamos arriba, las corporaciones norteamericanas emplean un ejército cercano a los dos millones de trabajadores en China. Estas corporaciones, tales como Apple (la empresa de mayor valor de capitalización en el mundo), General Motors, Starbucks, Microsoft Windows, KFC, Gillette/P&G, Coca Cola, Intel, en realidad son las marcas de productos ya impuestos en China que sólo constituyen el nodo productivo de una red enlazada en algún Fondo Financiero de Inversión Global, fondos que a la vez son los accionistas mayoritarios de todos los bancos que conforman la Reserva Federal de los Estados Unidos. La Reserva Federal, según la correlación de fuerzas políticas, combina su juego o confronta con el Departamento de Estado y la Secretaría del del Tesoro del Gobierno de los EEUU. Cuando combina o prevalece la cooperación a la confrontación en su juego dan lugar a efectos enormes de movimientos de capitales y apreciaciones/depreciaciones de moneda (dando lugar a los que se llama guerra de monedas). Los conceptos propios de la disciplina económica no parecen ser suficientes para abordar a la comprensión de la situación. No sólo el uso del término "guerra" económica, financiera, de monedas, se hace presente sino también el de geofinanzas. Y los movimientos electrónicos de fondos se asemejan a los de tropas de la disciplina militar. Cuando se llega a ese punto, se hace visible que las finanzas, la moneda, la tasa de interés, se comportan como elementos de guerra/terrorismo financiero y se nos aparecen con tal potencia, que algunos consideran que son armas financieras de destrucción masiva. Pero en esencia son elementos que los EEUU y "sus" fondos de cobertura usan contra el resto para posicionar sus nodos en el territorio global. Una combinación de un conjunto de medidas de carácter geofinanciero ha sido utilizada con

[14]"Treasury's war : the unleashing of a new era of financial warfare" Copyright © 2013 by Juan C. Zarate. Published in the United States by PublicAffairs™, a Member of the Perseus Books Group All rights reserved. Printed in theUnitedStates of America.

Rusia recientemente. La combinación de apreciación del dólar en relación al Rublo por la fuga programada de capitales, sumado a la operación sobre los precios del petróleo y las sanciones económicas a esa nación la habría desestructurado de no ser por el apoyo de China.

El USD, a pesar de toda su presencia, es claramente un obstáculo para la expansión del multipolarismo y a la vez, por las características institucionales de su conducción, puede representar un obstáculo al globalismo financiero, línea principal del unipolarismo. Sin embargo, para aquellos que tienen confianza en la conducción político institucional de la Fed, el USD debe continuar siendo afirmado. Para el globalismo muy probablemente a esta altura del desarrollo del capitalismo no le alcance con los DEG del FMI como unidad de cuenta de los negocios de sus megacorporaciones y probablemente tienda a establecer una moneda mundial desde el Banco de Pagos Internacionales o BIS por su acrónimo inglés, institución superior de los bancos centrales de todo el mundo y más privada aún que la misma Reserva Federal. La mención a estos aspectos sólo abre nuevos temas de investigación, pero, todo ellos en relación a la estrategia de los diferentes esquemas de poder mundiales.