

# Historia de la arqueología argentina a través del análisis de las revistas científicas nacionales.

Spengler, Gisela, Kligmann, Débora.

Cita:

Spengler, Gisela, Kligmann, Débora (2017). *Historia de la arqueología argentina a través del análisis de las revistas científicas nacionales. XVI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia. Facultad Humanidades. Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-019/738>

Mesa 131.

Las revistas como objeto de investigación: perspectivas de Análisis y estudios de casos.

## **HISTORIA DE LA ARQUEOLOGÍA ARGENTINA A TRAVÉS DEL ANÁLISIS DE LAS REVISTAS CIENTÍFICAS NACIONALES**

*Gisela M. Spengler\**

*Débora M. Kligmann\*\**

\* Instituto de Arqueología, FFyL, UBA - CONICET. giselaspengler@gmail.com

\*\* Instituto de Arqueología, FFyL, UBA - CONICET. kligmann@gmail.com

### **Resumen**

Este trabajo se presenta como una primera aproximación al estudio de la historia de la arqueología argentina a través del análisis de la dinámica de las revistas científicas nacionales que publicaron artículos de esta disciplina entre 1958 y 2016. Dicho recorte temporal responde a las transformaciones en la política científica y académica del país que, a partir de 1958, ocasionaron la fundación del CONICET y la creación de la carrera de antropología en varias universidades nacionales. Con este estudio se busca aportar información sobre el desarrollo de la comunicación científica de la arqueología en el país, dando cuenta de la influencia del contexto sociohistórico y de los cambios en las políticas científicas.

### **Introducción**

Las revistas científicas representan uno de los principales canales formales de comunicación de la ciencia, constituyéndose en parte de su registro oficial, público y tangible (Cajaraville 1998; Rozemblum 2014). Este tipo de publicaciones conforman verdaderas instituciones científicas en sí mismas, ya que a lo largo de su desarrollo participan distintos actores que forman parte del universo académico, en tanto editores, autores, evaluadores y lectores (Cajaraville 1998; Delgado López-Cózar *et al.* 2006). Por estos motivos, las revistas científicas pueden considerarse como un resultado esencial de la actividad científica y como un reflejo de los fenómenos institucionales que las enmarcan.

Teniendo en cuenta las premisas recién mencionadas, este trabajo se presenta como una primera aproximación al estudio de la historia de la arqueología argentina a

través del análisis de la dinámica de las revistas científicas nacionales que publicaron artículos de la disciplina entre 1958 y 2016. Dicho recorte temporal responde a las transformaciones en la política científica y académica del país que, a partir de 1958, ocasionaron la fundación del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y la creación de la carrera de antropología en varias universidades nacionales. Con este estudio se busca aportar información sobre el desarrollo de la comunicación científica de la arqueología en el país, dando cuenta de la influencia del contexto sociohistórico y de los cambios en las políticas científicas.

### **Marco teórico-metodológico**

En todo trabajo sobre historia de la ciencia resulta indispensable establecer la influencia que el contexto sociohistórico ha generado en el lapso estudiado, dado que los procesos sociopolíticos y sus repercusiones ideológicas e institucionales en los ámbitos académicos han condicionado siempre estas trayectorias (Bate 1998). Particularmente, la producción del conocimiento en las ciencias sociales y humanidades está profundamente ligada a la historia institucional y a los avatares estructurales (Neibourg y Plotkin 2004). A partir de un enfoque historiográfico es posible, además de proveer una cronología de las distintas etapas de desarrollo, lograr una autoconciencia acerca del contexto sociopolítico y de los presupuestos subyacentes así como de los sesgos y determinismos implícitos (Halperin Donghi 1996). Este diálogo resulta ineludible para toda la comunidad científica ya que permite que sus integrantes reconstruyan una identidad profesional y reflexionen sobre el presente y el futuro de cada campo disciplinar (Neibourg y Plotkin 2004).

Por otra parte, el análisis de la dimensión histórica de la ciencia también puede abordarse desde aproximaciones cuantitativas que surgen de la mano de las ciencias de la información y de la sociología de la ciencia (Bordons y Zulueta 1999; Miguel y de Moya Anegón 2009). Dado que las revistas científicas son un resultado esencial de la actividad científica y también un reflejo de los fenómenos institucionales que la enmarcan, este tipo de indicadores permite analizar los procesos de comunicación y las tendencias del campo científico, con independencia del bagaje conceptual de cada ámbito disciplinar (Bordons y Zulueta 1999). Estudios de este corte se han llevado a cabo en Argentina y en Chile para investigar la producción científica en el ámbito de la antropología y de la arqueología, a partir del análisis de tesis, actas de congresos, revistas científicas y artículos de prensa (p.e. Cajaraville 1997, 1998; Guajardo 1990;

Guber y Rodríguez 2011; Kligmann 2006; Kligmann y Ramundo 2014; Kligmann y Spengler 2016; Palestini *et al.* 2010; Ramundo 2010; Romanos de Tiratel 2009; Romanos de Tiratel y Giunti 2007, entre otros).

### **Las revistas científicas nacionales**

Como criterio para seleccionar la muestra de estudio, se consideraron únicamente las revistas que presentaran número de ISSN (*International Standard Serial Number*) y que contemplaran a la arqueología dentro de sus incumbencias temáticas. Cabe aclarar que no todas las revistas analizadas son exclusivas de arqueología, sino que muchas corresponden a diversas áreas disciplinares que también han sido receptoras de artículos arqueológicos.

La identificación de las revistas se realizó a partir del análisis de archivo en bibliotecas y de la consulta de los siguientes catálogos, bases de datos y directorios electrónicos: a) Catálogo Colectivo de las Bibliotecas de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (<http://catalogo.filo.uba.ar>); b) BINPAR, Bibliografía Nacional de Publicaciones Periódicas Argentinas Registradas, Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica (CAICYT), CONICET (<http://binpar.caicyt.gov.ar>); c) Latindex, Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (<http://www.latindex.org>); y d) MIAR, Matriz de Información para el Análisis de Revistas de la Universidad de Barcelona (<http://miar.ub.edu>).

Como resultado se cuantificó un total de 88 revistas científicas nacionales con vigencia entre 1958 y 2016. La mayoría de las publicaciones presentan incumbencias disciplinares en ciencias antropológicas (41%), seguidas de revistas específicas de arqueología (34%). En menor medida, también se observa la presencia de publicaciones con incumbencias disciplinares más generales que abarcan tanto a las humanidades y ciencias sociales (14%) como a las ciencias naturales (11%) (Figura 1).

Por su parte, se identificó que la procedencia geográfica de las instituciones editoras de estas publicaciones presenta una amplia dominancia de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), como principal centro de producción de revistas científicas (32%). En segundo orden, se ven representadas algunas ciudades con importantes centros de producción académica de las provincias de Buenos Aires (12,5%), Jujuy, Córdoba, Mendoza y Tucumán. En menor medida, también se encuentran representados centros de investigación procedentes de las provincias de Santa Fe, Salta, Catamarca,

Entre Ríos, San Juan, Santa Cruz y Chubut (Figura 2).

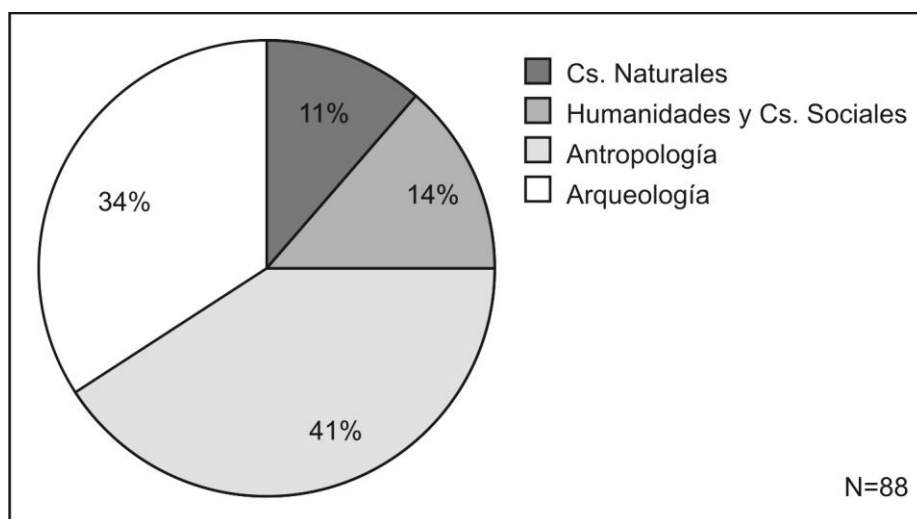


Figura 1. Incumbencias temáticas de las revistas analizadas.

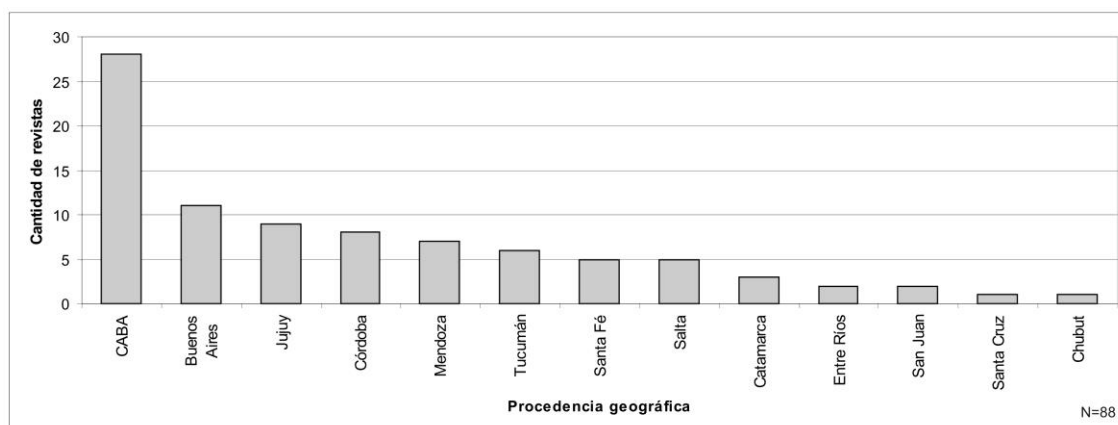


Figura 2. Procedencia geográfica de las revistas.

La procedencia geográfica de las revistas responde a la presencia de instituciones u organismos editores vinculados a determinadas ciudades y centros de producción académica. Al respecto, es de destacar que la gran mayoría de las revistas han sido editadas en el marco de las universidades nacionales (52%). Aunque con menor intensidad, no menos significativa es la presencia de otros organismos editores como es el caso de los museos locales y provinciales y las sociedades científico-académicas. En baja proporción, también se observa la edición de revistas por parte de distintas dependencias del CONICET, de editores independientes o privados, de organismos nacionales y provinciales de cultura y, en última instancia, de universidades privadas (Figura 3).

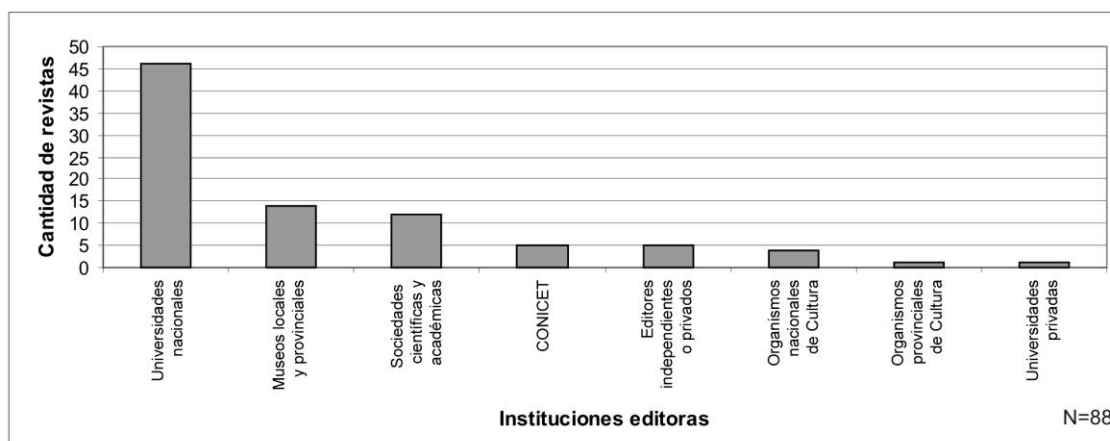


Figura 3. Instituciones y organismos editores de las revistas.

Entre las instituciones editoras del ámbito universitario (N=47), destaca la participación de las universidades nacionales (98%) por sobre las privadas (2%). En el primer caso, la gran mayoría de las publicaciones han sido editadas por la Universidad de Buenos Aires (UBA) (28%). A continuación le siguen la Universidad Nacional de Tucumán (UNT 13%), la Universidad Nacional de La Plata (UNLP 8,5%) y la Universidad Nacional de Rosario (UNR 8,5%). Con mucha menor incidencia también se encuentran representados el Instituto Superior del Profesorado “J.V. González” (ISP), la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), la Universidad Nacional de Catamarca (UNCa), la Universidad Nacional de Cuyo (UNCu), la Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC), la Universidad Nacional del Centro de la provincia de Buenos Aires (UNCPBA), la Universidad Nacional de Luján (UNLu), la Universidad Nacional de Mar del plata (UNMDP), la Universidad Nacional de Salta (UNSa), La Universidad Nacional de San Juan (UNSJ) y la Universidad del Salvador (USal) (Figura 4).

Por otra parte, a partir del análisis de las fechas de creación de las revistas científicas bajo estudio fue posible establecer que el 81% de las mismas (N=71) corresponden a revistas que se originaron entre 1958 y 2014, mientras que el 19% restante (N=17) corresponde a publicaciones que surgieron con anterioridad a este período (Figura 5). Con una frecuencia relativamente esporádica, las primeras publicaciones identificadas parecen haberse originado a fines del siglo XIX y principios del XX. Sin embargo, es recién a mediados del siglo XX, más precisamente entre 1956 y 1960, que se observa un mayor impulso en la creación de nuevas revistas científicas. Picos similares parecen repetirse entre 1965 y 1972, con una tendencia relativamente constante hasta 1986. Luego de esta fecha, es posible observar un notorio incremento en

la cantidad de publicaciones entre 1988 y 1998, alcanzando un pico máximo en 1991 con un total de 7 revistas creadas solamente durante ese año. Si bien esta tendencia decae dramáticamente entre 1999 y 2002, vuelve a tomar impulso hacia 2006, manteniéndose hasta 2011 (Figura 5).

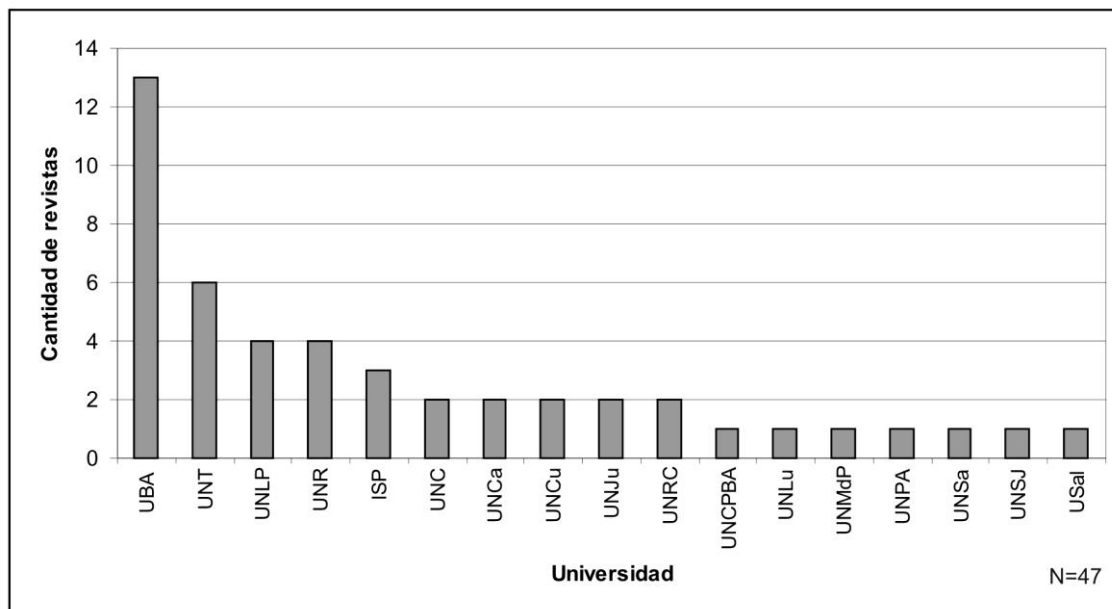


Figura 4. Universidades editoras de revistas.

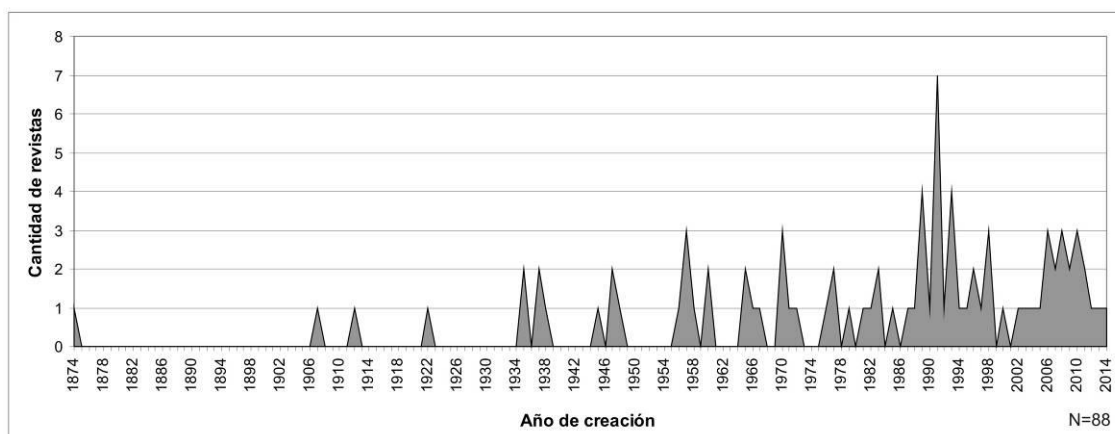


Figura 5. Año de creación de las revistas.

Por último, es importante mencionar que de las 88 revistas analizadas, actualmente solo 33 de ellas se encuentran vigentes (37,5%) y corresponden, en su mayoría, a publicaciones con incumbencias específicas de antropología y arqueología (Figura 6). A su vez, puede observarse que 25 de estas revistas se encuentran incluidas en el Catálogo de Latindex, habiendo sido evaluadas positivamente en función de los parámetros de calidad editorial académica establecidos por este organismo. Sin embargo,

solamente 19 de ellas presentan una edición en línea, permitiendo la disponibilidad de sus contenidos mediante acceso abierto.

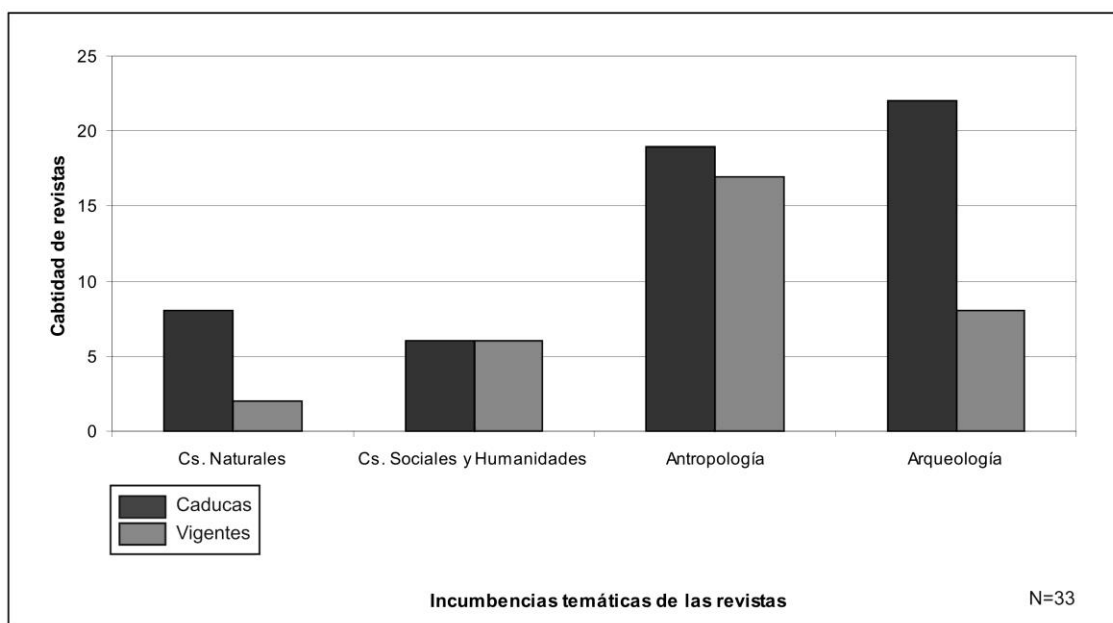


Figura 6. Vigencia del contenido de las revistas.

## Discusión

El análisis de los resultados obtenidos permite interpretar distintos comportamientos en las revistas científicas nacionales que han publicado investigaciones arqueológicas. En primer lugar, es importante observar que los trabajos de arqueología han encontrado receptores en revistas de distinta incumbencia temática que abarcan tanto a las ciencias naturales, como a las humanidades y ciencias sociales, a la antropología y a la arqueología propiamente dicha. Esta situación se vincula con la complejidad de la historia de definición disciplinar de la arqueología en sí misma que, a lo largo de su desarrollo, ha sido representada tanto por tradiciones naturalistas como del campo de las humanidades (Podgorny 2004). De hecho, siguiendo la tradición británica y norteamericana, el desarrollo de la arqueología argentina se enmarcó históricamente dentro de las incumbencias de la antropología. Es recién a partir de mediados del siglo XX que comienzan a surgir revistas específicas dedicadas a la arqueología en el país, como resultado de tendencias internacionales que abogaban por la definición y especialización disciplinar (Kligmann y Spengler 2016). Aún así, en la actualidad la práctica arqueológica se construye como una actividad sumamente interdisciplinaria (Manzanilla *et al.* 2003), fomentando que la comunicación de los resultados de investigación encuentre lugar en publicaciones de campos académicos



diversos.

En segundo lugar, es llamativo que la mayoría de las instituciones editoras nacionales de este tipo de revistas correspondan a universidades nacionales. Varios autores han observado que el desarrollo de las primeras publicaciones periódicas académicas tuvo origen en el marco de las sociedades científicas o academias de ciencia (p.e. Sociedad Científica Argentina, Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires y Sociedad Argentina de Antropología, entre otros) conformando un esfuerzo inicial por coordinar el desarrollo científico nacional (Babini 1963; Podestá 2007). Sin embargo, en el ámbito argentino las universidades han constituido, y constituyen hoy en día, uno de los sectores más prolíficos en términos de la producción científica del país (Miguel y de Moya Anegón 2009). De hecho, es precisamente en el ámbito universitario en donde hacia fines del siglo XIX y principios del XX surgieron los primeros espacios de comunicación académica dedicados a investigaciones específicas de antropología, incluyendo a la arqueología como una especialidad (Perazzi 2005; Podgorny 2004).

Por su parte, el análisis del año de creación de las revistas arroja importante información acerca de fluctuaciones en el contexto sociopolítico y económico nacional. Si bien se observa un primer impulso hacia fines del siglo XIX y principios del XIX, no es sino hasta mediados de 1930 cuando comienza un crecimiento gradual de las publicaciones periódicas. Sin embargo, recién a partir de 1956 se observa un incremento más notorio en la producción de revistas, a la par que se inaugura la creación de revistas especializadas en arqueología, tendencia que se irá acentuando en las décadas sucesivas. Esta situación parece responder a las profundas transformaciones en materia de política científica y académica, tanto a nivel universitario como a nivel de la organización nacional del sistema científico, que en 1958 desencadenaron la fundación del CONICET y la creación de la carrera de antropología en la Universidad de Buenos Aires, la Universidad Nacional de La Plata y la Universidad Nacional del Litoral (Buchbinder 1997; Ramundo 2009; Visacovsky *et al.* 1997).

Tampoco es casual el fuerte incremento en la creación de revistas que se observa entre 1988 y 1998, con un pico máximo en 1991. En este sentido, algunos autores han afirmado que la reactivación económica post-inflacionaria de la década de los '90 ocasionó una suerte de bonanza económica que resultó en el aumento en la cantidad de graduados, becas y subsidios (Hurtado y Feld 2008; Kligmann y Ramundo 2014), provocando una mayor demanda de espacios de comunicación científica (Miguel y de Moya Anegón 2009). La renovación académica resultante propició la creación y el

resurgimiento en la edición de varias revistas, abogando por la inclusión de aportes de investigadores extranjeros que enriquecieran las discusiones regionales e internacionales (Cajaraville 1997; Rozemblum 2014). Esta situación, en conjunto con renovaciones teórico-metodológicas al interior de la arqueología (Politis y Curtoni 2011; Ramundo 2009), ocasionó el surgimiento de gran cantidad de revistas científicas del área de las ciencias antropológicas, muchas de ellas exclusivas de arqueología (Cajaraville 1997, 1998; Romanos de Tiratel y Giunti 2007).

Esta tendencia cayó dramáticamente entre 1999 y 2002, como consecuencia de un proceso de recesión que llevó al país a una de las más graves crisis socioeconómicas de su historia. Entre las principales repercusiones acaecidas en el sector científico pueden mencionarse la abrupta caída de la inversión y el estancamiento y la retracción en los recursos humanos, que resultaron en la dramática reducción de becas e ingresos a la carrera del investigador y en la consecuente emigración de científicos (Hurtado y Feld 2008; Miguel y de Moya Anegón 2009). La carencia de políticas científicas sostenidas en el tiempo, así como la endémica escasez de fondos disponibles en las instituciones públicas, también ocasionaron gran irregularidad en la edición de revistas científicas. Esta situación ocurrió como resultado de los altos costos de impresión, de las fallas en la distribución y visibilidad de las publicaciones y de la escasa presencia en bases de datos internacionales, especialmente notorio en el caso de las humanidades y ciencias sociales (Miguel y de Moya Anegón 2009; Romanos de Tiratel y López 2004; Rozemblum 2012, 2014).

Hacia el año 2003 comenzó nuevamente un proceso de reconstrucción y normalización, con tendencias hacia la recuperación de muchos sectores que, con motivo de la recesión y de la crisis, habían quedado prácticamente destruidos (Hurtado y Feld 2008). Es así que hacia 2007 se observa una mayor oferta del número de becas y subsidios de investigación desde las universidades públicas, el CONICET y la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT) (Hurtado y Feld 2008; Miguel y de Moya Anegón 2009).

Durante este período, en colaboración con el proyecto Latindex, el CAICyT impulsó un programa de revistas científicas nacionales<sup>1</sup> con el objeto de subsanar estas dificultades que afectaban la visibilidad de la producción científica latinoamericana (Flores 2010). Es justamente para estas fechas que se observa un nuevo impulso en la

---

<sup>1</sup> Este programa se consolidó en el Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas.

creación de un sinnúmero de revistas, muchas de ellas aún en vigencia. En paralelo con estos fenómenos, el auge de Internet como herramienta de comunicación masiva de la información, la digitalización de contenidos y la generalización de políticas de acceso abierto han propiciado el surgimiento de las llamadas revistas electrónicas (Romanos de Tiratel y Giunti 2007; Rozemblum 2014). Este formato se ha instalado como una alternativa para superar las dificultades de continuidad y financiamiento de las revistas impresas tradicionales que, en la actualidad, resultan más un gasto que una inversión.

### **Consideraciones finales**

A partir de lo expuesto, queda de manifiesto que el desarrollo de los canales de comunicación científica nacionales vinculados con la arqueología no ha sido ajeno a los avatares históricos nacionales. Entre estos factores son de destacar las fluctuaciones socio-económicas, los cambios en las políticas científicas y las tendencias teóricas al interior de la disciplina. Por otra parte, es importante considerar que el crecimiento acelerado de revistas especializadas durante en la última década, así como su sostenimiento en el tiempo, se encuentra íntimamente ligado al apogeo de las revistas electrónicas y al aumento del financiamiento estatal en materia de investigación. El incremento en la población investigadora ha provocado también una mayor demanda de espacios de publicación, en razón de la creciente competitividad a la hora de cumplir con las exigencias, cada vez más estrictas, de los organismos evaluadores de la actividad científica.

### **Bibliografía**

- BABINI, J. 1963. *La ciencia en la Argentina*. Colección Libros del Tiempo Nuevo 10. Biblioteca de América. EUDEBA. Buenos Aires.
- BATE, F. 1998. *El Proceso de Investigación en Arqueología*. Crítica Grijalbo-Mondadori, Barcelona.
- BORDONS, M. y M. A. ZULUETA. 1999. Evaluación de la actividad científica a través de indicadores bibliométricos. *Revista Española de Cardiología* 52 (10): 790-800.
- BUCHBINDER, P. 1997. *Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires*. EUDEBA, Buenos Aires.
- CAJARAVILLE, M. C. 1997. Publicaciones periódicas. Antropología Social y democracia, las revistas de Antropología en Buenos Aires, 1984-1995. *Noticias de Antropología y Arqueología* 2 (16). URL: <http://www.equiponaya.com.ar/articulos/epistem01.htm>

- CAJARAVILLE, M. C. 1998. Los procesos informacionales en la constitución del campo de la Antropología Social en la Argentina: un abordaje bibliotecológico sobre las revistas especializadas en el período 1983-1995. *Redes* 5 (11): 207-230. URL: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90711314010>
- DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E., R. RUIZ-PÉREZ y E. JIMÉNEZ-CONTRERAS. 2006. *La Edición de Revistas Científicas. Directrices, Criterios y Modelos de Evaluación*. EC3: Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica, Universidad de Granada. URL: <http://www.revistacomunicar.com/pdf/2011-04-Delgado.pdf>
- FLORES, A. M. 2010. ¿Porqué y para qué se evalúan las revistas científicas? En *Estrategias para la Difusión y Divulgación Científica en la Web 2.0.*, R. Canella y H. Gegunde (compiladores), pp. 25-35. Colección Comunicación, Universidad Nacional de Lomas de Zamora.
- GUAJARDO, G. 1990. Estudio preliminar sobre la productividad e intereses etnológicos de las nuevas generaciones de antropólogos chilenos (1977-1987). *Revista Chilena de Antropología* 9: 105-166.
- GUBER, R. y M. RODRÍGUEZ. 2011. Vitriñas del mundo académico: las revistas de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires entre 1946-1966. *Historiografías. Revista de Historia y Teoría* 2: 66-84.
- HALPERIN DONGHI, T. 1996. *Ensayos de Historiografía*. El Cielo por Asalto, Buenos Aires.
- HURTADO, D. y A. FELD. 2008. 50 años del CONICET. Los avatares de la ciencia. *Nómada* 2: 2-7.
- KLIGMANN, D. M. 2006. Teaching and using remote sensing in argentine archaeology: Evaluating the University of Buenos Aires curriculum and the graduation theses of the last decade. En *From Space to Place. Proceedings of the 2nd International Conference on Remote Sensing Archaeology*, S. Campana y M. Forte (editores), pp. 469-474. BAR International Series 1568, Oxford.
- KLIGMANN, D. M. y P. RAMUNDO. 2014. ¿Qué nos cuentan las actas de defensa de las Tesis de Licenciatura en Ciencias Antropológicas (Orientación Arqueológica) de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires? *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología* XXXIX (1): 245-276.
- KLIGMANN, D. M. y G. SPENGLER. 2016. Pasado, presente y futuro de la revista *Arqueología* a 25 años de su creación: análisis histórico de una publicación científica especializada. *Arqueología* 22 (1): 15-60.
- MANZANILLA, L.; E. MCCLUNG; L. BARBA y R. VALDÉZ. 2003. La interdisciplina en arqueología: propuestas desde la UNAM. *Revista de la Universidad de México* 627: 5-15.
- MIGUEL, S. y F. DE MOYA ANEGÓN. 2009. Aproximación cuantitativa al análisis y visualización del dominio científico argentino, 1990-2005. En *IV Encuentro de Jóvenes*

*Investigadores*. Escuela Doctoral Iberoamericana de Estudios Sociales y Políticos sobre la Ciencia y la Tecnología, Caracas. URL: [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.3947/ev.3947.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.3947/ev.3947.pdf)

NEIBURG, F. y M. PLOTKIN. 2004. *Intelectuales y Expertos. La Constitución del Conocimiento Social en Argentina*. Paidós, Buenos Aires.

PALESTINI, S.; C. RAMOS y A. CANALES. 2010. La producción de conocimiento antropológico social en Chile: Postransición: Discontinuidades del pasado y debilidades presentes. *Estudios Atacameños* 39: 101-120.

PERAZZI, P. 2005. Los institutos de investigación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires: una síntesis de sus acciones, 1896-1975. En *Proyectos y Actividades de los Institutos de Investigaciones de la Facultad de Filosofía y Letras*, pp. 13-44. Secretaría de Investigación, FFyL, Universidad de Buenos Aires.

PODESTÁ, M. 2007. 70 años en la vida de la Sociedad Argentina de Antropología. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología XXXII*: 9-32.

PODGORNY, I. 2004. "Tocar para creer". La arqueología en la Argentina 1910-1940. *Anales del Museo de América* 12: 147-182.

POLITIS, G. y R. CURTONI. 2011. Archaeology and politics in Argentina during the last 50 years. Comparative archaeologies. En *A Sociological View of the Science of the Past*, L. Lozny (editor), pp. 495-525. Springer, New York.

RAMUNDO, P. 2009. Dos siglos de historia de arqueología argentina: problemáticas, desarrollos teórico-metodológicos, alcances y limitaciones disciplinares. En *El Bicentenario, Problemas de dos Siglos de Historia. Jornadas de Discusión de Investigadores en Formación*, pp. 1-16. Instituto de Historia Argentina y Americana, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.

RAMUNDO, P. 2010. La historia contemporánea de la arqueología argentina, analizada a través de sus congresos nacionales. En *Actas de las IV Jornadas de Historia de la Ciencia Argentina*, pp. 255-266. Grupo Argentino de Historia de la Ciencia, Buenos Aires.

ROMANOS DE TIRATEL, S. 2009. Estrategias de difusión del conocimiento en Ciencias del Hombre: El caso de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. *Información, Cultura y Sociedad* 20: 91-110.

ROMANOS DE TIRATEL, S. y G. M. GIUNTI. 2007. Las revistas argentinas de Ciencias Antropológicas: visibilidad en bases de datos internacionales. *Information Research* 12 (4): Paper 325. URL: <http://InformationR.net/ir/12-4/paper325.html>

ROMANOS DE TIRATEL, S. y N. C. LÓPEZ. 2004. Las revistas argentinas de Historia: visibilidad en bases de datos internacionales. *Información, Cultura y Sociedad* 11: 95-115.

ROZEMBLUM, C. 2012. ¿Que vemos de lo que editamos? Visibilidad de la producción editorial científica argentina. *Historia. Anuario Americanista Europeo* 10: 5-21.

ROZEMBLUM, C. 2014. *El Problema de la Visibilidad en Revistas Científicas Argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales: Estudio de Casos en Historia y Filosofía*. Tesis de Maestría en Ciencia, Tecnología y Sociedad, Universidad Nacional de Quilmes. URL: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1031/te.1031.pdf>

VISACOVSKY, S., R. GUBER y E. GUREVICH. 1997. Modernidad y tradición en el origen de la carrera de Ciencias Antropológicas de la Universidad de Buenos Aires. *Redes* 4 (10): 213-257.