

El análisis de fuentes en la escuela primaria y las ideas de los alumnos acerca de la naturaleza del conocimiento histórico.

Azurmendi, Eugenia, Jakubowicz, Julieta, Lewkowitz, Mariana, Silverstein, Sabrina.

Cita:

Azurmendi, Eugenia, Jakubowicz, Julieta, Lewkowitz, Mariana, Silverstein, Sabrina (2017). *El análisis de fuentes en la escuela primaria y las ideas de los alumnos acerca de la naturaleza del conocimiento histórico. XVI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia. Facultad Humanidades. Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-019/708>

Mesa 128: La historia en la escuela en el marco de la cultura contemporánea. Debates y prácticas.

Autoras:

Eugenia Azurmendi, Mariana Lewkowicz, Julieta Jakubowicz y Sabrina Silberstein

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Filosofía y Letras. Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación

**El análisis de fuentes en la escuela primaria y las ideas de los alumnos
acerca de la naturaleza del conocimiento histórico.**

Resumen

Una revisión de los trabajos producidos en el campo de la investigación en Didáctica de las Ciencias Sociales revela que existe consenso en torno de la importancia que tiene la consideración de las cuestiones teóricas e historiográficas en la enseñanza de la historia. En la mayoría de los casos, se han estudiado estos aspectos en las concepciones de quienes enseñan historia - maestros y profesores. Otros trabajos abordan las relaciones que tienen estas cuestiones con el sentido formativo de la enseñanza. En contraste, ha sido mucho menor la atención prestada a la enseñanza misma de la naturaleza del conocimiento social en general y del conocimiento histórico en particular. Los estudios son aún más escasos en el caso de la escuela primaria.

En este trabajo presentamos las observaciones y reflexiones que surgen de un primer análisis de los registros de clases en las que se problematizó la naturaleza del conocimiento histórico con niños de una escuela primaria de la Ciudad de Buenos Aires. Presentaremos algunas de las ideas que construyen los niños y niñas acerca del conocimiento histórico a partir de la lectura de diversidad de fuentes en el marco de un proyecto de enseñanza sobre la dominación colonial en Potosí. Se trata de instancias donde los alumnos tienen la posibilidad de discutir entre ellos y con su docente a propósito de los contenidos de las fuentes y su lugar en la producción de conocimiento histórico.

Nuestro análisis incluye también producciones escritas de los alumnos a partir de una consigna donde se los invita a contrastar fuentes y reflexionar acerca de cómo se produce conocimiento en historia.

Las clases y las producciones escritas analizadas fueron diseñadas e implementadas en el marco de un proyecto de investigación didáctica que estudia el funcionamiento de situaciones de lectura y escritura en la enseñanza y el aprendizaje de la historia. El proyecto supone el estudio, planificación, puesta en aula y análisis de secuencias didácticas sobre conquista y resistencia en un trabajo compartido –en todas sus etapas- con los docentes.

Introducción.

Nuestra presentación se enmarca en una investigación didáctica (Proyecto Ubacyt 200 201 301 001 23 BA/2014-2017 dirigida por D. Lerner y B. Aisenberg) centrada en la lectura y la escritura en la enseñanza y el aprendizaje escolar de las Ciencias Sociales.

Desde el año 2012 nuestro equipo lleva adelante una investigación colaborativa entre investigadores de la Universidad y docentes de escuelas primarias de gestión estatal y privada de la Ciudad de Buenos Aires en la cual se elaboran, implementan, registran y analizan proyectos de enseñanza. El eje de las propuestas de enseñanza que estamos estudiando es por un lado una historia de dominación y organización del sistema colonial en América, tomando el caso de Potosí y por el otro, la historia de la resistencia que se desplegó en los Valles Calchaquíes en los siglos XVI y XVII.

El enfoque metodológico de la investigación se basa en estudios de caso de proyectos de enseñanza, que suponen la elaboración de los mismos, su implementación en las aulas y el análisis de los materiales de los trabajos de campo (registros de clases, producciones de los alumnos, etc.). Se realizan también entrevistas clínico-didácticas¹ de lectura de textos sobre las temáticas históricas de

¹ Es una investigación cualitativa interdidácticas cuyo diseño articula el estudio de proyectos de enseñanza de la historia en la Escuela Primaria -de acuerdo con la metodología de investigación de las didácticas específicas- y entrevistas clínico-didácticas de lectura de textos de historia, en función de una adaptación del método clínico de la Psicología Genética. Las entrevistas incluyeron la lectura del texto por parte de los alumnos y un diálogo clínico-didáctico sobre sus interpretaciones. Fueron registradas por un observador en forma manuscrita y magnetofónica. (Lerner, Aisenberg, Espinoza: 2013)

los proyectos en estudio. El desarrollo de la investigación incluye, desde el diseño mismo de la propuesta didáctica, el trabajo compartido con los docentes. Desde el año 2015 se ha puesto en discusión entre docentes e investigadores la selección de contenidos y se han delineado proyectos de enseñanza. Para ello, se confeccionó un esquema común de temas sobre el que cada docente moldeó un recorrido y una secuencia particular teniendo en cuenta la trayectoria y particularidades de cada grupo de alumnos, los tiempos que podían destinarse, la impronta personal, etc. El trabajo con los docentes continúa durante el período de implementación de la propuesta a fin de realizar los ajustes necesarios siguiendo el devenir de la tarea. En gran parte de los casos las clases son grabadas (audio), en algunas oportunidades los docentes fueron acompañados por miembros del equipo de investigación en el trabajo del aula. Finalizada esta etapa se desgrabaron todas las clases para comenzar la tarea compartida de leer/escuchar las clases, construir los registros y comenzar con los primeros análisis. También se recopilaron las producciones escritas de los estudiantes.

En esta oportunidad presentaremos los primeros análisis de una implementación que tuvo lugar con un grupo de sexto y otro de séptimo grado de la escuela primaria Delfín Jijena, de gestión estatal. Es una escuela pequeña, de Jornada Simple con una sola sección por grado ubicada en el barrio de Villa Crespo de la Ciudad de Buenos Aires. Posee una matrícula de aproximadamente 15 alumnos por curso.

Eugenia Azurmendi (EA), la docente que llevó adelante la propuesta sostuvo, además de las reuniones generales del equipo, encuentros previos y durante el período de implementación, con investigadores del equipo.

Desarrollaremos en esta comunicación el análisis de un aspecto en particular del proyecto de enseñanza: la problematización de los modos en que se produce el conocimiento histórico y la reflexión en torno de algunas de sus especificidades.

La propuesta de enseñanza implementada

La propuesta de enseñanza tuvo una duración de cinco clases tanto en sexto como en séptimo grado en las cuales se incluyeron variadas fuentes de información (materiales audiovisuales, textos, fuentes

primarias y secundarias) y situaciones de lectura, así como la producción de textos escritos por parte de los alumnos, algunos de manera individual y otros en parejas.

La propuesta de enseñanza parte de dos preguntas problematizadoras

- ❑ *-¿Por qué los españoles fundaron Potosí y cómo llegó a ser una ciudad tan rica?*
- ❑ *-¿Cómo conocemos esta historia?*

El esquema de las clases fue el siguiente:

Primera clase: Presentación de la historia de la ciudad de Potosí: esplendor, minería y riqueza. Video documental “Potosí, ejemplo de espacio colonial”. Canal Encuentro. Serie Horizonte de Ciencias Sociales.

Segunda clase: ¿Cómo llevaron a cabo los españoles la producción minera durante la primera etapa de la colonia en Potosí? (Selección y adaptación de los capítulos 108, 109 y 110 de Pedro de Cieza de León: Crónica del Perú).

Tercera clase: ¿Cómo hacían los españoles para dominar estas tierras desde tan lejos? ¿Por qué el rey eligió al virrey Toledo? ¿Qué problemas enfrentó? ¿Qué hizo para resolverlos? (Biografía del Virrey Toledo y selección y adaptación de algunas de las “Ordenanzas del Perú para un buen gobierno” elaboradas por el equipo de investigación a partir de diversas fuentes).

Cuarta clase: ¿Cómo se conoce esta historia?

Trabajo con fragmentos de un informe de investigación de Cruz, P. y Absi, P. basado en hallazgos arqueológicos recientes que pone en cuestión el mito del “desierto humano” en el Potosí prehispánico y presenta pruebas de la existencia de asentamientos humanos y de explotación minera en el cerro de Potosí anteriores a la conquista para contrastarlo con las fuentes de Cieza de León.

Con el objetivo de problematizar la naturaleza del conocimiento histórico, se introdujeron en el proyecto de enseñanza distintas modalidades de trabajo con las fuentes. Intentamos ir más allá del uso más extendido como fuentes de información e incluimos un enfoque “inferencial” (por ejemplo de las situaciones del contexto, de las intenciones, de las relaciones de poder entre distintos actores),

una mirada crítica que hace foco en los autores de las fuentes y sus perspectivas. Finalmente se propuso una mirada de conjunto de las fuentes utilizadas y su contrastación para extraer algunas conclusiones acerca de la naturaleza del conocimiento histórico.

La problematización del conocimiento histórico es un eje que recorre toda la propuesta, pero tanto en 6° como en 7° grado fue el propósito central de la cuarta y última clase. En la presente comunicación nos centraremos en el análisis de los registros de esta clase obtenidos en ambos grupos.

Comparar diversas fuentes para abordar aspectos específicos de la construcción de conocimiento en Historia.

Para poner en discusión cuestiones tan complejas en sí mismas y a la vez tan poco frecuentes en el contexto escolar no alcanza con una apropiada selección de fuentes, por esta razón se organizaron diferentes situaciones de lectura y se elaboraron cuidadosamente las consignas, como se verá, también fueron muy importantes las intervenciones de la docente EA.

Para introducir el problema EA explicita claramente el sentido de la clase tanto frente al grupo de 6° como al de 7° grado. Por ejemplo, con el grupo de 6to grado comienza la clase diciendo: “Vamos a reflexionar acerca de cómo conocemos la historia...” con ello se busca instalar en la clase un propósito² que los chicos harán propio para ver qué aporta el nuevo texto al conocimiento de la historia de Potosí

Doc: (Refiriendose a Cieza) bien. Porque cuenta lo que pasa, porque fue alguien que vio y contó lo que pasó. Bien, les cuento: durante mucho años se tomaron, y se siguen tomando, crónicas de personas que vivieron la situación para conocer la historia, ¿sí? Y durante muchos años, se dijo que Potosí había sido descubierta en 1547 por los españoles, acompañados de algunos indígenas. Porque las crónicas de Cieza fueron tomadas por historiadores para contar la historia. Pero hoy, vamos a leer un texto que está escrito por algunos arqueólogos.

² Los propósitos de lectura orientan el esfuerzo cognitivo, el trabajo intelectual, que desplegarán los alumnos en la lectura. (Aisenberg, 2010). Apropiarse de un propósito brinda la posibilidad de hacer genuina la lectura, de aprender historia leyendo.

Doc: Eh (los arqueólogos)... a partir del estudio de objetos, buscan reconstruir el pasado. Vamos a ver, este texto es más reciente, está escrito... (en el año 2008) está adaptado para que ustedes lo puedan entender pero quizás les cueste, porque está sacado de un libro que son aportes al estudio de las actividades metalúrgicas antes de la llegada de los españoles,... Vamos a ver de qué se trata, específicamente habla de cuestiones relacionadas con Potosí. ¿Vamos a ver qué dice? A ver qué nos aporta, y lo que vamos a tratar de hacer es compararlo con lo que dice Cieza. Que nos quede claro que él lo que cuenta es que el cerro Potosí, lo encuentra un español en el 1547 acompañado de los indígenas. ¿Estamos? ¿Vamos a ver qué dice el texto de los arqueólogos?

A lo largo de la clase la docente interviene sistemáticamente invitando a los chicos a tomar en cuenta quién habla/escribe en cada fuente, cuál es su punto de vista, para qué, a quién se dirige y cómo sabe lo que enuncia. Los chicos rápidamente ingresan en la lógica de poner en situación las fuentes en lo que aquí llamamos modalidad de uso inferencial de las fuentes.

Después de una extensa interpretación colectiva del texto de los arqueólogos³ en plenario en el que se releen fragmentos y se comentan y aclaran dudas, la docente re-instala/precisa la pregunta devolviendo el problema a los chicos “ ¿Era - como decía Cieza de León en sus crónicas - un desierto humano, entonces, Potosí?” Una pregunta de este tipo al comienzo de la clase hubiera podido obturar/empobrecer la reflexión. En cambio en otro momento, más avanzado del desarrollo de la clase, una consigna de este tipo, una consigna global⁴ permite recuperar el foco y profundizar la reflexión.

Doc (...)¿Era un desierto humano Potosí? ¿Era verdad lo que decían los cronistas? Vamos a leer lo que dicen los arqueólogos.

³ Ver en anexo el texto utilizado en la clase.

⁴ Se trata de una pregunta que apunta directamente al contenido del texto promoviendo un análisis global del mismo. Dice Aisenberg (2010): “La consigna global es una pregunta que tiene una vinculación directa con el contenido a enseñar. Marca una direccionalidad hacia el establecimiento de ciertas relaciones, a la reconstrucción de una explicación o a la aproximación a (o el reconocimiento de) una idea o problemática general. Pero es una pregunta amplia, no busca ni pide una información puntual de un texto”.

Frente al pedido de la docente de volver a leer uno de los alumnos comenta ya haber leído el texto, pero la maestra insiste en que la idea es volver al texto para buscar una nueva información. La consigna propone la vuelta al texto, tiene un propósito centrado en el contenido, en este caso para ver qué dicen los arqueólogos en relación a Potosí, es decir: ¿Era un *desierto humano* Potosí? La lectura del texto es la herramienta central en este caso para reconstruir los contenidos que propone la docente ⁵.

Doc: (...) Sí pero lo que les propuse después de analizar la primera parte es que vuelvan a leer esta última a ver si encuentran qué aporte hacen los arqueólogos.

Los chicos retoman la lectura y continúan intercambiando a propósito del contenido, en un momento frente a la dificultad que manifiestan algunos alumnos para intentar explicar, la docente toma la palabra y reorienta la lectura.

Doc: miren lo que dice “minas abandonadas”

Doc: Cuando llegan los españoles habría que ver si esas poblaciones ya estaban abandonadas. Lo que sí,....., lo que sí sabemos es que los cronistas dijeron eso, que no había nadie, y que los arqueólogos están diciendo que había excavaciones y que encontraron varios sectores, como dice Jeancarolo, con explotaciones mineras

T: que sí había

J: Señor, capaz capaz no habrá sido que los de Potosí, que capaz, sabían que ya habían minerales...

⁵ "La consigna del maestro orienta hacia el núcleo mismo del tema y hacia la búsqueda de respuesta a un problema (Aisenberg, 2004). En ese contexto, la lectura tiene un propósito genuino que se relaciona con la trascendencia del contenido desarrollado en el texto. Esa consigna, además, conlleva la presentación del autor y de la obra que se va a consultar". "El progreso en la explicación es también el resultado de la interacción entre los lectores y el texto así como de la percepción, por parte de los chicos, de la complementariedad y hasta de la confrontación entre las explicaciones que proponen las distintas fuentes."

Doc: Ahh, dice J. vieron lo que nos cuenta Cieza que fueron acompañados por indígenas y que entonces capaz que esos indígenas que lo acompañaron es porque ya sabían que ahí había (plata) No está mal lo que están pensando. Lo que estamos analizando es que los historiadores nunca hablaron de que ahí había explotación minera antes de la llegada de los españoles.... Decían que era un desierto humano, que ahí no hay nada. Entonces, no está mal lo que habías dicho, está bien. Y que había actividad metalúrgica. Bien, entonces, ¿hay una diferencia o no hay una diferencia entre lo que dicen los arqueólogos y lo que dice Cieza?

Alumnos: Hay diferencia.

Es la intervención de la docente la que destraba y permite a los alumnos avanzar en la comprensión de las diferencias entre las crónicas de Cieza y lo que dicen los arqueólogos en su investigación. La interacción entre la docente y los alumnos a propósito del texto parece ser fundamental para el avance en la comprensión. El intercambio continúa ya que los alumnos comienzan a profundizar y precisar los sentidos de la diferencia identificada. Cuando la docente pregunta si entonces las crónicas de Cieza no sirven para estudiar la historia la alumna B. responde:

B: Sí, sirve, pero no es comprobado lo que está diciendo, o sea, puede ser que haya participado pero puede ser que esté inventando algo.

(...)

Puede ser que esté mintiendo

(...)

Puede ser que cambie la historia.

La alumna B. sigue intentando con esta idea y finalmente sostiene: *puede que cuente lo que le conviene.*

En este momento la docente vuelve a tomar la palabra para que los alumnos puedan seguir profundizando en la idea y pregunta por el destinatario de las crónicas de Cieza de León.

Doc: (...) Estábamos hablando de que no necesariamente son mentiras, sino que cuando alguien dice algo, a veces lo va a decir con una intención, se lo va a estar diciendo a alguien y que no es que no nos sirve, sino que lo único que es importante que tengamos en cuenta, es todo eso. Él, ¿quién es? Es un español, lo va a decir desde el lado de los españoles, ¿a quién le está hablando? Al rey de España. ¿En qué época lo está diciendo? En 1550, entonces, nosotros podemos tener en cuenta lo que él dice, pero sin perder de vista todo esto..

La docente invita a los alumnos a establecer relaciones entre quién escribe, en qué contexto y para quién lo hace. Resulta una intervención sumamente potente ya que los comentarios posteriores de los alumnos nos muestran cómo siguen precisando la perspectiva, ya no se trata solamente de una mentira - primera aproximación que realiza una de las alumnas - sino de una fuente que debe ser leída en su contexto para poder ajustar su interpretación. Veamos cómo expresan los alumnos estas nuevas conclusiones:

J: si ves que una historia dice... si vas a leer un dato tenés que ver que conjunte con algo.

J: porque puede haber muchas historias, y lees una y si vas a leer otra tenés que ver que conjuga con algo, así...

J: como un rompecabezas

La clase continúa a partir de un nuevo problema, el modo en que un nuevo hallazgo como por ejemplo el aquí presentado por una investigación arqueológica puede cambiar lo que se conocía de la historia. Es decir, el conocimiento es una construcción y como tal provisorio, analizaremos esta cuestión más adelante.

En síntesis, observamos que en el intercambio promovido por la docente los chicos se van aproximando a la idea de que la historia es una construcción. Pasan de una concepción binaria de mentira y verdad a incorporar variables y matices que les permiten una interpretación más ajustada de las fuentes leídas. Profundizaremos sobre esta característica del conocimiento histórico también más adelante.

La naturaleza del conocimiento histórico en las clases de 6° y 7° grado: ejes de análisis

No es sencillo establecer categorías o dimensiones respecto de la problematización de la naturaleza del conocimiento social en general e histórico en particular. Con el objeto de orientar la mirada y ordenar los primeros análisis de los registros, establecimos algunos aspectos diferenciados aunque, por cierto, se manifiestan inextricablemente ligados en los registros de clase.

Así, como aspectos considerados en el marco de la problematización identificamos algunos ejes posibles para el análisis

1. las cuestiones ligadas a la objetividad/subjetividad de la fuente
2. la historia como discurso legitimador
3. la provisoriedad del conocimiento histórico construido
4. las disputas por las interpretaciones del pasado

La objetividad/subjetividad de las fuentes

En primer lugar veremos cómo los chicos abordan las cuestiones ligadas a la **objetividad/subjetividad** de las fuentes, quiénes son los autores, qué perspectiva adopta cada uno, entendiendo que el desafío consiste no sólo en detectar diferencias sino también en intentar explicarlas.

En esta línea se pudo reconocer un punto de partida común a los niños de los dos grupos. Inicialmente los niños organizan la interpretación en torno de la oposición entre la verdad (como patrimonio de los “buenos”, en este caso los indios y los arqueólogos) y la mentira (como la voz de los “malos”, Cieza y los españoles). Como se verá, con el trabajo sostenido se pueden identificar avances en las conceptualizaciones de los chicos tanto en el sentido de la diferenciación de situaciones y matices (entre decir la verdad y mentir deliberadamente) como en la identificación de posibles causas que explican las diferencias encontradas.

Rápidamente los niños reconocen en el cronista español un punto de vista subjetivo e interesado. El alumno A., apenas planteado el problema, sostiene que Cieza “opinaba desde su propia vista”.

A lo largo de la lectura compartida, van surgiendo otras posibilidades. El alumno G.L, adjudica la versión de Cieza a un posible error:

G: *“Entonces el texto (de Cieza) está equivocado... Claro, se equivoca. Si los indios ya iban a buscar la industria minera ahí. Entonces se equivoca”*

También aparece el ocultamiento deliberado, otra forma de la mentira

V: *“”ellos (los españoles) ya sabían que (la plata) estaba ahí”*

El alumno S. avanza en la explicación de las diferencias *“Claro, los españoles no querían que sepan...todo el mundo que los aborígenes ya estaban en Potosí y ellos invadieron y empezaron a sacar todo...era como la Dictadura, ocultaban todo.”*

Y luego, cuando la docente orienta el debate hacia las conclusiones a las que llegaron,

Doc *¿Qué conclusiones sacaron?*

G: *Concluimos que la historia que cuenta este señor, Cieza, está mirado desde el punto de vista de los españoles. En cambio, esta persona, Pablo Cruz que es un arqueólogo, nos cuenta una historia diferente, que no es como decía Cieza. Cieza nos contaba que los españoles las habían descubierto, Pablo Cruz nos cuenta que fueron los indios. Son dos puntos de vista distintos.*

A: *En realidad lo que tiene que ver es que la historia está vista de diferentes maneras por diferentes personas.*

G: *Algunos pueden tener razón y algunos pueden ser de mentira, un error.*

Con el grupo de 6º grado, la maestra presenta el trabajo de esta manera

Doc: *vamos a ver qué vamos a hacer hoy, ¿sí? Hoy vamos a leer también un texto que nos va a permitir conocer cosas sobre la historia de Potosí y también además de conocer algunos aspectos de la historia de Potosí, vamos a reflexionar sobre cómo conocemos la historia. antes de ver qué texto vamos a leer, les voy a pedir que abran en la carpeta el texto de Cieza de León, porque vamos a releer un fragmento de él... “*

En su presentación de la tarea también pregunta “¿(Cieza) Cómo sabía lo que contó? y los niños responden rápidamente que Cieza sabe porque vio y reconocen en él a un protagonista de los hechos. También reconstruyen de manera bastante rápida su versión de los orígenes de Potosí. A continuación, tras una presentación, leen una selección del estudio de Cruz y Absi. Luego comienza la interpretación colectiva y se produce el siguiente intercambio

Doc: ¿Apareció algo difícil, que no hayan entendido?...Es un texto difícil, quizás requiera más de una lectura. Ahora vamos a ver entre todos.

J: Señor, Potosí se quería olvidar de la explotación minera..... Que Potosí quería olvidarse del pasado que tenía..

Doc: Potosí quería olvidarse del pasado que tenía. ¿Potosí (enfaticando) quería olvidarse?

J: No, sí, pero no quería saber ya mucho de la explotación minera porque los (no se escucha)

Doc: ¿Quién no quería saber? Algo de esa idea está ahí, a ver. ¿La población de ahí?

G: la población

L: Sí

Doc: ¿Dónde lo dice? A ver, ahí. Buscamos, a ver si pueden encontrar en el texto en qué parte hace referencia a esto del olvido de la explotación minera. ...Jeancarlo dice que la población se quería olvidar. No es exactamente así, que la población se quería olvidar, pero hay algo...

B: que fue encubierta

*Doc: que fue **encubierta** (enfaticiza). ¿Qué fue lo que fue encubierto?*

B: la explotación de las riquezas

Doc: La explotación de las riquezas ¿de cuándo? ¿Del cerro de cuándo?

Alumno: del cerro

G: de antes de que llegaran los españoles

Doc: Desde antes de que llegaran los españoles,

G: de otras montañas que (ininteligible)....estaban cerca de Potosí”)

Doc: también. ¿Y cómo fue encubierta? ¿Saben lo que quiere decir encubierta?

B: tapada

Alumno: algo como oscuro

G: es como si mandarás a un agente encubierto

Doc: Tapada, muy bien, alumna B. Un agente encubierto es uno que nadie sabe que es un agente, que está tapado, que está escondido

Alumna: ah, sería esconder el cerro

B: no es que querían esconder el cerro

Doc: ¿El cerro querían esconder?

J: no querían que se sepa que había más minerales porque por ahí pueden...

Doc:... a ver...

B: Ellos no es que no querían que lo sepa nadie, es que lo encubrían para que nadie se lleve nada (todos a la vez, para que nadie robe, etcétera)

Án: el mineral sería para el pueblo de Potosí, no para otros.

Ag: para que no se llevasen las riquezas, para mí.

Como se ve, colectivamente los chicos avanzan en la idea de una minería prehispánica en Potosí que fue silenciada por los cronistas deliberadamente. Es decir, hacia la idea de la construcción del mito de Potosí como un desierto humano antes de la llegada de los españoles

La historia como forma de legitimación del poder.

Nuestro segundo eje de análisis expondrá el trabajo que van realizando los alumnos en torno a pensar un uso de la historia, **la historia como forma de legitimación del poder**. Aunque no fue problematizado de manera específica, algunas de las ideas que circularon ameritan un comentario.

Como se vio, a lo largo de las clases se trabajó en varias oportunidades con la fuente de Cieza de León a propósito del “descubrimiento del Cerro Rico de Potosí”. Aparece allí un discurso armado para dar fundamento a las pretensiones de propiedad y derecho de explotación por parte del rey de España. Según la argumentación, los conquistadores tienen derecho a la propiedad y la explotación de la plata del Cerro porque llegaron primero, porque fueron los primeros en explotarlo. La idea del descubrimiento es el punto de partida del discurso de legitimación. El texto analizado en la clase 4 “Cerros ardientes y huayras calladas. Potosí antes y durante el contacto” se refiere a ello en forma explícita “Obsesionados por legitimar la apropiación española de los más importantes yacimientos de plata del mundo, estos primeros historiadores elaboraron una historia oficial que presentaba la región como un desierto humano por la naturaleza de su clima frígido, inhóspito y estéril”.

Este uso de la historia como legitimación está en línea con la idea de que Cieza miente, encubre pero va “más allá”, se proyecta a través de toda una tradición de historiadores que se basaron en los testimonios de los primeros cronistas del Perú. Veamos cómo aparece esta cuestión

S: “Era como la Dictadura, ocultaban todo”

Doc: Si Cieza cuenta eso de que descubren los españoles acompañados por los indígenas las fabulosas vetas del cerro de Potosí. Entonces esta es la historia que se contó a partir de lo que contaban los cronistas.....

B: Para adueñarse, ... para quedárselo

Doc: Elaboraron una historia oficial que presentaba a la región como un desierto humano... decir que en realidad no había nadie, es una manera de justificar por qué me estoy apropiando de eso.

Luego la docente invita a volver a leer y, tras la lectura, comenta “Alejar la historia de Potosí del pasado que había tenido antes (de la llegada de los españoles) Aquí empieza una nueva historia. No había nadie acá, venimos nosotros...” y uno de los niños comenta “es como una nueva era “. Podemos inferir que se refiere a que esta historia oficial presenta a los españoles como protagonistas del comienzo de una nueva era.

Y, más adelante, la alumna Ag. hace explícita la idea de un uso de la Historia “Y ellos (los cronistas? Los historiadores?) están intentando convencer a las personas”

La provisoriedad del conocimiento histórico

En la actualidad existe un amplio consenso en considerar que el conocimiento histórico se encuentra en permanente construcción, de manera que todo estado del conocimiento tiene la característica de ser provisorio. La historia entendida como interpretación y explicación del pasado no es un conocimiento que avance linealmente ni que lo haga al estilo de un “rellenado de lagunas” en una reconstrucción. Sin embargo, cuando los chicos piensan algo parecido a la provisoriedad, suelen organizarlo en torno de una idea de evolución (a fuerza nuevos hallazgos y más investigación) en la que se avanza linealmente hacia la verdad. Así, por ejemplo el alumno S. adjudica las

“deficiencias” en la versión de Cieza al hecho de que es un relato muy temprano. ”(Cieza) puedo haber dicho eso, pero lo dice en el (15)47!!!”

En diversas oportunidades, los chicos utilizan expresiones e imágenes en las que la tarea investigativa aparece como una reconstrucción progresiva de “lo que realmente pasó” Como se ve en el siguiente registro

*Doc: Bueno, Potosí ahora pertenece a Bolivia. Un hallazgo puede modificar a veces la historia que se venía contando, porque entonces el relato de la historia puede cambiar a partir de un hallazgo.
(...)*

*B: que van escribiendo lo que piensan algunos, van escribiendo, pero después **si alguien descubre lo que en realidad pasó te cambia todo***

Doc: Te cambia todo. O podés volver a analizar eso desde otro lugar.

*B: claro, sí, tal vez puede ser que tenga alguna relación con lo que pasó. **Pero si te ponen lo que pasó posta ahí te cambia todo.***

*J: No estoy muy seguro pero me parece que podés decir que... pueden decir que los españoles no hacían nada a los indígenas, y capaz un arqueólogo encuentra un resto de un cuerpo ahí...
(...)*

L: de que por ahí uno escribe algo y otro escribe otra cosa, pero los dos piensan que eso fue lo que pasó, y la gente que lo lee piensa que uno está mintiendo y el otro, no. Pero cuando lo analizan, se dan cuenta que las dos cosas están bien, o que una está un poco bien, y la otra un poco mal.

En este primer intercambio entre los alumnos L y JC a propósito de las posibles modificaciones que puede sufrir el conocimiento en la historia a partir de nuevos hallazgos pareciera que están pensando en que una novedad en las investigaciones como la aparición de un cuerpo (tarea de los arqueólogos) puede cambiar las perspectivas sobre lo acontecido. El conocimiento anterior se vuelve falso inicialmente desde la mirada de alumno L., sin embargo luego intenta matizar esta idea cuando sostiene que ambas cosas pueden estar bien. Sus ideas sobre la provisoriedad del conocimiento se

entraman con la presencia de distintos puntos de vista, la subjetividad/ objetividad de las fuentes abordado en el primer eje de esta ponencia.

El intercambio en clase continúa con una intervención de la docente:

Doc: Bueno, y ahí es difícil la reconstrucción, ¿cómo será así o será así? Entonces buscan otra cosa que me pueda dar una pista de quién tiene razón o que los dos tienen razón, pero lo que está pasando es que los dos lo están mirando desde dos puntos de vista. Bien, bueno, muy interesante todo esto del intercambio. (...)

J: si ves que una historia dice... si vas a leer un dato tenés que ver que conjunte con algo...

Doc: Si vas a ver una historia vas a tener que...?

J:...porque puede haber muchas historias, y lees una y si vas a leer otra tenés que ver que conjuga con algo, así...

Doc: Eso es muy importante lo que está diciendo alumno J., eh. Y ese es el trabajo de los historiadores, ¿saben qué es eso? Yo tengo varias fuentes y las comparo. Fijate yo digo, a ver qué dice este, qué dice este, qué dice este...

Doc: ...como un rompecabezas, muy bien. Está contrastando, ese es el trabajo de los historiadores. “¿Qué dice este, qué dice este, qué dice este?” Los compara, los contrasta y trata de formar un rompecabezas, y en todo este contraste nosotros estamos tratando de armar un rompecabezas de la historia de Potosí, entre lo que dice Cieza y entre lo que dicen los arqueólogos...

J: porque puede haber muchas historias, y lees una y si vas a leer otra tenés que ver que conjuga con algo, así...

J: como un rompecabezas (superpuesto)

B: ¿No es como, por ejemplo, tienen tres libros y de esos sacar información y hacer como un resumen?

Es significativo el uso de la imagen del rompecabezas en el que cada pieza que se obtiene va completando el panorama, rellenando lagunas hasta obtener una reconstrucción completa. Algo de esto hay también en la analogía con un resumen que hace B.

Aunque los chicos expresan algunas ideas pertinentes, pareciera que no logran asumir la provisoriedad como característica intrínseca del conocimiento histórico. Más bien parecieran aceptar que es un conocimiento que de algún modo era provisorio pero solo hasta determinado momento en el que finalmente se sabe lo que realmente pasó, la verdad.

Distintas interpretaciones del pasado en disputa:

Finalmente, expondremos algunas observaciones acerca de cómo los niños consiguen – o no - visualizar las posibilidad de que existan **distintas interpretaciones del pasado en disputa**. Con esto hacemos referencia a que en historia pueden producirse, frente a la misma fuente o a un mismo conjunto de datos, interpretaciones o explicaciones diversas, incluso incompatibles. Si bien no era uno de los propósitos en el diseño del proyecto de enseñanza y, en consecuencia, no fue tratado específicamente, las interpretaciones de los chicos permiten hacer algunas observaciones.

Aunque progresivamente los chicos se aproximan a la idea de un rol activo por parte del investigador que va interpretando las evidencias que obtiene, pareciera que en ellos el aporte del investigador queda totalmente determinado por los datos con los que cuenta. Así, pareciera que con las crónicas de Cieza (y el conjunto de fuentes escritas contemporáneas) la única interpretación posible es la de Potosí como un desierto humano antes de la llegada de los españoles. De la misma manera, las evidencias halladas por los arqueólogos obligan a abandonar esa hipótesis y a interpretarla como una construcción legitimadora del poder español. En ambos casos, es la evidencia (la información que ofrecen las fuentes escritas, los objetos hallados por los arqueólogos) la que “manda” la que tiene el rol activo y decisivo. Sería interesante focalizar en esta cuestión, por ejemplo, presentando a la investigación llevada a cabo por Absi y Cruz como resultado de unas hipótesis que anteceden y guían las excavaciones arqueológicas.

La controversialidad resulta sumamente escurridiza para los alumnos, lo que queda evidenciado en sus producciones finales que, en muchos casos, exponen las dos versiones yuxtapuestas o bien, sucesivas en el tiempo y no alcanzan a ver que se excluyen mutuamente.

A propósito de las producciones escritas:

En esta ponencia vamos a comentar algunas primeras impresiones que surgen del análisis de las producciones escritas que realizaron los chicos en el marco del proyecto de enseñanza. A pesar de no representar un análisis en profundidad las consideramos interesantes para compartir⁶.

Escribir en Ciencias Sociales representa una nueva oportunidad para profundizar y complejizar los conocimientos construidos en las situaciones de lectura e intercambio. Pensamos en la escritura como una herramienta epistémica, es decir como una instancia donde los chicos continúan aprendiendo y reelaborando sus conceptualizaciones sobre el tema trabajado.

“La función epistémica de la escritura ha sido abordada desde diferentes perspectivas teóricas. Entre ellas, destacamos por una parte estudios realizados en Psicología Cognitiva (Scardamalia y Bereiter, 1992) que proponen distinguir dos modelos del proceso de escritura: el modelo decir el conocimiento, que caracterizaría a los escritores «novatos», y el de transformar el conocimiento, que sería propio de los «expertos».

La escritura permite así un distanciamiento del propio discurso, que da lugar a sucesivas reorganizaciones de lo que se va plasmando en el papel. “El lazo entre elaboración del conocimiento y escritura es entonces indisoluble y recíproco.” (Lerner, Larramendy, Cohen; 2012)

La consigna: escribir en parejas una historia de Potosí.

La propuesta de escritura se plantea cuando los chicos ya saben mucho sobre el tema, han discutido a partir de la lectura de distintos textos, están “empapados” del tema y podrán involucrarse ya que conocen diferentes perspectivas. La consigna requiere volver a los textos para reflexionar sobre el tema estudiado y al mismo tiempo favorece el intercambio en el pequeño grupo. Se aborda la escritura a partir de una problemática global (no es un cuestionario).

⁶ Las producciones escritas de los alumnos se encuentran en el anexo de la ponencia.

De esta manera, la propuesta de escritura abre una nueva instancia de interacción con los contenidos que, si se extiende a lo largo de algunas clases, hace posible que los alumnos desplieguen y reelaboren sus conocimientos en un proceso recursivo de planificación, textualización y revisión del propio escrito (Flower y Hayes, 1994, 1996). El propósito central de la producción solicitada es escribir para seguir aprendiendo, los destinatarios son los propios chicos que han estudiado sobre el tema.

Compartimos a continuación algunos fragmentos de las producciones escritas que nos invitan a pensar cómo los alumnos construyeron algunas ideas en torno del conocimiento en Historia y también sobre los límites o problemas que encontraron.

La producción de B.:

Inicia contando que los indígenas habían encontrado el cerro de Potosí y luego indica que Cieza no estaba de acuerdo: “Cieza decía otra cosa, que los que encontraron las minas eran los españoles”. A su vez reconoce el destinatario del relato de Cieza, el rey de España. Y en este sentido las intenciones de quien escribe. Luego dice que esa “es la historia de Cieza”. Aparece la idea de distintas reconstrucciones sobre la historia. La subjetividad y el punto de vista de cada uno. Luego indica “En cambio los arqueólogos tenían otra versión de los hechos” para dar cuenta de las ideas contrapuestas en relación a los arqueólogos. Para ella los arqueólogos son los que “dicen la verdad de los hechos”. Distingue primeramente intenciones en los actores sociales pero luego indica que son los arqueólogos los que dicen la verdad.

Parece tener mucha relevancia en sus interpretaciones lo trabajado sobre los arqueólogos y pensamos en que esto sucede por varios motivos: el hecho de que se trate de un estudio reciente, y que exhibe “evidencias”, un hallazgo de objetos. También creemos que influye en la alumna B. (como también en otros niños) el tipo de lenguaje utilizado en cada uno, “lenguaje de libro” en palabras de la alumna P. o “lenguaje científico” como dice el alumno V.

La producción de J.:

En su producción escrita aparece la idea de que hay una mentira que fue descubierta por los arqueólogos... También la idea de un relato “color de rosas” intenta dar cuenta de las intenciones

que tenían los españoles con el relato del descubrimiento, el uso legitimador de la historia. El ocultamiento de una verdad tiene una intención clara. “Antes de la llegada de los españoles los indios ya sacaban plata del cerro. Después de la llegada de los españoles, casi actualmente los arqueólogos encontraron minas de explotación minera ... y sitios con actividades metalúrgicas. Pero los cronistas decían que era un desierto humano. Decían que era color de Rosas, pero esa mentira fue descubierta porque (había explotación minera y no era como dijeron los cronistas.”

La producción de V. y A. :

Identifican muy claramente las dos versiones aunque no es tan clara la intencionalidad en cada caso. Parecen estar pensando en el avance lineal del conocimiento histórico en base a sucesivos hallazgos.

“Durante muchos años se contó que Potosí fue una zona desierta con varios cerros a su alrededor. Y que en el año 1547 un español llamado Villarroel con varios indígenas encontraron muchas riquezas(...). Los españoles no descubrieron Potosí, la conquistaron ¿Por qué? Gracias a investigaciones arqueológicas recientes se pudo comprobar que Potosí ya había sido descubierta y ya se había comenzado a explotar el mineral por los indígenas, que era lo contrario a lo que dijo un cronista español llamado Cieza, que le contaba todo al rey de España.”

También la alumna D., elige comenzar su producción haciéndose eco del punto de vista de los arqueólogos y dice *“todo comenzó antes de la llegada de los españoles”*

La producción de T:

Hacia el final de su producción indica que: “Los arqueólogos contradecían lo que decía Cieza esto de diferentes fuentes de información forma como un rompecabezas. Tal vez Cieza dijo que fue el primero en encontrar la mina y tal vez lo dijo para beneficiarse o contradecir la verdadera historia que hay detrás de las minas de Potosí. No importa cuanto quieras ocultarlo la verdad siempre sale a la luz... El arqueólogo descubrió que había actividad minera antes de que llegara Cieza y los españoles que en esa época de explotación eran la ley.”

Al decir “Tal vez lo dijo para beneficiarse” parece hacer un esfuerzo para entender los puntos de vista, las intenciones, las causas de las decisiones de los actores sociales. Sin embargo es explícito el

esquema de la historia como una reconstrucción lineal que avanza hasta la reconstrucción de la verdad.

Algunas conclusiones y la apertura a nuevos interrogantes.

En esta comunicación compartimos los resultados de nuestros primeros análisis de los registros de clase focalizando en la problematización del conocimiento histórico. Aún así, creemos pertinente puntualizar algunas conclusiones que son, a su vez en algunos casos, punto de partida para nuevas indagaciones.

Ante todo, podemos decir que es posible trabajar este tipo de cuestiones con niños de la escuela primaria y que los chicos avanzan en sus interpretaciones de las fuentes y enriquecen /complejizan su idea de la historia.

Para el caso de la problematización en torno de la objetividad/subjetividad y la multiperspectividad, el trabajo con las fuentes logró poner en tensión una mirada estereotipada del mundo social y de las fuentes fuertemente atravesada por consideraciones morales. En el proyecto que aquí se analiza podemos ver que tal esquema se vio enriquecido por apreciaciones y diversos matices, por el reconocimiento de diferencias e incluso por la imputación de causas que explican las diferencias.

También es posible afirmar que la idea de la historia pudo ser enriquecida y ajustada en alguna medida. Partiendo de la Historia como la “ventana al pasado” algunos chicos lograron tomar en consideración el rol activo del historiador, lo que supone un esbozo de la idea de operación historiográfica. Aunque se registran algunos avances y retrocesos en estas ideas y no todos los chicos consiguen construirlas, creemos que es valioso el intento porque la idea que maestros y alumnos tengan de la Historia será fundamental para que su enseñanza en la escuela primaria pueda dar cuenta de propósitos formativos, en especial del despliegue de la capacidad crítica. Creemos que la posibilidad de asumir los sentidos de enseñar historia en la escuela primaria hoy está fuertemente condicionada por la idea de la historia que docentes y alumnos puedan alcanzar.

Creemos haber mostrado la importancia de las condiciones didácticas (lectura compartida de diversos textos sobre un mismo tema, la intencionalidad-preguntas que guían la lectura, el momento y la propuesta de escritura, etc.) y de las intervenciones del docente.

Por otra parte, nos gustaría señalar que se registran diferencias considerables en las interpretaciones de los diferentes chicos. Por ejemplo en sus producciones los alumnos D. y J.C. (6° grado) pueden entramar y ver la contradicción entre lo que dice Cieza y lo expuesto por los arqueólogos. Mientras que la alumna T organiza un relato en el que incluye ambas versiones sin advertir (o por lo menos sin explicitar) que son incompatibles y que, por lo tanto, se excluyen mutuamente.

Es importante aclarar que investigaciones anteriormente realizadas dan cuenta de que la escritura en ocasiones no refleja todo lo que han podido reconstruir sobre el contenido enseñado. En los registros de los intercambios que tienen los alumnos en situaciones de escritura en parejas o pequeños grupos podemos advertir mayor complejidad en sus ideas que luego no quedan plasmadas en los escritos. (Lerner, Aisenberg, Espinosa: 2012). Queda abierto el interrogante para seguir pensando en las instancias de escritura en la escuela y las intervenciones docentes que pueden potenciar mayor sintonía entre los intercambios y las producciones.

Bibliografía:

- Pedro de Cieza de León: Crónica del Perú. El señorío de los Incas. Selección, prólogo, notas, modernización del texto, cronología y bibliografía por Franklin Pease. Fundación Biblioteca Ayacucho. Caracas, Venezuela, 2005.
- Cruz, P. y Absi, P. (2008): “Cerros ardientes y huayras calladas. Potosí antes y durante el contacto”. En Cruz y Vacher (Eds.): Mina y metalurgia en los Andes del Sur desde la época prehispánica hasta el siglo XVII. Institut der Recherche pour le Développement. Instituto Francés de estudios andinos. Editorial Túpac Katari. Sucre, Bolivia.
- Aisenberg, B. (2015a). Aprender Historia en prácticas de lectura compartida. En Martinho, M. & de Melo, M. (eds.). LiDEs – A literacia das disciplinas escolares: Desafios nas aulas de História e Matemática. Coleção: Edições E-books. Edição: Centro de Investigação em Educação (CIEd). Universidade do Minho, Portugal. Disponible en: <https://repositorium.sdum.uminho.pt/bitstream/1822/.../1/ebookLiDEs.pdf>. Fecha de consulta: 31/08/16.

- Aisenberg, B (2010): “Enseñar Historia en la lectura compartida. Relaciones entre consignas, contenidos y aprendizaje.” En Siede, I. (coord.). Ciencias Sociales en la escuela. Criterios y propuestas para la enseñanza. Buenos Aires: Aique.
- Aisenberg, B; Kogan, N; Lewkowicz, M; Torres, M. (2015) “Construcción de una propuesta de contenidos sobre sociedad colonial para escuela primaria. Avances de una investigación didáctica.” Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires. VI Jornadas de la División Historia - III Taller de Historia Regional. Universidad Nacional de Luján. Departamento de Ciencias Sociales. División de Historia.
- Aisenberg, B.; Lerner, D.; Bavaresco, P.; Benchimol, K.; Larramendy, A. y Olguín, A. (2009). “Diferentes explicaciones para un hecho histórico. La enseñanza a través de la lectura”, Reseñas de enseñanza de la Historia, N° 7, octubre. A.P.E.H.U.N., pp. 9-129.
- Aisenberg, B. y Lerner, D. (2008). “Escribir para aprender Historia”, Lectura y Vida, N° 3, año 29, septiembre.
- Lerner, D. Aisenberg, B. y Espinoza, A. (2013): “La lectura y la escritura en la enseñanza de Ciencias Naturales y de Ciencias Sociales. Una investigación en didácticas específicas”. En. Castorina y Orce (coords.) (en prensa): Anuario del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación 2010. F.F.yL. UBA.
- Lerner, D; Larramendy, A; Cohen, L (2012): “La escritura en la enseñanza y el aprendizaje de la historia. Aproximaciones desde una investigación didáctica”. IICE, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos, Argentina.
- Lewkowicz, M. y Ridriguez, M.: “Las sociedades aborígenes en los textos escolares: de ‘indios salvajes’ a ‘pueblos originarios’. Una mirada en la larga duración”, en Revista CLIO y Asociados, La Historia Enseñada, 2016.
- Torres, M. (2008): “Leer para aprender historia. El lugar del texto en la reconstrucción de un contenido”. Lectura y Vida, Año 29, N° 4, Buenos Aires. 20-29.

Anexo:

Fuentes leídas en clase por los alumnos.

Cerros ardientes y *huayras* calladas

Potosí antes y durante el contacto

(fragmento y adaptación para 6° grado)

En: *Mina y metalurgia en los Andes del Sur*
Desde la época prehispánica hasta el siglo XVII
Sucre-Bolivia Año 2008

Pablo Cruz (Arqueólogo, INAPL-CONICET)
Pascale Absi (Antropóloga, IRD)

El desierto humano de Potosí: un mito que hizo historia

Bajo la pluma de los cronistas de Potosí, la historia de la futura Villa Imperial comienza cuando el Indio Diego Gualpa, llevado de la mano por la divina providencia, descubre a los españoles las fabulosas vetas del Cerro Rico de Potosí. Para legitimar la apropiación española de los más importantes yacimientos de plata del mundo, estos primeros historiadores elaboraron una historia oficial que presentaba la región como un desierto humano.

Ninguno de los cronistas tempranos da cuenta de poblaciones de Indios en el sitio de Potosí y menos aún de posibles encuentros entre éstos y los colonizadores. La construcción de Potosí como desierto humano culmina con una serie de afirmaciones destinadas a alejar el sitio de su pasado prehispánico. La posibilidad de una explotación de las riquezas del Cerro Rico antes de los españoles fue encubierta.

Potosí en tiempos prehispánicos

A la fecha, se pudieron registrar más 100 sitios arqueológicos tanto en el mismo sitio de Potosí como en sus alrededores. Entre ellos, se destacan unas 30 aglomeraciones de los períodos Intermedio-Tardío e Inka, 25 sitios con arte rupestre asociados con vías de circulación prehispánicas, y numerosos sitios de culto.

Varios sectores con explotaciones mineras y sitios con actividades metalúrgicas prehispánicas fueron registrados en el propio Cerro Rico y en la mayoría de las colinas que rodean la ciudad de Potosí.

Datos biográficos de Cieza de León

Pedro de Cieza de León nació en España en 1518 y a los 13 años vino a América junto con algunos conquistadores españoles. Cuando visitó Perú donde habían vivido los Incas, quedó muy impactado.

Decidió entonces escribir una crónica muy detallada para contarle al rey de España y a otros españoles todo lo que había visto. La crónica de Cieza de León fue luego utilizada por los historiadores para conocer acerca de la vida en América antes y después de la llegada de los españoles. A continuación presentamos algunos fragmentos del relato de Cieza sobre algunos de los temas que más le interesaron de su visita a Potosí ocurrida aproximadamente en 1550.

Cieza de León describe la huayra y se refiere al enriquecimiento de los indígenas mineros.

Adaptado de la crónica de Cieza de León

Como para todas las cosas pueden hallar los hombres en esta vida remedio para sacar la plata no les faltó una invención, la más extraña del mundo. Para obtener el metal los *ingas* construían recipientes de barro endurecido que tenían agujeros o respiraderos.

Dentro del recipiente ponían carbón encendido y encima colocaban trozos de piedra que tenían partes del metal. Ponían los recipientes en los cerros o laderas donde el viento tenía más fuerzas. De esta manera se sacó toda esta multitud de plata que ha salido de este cerro. Llamaban a estas formas de barro endurecido con respiraderos huayras y de noche hay tantas de ellas por todos los campos que parecen luminarias. Y en tiempo que hace viento recio se saca plata en cantidad; cuando el viento falta por ninguna manera puede sacarse ninguna. De manera que así como el viento es provechoso para navegar por el mar, lo es en este lugar para sacar la plata.

Como los indios no han tenido veedores, nadie los controlaba, se cree que muchos se han enriquecido y llevado a sus tierras gran cantidad de la plata del cerro. Tal era así que de muchas partes del reino acudían indios a Potosí para aprovechar la riqueza.

Producciones escritas realizadas por los alumnos.

Producción de B:

"La historia de Peten"

Este comienza antes de la llegada de los españoles, cuando vieron los indígenas que habían encontrado "La mina de Peten". Cieza de Leon dice otra cosa "Que los encontraron las minas eran de los españoles entonces, todos veían eso. Mientras tanto Peten las montañas, y los indígenas, se sufrían la explotación minera."

Cieza dice también que no tenían a alguien que les diga lo que tienen que. Esto se le escribió al rey de España. es la historia de Cieza.

En cambio Pablo Cruz (arqueólogo) y Paralel (antropólogo) tenían otra versión de los he

los indigenas le habian encontrado (los mueras)
ni ningun crumita tinaprono olecia la
pal ole lo sucesisto, rde lo que le
inica al rey. Habia muchas obinculaciones
re los espanoles de prelevaban entre
freso freso me fue el Virrey a con-
lar las cosas y / a pneres leyes. Pero
unicos que cumplian las leyes eran
indigenas y no me era justos

Producción de J:

minas de explotación minera (más de 100 sitios)
y sitios con actividades metalúrgicas prehispánicas.

Pero los cronistas decían que era un desierto humano, decían que era color de Rosas. Pero esa mentira fue descubierta, Porque había explotación minera y no era como dijeron los cronistas.

Producción de V y A:

La historia de Potosí.

➤ Durante muchos años se contó que Potosí fue una zona descubierta, con varias cosas o minerales. Y que en el año 1547 un español llamado Vilcabal con varios indígenas encontraron muchas riquezas. Entonces muchos indígenas se acercaban para conseguir un trabajo en la mina. En un par de años se construyó un pequeño pueblo cerca del cerro y los españoles lograron que este pequeño pueblo se convirtiera en una gran ciudad al paso del tiempo.

Los españoles no descubrieron Potosí, lo conquistaron
- ¿Porque? - Gracias a investigaciones arqueológicas recientes se puede comprobar que Potosí ya había sido descubierta y ya se había comenzado a explotar el mineral

por los indígenas que en la ambrosia a lo que dice un cronista español llamada Lengua, que le contaba todo al Rey de España.

Hubo una época en Perú en el que había mucho desorden, entonces el rey implementó un nuevo Virrey, el Virrey Toledo, que impuso ordenanzas que mejoraron el orden público y, hacían más rica la corona española. Y esta pequeña ciudad llegó a tener más de 46000 habitantes.

Producción de T:

Tamara
6^{da}
3

Información forma como un rompecabezas
Talvez Cieza dijo que fue el primero en descubrir
- tras la mina y talvez lo dijo para beneficiarse
o contradecir la verdadera historia que hay detrás
de los mineros de Potosí no importa cuanto qui-
- eros ocultar la verdad siempre sale a la
luz siempre el abuelo exagerado algunas cosas de
el Pueblo de Potosí sobre su historia y tod-
la demas, mandandole Indirecta al Virrey sobre
Potosí

Reservado

El arqueólogo descubrió que ya había actividad
minera antes de que llegara Cieza y los Españoles
- que en esa época de explotación eran la
Leipotosí ya había perdido un poco por la minería
anterior también en una época Fue una de las más
pobladas y extensas de América (160.000) Había
Potosí hoy en día el Cerro está casi vacío
pero sigue habiendo un poco de metal.