

# **La complejización de la historiografía historicista mediante la metodología fractal.**

Fernández, Daniela Natalia, Guitierrez, Juan José.

Cita:

Fernández, Daniela Natalia, Guitierrez, Juan José (2017). *La complejización de la historiografía historicista mediante la metodología fractal. XVI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia. Facultad Humanidades. Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-019/677>

MESA: 125. Experiencias alternativas para la enseñanza de la Historia de la Arquitectura (siglos XX y XXI)

TÍTULO: La complejización del sistema explicativo historicista mediante la metodología fractal.

AUTORES: Daniela Natalia Fernández; Juan José Gutiérrez

INSTITUCIÓN: Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas “Mario J. Buschiazso” – FADU – UBA

PARA PUBLICAR EN ACTAS

**TITULO:** La complejización del sistema explicativo historicista mediante la metodología fractal.

**RESUMEN:**

El trabajo propuesto para las XVI Jornadas Interescuelas/Departamento de Historia, mesa 125, propone abordar la experiencia del cruce entre investigación y docencia del Proyecto de Investigación Avanzado (Unidad de investigación: Historia y Crítica): *El rol de las instituciones en la arquitectura historicista de Buenos Aires. El caso de la Universidad de Buenos Aires desde los discursos entre los Consejos Directivos y los arquitectos intervinientes (1857-1910)* (PIAHyC19), perteneciente al Programa de Pasantías con Crédito Académico promovido por la Secretaría de Investigaciones (SI) de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (FADU), del cual son directores los autores de este trabajo.

En estas páginas se expondrán el plan de trabajo y primeros avances de dicha experiencia. Se desarrollará secuencialmente el planteo desde el cual parte el PIAHyC19, antecedentes de la investigación, hipótesis y objetivos epistemológicos del proyecto. Acto seguido, en lo que será el centro de la ponencia, se expondrán las tareas que se vienen realizando por el equipo de investigación. Al día de la fecha se programaron y comenzaron a ejecutar seis actividades que plantean: avanzar con la construcción de un marco teórico que focalice en el carácter narrativo de la historia; un estado de la cuestión cual *corpus* en términos narrativos; y por otra parte cuatro trabajos de análisis de fuentes primarias.

La metodología de trabajo plantea una relación horizontal entre distintos miembros del equipo, sean estos investigadores o pasantes (entendemos al *pasante* también como un investigador, solo que su relación con el objeto de estudio es muy reciente). He aquí el centro del planteo metodológico: no se busca una relación verticalista sino un mero aprovechamiento de la experiencia adquirida por los investigadores que vienen abordando estos temas desde instancias previas, a la vez que se busca la posibilidad de nuevas aperturas desde la mirada de los docentes y pasantes que recién se sumen al proyecto. Así, en el momento de análisis de fuentes y lecturas críticas se desarticulan los roles pensando

en funcionar como un colectivo que piensa; no como un grupo que hace, diferenciado de otro que corrige.

El lugar de los investigadores del PIAHyC19 es poder brindar su experiencia y conocimientos previos en el armado del plan de trabajo, al cual luego se someterán docentes – investigadores y pasantes - investigadores. Este plan de trabajo no sólo es la secuencia para el avance del proyecto, sino que específicamente será la puesta *sobre la mesa* del material con el que se va a trabajar. Se tiene como hipótesis accesoria que uno de los limitantes para los pasantes - investigadores es el desconocimiento del campo de fuentes a consultar. Por ello se han vertido especiales esfuerzos en construir el listado de fuentes primarias y secundarias con las cuales trabajar.

Entonces, conceptualizando, en función del trabajo horizontal entre los distintos actores, se propone que la investigación resulta una sucesión de objetos abstractos a objetos concretos: una vez concretado el objeto pasa a una nueva instancia, la de la abstracción, dentro de la cual mantiene esta condición respecto a un momento posterior de concreción más específico. Esta idea que es un tanto compleja se comprenderá al aplicarla a cada una de las tareas propuestas.

## INTRODUCCIÓN:

Comenzaremos por definir los alcances del proyecto marco, PIAHyC19. Éste toma como objeto de estudio los edificios producidos por la Universidad de Buenos Aires (UBA) para albergar sus casas de estudio, en el periodo que la historiografía denominó *historicismo*. La Universidad, proyecto rivadaviano, es uno de los elementos principales del proceso de laicización que sufrió la nación a principios de siglo XIX y ocupó un lugar destacado en la consagración de la ciudad de Buenos Aires como capital de la República Argentina.

Se propone el estudio de las estéticas de sus edificios desde los discursos institucionales, que dieron origen a las diferentes casas de estudio, y las propuestas de los arquitectos. De este modo **se pretende complejizar el sistema explicativo que relaciona estas arquitecturas con los *revival* europeos**. Estudiarlas será para nosotros evidenciar lo que se ha escrito sobre ellas, tanto en términos historiográficos como en términos proyectuales. Proponemos como hipótesis de trabajo que cada palabra que se ha escrito al respecto le ha otorgado *forma* en tanto asigna sentido; pero por otro lado los textos de proyecto (llamados a concurso, memorias descriptivas, propuestas teóricas de los autores) nos permiten poner en juicio la historiografía especificando nuevos sentidos basándonos en fuentes primarias, proponiendo así nuevas construcciones discursivas:

Éstas se comprenden desde tres direcciones: los documentos de la burocracia universitaria; la formación de los arquitectos proyectistas; y el espacio público en base a periódicos y revistas. Caen dentro del recorte los edificios para la Facultad de Medicina (FM) en Humberto Primo 340, la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales (FDyCS) en Moreno 350, la FM en Avenida Córdoba (entre Uriburu y Junín) y la FDyCS en Las Heras 2214.

**Antecedentes:** en este marco existen tres instancias, vinculadas entre sí, a través de las cuales se ha entrado en contacto con el objeto de estudio: por un lado, el trabajo correspondiente al UBACyT *Historia urbana y arquitectónica de la Universidad de Buenos Aires*, dirigido por el Dr. Arq. Mario Sabugo, cuyo objetivo central es el estudio de los edificios que ocupa, ocupó y proyectó la UBA. Su sede de investigación es el Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas “Mario J Buschiazzo” (IAA).

El otro, correspondiente al periodo septiembre 2013 - diciembre 2015, comprendido en dos etapas:

2013 – 2014. Archivo Histórico de la Universidad de Buenos Aires “Presbítero Antonio Sáenz” (AHUBA) dependiente de la Secretaría Académica de la UBA en el marco del *Programa Historia y Memoria: 200 Años de la Universidad de Buenos Aires*. Este trabajo realizado en AHUBA resulta fundamental a la investigación puesto que posee una colección que incluye documentos para licitación, pliegos de condiciones, notas de pedido de obra, correspondencia afín y, lo que es de mayor interés, planos de proyectos y de obra.

2014 – 2015. En el marco del proyecto PytoIAA-AHU2015 en articulación con AHUBA, se visitaron archivos, bibliotecas, museos y oficinas técnicas (UBA y no-UBA) donde se relevaron y analizaron planos y fotografías que se guardan o custodian en los distintos repositorios.

El tercer punto es en el avance de la Tesis de Maestría de uno de los autores de este trabajo, *Un ejercicio gótico en el Siglo XX: Imaginarios estilísticos de una arquitectura universitaria. Caso edificio para la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales sito en Las Heras 2214*.

**Hipótesis:** las referencias estéticas son antes espaciales (Europa s.XIX – Buenos Aires siglo s.XIX) y sobre todo institucionales (poderes republicanos - UBA o Iglesia Católica - Estado) antes que procesos evocativos de arquitecturas del pasado europeo.

**Objetivo general:** construir una narrativa que complejice la estructura argumentativa del historicismo que explica la importación de arquitecturas como alegoría al pasado europeo.

**Objetivos específicos:** indagar los discursos que fundan los edificios en a) el mismo acto administrativo de su encargo; b) el discurso que lo proyecta desde la disciplina arquitectónica; c) y el debate público en el que se enmarca.

- Indagar las actas de los a) Consejos Directivos de las diferentes facultades como los encargados de la administración de sus edificios. Es así que en las actas de dichos consejos se ha construido el mayor discurso fundante de sus solicitudes arquitectónicas. Como objeto complementario se puede colocar la imagen de ciertos

personajes que en su fuerte identificación con alguna de las dependencias brindan interesante material para su estudio, sitúese aquí a modo de ejemplo el caso de José Arce y la Facultad de Medicina.

- Sumar al punto anterior las b) fuentes primarias de la producción de los arquitectos que participaron en los proyectos, la historiografía referente a estos personajes y su formación académica.
- Construir una imagen de como estas arquitecturas repercutieron en la esfera pública mediante la indagación en la repercusión en prensa, diarios y revistas

**Objetivo pedagógico:** fortalecer el vínculo entre la enseñanza de grado de historia de la arquitectura y la investigación básica.

**Metodología:** se propone el estudio de los edificios desde fuentes primarias y bibliografía sobre el historicismo, de modo que los discursos institucionales y las propuestas de los arquitectos complejicen el sistema explicativo historicista que relaciona estas arquitecturas con el *revival* europeo.

Debido a que los estudios sobre la temática aludida, en términos específicos y sistemáticos son escasos, este proyecto se encuentra en un nivel pionero y en una instancia exploratoria de investigación. La estrategia metodológica diseñada para el trabajo de campo es la continuación de la primera etapa de relevamiento, llevada a cabo durante la investigación en el marco del UBACyT y la tesis de maestría.

Cabe destacar que el objeto de estudio de este plan de trabajo incluye enfoques que involucran perspectivas políticas, educativas y arquitectónicas, ergo, se indagará en fuentes escritas de distintas disciplinas. La información será construida en base a documentación de diferentes fuentes y repositorios, muchas veces inédita.

## I. FUENTES ESCRITAS

- a. Revisar bibliografía afín.

## II. REPOSITARIOS UBA

- a. Recolección de material y relevamiento in situ.

En base a un listado donde se describe material identificado en los diferentes repositorios en instancias previas a esta presentación, se procederá a la digitalización, ya sea con escáner manual / cámara fotográfica o transcripción textual. Se trabajará con las Actas de los Consejos Directivos en archivos y museos de las Facultades involucradas; las fichas de Mesa de Entrada en Archivo Histórico de Universidad de Buenos Aires; Actas del Consejo Superior en Rectorado.

### III. REPOSITARIOS NO-UBA

- a. Recolección de material y relevamiento *in situ* en diferentes repositorios como ser el Centro de Documentación e Investigación de la Arquitectura Pública (CeDIAP) o Archivo General de la Nación (AGN). Se implementará la metodología del punto anterior (II).

### IV. RECOLECCIÓN DE DOCUMENTACIÓN DE MEDIOS GRÁFICOS.

Se buscarán artículos que involucren a los edificios en cuestión: Caras y Caretas, Revista Arquitectura, Revista Técnica, Revista Del Plata.

### V. PRODUCCIÓN DE INFORME PARCIAL Y PUBLICACIONES VARIAS.

Se estima un primer informe al finalizar el primer año que condense datos obtenidos tendientes a la descripción de los casos de estudio y sus mecanismos de producción. Un segundo informe cualitativo se hará iniciando el tercer semestre. Estos dos trabajos parciales se los piensa desagregar con respecto a la participación de los grupos de pasantes para las Jornadas SI FADU (2017 y 2018).

### VI. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA.

Estudios cuantitativos y cualitativos. Reelaboración general, y ponderación de los hallazgos.

Se plantean tres momentos de tratamiento de la información obtenida. En un primer momento un análisis cuantitativo de como el tema *arquitectura de la universidad* aparece en los tres cuerpos discursivos: universidad, arquitectos y prensa. Así podremos ponderar la relevancia relativa de la temática. En

segundo lugar se realizará un análisis cualitativo de la estructura interna de estos tres discursos. Se propondrán subcategorías en base a temas recurrentes dentro del cuerpo argumental. Por último, valiéndonos de los puntos anteriores, se utilizarán las estructuras para generar nudos de discusión entre los tres discursos.

## VII. REDACCIÓN DE DOCUMENTO FINAL

Reelaboración general donde los datos obtenidos se inserten en la estructura discursiva propuesta que contemple el objeto de estudio completo construyendo así una narrativa continua de la producción arquitectónica de la Universidad de Buenos Aires.

### **ACTIVIDADES:**

El grupo de investigación lo conforman investigadores del IAA, docentes de distintas cátedras de Historia de la Arquitectura de la FADU – UBA y pasantes que ya han abordado en el grado dicha producción arquitectónica pero aún se encuentran cursando materias referidas a la historia de la arquitectura. Se parte desde el abordaje del material para poder repensarlo mediante el cruce con narrativas alternativas y se sistematiza a la vez que amplía la bibliografía con la que se trabaja en grado.

Para el primer año se pautaron ciertas tareas que se explicarán a continuación. Estas concretan los primeros avances exploratorios de los investigadores-docentes permitiendo pautar nuevas proyecciones. Así se construyeron seis tareas que proponen líneas de investigaciones. Estas construyen abstracciones que tienen la especificidad de previsualizar resultados al mismo tiempo que permiten absorber resultados inesperados, o sea, nuevas concreciones en la sucesión abstracción-concreción como metodología *fractal* de la investigación. Estas tareas son:

**Revistas: Técnica, Arquitectura, de Arquitectura, Nuestra Arquitectura.** Contando con un inventario de los artículos sobre la arquitectura de la UBA dentro de estos repositorios, se plantea la oportunidad de volver a recorrer las revistas para completar con lo que a arquitecturas del historicismo corresponda. Se previsualiza construir un archivo pdf. con todos los índices y artículos. Una vez construido esta compilación las nuevas líneas de

investigación dependerán del tipo de narración que estas expongan, tanto en términos textuales como gráficos.

**Fichas de planta física:** tarea meramente compilatoria que propone armar una ficha descriptiva de cada edificio. Producto de los trabajos realizados en el periodo comprendido entre 2014-2015, se tiene una lista de estos planos y su ubicación. A pesar de ese trabajo de rastreo, al día de la fecha no existe una compilación de este material por ello construir un documento será un gran avance para la investigación. Sin embargo se desconoce la posibilidad de reproducirlos y el estado de todos estos por lo que, estando la exploración concluida, el proceso de recopilación aún guarda suma incertidumbre. Una vez realizado este documento son desconocidos pero prometedores los aprovechamientos de este material en la construcción narrativa que el proyecto implica.

**Narraciones de primera generación:** en el recorrido por repositorios de planos de la UBA se identificaron fuentes de primera generación que contenían narrativas alternativas para estas arquitecturas. Documentos tales como Actas de Consejo Directivo, bases para los concursos de arquitectura; considerandos de Resolución. Similar al punto anterior la construcción de un documento compilatorio es en sí mismo un producto de avance que posibilitará establecer líneas de investigación en base al contenido de estos documentos.

**Estado de la cuestión referido a la UBA:** es tal vez la tarea más compleja ya que es una exploración en sí misma. El lugar que ocupa el investigador-docente es el de acotar dicha exploración a una bibliografía trabajada por: autor o colección. El trabajo exploratorio se irá realizando de a pasos o *avances de escala*. Desde los autores o colecciones se pasará a títulos de libros, una vez elaborada la lista provisorio se recortará de estos los pasajes que el índices plantee como más prometedores y recién allí se verificará la pertinencia mediante una lectura detallada del texto. Así como es la más compleja es la de resultados más prometedores ya que un análisis de narraciones previas nos permitirá pensar la imagen que se ha construido de las arquitecturas de la UBA.

**Hayden White:** en la figura del filósofo e historiador Hayden White centramos el marco teórico del proyecto. La primera aproximación a estas ideas se tuvo en el Seminario de Historia y Crítica del IAA titulado “*El claustro y la tormenta*” donde se presentó el

concepto de *narrativas* como el acto creativo de escribir una historia. En el caso particular de nuestro proyecto la idea de narrativas y de construcción de historias nos permite contrastar las narrativas previas sobre el historicismo. Un primer avance se tuvo en el análisis de *Metahistoria*, canónico texto de White, en el que plantea el centro de su teoría. En la Argentina se encuentran editados “*Metahistoria*”, “*La escritura del pasado y el futuro de la historia*” y “*La ficción de la narrativa*” como parte de la bibliografía de White y “*Cuarenta años de metahistoria*” por parte del grupo *Metahistorias* de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA. El análisis de esta bibliografía nos permitió establecer líneas básicas de investigación de este marco conceptual. Se propone así un estudio profundo de estos textos juntos con los pasantes y construir desde allí un esquema que permita traducir estas teorías a la historia del arte o más específicamente al estudio de la historia de la arquitectura. Una vez desarrollado este esquema se concretarán ejes de investigación para el análisis de la historiografía afín.

**“Trabajos de la Escuela de Arquitectura”:** ésta actividad es la primera que se está llevando a cabo por lo que se definirá más en detalle:

El objeto de estudio será la sección de “*Trabajos de la Escuela de Arquitectura*” (TEA) publicada en “*Revista de Arquitectura*” (RdA). El primer TEA aparece de 1918, sin embargo nos centraremos en los trabajos que proponen edificios para “una universidad” y datan entre 1920 (RdA, n° 27, tema “Un Instituto de Agronomía”) y 1941 (RdA, n° 244, “Una Facultad de Arquitectura”)<sup>1</sup>.

Este hallazgo forma parte de la instancia de revisión de la bibliografía afín del proyecto HA01. En ella se revisaron las revistas<sup>2</sup> disponibles en el sitio web de la Biblioteca de la

---

<sup>1</sup> Revista de Arquitectura 17, 27, 31, 128, 129, 132, 134, 158, 174, 175, 190, 191, 204, 205, 206, 207, 211, 212, 233, 244. Proyectos para un instituto de agronomía, una escuela de ciencias naturales, un taller de arquitectura, una facultad de filosofía, un museo etnográfico, un pabellón de ciudad universitaria, una facultad de ciencias naturales y hospital veterinario, una universidad popular, una facultad de arquitectura, etc. El asunto escapa a los alcances de este trabajo pero merece una investigación ad hoc sobre las relaciones entre los edificios de la UBA y las corrientes disciplinarias en su Escuela de Arquitectura.

<sup>2</sup> La Biblioteca de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires ha digitalizado y subido a su sitio web: Revista Técnica de abril de 1895 a marzo de 1916; Arquitectura desde abril de 1904 hasta 1916; Revista de la Sociedad Central de Arquitectos año 1917; Revista de Arquitectura desde 1915 (en proceso de digitalización); Revista Nuestra Arquitectura; Boletines SCA desde 1955; Revista Canon.

Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires<sup>3</sup>. Se optó por hacer una breve mención de los artículos en el libro que se va a publicar como producto final del Proyecto HA01, abriendo una nueva línea de investigación, que se incorpora al PIAHyC19.

Pensando en esta nueva investigación se toma este objeto de estudio pensando en la tensión que se genera entre dos pares:

- Los edificios-dependencias en las que se organizaba la UBA y los edificios-dependencias que los trabajos proponían.
- Los estilos arquitectónicos que los TEAs proponían y las estéticas que los Consejos Directivos de las facultades establecían en la confección de las bases y los fallos de los concursos para sus nuevos edificios.

## OBJETIVO

Generar un aporte a la historia edilicia de la UBA, ya no desde sus actores principales (comitentes y proyectistas) sino desde una producción intelectual que se estaba dando ni más ni menos que en la misma Escuela de Arquitectura.

## HIPOTESIS

Esta investigación tiene como hipótesis que la Universidad no opera en su propia construcción sino por el efectivo actuar de sus facultades, es decir, la imagen de conjunto recae en la diversidad de estéticas. La producción intelectual generada en el mismo ámbito (TEAs) propone arquitecturas que siguen la línea de pensamiento anterior.

## METODOLOGÍA

Se tomará como documento central el conjunto de propuestas de nuevas arquitecturas para “una universidad” publicado en la sección “Trabajos de la Escuela de Arquitectura”, tanto sus piezas gráficas como memorias descriptivas. A este documento se lo pondrá en relación con la situación particular de la Universidad de Buenos Aires, en el recorte temporal

---

<sup>3</sup> [http://biblioteca.fadu.uba.ar/tiki-index.php?page=revista\\_tecnica\\_l](http://biblioteca.fadu.uba.ar/tiki-index.php?page=revista_tecnica_l)

propuesto, utilizando el trabajo ya realizado en el proyecto UBACyT HA01 “Historia urbana y arquitectónica de la Universidad de Buenos Aires”.

## TAREAS REALIZADAS

Como ya se indicó, la idea del proyecto es que se respete la horizontalidad en el debate, por lo tanto la primer reunión con los pasantes consistió en una parte informativa, es decir, ponerlos al tanto del proyecto marco, presentarles bibliografía consultada, y mostrarles de manera digital los proyectos TEA seleccionados. Puesto que el hallazgo al momento no era más que la selección de un objeto de estudio, es decir, no se tenía hipótesis alguna y no se habían definido problemáticas sobre las que trabajar, se consignó como tarea para una próxima reunión que de manera intuitiva pensarán diferentes forma de abordar el objeto de estudio.

En una segunda reunión aparecieron los siguientes temas como posibles abordajes de la cuestión:

- Tipología: Evolución tipológica en relación a “un” edificio universitario; clasificación tipológica por dependencia; estudio de un elemento puntual (ej. Salón de actos).
- Estilo: Diferenciación de dependencias en relación al estilo propuesto; relación entre propuestas estéticas construidas y proyectadas; utilización del estilo en los TEAs institucionales y para “una universidad”.
- Arquitectos: Teoría vs Praxis de los docentes a cargo.
- Educación: Relación entre la arquitectura institucional construida y la proyectada; aportes a la historia de la educación de la arquitectura; continuidades en la enseñanza.

Se optó por tomar como eje de análisis ESTILO.

## CONCLUSIONES:

*Sobre el proyecto de investigación:*

En base a lo expuesto en las líneas anteriores respecto de la secuencia abstracto-concreto, podemos observar como lo que fue presentado como un proyecto de investigación (PIAHyC19) *abandona* su instancia de concreto para ramificarse en otras seis actividades concretas que en una instancia posterior se volverán abstracciones que darán lugar a concreciones, y así sucesivamente.

Se puede entender esta propuesta de trabajo sólo si se tiene en cuenta la complejidad del objeto de estudio. Pensar en ramificaciones es fundamental para investigaciones que busquen complejizar sistemas explicativos, en nuestro caso, el historicismo, puesto que la cantidad y diversidad de variables por las que se ve atravesado el objeto de estudio sólo pueden ser abordadas desde un sistema de análisis flexible y no –lineal.

A la *ramificación* la denominaremos “metodología fractal” y nos permitirá ir sobre cuestiones bien específicas como así también diversas. En este sentido, las aperturas (ramificaciones) estarán condicionadas por los tiempos pautados para la realización un proyecto y el acceso al material de trabajo.

Sin embargo, no debemos perder de vista que toda apertura siempre debe tener la capacidad de volver sobre las instancias anteriores de modo de verificar que más allá de su autonomía deben hacer al proyecto marco, caso contrario, estaremos hablando de una investigación distinta.

A su vez, la ramificación en tanto especificación, nos permitirá vincularnos con especificidades de otros proyectos de investigación, como en una red.

Es importante resaltar la importancia de contar con un proyecto que garantice las posibilidades de generar constantemente nuevas líneas de investigación pensando más en problematizar antes que en resultados, que eventualmente, se obtendrán.

*Sobre la propuesta pedagógica:*

Este sistema permite que, más allá de la asignación de un objeto de estudio elegido por los investigadores y definido en el proyecto, cada pasante pueda investigar en la línea de lo que le interese. Y permite que los distintos participantes estén trabajando en simultáneo, en diferentes niveles pero contribuyendo con el mismo objeto de estudio. Es decir, existe

contención en tanto los investigadores puedan ayudar a los pasantes, pero también libre elección de tema, por lo que cada pasante podrá hacer uso de sus saberes previos y definir qué estudiar en base a sus intereses personales.