

Estrategia obrera y maniobra empresaria en el marco de la reestructuración del Parque Industrial de Trelew y zonas aledañas. 2001-2015.

Gutiérrez, Manuel.

Cita:

Gutiérrez, Manuel (2017). *Estrategia obrera y maniobra empresaria en el marco de la reestructuración del Parque Industrial de Trelew y zonas aledañas. 2001-2015. XVI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia. Facultad Humanidades. Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-019/475>

Mesa N° 84. La clase obrera en Argentina y América Latina: estrategias, experiencias y formas de abordaje.

Estrategia obrera y maniobra empresaria en el marco de la reestructuración del Parque Industrial de Trelew (Chubut) y zonas aledañas. 2001-2015

Lic. Gutiérrez Manuel (U.N.P.-INSHIS)

“...tiene que ser un ejemplo para todo, porque no solo se logran objetivos quemando gomitas y protestando, que está bien, pero atrás tiene que haber la propuesta...”¹.

La implementación de beneficios impositivos al sur del paralelo °42 durante los años 50, y la planificación y asentamiento de un parque industrial en Trelew durante la década de 1970 con beneficios subsidiarios para fomentar el establecimiento de fábricas de producción textil-sintético, comienza su declive procesualmente en los inicios de 1990 con la ejecución de diversas políticas económicas, basadas en la quita de esos diversos subsidios.

La situación de las plantas textiles que integraban el Parque Industrial en Trelew y zonas aledañas se agravarían por la implementación de nuevos beneficios subsidiarios y extensión temporal de los mismos, en provincias como San Juan, Catamarca, San Luis y La Rioja.

El fin de la década y del plan económico mediante la rebelión del 19 y 20 de Diciembre de 2001 en Argentina, impulsada por el movimiento obrero, implicó un quiebre en el modelo de acumulación del capital, y una nueva maniobra de la burguesía local y extranjera.

El giro de la política económica con un tipo de cambio alto, y medidas económicas proteccionistas motorizaron la implementación de una etapa de acumulación internista en diversos sectores económicos, y el desarrollo de nuevos parques industriales en diversas partes del país.

En el marco de éste contexto diversas firmas textiles de producción sintética del noreste del Chubut quebraron, mientras que otras se fueron sosteniendo, rodeadas de una población afectada por altos índices de desocupación.

¹ Diario “El Chubut” 12 y 13 de febrero de 2002. Discurso del Gobernador José Luis Lizurume al inaugurarse la Cooperativa de trabajo Textiles Unidos.

En consideración con lo señalado, proponemos analizar algunas de las modificaciones estructurales sectoriales que sufrió el Parque Industrial de Trelew, interrogándonos por la situación de las plantas textiles sintéticas en la coyuntura que va desde el año 2001 al año 2015, sabiendo de la intervención y estrategia de diversos sectores de la clase obrera en la creación de cooperativas de trabajo, a fin de sostener las fuentes laborales.

En este sentido, buscaremos describir en éste escrito las estrategias de los obreros fabriles, y como las prácticas gremiales que impulsan los dos gremios textiles (AOT y SETIA) para las cooperativa de trabajo; **Textiles Unidos, Textil Patagonia, Nehuen, Confecciones Gaiman, Textil Dolavon.**

Pondremos foco de análisis las maniobras empresarias en cada caso, entendiendo que el sistema de producción cooperativista implica la posibilidad de autogestión de los trabajadores y conservación de los puestos de trabajo, pero también, la posibilidad de tercerización y precarización laboral, favorable al sector empresario.

Los cambios estructurales después de la promoción industrial.

Hay que recordar que el Parque Industrial de Trelew como la instalación de fábricas aledañas al mismo, forman parte de una estrategia de polos de desarrollo que nunca pudo integrarse productivamente a la zona, canalizándose el régimen de promoción industrial a las especulaciones empresarias y acumulación holgada de la ganancia empresaria.

El Decreto del Poder Ejecutivo Nacional N° 2333 de fecha 1982, implicó para esta zona de Chubut (norte del paralelo 44° 30') la desgravación de los impuestos a las ventas teniendo como parámetro diversos periodos: desde 1983 a 1987 de un 100%, 1988 a 1990 una desgravación del 90%, periodo 1991.1992 un 80%, 1993 -1994 de un 75%, 1995- 1996 un 70%, mientras que el año 1997 pasa a ser de un 65%. Sin embargo, ésta política económica fue limitada en 50% bajo la presidencia de Carlos Menem en el año 1991 provocando inmediatamente el cierre de diferentes establecimientos fabriles, mientras otros prorrogan la agonía hasta finalizar los plazos promocionales de su respectiva empresa.

De ésta manera numerosas empresas textiles que utilizaban la fibra sintética cerrarían sus puertas para trasladarse a zonas promocionales como La Rioja, Catamarca, San Luis y San Juan. Sin embargo, hay que destacar que otras empresas continuarían en la zona, a pesar de haber finalizado la promoción industrial. Recordemos que la paridad cambiaria de la

convertibilidad permitió la importación de diversos equipos que permitieron incrementar la productividad. Por otro lado, a la variable descripta anteriormente se le agrega la asociación a diversas empresas multinacionales.

En este sentido algunas de las empresas que permanecieron como Tendlatz², Sedamil³, Del Estero S.A.⁴ conformaron un ejemplo de estas dos últimas variables (Reconversión productiva y asociación al gran capital).

A continuación se muestra comparativamente el cuadro N° 1 y cuadro N°2 donde se visualiza el impacto que tuvo la quita de los beneficios impositivos durante la década del 90 y la relación con el año 2015. En este caso, abarca solo las empresas del Parque industrial de Trelew.

Como vemos hay una disminución brutal de la fuerza de trabajo empleada, y la desaparición de diversas empresas de textil sintético que pasan a ser sustituidas por laneras y acopiadoras de lana de capital internacional que cotizan en la bolsa de comercio de distintas partes del mundo.

Cuadro N°1



Fuente: Diario El Chubut. Informe de la A.O.T año 1992.

² Cotton.
³ Nike – Adidas. Producción de Tela estampada.
⁴ Avon, Cacharel, Christian Dior.

Cuadro N°2



Fuente: Consorcio del Parque Industrial de Trelew

Hacia 1992 la mayoría de los establecimientos fabriles utilizaban como insumo las fibras sintéticas de diferentes calidad y deniers. De las 31 fábricas que operaban en el Parque industrial solo 6 (seis) eran vinculantes con el acopio o mejoramiento del vellón ovino; Punilla, Indulana, Barraca Hart, Pelama y Unilan, el resto trabajaba en base a diversas poliamidas sintéticas. Hacia el año 2015, el cuadro N° 2 nos muestra que solo 9 (nueve) de las 18 empresas corresponden al rubro textil sintético observándose también la transnacionalización de la producción lanera (firmas de las empresas) y la poca utilización de mano de obra en sus barracas.

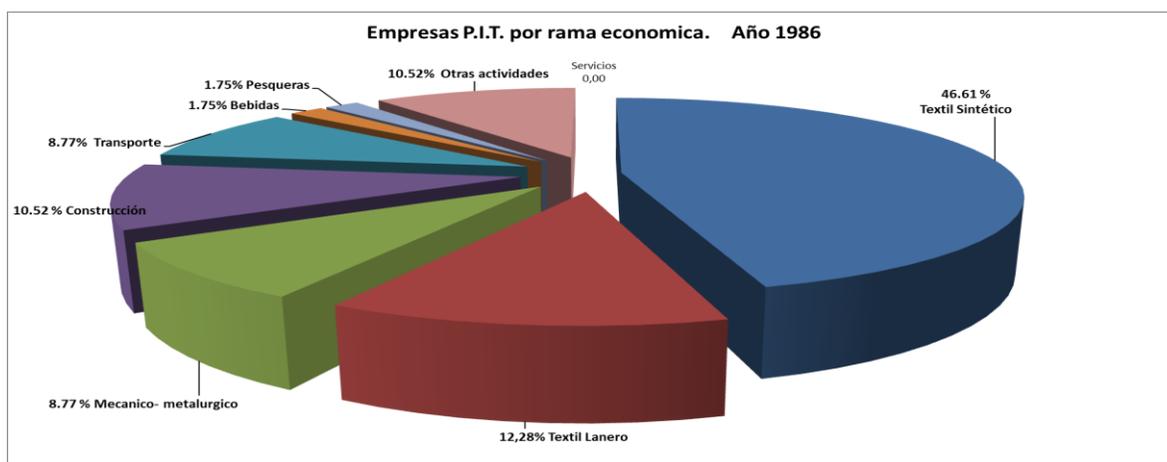
El análisis nos remite inseparablemente al tipo de orientación productiva que dispone el gobierno nacional y provincial mediante la creación del Polo Textil-Lanero el 27 de marzo de 1996. En esa ocasión se firma el convenio entre Nación y Provincia representadas por el entonces Secretario de Industria y Minería Carlos Magariños, y el Gobernador del Chubut, Carlos Maestro. En esa ocasión el Ministro de la Producción y Turismo de la Provincia Lorenzo Soriano señaló “... *La única forma que tiene la Argentina de salir adelante, es reactivar las economías regionales y llevar sus recursos al más alto valor agregado. Esto va a permitir crear fuentes de trabajo, combatir la desocupación, combatir la incertidumbre de la juventud, poder colocar nuestros profesionales recién recibidos en trabajos que sean demandados por estas empresas nacientes...*”⁵

⁵ Diario El Chubut 27 de marzo de 1996.

Como veremos el polo textil-lanero y sus nuevas formas de reembolsos, reintegros y subvenciones no generaría una modificación profunda en lo referente al incremento de fuerza de trabajo utilizada y valor agregado de la lana.

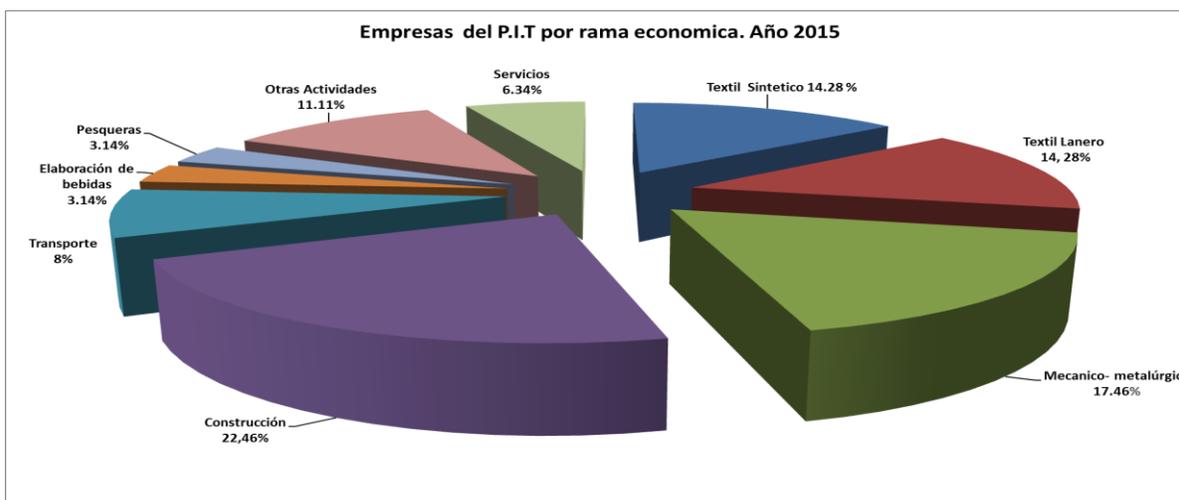
Las intenciones de reimpulsar el Parque industrial de Trelew frente a la paralización y cierre de establecimientos no pudieron modificar las condiciones negativas para la radicación de industrias que generen mayor valor agregado. Vemos a continuación (Cuadros N°3 y N°4) que se produce una modificación profunda en el perfil y composición de las empresas. Composición que se encuentra en su gran mayoría por empresarios privados del rubro de servicios, y en menor medida se encuentran, algunas metalúrgicas asociadas a la producción primaria del aluminio y construcción de cañerías de gas.

Cuadro N°3



Fuente: Diario Jornada 1986.

Cuadro N°4



Fuente: Consorcio del Parque industrial de Trelew

En el cuadro N° 3 podemos observar que casi el 46,6 % de las industrias radicadas en el Parque Industrial de Trelew estaban relacionadas a la producción de manufacturas textiles de origen sintético, mientras que hacia 2015 (Cuadro N° 4) observamos una disminución considerable, llegando solo al 14,28% con un incremento minoritario del sector lanero pero un considerable aumento de las empresas de la construcción que duplican la cantidad de plantas en el parque. Aparecen de igual manera empresas de transportes, de bebidas y de servicios que antes aparecían de forma periférica. Como dato destacado, se visualiza que el sector mecánico metalúrgico (17,46%) duplica la cantidad de empresas en el parque industrial con relación a 1986. Situación que está íntimamente relacionada con la prestación de servicios complementarios a las constructoras, ya sea en elaboración de aberturas, estructuras metálicas o soldaduras de precisión.

En concordancia, podemos afirmar con los datos expuestos, que existe en el Parque Industrial de Trelew una modificación de su actividad en términos de composición estructural, pasando de ser un emporio industrial a un emporio de servicios, después de finalizados los beneficios de la promoción industrial en forma definitiva durante los primeros años del siglo XXI.

Fin de la convertibilidad: El surgimiento de dos experiencias cooperativistas dentro del nuevo proceso de reestructuración del capital; Textiles Unidos y Confecciones Gaiman.

Hacia marzo de 2001 el proceso económico neoliberal -que se había profundizado en el año 1991 con la convertibilidad del peso al dólar- comienza a demostrar la imposibilidad de asumir los compromisos con los acreedores externos, materializándose en creciente déficit en la balanza de pagos y salida de capitales. Esta situación dejaba endeble el respaldo de la moneda local, pilares de la convertibilidad. En noviembre del mismo año se instrumentaliza el llamado corralito bancario mediante el Decreto N° 1570.

A partir de septiembre del mismo año, la situación económica golpeaba a las plantas textiles del Parque Industrial de Trelew, si bien la problemática del mismo y empresas aledañas visto desde una mirada procesual-estructural comienza a fines de los años ochenta⁶ con cierres de plantas y despido a más de dos mil obreros. El año 2001 sitúa, la paralización de gran parte de las plantas textiles, Windsor S.A. y Elastar Fafer paralizan su producción en

⁶ Mónica Gatica, Gonzalo Pérez Álvarez y otros. *Patagonia Desarrollo y Neoliberalismo*. Buenos Aires. Ed. Imago Mundi. 2005. p 68.

un 100%, se producen despidos en Tendlartz y en Soltex, ésta última termina despidiendo a 40 trabajadores. Por otro lado, se produce una rebaja de los sueldos (20%) en la empresa Propulsora Patagónica, mientras que Foderami suspende parte del personal, efectúa despidos y paraliza la producción. En este contexto, la empresa Surjet también suspende en un 70% el personal.

Frente a la continua desocupación, los gremios textiles, empresas y autoridades de la provincia y municipios, implementan en agosto de 2001 el Programa de Emergencia Textil por un lapso de tres meses, que consiste en el otorgamiento de subsidios de 100 pesos al sector empresario por cada empleo sostenido.

Las problemáticas principales que enfrentan las respectivas empresas se articulan en relación a la crisis estructural y financiera por las que atraviesa el país. La flexibilización laboral y la aguda desocupación permitieron que los arreglos de convenios dentro de la relación capital-trabajo sean por empresas y no en forma colectiva, situación muy remarcada a lo largo de la década del noventa y asentando aún más las diferencias al interior de la rama textil, además de las estipuladas diferencias gremiales.

En lo que respecta a los gremios encuadrados en la rama textil; AOT y SETIA, resultaron incapaces de limitar los despidos o implementar una salida que permita lograr la autogestión de los trabajadores frente al abandono patronal de las plantas y sus máquinas. En correlación con esta última afirmación hay que señalar, que SETIA procura la instalación de una cooperativa de trabajo bajo cierta gestión gremial sobre la cual existe escasa información.

Las continuas paralizaciones de las distintas fabricas estuvo acompañada de la erradicación alguna de poder lograr aumentos salariales dentro del convenio colectivo de trabajo, y que prosiguió con la violación de los convenios, la suspensión del personal, la cesación de empleados, la baja de salario, la rotación de empleados por temporadas, el cierre de plantas sin indemnizaciones o con disminuciones de las mismas en un 50%. Situación que generaba que los sindicatos solo establezcan la lucha por el cobro de la indemnización y ciertas medidas de fuerza a efectos de disminuir el número de despedidos. En este marco de crisis estructural surgen dos experiencias cooperativistas enmarcadas en el cierre de dos plantas textiles; Del Estero S.A. y Textil Windsor S.A..

A fin de darle orden a la exposición comenzaremos con la ex empresa Del Estero S.A., la cual se encuentra ubicada en la localidad de Gaiman, a 32 kilómetros de la capital de la provincia; Rawson, y 17 Km de la localidad de Trelew. La misma fue comprada a la firma INTECO por la familia Fernández, asumiendo la denominación de, Del Estero S.A., cuya casa matriz se encontraba en la ciudad de Bs. As..

Hacia principios del año 1999 la planta textil, fabricantes de medias de mujer “Coquetta” y terciarizada de AVON, cierra sus puertas, dejando a los últimos trabajadores en la calle.

El edificio queda con algunas máquinas, hilado e incluso producción que sería continuamente desmantelada por diversas extracciones de terceros, y de los mismos trabajadores que ingresan para llevar partes de las máquinas y de la producción.

El 29 de septiembre de 2001 en las instalaciones de un centro comunitario del Barrio 9 de Julio, comienzan a reunirse voluntariamente, con el compromiso de juntarse en asamblea permanente a fin de conformar una comisión, para que realice un seguimiento profundo y fehaciente de las tareas de los abogados que abordaron los juicios de los obreros. En ésta primera ocasión, se reúnen treinta y dos ex trabajadores, los cuales eligen a siete integrantes de la asamblea para dicha conformación. En conjunto con la elección de la comisión, se eleva una nota al Honorable Concejo Deliberante de la localidad de Gaiman, pidiendo el acompañamiento de las autoridades en el seguimiento de las causa.⁷

La comisión buscaría la localización de los abogados que tomaron sus casos, sobre la que tampoco encontrarían certeza alguna. Sin embargo, en el proceso de trámites con ellos, los trabajadores incorporan información y documentación del poder judicial, y del proceso de remate de las instalaciones, que genera la necesidad de nuevas acciones.

La medida sigue siendo la apelación al gobierno provincial, mediante una carta, donde se solicitaba el no remate de las instalaciones a precios irrisorios, requiriendo la necesidad de que se efectúen las indemnizaciones a los trabajadores. También, impulsan el pedido de constatación de la infraestructura con el síndico de la quiebra y el Juez de Paz para constatar las instalaciones y tener la posibilidad de conocer los bienes que posee la fábrica, al igual que los que estaban en manos de los privados por embargo o simple apoderamiento. En esta situación, se encuentran dos privados, uno de ellos el Banco del Chubut, y un depósito de un

⁷ Libro de actas de la Cooperativa Confecciones Gaiman. Folio N° 3

comerciante. Entes que buscaban vender algunas de las maquinarias para saldar las deudas contraídas por parte de los dueños de la empresa.

La problemática se profundiza, debido a que los obreros al acelerar e incentivar el remate para cobrar su indemnización incitan a la aparición de otras partes involucradas en la quiebra como es el caso de la Cooperativa Eléctrica de la localidad de Gaiman, a la que se le debía la facturación de la energía. Asesorados por un abogado de confianza, los obreros conocen las pautas que pueden regir para el cobro de sus indemnizaciones, y que conllevaría a perder todo sin ver un peso.

Los obreros ante esta disyuntiva, y reunidos en asamblea, instalan la idea de conformar una cooperativa de trabajo bajo la normativa legal N° 20.337.

El 4 de noviembre de 2002 se reúnen los trabajadores, y toman la fábrica abandonada. Aseguran los portones, los sueldan y piden ayuda a comerciantes locales que le facilitan nuevas cerraduras y candados. En consecuencia se conforman grupos de trabajo de dos turnos, mañana y tarde para realizar las tareas de limpieza y ordenamiento del establecimiento.

El 7 de noviembre el personal policial hace presencia en la fábrica, pidiendo el desalojo del establecimiento. Los obreros se niegan a abandonar las instalaciones, se hace la presencia del comisario local, a quien se le explica y se lo invita a recorrer las tareas que se realizaban. Se concurre a la comisaría donde se hacen los descargos, y el comisario se compromete a hablar con el denunciante; el intendente de la localidad Milton Mac Burney⁸. La explicación a esto se encuentra en las palabras de los trabajadores, una de las entrevistas nos señala lo siguiente: “...Al intendente le cagamos el curro, él quería hacer como Cipol, dejar pasar diez años y expropiarla...”.⁹

La planta que hace alusión Daniel remite a otra empresa que había cerrado sus puertas en los inicios de los años 90, y donde el edificio quedó en manos del municipio. Otras versiones señalan que la parte del edificio que lindaba con el antiguo Club Argentinos del Sur, iba a quedar en manos de esa institución dado que la comisión estaba vinculada al intendente.

En las viejas actas se visualiza la necesidad de entablar relaciones con al Secretario General de SETIA (Sindicato de Empleados Textiles i Afines); Juan Paris. Situación que también se

⁸ Libro de actas de la Cooperativa Confecciones Gaiman. Folio N° 19

⁹ Entrevista realizada a Daniel Gutiérrez ex trabajador textil de las plantas, Del Estero, Unilán y Cooperativa de Trabajo Confecciones Gaiman 14/10/2005

debió a las recomendaciones del Ministro de Producción, quien le recomendó una charla con el gremialista. El sindicato se hace visible en los diarios y la situación de desalojo que tienen los trabajadores con la policía. SETIA apoya a los trabajadores, mediando relaciones entre provincia, trabajadores y municipio.

Sin embargo, la figura del gremialista se vincula también junto a un inversor que venía con la idea de introducir los fondos, y formar parte de la sociedad. Dicho inversor sería el mismo que se queda con las instalaciones de la ex textil Windsor S.A. después de disolver la cooperativa Textiles Unidos.

Por intermedio del sindicato, se otorgan a los trabajadores planes sociales y bolsas de alimento a fin de paliar la difícil situación que se vivía.

En el relato de quien fue el primer presidente de la cooperativa, quien ya tenía cierta experiencia en la construcción de una cooperativa de viviendas, manifestó su desacuerdo con la propuesta que tenía el gremio y algunos compañeros de la cooperativa. El ofrecimiento por parte del gremio, como ya señalábamos, era la de traer un empresario para que el mismo realice la inversión necesaria y se dispongan los trabajadores como asalariados.

La necesidad de tener un ingreso por parte de algunos trabajadores, se vinculaba con los intereses privados del inversor pero con la postura del presidente de la cooperativa, quien era el que sabía el manejo administrativo de la misma.

Edgardo sobre esto nos expresa: “...*Lucero (integrante de la cooperativa) dijo que estaba sin trabajo y que venga y ponga la plata, yo voy a seguir luchando le dije... Se resolvió que en la asamblea que Casantariti ponga la plata... después vino Paris solo y hablamos solos. Me dijo vos tenes que decir que ponga plata y vos podés ser parte de la sociedad... así puede trabajar, yo le dije que no me interesaba. Mi meta era otra cosa... después no vino más... Después no se habló nada más... y le dije a mis compañeros que no le había interesado. Yo le dije que no, por detrás de la gente.... Después se lo dijo a Paris y que es lo que estaba ocurriendo. Yo en una reunión dije; que a Paris hay que sacarlo cagando y la gente le fue a contar... tenía sus intereses creados. Iban al gremio a tomar mate, un churrasco y después los traía... los de acá iban.... Siempre hay alguno que se le escapa...*”

En el testimonio manifiesta una oposición al gremialista mediante la sencillez de lo percibido y una disputa por un colectivo que no tiene mucha participación.

“... él (Paris) consiguió las bolsas de comida y venía con un tal “Griña” (no se entiende en el audi dicho apellido) un zoretero... me la ofreció a mí, le dije que no necesitaba, al final la acepte y la reparti entre los que estaban. Dejaba para tomar mate ahí... era un fideo todo molido... tenía una 4x4 para repartir, mientras los pobres diablos estaban muertos de hambre. Querían copar la parada ellos querían hablar con todos, y yo le decía, yo voy a hablar... yo iba en cole a hablar Rawson con Jaconi (Ministro de Producción) cuando ellos llegaban yo ya estaba. Y daba la coincidencia que la que atendía la conocía así que me atendía enseguida... era una tirantes por el poder...”

Siguiendo con el testimonio de Daniel se visualiza cierto concepto de cooperativa no vinculante a un empresario y con ello tampoco al sindicato *“...Yo le dije a Paris, si querés venir, vení, pero las cooperativas no tienen gremio, los trabajadores se dan las pautas de trabajo y de sueldo... no apareció más...”*¹⁰

Finalmente el edificio queda en manos de la Municipalidad con la cláusula exclusiva de que sea para los trabajadores y su emprendimiento fabril¹¹. Sin embargo, las condiciones materiales de las maquinas no permitió la puesta en funcionamiento, generando el desgaste de sus integrantes y la salida de muchos de su personal mas experimentado.

En lo que respecta al proceso de implementación de la Cooperativa de Trabajo Textiles Unidos podemos señalar que encarna una diferencia con Confecciones Gaiman, dado que los trabajadores nunca abandonaron el establecimiento, resguardando la maquinaria y materias primas. Pero si posee una vinculación importante dado que tanto el inversor y el dirigente de SETIA son los mismos actores involucrados en la cooperativa textil que se conforma en Trelew.

Windsor S.A. en los años noventa sobrelleva dos fuertes crisis: La primera asociada a una estafa que sufre el dueño de la empresa por la cual los trabajadores deben afrontar el problema de despidos y cesación de salarios, mientras que la segunda deviene por el cese de la cadena de pagos y endeudamiento de la principal empresa demandante de tela; Gatic. S.A¹² en el marco de la caída estructural del año 2001.

¹⁰ Entrevista realizada a Daniel Edgardo Gutiérrez ex trabajador textil de las plantas, Del Estero, Unilán y Cooperativa de trabajo Confecciones Gaiman 14/10/2005

¹¹ Resolución del H.C.D. de Gaiman.

¹² Al finalizar este periodo su principal comprador era Gatic. S. A. empresa asociada a transnacionales de ropa deportiva Adidas.

A fines de Diciembre de 2001 se hace de público conocimiento en la prensa, las palabras de Rubén Sosa, quien afirma que se dio conformación a una cooperativa de trabajo -a la que llamaron “Textil Unidos”- mediante un proyecto viable que pondrá en funcionamiento a la ex -Windsor integrada por 52 trabajadores. En el artículo periodístico Rubén señala el posible comienzo en el mes de enero y el nombramiento de ciertos acuerdos con el Banco del Chubut, los dueños, y los compradores en el marco de un brindis de fin de año, denominado “Brindis de la Esperanza” donde se observa en la foto del periódico El Chubut a los trabajadores y al dirigente sindical de SETIA; Juan París, levantando sus copas.

El logro de la cooperativa de trabajo subraya el fin de una etapa de lucha que comienza en agosto de 2001 donde los obreros dejan de percibir sus haberes desde mes de julio del año 2001 con la consecuente paralización de la producción en los meses siguientes¹³ acompañado por un escaso dialogo entre sindicatos y empresarios. Frente a esta situación los 81 obreros comienzan una huelga que consiste en la paralización de las tareas en las primeras semanas del mes de Agosto con realización de diferentes turnos a fin de cuidar el posible retiro de la maquinaria, resultado de las anteriores experiencias en las diferentes plantas del Parque -donde los empresarios desmantelaban las plantas y se marchaban con toda impunidad-, mientras los respectivos gremios (AOT y SETIA) articulan vínculos con el municipio de Trelew para conseguir bolsas de comida y algún paliativo económico.

La implementación del sistema de fason por parte de Windsor¹⁴ y el endeudamiento empresarial, hacia eminente el cierre de la empresa. Situación que se visualizaba en el corte del suministro de gas dentro de la planta, y la falta de una respuesta concreta por parte de los empresarios. Ante este hecho los sindicatos visualizan la impotencia para definir una estrategia, remarcando con ello los límites mismos de los sindicatos. En esta lógica hay que destacar que estas instituciones ocupan un lugar central en tanto negociadores de la venta de la fuerza de trabajo de la clase obrera pero no, como sujetos expropiados de sus condiciones materiales de existencia, lo que hace enmarcar su incapacidad para afrontar los despidos por parte de la patronal.

¹³ Diario “El Chubut”. Viernes 31 de agosto de 2001

¹⁴ Término utilizado en el ámbito industrial para señalar la manufactura de un producto por mandato de un tercero, dueño de una marca, en el cual este puede proveer de las materias primas e insumos que son necesarias para la misma

El único sustento y aporte de los sindicatos a comienzo del mes de septiembre, como ya comentábamos anteriormente, consintió en las gestiones ante el municipio por bolsas de comida y un paliativo económico de 100\$, mientras que dentro de la planta se van tejiendo alternativas para la salida de la crisis, que va a encontrar una propuesta en un grupo de trabajadores asociado a los jefes de sector; la implementación de una cooperativa de trabajo. Ésta iniciativa empezó a tomar forma a partir de los trabajadores de oficio de la planta y mediante la elaboración de proyectos de viabilidad, ya que la empresa estaba en condiciones de operar. Frente a ésta alternativa los trabajadores articulan sus primeros vínculos con los sindicatos correspondientes, los cuales servirán de promotores¹⁵ para poder hacer posible el proyecto.

Los diferentes gremios (AOT y SETIA) poseen diferencias -al igual que en años anteriores por salarios y aguinaldos dentro de Textil Windsor¹⁶- con respecto a las alternativas y decisiones a implementar. El gremio de AOT asume una postura totalmente opuesta:

“...Los compañeros de SETIA propician una cooperativa y la AOT no coincide, porque nosotros entendemos que en un sistema capitalista existen el patrón y el trabajador, y de hecho no conocemos ninguna cooperativa integrada por trabajadores y que esté funcionando (...) es muy difícil que un grupo de trabajadores pueda sostener una fábrica”¹⁷

Como contrapropuesta los dirigentes de AOT proponen la búsqueda de un empresario que se haga cargo de las deudas (entre ellos el Banco del Chubut S.A.) y reactive la planta, mientras que en palabras de algunos obreros señalan que la iniciativa del gremio pasa por el saqueo de la planta mediante la predica generalizada de *“estos hijos de puta no cagaron vamos a venderle toda”¹⁸* También, paralelo a esto, se entraña una segunda mirada; la idea de mantener a los delegados como forma estratégica para las elecciones del mismo año.

Por otro lado, el gremio de SETIA apoya la iniciativa de los trabajadores brindándole los contactos necesarios como también la infraestructura del gremio. Sin embargo el gremialista Paris plantea su ayuda pero no interviene como *garante* de ningún arreglo.

¹⁵ Julián Rebón, - Saavedra, Ignacio: *Empresas recuperadas, la autogestión de los trabajadores*. Ed Capital Intelectual. 2006. Pág.33

¹⁶Diario “El Chubut”. 21 de enero de 1998. El conflicto en el año 1998 se visualiza entre los delegados de SETIA y AOT por el cobro del aguinaldo en cuotas y el atraso salarial.

¹⁷ Diario “El Chubut” Viernes 9 de Noviembre de 2001. Palabras del Secretario gremial de la AOT.

¹⁸ Entrevista a Rubén Sosa, ex miembro del Consejo Directivo de la Cooperativa de Trabajo Textiles Unidos. Marzo de 2012.

Las diferencias son eventuales, la dicotomía entre los trabajadores, se visualiza a través de dos posturas dentro de la planta textil, donde los diferentes cabecillas tratan de extender sus argumentos a los diferentes grupos para llevar a la práctica sus planteos.

“...Estaba la AOT y SETIA, los de SETIA más alguna gente que nosotros convencimos y que nos vieron... cuando vieron lo que yo les decía era coherente, era la única solución que había, se plegaron a nosotros. Después estaba la versión...nosotros íbamos al Banco, hablamos con la gente del Banco, con la del municipio traíamos una versión, ellos venían con otra versión porque la AOT quería manejar la gente (...) Estaba la AOT y dijo ¡¡cooperativa no!! Nosotros SETIA hicimos un poco más fuerza y nucleamos cincuenta, cincuenta y pico (...) el resto la AOT los separó, la AOT no quería, la AOT lo que quería inclusive mantener los delegados, no nos quería hacer renunciar, nosotros nos considerábamos despedidos para cobrar el desempleo, ellos se bancaban a los delegados porque había elecciones, si lo hacían no los votaban (...) en MATEPA lo hizo hacer, los mantuvo en carpa unos años, cuando fueron las elecciones los hizo votar, le dijo esto no va más, levanten la carpa y vamos...”

De los 81 trabajadores 52 se van a incorporar al proyecto cooperativo (incluidos miembros que se encuadraban en AOT). Mientras que trabajadores vinculados a la postura de AOT y con participación orgánica en el sindicato fueron acomodados en otras fábricas mientras que otros todavía tienen la causa abierta para cobrar la indemnización.

Las tratativas para comprender la puesta en funcionamiento de ésta cooperativa como su desintegración resultan complejas. Por lo cual es necesario analizar el pasado de la firma y las maniobras que realizan los empresarios (situación que solo es posible conocerla a través del testimonio de los trabajadores y algunos edictos judiciales).

Como primer punto hay que destacar que la Textil Windsor S. A. tuvo a partir de 1984 como dueño a Pedro Pechersky, el cual tiene continuidad hasta que la empresa conforma una nueva comisión de accionistas después de 1995. La empresa como señalábamos estaría dirigida por Guillermo Cevasco, Presidente de la firma, el cual recibiría diversos créditos y será investigado y acusado por defraudación al erario público.¹⁹ Esa comisión mantendrá el mismo gerente de planta y a Cevasco como representante-dueño de la empresa hasta la crisis del año 2001.

¹⁹ Diario “El Patagónico” 14 de marzo de 2009.

La situación de cierre que posee la empresa hacia 2001 encontraría a los obreros en soledad, sin respuesta del sector empresario. La empresa Windsor no registra quiebra sino un acuerdo que consistiría en un contrato de locación entre los dueños de la empresa y el inversor Roque Catanzaritti quien se hace cargo de las deudas de la empresa y recibe la aceptación de los deudores, entre ellos entidades del gobierno. Por otro lado, se realiza un segundo acuerdo entre la citada cooperativa, en la cual el empresario aportaría insumos y capital, como los arreglos comerciales con otros sectores de la burguesía. La cooperativa se encargaría de la organización del trabajo al interior de la planta y el dueño acordaría un gerente de confianza que supervise el rumbo de la producción, siendo el mismo síndico de la cooperativa que al ser encomendado en dicha tarea, renuncia a su cargo. Sin embargo, es interesante el testimonio de Osvaldo Benitez²⁰, quien nos señala que en los primeros meses es el ingeniero Guillermo Cevasco quien se hace cargo de esa función, que era además cuñado de Roque Catanzaritti.

Por lo transmitido por los trabajadores la cooperativa duraría 9 meses, debido a que el empresario quiere asumir la dirección completa de la empresa. En asamblea el concejo de administración promueve la propuesta que consistía en un monto que superaba los 100.000 pesos para que “retiren” la matrícula de la fábrica, y maquinaria que el empresario había adquirido de un remate de la empresa MATEPA ubicada en el parque industrial. Los trabajadores aceptarían la propuesta por mayoría, y dispondrán la instalación de la maquinaria en el edificio de la ex fábrica (cedido por la municipalidad) por unos años hasta que se la venden nuevamente al dueño y distribuyen entre los 39 asociados unas máquinas de costura.

De ésta manera los trabajadores volvería a ser asalariados en relación de dependencia bajo el nuevo nombre de la empresa TEXTIL WORD, hasta el año 2013 que inician, en la misma planta, un nuevo emprendimiento de autogestión la Cooperativa de Trabajo Confecciones Patagónicas.

Diez años después: Textil Nehuen y Cooperativa de Trabajo Confecciones Patagónicas

La crisis internacional del año 2009 repercutiría profundamente en el Parque industrial de Trelew, profundizando el cierre de empresas textiles de insumos sintéticos; Surjet (65 obreros) y Nylotex (63 obreros) en acompañamiento de Textil Punilla.

²⁰ Presidente de la Cooperativa Confecciones Patagónicas. Ingresa a trabajar en el año 1985 a la textil Windsor continuando hasta el día de hoy. Entrevista del día 28 de abril de 2017.

En julio de 2009 la empresa Nylotex S.A. pide la quiebra de la empresa pero los obreros frenan la quiebra mediante un amparo judicial y emprenden la conformación de una cooperativa de trabajo denominada NEHUEN que en lengua mapuche significa FUERZA.

Compuesta por solo 25 operarios emprenden en el año 2010 el desafío de producir telas para mantelería, toallería, batas, sábanas y toda la línea de blanquería que anteriormente producían para la marca Alcoyana, Cartier y Palette.

Los trabajadores, liderados por su presidente Antonio López logran realizar un contrato de comodato con el dueño de la empresa hasta el año 2013 y resisten el desalojo con apoyo de SETIA. Sin embargo en septiembre de 2012 el edificio es rematado y adquirido por solo 2 millones de pesos por el Presidente del Consorcio del Parque Industrial Martín Castillo²¹, dueño de la metalúrgica Industrias Bass. Los trabajadores denunciaron en repetidas veces en los medios que el edificio estaba valuado en 10 o 12 millones de pesos, sin lograr respuesta ni lugar en el Juzgado Laboral N°2 de Trelew²². La demanda que llevaría al remate del edificio respondía a una suma de 140.000 pesos²³.

La cooperativa recibirá un único subsidio de 400.000 pesos para la compra de materia prima y algunos programas para capacitación. Sin embargo uno de los problemas era el terminado de los productos, la posibilidad de teñir la tela a pesar de los esfuerzos e intercambios con la Cooperativa textil Patagonia. Finalmente el fallecimiento de su presidente quien era uno de los más capacitados en la gestión de la cooperativa, y la presión por el inmueble daría como resultado el desalojo y finalización de dicha experiencia obrera.

La empresa Textil Word del empresario Roque Catanzaritti finalmente en el año 2013 da a conocer a sus trabajadores que cerraría sus puertas, frente a esa situación y a la negativa de pagar las indemnizaciones, realizan un acuerdo con el empresario, el cual le cede todas las maquinarias y el 50% del edificio a los trabajadores, que estarán nucleados en una cooperativa denominada “Cooperativa de trabajo Textil Patagónica”. La gran mayoría de los trabajadores posee la experiencia de aquella cooperativa conformada en el año 2002 y promueven la autogestión obrera frente al cierre y desocupación. Hay que destacar que una parte de los trabajadores acuerda ir a trabajar a una ladrillera con la misma denominación del

²¹ Diario “Jornada” 18 de septiembre de 2012

²² Diario digital: Info legales 29 de noviembre de 2011

²³ Los trabajadores intentarán comprar el edificio pero Martín Castillo le pedirá la suma de 3 millones de dólares.

mismo dueño, que se encuentra también en cierre pero con acuerdo con el comercio “Hiper Tehuelche” quien se hace cargo para la explotación de la misma.

De esta manera el 29 de mayo transfieren los bienes y el pago de tres pagares a cobrarse por medio de la Subsecretaria de Trabajo de Provincia. El acuerdo se producirá antes de que el empresario se declare insolvente para afrontar la otra deuda.

La cooperativa posee tres demandantes de sus productos, los cuales constituyen un oligopolio de comerciantes que venden tela para confección, entre los que se encuentra el mismo Roque Catanzaritti. Su rentabilidad se sustenta en la producción extensiva, calidad del teñido y calidad de la tela. A diferencia de Textil Word, Textiles Unidos y Windsor, la cooperativa dejó de ser exclusivamente fasionista a fin de darle perspectiva a largo plazo. La necesidad de sus demandantes se encuentra en que realizan el impermeable de tela, teñido, y la producción de tela en un solo lugar, dado que en Buenos Aires el sistema está totalmente particularizado en diversas plantas y tarda muchos días en terminar el proceso. Sin embargo, es destacable que uno de los mayores problemas fue la organización del trabajo en los primeros años, pero que no los llevaría a establecer un sistema de sanciones. Por otro lado también existen los problemas con los retornos (ex salarios) dado que se debe administrar esos “retornos” en forma proporcional durante doce meses y proyectar los costos. De los 52 trabajadores que comenzaron el emprendimiento continúan hoy en la cooperativa 31 socios.

El caso de la Cooperativa Textil Dolavon.

La cooperativa de Trabajo Textil Dolavon posee una larga historia de conflictos, crisis y resistencias por parte de los trabajadores. La empresa se instala en 1979 en localidad de Dolavon a 34 km del Parque Industrial de Trelew bajo la denominación de FIBRASUR. La finalidad dicha industria era procesar material acrílico con lana de la zona²⁴, cláusula por la cual se le permite la instalación y el usufructo de los beneficios promocionales.

Hacia 1992 la planta madre, HISISA -mismo propietario- que proveía la materia prima para el procesado (sin vínculo con materia prima orgánica de la zona) de Fibrasur entra en crisis por el dumping de una empresa mexicana denominada CIPSA. Frente a la presión importadora, la empresa HISISA, ubicada en Baradero, Buenos Aires, procura la

²⁴ Diario “El Chubut” 9 de octubre de 1992.

negociación para vender ambas empresas a su competidor, quien no accede debido a los montos solicitados y las deudas impositivas que contraía con el Estado.

Las repercusiones en Fibrasur serían inmediatas. En agosto se suspenden los 120 trabajadores por 30 días (situación que se extenderá en el tiempo), cobrando sueldos al 100%. El 4 de septiembre de 1992 los trabajadores de Fibrasur cortan la ruta en el acceso Trelew – Madryn solicitando respuesta a la crisis de la planta.

En octubre los trabajadores son suspendidos por 45 días más con el 50% del sueldo. Mientras que en Baradero los 600 trabajadores hacen el mismo acuerdo por el 30% del sueldo. El 18 de noviembre la empresa HISISA-Fibrasur se presenta a convocatoria de acreedores cerrando definitivamente una etapa.

La empresa fue cuidada por el personal jerárquico durante cuatro años, hasta que conforman una sociedad empresaria bajo el nombre de FIPASA S.A. en asociación con CRISOL (capitales mexicanos). El estado aporta 1.300.000 pesos del Fondo Financiero Permanente para impulsar su reapertura y se realizan tratativas con el Juez de la quiebra para que separe el remate del edificio en Dolavon de los entes activos que solicitaban la quiebra.

Finalmente el 17 de julio de 1996²⁵ se reabre la fábrica con la presencia del Gobernador de la provincia, ministros, intendentes de la zona y autoridades de las empresas asociadas.

La empresa FIPASA continúa funcionando hasta septiembre de 2013 cuando presenta procedimiento de crisis y da a conocer futuros despidos.²⁶ El contexto también se da en otras empresas del Parque Industrial de Trelew, Orot, Sedamil y Reinamora en la localidad de Rawson.

En lo que respecta a la empresa analizada, vemos que los trabajadores afirman convincentemente que los empresarios tenían la intención de cerrar la planta²⁷. También encontramos la misma postura en el sindicato de SETIA. En declaraciones a los medios gráficos Juan Paris (Secretario General) señala “...*hoy hay otra fábrica en Dolavon, Fipasa, que está en riesgo. El dueño le dijo a los trabajadores que la transformaba en Cooperativa o la cerraba. Allí hay 64 operarios...*”²⁸

²⁵ Diario “El Chubut” 18 de Julio de 1996.

²⁶ Diario “El Chubut” 18 de septiembre de 2013

²⁷ Entrevista a Jorge Alfaro. Presidente de la Cooperativa de trabajo Textil Dolavon. Junio de 2017.

²⁸ Diario El Chubut 31 de marzo de 2014.

Sin embargo en el mes de julio de 2013 la empresa incorpora nuevas maquinas²⁹. Aldo Ubertalli, presidente de FIPASA señala en los medios: *“...en la planta producimos hilados cien por ciento acrílicos. Acá lo que se hacía era solamente stock de acrílico; ya hace unos años se empezó a incorporar maquinaria de hilandería y hoy hacemos hilados de acrílico y mezcla de acrílico y lana. El mercado al que se oferta es para tejido manual con aguja. Estamos incorporando hilados industriales y tenemos algo en el mercado de exportación, muy chico hoy por la competencia, pero con el correr del tiempo vamos a ganar un lugar en el mercado...”*³⁰

Finalmente la fabrica continua con diversos subsidios hasta mayo de 2014 cuando nuevamente se retoma la idea de conformación de una cooperativa de trabajo para darle continuidad a la empresa. En agosto los trabajadores comienzan los tramites con el INAES para alcanzar la matricula y en el mes de octubre del mismo año la AOT anuncia un plan de lucha por el despido de 11 operarios de la empresa FRIPASA. Sergio Cardenas Secretario Adjunto del sindicato, señalaría a los medios la siguiente postura: *“...nosotros lo venimos diciendo hace más de una década, sin repercusión, y lo volvemos a decir; los malos ejemplos cunden. Esto comenzó en el año 99', cuando en la crisis se fugó un empresario de la textil Windsor y dejó a toda la gente abandonada, así se motorizó; no AOT, porque siempre se opuso a una cooperativa trucha. Les comieron y licuaron millones de pesos de indemnización a todas los compañeros (...) la fábrica está trabajando muy bien en términos productivos, pero ha cambiado de formato, para dejar de ser una empresa y convertirse en cooperativa...”*

La conflictividad de los 11 operarios en las afueras de la fábrica proseguirá hasta noviembre cuando se conforme la cooperativa con 56 trabajadores, y los 11 trabajadores cobren la indemnización. Los trabajadores asumen sus aportes como monotributistas bajo el formato de cooperativa, y se aplican desde el inicio cuatro categorías dentro de la planta con sus respectivas funciones para asumir el pago de las devoluciones.

La formación de ésta entidad tendrá el acompañamiento por parte de SETIA quien ayuda en los trámites ante diferentes organismos estatales y contactos para que los trabajadores puedan emprender dicho proyecto.

²⁹ Diario El Chubut 23 de julio de 2014.

³⁰ Diario El Chubut 27 de julio de 2014.

La empresa demandante de la producción de acrílicos sigue siendo la misma, ampliando la producción de 30% a 60% mediante la instalación de nuevos equipos. La empresa se hace cargo de las indemnizaciones de los 11 trabajadores, trabajando bajo el sistema fasionista. La rentabilidad de la cooperativa -nos comenta su presidente³¹- se hizo posible por el incremento de la producción, producto de la incorporación de maquinaria que realizó el empresario. Medios que son comprados en cuotas por la cooperativa.

En lo que respecta a las devoluciones, es menester señalar que son cobradas en tiempo forma por todos sus socios los primeros días del mes.

A modo de síntesis: Maniobra empresario, autogestión obrera; ¿Cuál es la opción?

Es necesario establecer un cierre común de las diferentes experiencias cooperativistas en el Noreste de la Provincia del Chubut. Como vimos las empresas que en sus inicios eran Windsor y Fibrasur asumen a lo largo de 20 años diversos formatos (Cuadro N° 5) entre ellos, nuevas sociedades y en el caso de la primera dos cooperativas de trabajo. Situación que está enmarcada en una de las modificaciones en el sistema de acumulación del capital y en los ciclos económicos que devienen de la misma.

Cuadro N° 5. Modificaciones en las denominaciones y formatos de las empresas.

Empresa privada	2001	2002	2010	2013	2014
Textil Windsor	Cooperativa Textiles Unidos	Textil Word (Privada)		Cooperativa Textil Confecciones Patagónicas	
Del Estero S.A		Cooperativa Confecciones Gaiman			
Textil Nylotex			Cooperativa Nehuen	Cierre definitivo	
FIPASA					Cooperativa Textil Dolavon

³¹ Entrevista a Jorge Alfaro. Presidente de la Cooperativa de trabajo Textil Dolavon. Junio de 2017.

En la primera parte de éste escrito vimos que se produce un cambio en la composición de las actividades económicas para el Parque Industrial de Trelew pasando a predominar el sector de servicios sobre el sector manufacturero textil. En este contexto se desarrollan diferentes experiencias de autogestión obrera dirigidas por los trabajadores que tienen como característica común, la preservación o gestión de la fuente de ingreso económico.

Como primera aproximación creemos que la diferenciación de emprendimientos, se encuentra en el desenvolvimiento inicial de ese proyecto productivo. Como hemos observado las experiencias de Textiles Unidos y en cierta manera (falta de mayores datos) de Cooperativa Textil Dolavon expresan una clara maniobra del empresario a fin de licuar deudas y apoderarse de cierta situación económica para aumentar la tasa de plusvalía acumulada. Mientras que las Cooperativas de trabajo Nehuen, Confecciones Gaiman y Textil Patagónica devienen de una iniciativa genuina de los propios trabajadores. Estas tres experiencias comparten como iniciativa avanzar en la autogestión obrera y dirigir el proceso productivo más allá del circuito de producción interno que posee la planta. Es decir impulsar un proceso propio de circulación, producción e intercambio en el mercado.

Las experiencias fallidas de las cooperativas Confecciones Gaiman y Nehuen comprenden tres variables que no fueron culminadas y articuladas en su totalidad para lograr la continuidad del proyecto; la obtención del edificio, la conservación del equipamiento para finalizar el producto, la continuidad de personal especializado en las diferentes etapas del proceso productivo. Situación que solo es encontrada en forma unificada en la experiencia de la Cooperativa de Trabajo Confecciones Patagónica.

Una de las vetas que se pueden observar, es el desafío por parte de los trabajadores de conservar la autogestión no solo en el plano de la organización fabril sino en la disputa de la circulación y producción con empresarios del sector privado. Mientras que en el plano de la disputa política existe una falta de inserción de las mismas dentro de un proyecto político que impulse y promueva éste tipo de emprendimientos.

En lo que respecta a las conducciones sindicales vimos que hay una continuidad de sujetos, en el gremio de la AOT como en SETIA, donde éste último participa en el armado, y promueve el sistema cooperativo, pero también un inversor privado. Su participación es clave para la gestión con autoridades municipales como provinciales. En lo que respecta a la AOT, hay que destacar que posee una continuidad de su postura en lo referente a los

emprendimientos cooperativistas argumentando que las mismas responden a un formato que impulsa la precarización, la pérdida de las indemnizaciones, la baja del costo empresario y una concepción que visualiza solo a los trabajadores como oferentes de su fuerza de trabajo. La conformación del proyecto cooperativo lleva indudablemente a la conflictividad al interior del colectivo de trabajadores dado que muchos de ellos prefieren un inversor privado, cobrar sus indemnizaciones mientras que otros optan por asumirse como cooperativistas.

A modo de aproximación, vemos que la conservación del empleo es la variable fundamental tanto para una posible tercerización en formato de cooperativa como para la autogestión cooperativista. La primera se distingue fundamentalmente por la tutela y control empresario ya sea de un gerente o personal de control, sin superación de los niveles de conciencia -por parte de los trabajadores- que el verse como simples oferentes de su fuerza de trabajo. Mientras que la segunda, hay una manifestación concreta de autarquía tanto en la organización productiva como en la comercialización de los productos, disputando la distribución de la plusvalía con otros empresarios.

Bibliografía:

- Diario “El Chubut”
- Diario “El Patagónico”
- Diario digital: Info legales.
- Entrevista a Jorge Alfaro. Junio de 2017.
- Mónica Gatica, Gonzalo Pérez Álvarez y otros. *Patagonia Desarrollo y Neoliberalismo*. Buenos Aires. Ed. Imago Mundi. 2005.
- Libro de actas de la Cooperativa Confecciones Gaiman.
- Julián Rebón, - Saavedra, Ignacio. *Empresas recuperadas, la autogestión de los trabajadores*. Buenos Aires. Ed. Capital Intelectual. 2006.
- Entrevista a Rubén Sosa. Marzo de 2012.
- Entrevista realizada a Daniel Gutiérrez octubre de 2005