

XVI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia.  
Facultad Humanidades. Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata, 2017.

# La “desperonización” del turismo en argentina 1956-1986.

Capanegra, César.

Cita:

Capanegra, César (2017). *La “desperonización” del turismo en argentina 1956-1986*. XVI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia. Facultad Humanidades. Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-019/107>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

**XVI JORNADAS INTERESCUELAS/DEPARTAMENTOS DE HISTORIA**  
**9 al 11 de agosto de 2017**  
**Mar del Plata-Buenos Aires**

**Organizan:**  
**Departamento de Historia y Centro de Estudios Históricos**  
**Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Mar del Plata**

**Mesa 17: Historia del Turismo**

**LA “DESPERONIZACION” DEL TURISMO EN ARGENTINA**  
**1956-1986**

**Autor: Capanegra, César A.**

**Institución: Universidad Nacional de Lanús.**

**Para publicar en Actas.**

**Una década de inestabilidad 1955 – 1966.**

El golpe de Estado organizado por la oposición a Perón, contó con participación cívico-militar y fue encabezado por el General Lonardi, representante de sectores católicos nacionalistas. Lonardi, se dispuso desarrollar una política de concordia con los vencidos, tanto en el orden militar como en el civil. Esta actitud, conciliatoria le valió la oposición de los militares liberales, de los partidos políticos tradicionales y de los grupos de presión que aspiraban a una depuración del Estado y de la sociedad eliminando todo rastro de peronismo. Sin llegar a cumplir dos meses en el cargo, Lonardi fue obligado a renunciar. De esta manera, comenzó un período de represión política y proscripción del peronismo que encubría, muchas veces, odio social y revanchismos de clase. Así pues, el *anti-peronismo tolerante* fue reemplazado por el *anti-peronismo-radical* (Spinelli, M. 2005) y el General Aramburu fue elegido nuevo presidente mediante un acuerdo entre oficiales del ejército y de la marina. Por el mismo acuerdo, la armada ratificó al Almirante Isaac Rojas (representante de los sectores ultra liberales antiperonistas) como vicepresidente.

El nuevo gobierno se mostró decidido a eliminar todo vestigio de peronismo; por tanto, intervino la CGT, disolvió al partido peronista y la CGE, proscribió las actividades políticas peronistas, prohibió el uso de sus símbolos, arrestó y fusiló a muchos de sus dirigentes y anuló por decreto la Constitución Nacional sancionada en 1949 reestableciendo a la de 1853. Así dio inicio a una ingeniería institucional, represiva y supuestamente pedagógica llamada:

desperonización. Ésta, tenía como prerrequisito la reeducación de las masas peronistas, la disolución de su identidad política y su gradual absorción por las fuerzas “democráticas” sedicentes. La viabilidad de esta tarea se alimentaba de una concepción y asimilación del peronismo al nazismo-fascismo, fruto de un líder demagógico. *“El anti peronismo no fue homogéneo (...). Lo unió un acuerdo general de intolerancia hacia el gobierno peronista que había perseguido a la oposición atacando los intereses y valores culturales de las clases más establecidas, cultivando un estilo transgresor que fue visto como reñido con la moral, la austeridad republicana y la respetabilidad digna de la clase política”*.

*“El rechazo al modelo político-social igualitarista del peronismo (...) fue unánime entre los sectores que adhirieron a la “Revolución Libertadora”. (...) constituyó el carácter distintivo del anti peronismo”* (Spinelli, M. 2005).

La desperonización fue bajando de intensidad amén el horizonte de la apertura política se acercaba cada vez más, quedando reservada a la lucha contra la resistencia peronista y a la labor pedagógica del gobierno. La desperonización de la sociedad, como proyecto político, fracasó porque *“fundamentalmente corroboró y oficializo prejuicios antiperonistas”*. (Spinelli. M. 2005).

En materia de turismo, la desperonización tuvo varias manifestaciones, por ejemplo, Oscar Alberto Fernández Balzano<sup>1</sup> cita: *“Las Unidades turísticas fueron desmanteladas cuando la llamada “Revolución Libertadora” asumió el poder. Se quemaron sábanas, frazadas, alfombras, cortinas...por el sólo hecho de llevar el sello Fundación Eva Perón. La depredación llegó incluso a las unidades de alta montaña: Puente del Inca y Las Cuevas, donde se llegó a tirar al río Mendoza, vajilla y cristalería importada de Finlandia y Checoslovaquia”*<sup>2</sup>. Así, el autor ilustra la visceralidad del anti peronismo. Pero, en el estudio presentado al Ministro de Trabajo y Previsión, por la Asesoría de Turismo Social y Vacaciones; editado por el propio Ministerio de Trabajo y Previsión en 1956 bajo el título: **Tiempo libre y colonias de vacaciones**, puede leerse en su Introducción: *“La labor desarrollada con motivo del censo de Colonias de Vacaciones y Hoteles de Turismo de gremios y obras sociales, nos puso en camino para un estudio lo más completo posible de*

---

<sup>1</sup> Secretario de Relaciones Públicas del equipo nacional tecnológico peronista y responsable del equipo de turismo nacional, período 1973-76.

<sup>2</sup> El Turismo en la República Argentina desde la Fundación Eva perón hasta la creación de una Secretaría Específica (1973). Pág. 16. Estudio argentino de Relaciones Públicas. Bs. As.

*las condiciones en que actualmente viene desarrollándose el turismo social en el mundo. Y así se originó esta serie de apuntes que hoy publicamos con la aspiración de aportar algo útil como punto de partida para una reestructuración del sistema nacional de aprovechamiento del Tiempo Libre de los trabajadores*<sup>3</sup>.

En el capítulo III titulado, “*Orígenes y desarrollo de las colonias de vacaciones para trabajadores en la república argentina*” se observa un recuento de carácter cronológico de manifestaciones, antecedentes “reales” e iniciativas parlamentarias sobre el tema que al llegar a los años peronistas dice: “*Con posterioridad al año 1943, el Estado absorbió la actividad de la Comisión<sup>4</sup> destinándose el establecimiento para centro de turismo social en general. Es de justicia destacar que, durante aquel período que hemos reseñado<sup>5</sup>, se logró hacer partícipes de la saludable práctica del descanso anual de veraneo a un apreciable contingente de familias de honestos servidores del Estado (...)*”<sup>6</sup>.

En el capítulo IV **Estado actual del Turismo Social**, se hace un recuento del Mundo y de Argentina, en este último apartado se puede leer: “*Nuestro país no contaba hasta hace poco con un organismo oficial que llenara la importante y delicada función de promover, canalizar e impulsar los grandes intereses que giran en torno al turismo amplio. El gobierno provisional reorganizó hace pocos meses la Dirección Nacional de Turismo, la que a pesar de los escasos medios de que dispone trabaja con gran tesón y energía en la nueva disposición de ese organismo, el que ha conseguido ya la centralización de actividades. (...). Muy grande es la obra a realizar. En primer término, promover el turismo nacional en todas direcciones es tarea muy importante, ya que hay que crear los medios para poder hacer turismo. (...) En cuanto al turismo extranjero, el país necesita que éste se haga presente en la reconstrucción económica nacional*<sup>7</sup>. Todos los estados que ya tienen una excelente organización en ese sentido, como Francia, Italia, Bélgica, Inglaterra, Alemania y otros, reciben cuantiosas sumas de que tonifican sus finanzas por medio de esta industria de

---

<sup>3</sup> Pág. 13 -el subrayado es nuestro-.

<sup>4</sup> Se refiere a la Creación de una Comisión para estudiar la factibilidad de realizar un proyecto de construcción de una Colonia de Vacaciones para las familias de trabajadores del Estado en el Embalse del Río Tercero, Córdoba. Esta iniciativa se gestó entre un grupo de funcionarios de la Administración Nacional siendo su principal propulsor el Ing. Santiago Fritz Simon.

<sup>5</sup> Se refiere al período previo a los gobiernos peronistas.

<sup>6</sup> Pág. 44 -el subrayado es nuestro-.

<sup>7</sup> Interesante el planteo, que aboga por el turismo extranjero, como lo que necesita el país para su reconstrucción económica.

*exportación invisible. Algunos la han iniciado en los momentos más críticos y de grandes necesidades y es hoy una fuente de riqueza que en los países mencionados ocupa un lugar cuantitativamente preponderante.*

*En tercer lugar, tenemos el turismo social. Éste es el más difícil y costoso para promover y desarrollarlo, en virtud de que los usuarios no cuentan con recursos suficientes para llevarlo a cabo<sup>8</sup>. La legislación sobre vacaciones pagadas, liberó de sus tareas a millones de trabajadores por períodos superiores a diez días, pensando que los obreros y empleados pudiesen, en el tiempo libre, cambiar de ambiente e ir con sus familias a reponer energías gastadas durante el año laboral. Pero el trabajador encontró en la práctica que el dinero no le alcanzaba para efectuar turismo, ya que los gastos ordinarios le insumían casi todo el sueldo o jornal, no permitiéndole hacer reservas para viajes y hoteles”<sup>9</sup>.*

Estas largas citas, ilustran la labor pedagógica llevada a cabo desde el Estado sobre promover cambios a futuro en las concepciones, criterios y políticas turísticas nacionales. Por ejemplo, “reestructurar el tiempo libre de los trabajadores para su mejor aprovechamiento”, promover el “turismo extranjero para la reconstrucción económica nacional” en consonancia con lo que años más tarde sería la función asignada al desarrollo del turismo en argentina; ubicar al turismo social en *tercer lugar* del discurso oficial, una suerte de pronóstico de lo que sucedería en pocos años y la insinuación que los trabajadores incluso teniendo la legislación *sobre vacaciones pagadas*, aún seguían siendo pobres. Asimismo, es indudable la omisión a los hechos realizados por el peronismo respecto del turismo social y por supuesto, los diferentes eufemismos para referirse negativa y tangencialmente a los mismos.

En síntesis, la cuestión de dismantelar el ideario peronista en materia de turismo y “proscribiendo” al turismo social, a un tercer puesto en las preferencias del Estado una suerte de *asistencialismo oficial*, tuvo éxito. En su lugar, se promovió el desarrollo del turismo con el objeto de captar la demanda internacional por los beneficios substancialmente económicos, que ésta podría aportar tal y como evidencia la cita. Ello, fue refrendado con la realización del 1er. Congreso Internacional de Turismo, realizado en Buenos Aires del 14 al 22 de

---

<sup>8</sup> En consonancia con la cita anterior, ya se evidencia que el turismo social es para los pobres.

<sup>9</sup> Págs. 59 a 60 -el subrayado es nuestro-.

septiembre de 1957 por el Touring Club Argentino, en el 50° aniversario de su fundación, contando con el auspicio del Gobierno Provisional de la Nación.

Dicho Congreso, contó con la participación de representantes de la Alianza Internacional de Turismo<sup>10</sup>, las Naciones Unidas y delegados de los cinco continentes. A fin de ilustrar lo dicho, se cita: *“El turismo desparrama sus beneficios como un hada, que con su varita mágica vivifica a su lado todo lo que toca. (...)”*.

*En lo económico, ninguna actividad siembra más bienestar; regiones distantes con atractivos paisajes se urbanizan aceleradamente para ofrecer confort a quienes las visitan; el trabajo cunde para afrontar las necesidades del viajero, y los transportes y las industrias se desarrollan mejorando el standard de vida de la población local”*.<sup>11</sup>

*“El turismo, especialmente en aquellos países de incipiente o mediano desarrollo, debe ser promovido y adecuado mediante una coordinación inseparable entre la acción de los Estados y de las diversas actividades privadas vinculadas a la materia.*

*Facilitarlo, liberarlo de obstáculo, perfeccionarlo a través de una política permanente que se inspire en mejorar los equipamientos, debe constituir la preocupación fundamental de los sectores que en uno o en otro plano, tanto en el oficial cuanto en el privado, inciden en la incentivación de este factor tan principal para el progreso económico y cultural de los pueblos.*

*Países como Italia, Francia, Suiza y otros, que se encuentran a la cabeza de esta industria “sin chimeneas” que es el turismo, nos demuestran mediante sus asombrosos ingresos de divisas la potencialidad adquirida por esa maravillosa fuente de recursos”*.<sup>12</sup>

Estos párrafos, dan cuenta del cambio de mentalidad promovido respecto del turismo, como política de Estado en la Argentina posperonista.

---

<sup>10</sup> Una turística internacional más de las organizaciones antiguas, se fundó en 1893 bajo la denominación de Liga Internacional de las Asociaciones Turísticas. Su cambio de nombre data de 1919. Tiene por finalidad favorecer por todos los medios a su disposición el desarrollo del turismo internacional. Su sede está en Ginebra.

<sup>11</sup> Memoria del Primer Congreso Internacional de Turismo en la Argentina, septiembre 1957. Discurso pronunciado por el presidente del Congreso, Sr. Federico Fernández Pita. Pág. 58. Bs. As.

<sup>12</sup> Memoria del Primer Congreso Internacional de Turismo en la Argentina, septiembre 1957. Discurso pronunciado por el Director Nacional de Turismo de la República Argentina, D. Claudio P. Mejía. Pág. 66. Bs. As.

De los gobiernos de Arturo Frondizi (1958-1962); la transición del Dr. José M. Guido (1962-1963) y del Dr. Arturo H. Illia (1963-1966), se han seleccionado tres hechos con un notable carácter ilustrativo sobre lo planteado. El 1º, corresponde al gobierno de Frondizi y es un párrafo del debate parlamentario sobre el proyecto de Ley de Turismo presentado por el Senador de la UCRI por Capital Federal, Dr. Armando Luis Turano. Dicho proyecto fue aprobado y dio lugar a la Ley 14.574 de 1958, ley vigente hasta su derogación por la actual 25.997 de 2005, a saber:

***Sr. Pérez (miembro informante de la comisión)***

*“(…) el turismo en la República Argentina está muy lejos de ser una realidad; contribuir a su desarrollo y adelanto es por lo tanto obra del más sano patriotismo.*

*Estamos, en la actualidad, frente a la aparición de la moderna industria del turismo, producto, entre otros factores, de la transformación radical producida en las condiciones de los viajes, multiplicando los medios de transporte y reduciendo los días a horas y las horas a minutos.*

*(…) Todo ello ha creado, como dije hace un momento, la moderna industria del turismo, una de las más importantes para la economía del país -exportación al interior- según la expresión francesa, muy exacta en su apariencia paradójica, porque correspondiendo incluirla como a tal exportación en la balanza comercial es, no obstante, un valor que no sale del interior del país. Exportación invisible como se la denomina en Italia, porque el turista, a cambio de su dinero, se lleva tan sólo emociones y recuerdos.*

*“Es el turismo, de todas las formas de exportación, la más segura, la menos costosa, la más lucrativa que no se agota jamás. Sus saneados beneficios alcanzan a todos los sectores.”<sup>13</sup>*

***Sr. Turano***

*El turismo, (...) ha ido evolucionando en forma tal, gracias a la acción de los poderes públicos, que en nuestros días y con preferencia después de la segunda guerra mundial, han llevado sus beneficios a las clases más bajas y desposeídas. Así, las consecuencias*

---

<sup>13</sup>Cámara de Senadores, Diario de Sesiones, Reunión 23ª. Julio 3 de 1958, Págs. 610 a 611

*económicas de la posguerra han acentuado esta situación y han desarrollado en forma cuantitativa el turismo interno e internacional, (...).*

*Argentina es esta encrucijada económica y financiera exige soluciones de fondo, y por lo tanto es imprescindible que todas sus posibilidades sean aprovechadas orgánicamente y al máximo. En rigor de verdad nuestro país dispone de un inmenso potencial económico y, sin lugar a dudas, nuestro mayor problema es la necesaria disponibilidad de medios financieros.*

*Existen tres fuentes para equilibrar y provocar el superávit en la balanza de pagos del país, a saber: productos del campo, industria y turismo. Esta última, todavía no estructurada y por lo tanto no impulsada en Argentina, es la que se denomina en lenguaje internacional la tercera dimensión económica. En este sentido dimensional poco se ha hecho y mucho debe realizarse. (...).*

*Y subrayemos que el turismo es el medio más rápido, menos dificultoso y que más reactiva la economía. Los ejemplos en tal sentido son tantos y tan variados que comentaremos al pasar sólo alguno de ellos.*

El primero que cita es representativo, a saber:

*“Así, Alemania de posguerra no sólo pudo realizar su reconstrucción mediante el llamado plan Marshall; tuvo también gravitación trascendente el turismo de los norteamericanos, quienes dejaron 53 millones de dólares, con una afluencia de 217.000 personas en 1957, lo que ayudó decididamente a la reparación del país.*

*Cuando una nación, provincia o localidad lanza un programa integral de promoción del turismo, recogen utilidades todos, absolutamente todos.*

*El turismo actúa en el medio interno como catalizador, vale decir, como elemento desencadenante de la activación económica, cuando afluye de allende las fronteras, como una transfusión que vigoriza de más en más.*

*En la medida que el turismo internacional se intensifique se capitalizará el país, se removerá la economía, se abrirán perspectivas de nuevos ingresos de hombres y capitales (...) Y debemos asentar un principio axiomático: el ascenso social, económico, físico, cultural y*

*también político de los 20 millones de argentinos será factible con una balanza financiera favorable dentro de una sistematización de fuentes productoras.”<sup>14</sup>*

En la cita es notoria la conjunción de ideas entre el pensamiento internacional y el nacional, inclusive el último párrafo, es un dictamen sobre las potencialidades modernizadoras del desarrollo turístico como *fuentes productoras*.

La necesidad del desarrollismo de contar con fuertes inversiones de capital extranjero, dada la insuficiencia de capitales de origen nacional, contribuyó por otra parte a crear el *clima intelectual* necesario para ubicar al sector en el repertorio de estrategias económicas de la época. De este modo, la Ley se sancionó el 30 de septiembre de 1958 y fue la primera ley integral del sector, y punto de partida de una serie de hechos históricos que protagonizan el ciclo analizado. Consecuencia, el turismo inicia su proceso de problematización como estrategia de política económica, pero revestido con criterios cercanos al *saber-hacer* internacional en la materia. El saber del pasado, la expertise del peronismo, ahí quedó.

El 2º de los hechos seleccionados, se ubica entre el gobierno de Frondizi y la Transición de llevada adelante por el Senador J. M Guido. Se refiere a la presentación en el parlamento del proyecto sobre la creación de la Comisión para el Estudio de las posibilidades de Desarrollo de la Zona de los Ríos Limay, Neuquén y Negro entre 1960-63<sup>15</sup> y la posterior formación de la Subdirección de Estudios de la Región del Comahue, dispuesta por el Secretario General del Consejo Federal de Inversiones el 28 de Junio de 1963.

Éste desarrollo regional con alcances nacionales, es la réplica local de la Autoridad del Valle del Tennessee -TVA- que había cautivado al Senador Guido. Sin entrar en mayores detalles, lo que cuenta para nuestro objetivo es lo que el turismo simbolizó para el desarrollo de la región llamada a ser un polo de crecimiento industrial, agrícola y energético, al respecto se cita:

*“Como realidad actual, meca creciente del turismo internacional está por fin la gran región de los Lagos. El maravilloso esplendor de sus panoramas es también riqueza. Alguna vez, con el desarrollo de las vías de comunicación y el pleno impulso de la actividad hotelera - cuya calidad es sin embargo allí, ahora mismo, proverbial-, San Carlos de Bariloche,*

---

<sup>14</sup> Cámara de Senadores, Diario de Sesiones, Reunión 23ª. Julio 3 de 1958, Págs. 612 a 614.

<sup>15</sup> La Comisión quedó presidida por el senador José María Guido.

*(Nahuel Huapi), San Martín de los Andes, el (Parque Lanín), etc. Serán importantes centros mundiales de esa ingente industria que es característica del tiempo actual: el turismo. Grandes países europeos tienen en ella la fuente principal de sus recursos en divisas. La Argentina la tendrá también seguramente, en día no muy lejano en la encantada región occidental del Comahue.*”<sup>16</sup>

Este, es un hecho importante pues, es el puntapié inicial para que el recientemente creado CONADE<sup>17</sup>, inicie una serie de estudios diagnósticos sobre las características y posibilidades del desarrollo del turismo en diferentes regiones del país. Asimismo, el organismo intervendrá en la formulación de diversos planes nacionales de desarrollo, contando con distintas asistencias técnicas de Naciones Unidas.

El 3º hecho, cita un ilustrativo párrafo de Juan Román Silveyra (1965)<sup>18</sup> de su libro: *Turismo la Magia del siglo XX -1965-*:

*“La época romántica de los funcionarios oficiales sin preparación técnica ha pasado. (...) En turismo, especialmente, los dirigentes oficiales deben tener clara conciencia de que cumplen una triple función, económica, sociológica y diplomática. Por eso, deben ser hombres que se muevan con comodidad en los más altos niveles con la gran autoridad moral que les da su solvencia técnica, con ideas firmes sobre los objetivos que deben cumplir y hasta con elegancia. (...) el Licenciado Miguel Alemán en México y el Doctor Manuel Fraga Iribarne en España, son un ejemplo claro de la inteligencia y del espíritu creador puestos al servicio de esta nueva industria universal (...).”* (Silveyra, J. R., 1965:10).

Esta breve referencia, permite observar la vitalidad intelectual del *modelo turístico español* en argentina, especialmente por parte de quien fuera su ministro estrella Manuel Fraga Iribarne. Asimismo, el gobierno nacional<sup>19</sup> del Dr. Illia, solicitó a las Naciones Unidas el

---

<sup>16</sup> República Argentina, Dirección Nacional de Turismo (Colaboración) (1963) COMAHUE la tierra del pasado legendario y del maravilloso porvenir, Bs. As. Págs. 34 a 35. El subrayado es nuestro.

<sup>17</sup> Este organismo, el Consejo Nacional de Desarrollo, fue creado durante la Presidencia de Arturo Frondizi, como condición del gobierno de los EE.UU. para generar planes de desarrollo e incorporar a la Argentina a los supuestos beneficios de la Alianza para el Progreso. Todos los países de América Latina debieron hacer también lo propio.

<sup>18</sup> Vicepresidente de la Dirección Nacional de Turismo, función que cumplió desde 1963 hasta el 31 de mayo de 1965. Actuó también, como Director General de Turismo de la Provincia de Santa Fe.

<sup>19</sup> Período de Gobierno bajo el cual se elaboró el Informe CONADE, Asistencia Técnica de las Naciones Unidas, Formulación del Plan ampliado de Asistencia Técnica para 1965-66 Proyecto N° 25-61.

envío de un experto en materia de promoción turística por el término de tres meses, con el objetivo de investigar las posibilidades de incrementar la afluencia de turistas extranjeros. La oficina de cooperación de la ONU encomendó dicha tarea nada menos que a Luis Bolín<sup>20</sup> quien redactó en 1965 un informe de 73 páginas titulado: ***“La industria del turismo en la Nación Argentina”***. Al respecto, menciona Sasha Pack (2009) *“Las autoridades turísticas españolas dedicaron también sus esfuerzos a ganar influencia en aquellas naciones donde empezaba a emerger el turismo...”*<sup>21</sup> Ahora, si bien el turismo no era reciente en Argentina, sí, resultaba “novedoso” y atractivo su utilidad como generador de divisas extranjeras. Y en este sentido, el modelo español era la respuesta a *¿por qué y cómo desarrollar el turismo?* Los modelos internacionales estaban cambiando al compás de las concepciones acerca de cómo y para qué desarrollarlo. También aquí, es elocuente lo que cita Sasha Pack (2009): *“Durante una visita a Argentina, Luis Bolín se congratulaba: “Los sudamericanos consideran que España se encuentra a la cabeza de las naciones europeas en materia de turismo. Esto les lleva a la conclusión de que España -España y no, como sucedía antes, Francia, Italia o Suiza- es el país ideal para adquirir la técnica hotelera y turística de la que están necesitados”*<sup>22</sup>

La influencia española, fue la forma concreta que adoptó la doctrina de los organismos internacionales (Lanfant, MF. 1981; Lanquar, R. 1983; Baretje, R. 1995; Endy, C. 2004 Capanegra, C. 2012) acerca de *por qué y cómo* desarrollar el turismo. El modelo a imitar, tal y como en un plano más amplio, sugería la teoría de la modernización versión Rostow, para que una sociedad subdesarrollada se encaminara hacia el desarrollo. Esta influencia, se vio reforzada por las estrategias de política económica desarrolladas por la tecnocracia franquista en Argentina entre 1959-1973, a través del denominado Plan Iberoamericano y, por las Asambleas Hispano-Luso-Americana-Filipina de Turismo<sup>23</sup>.

El cambio en el enfoque de la política turística, respondía a un cambio de enfoque y de actitud en la política internacional, las relaciones con los EE.UU. y la guerra fría. Así y a

---

<sup>20</sup> Figura clave del franquismo español que en su última etapa actuó como asesor de turismo del Banco Mundial en Marruecos y de las Naciones Unidas en Argentina

<sup>21</sup> Pack, Sasha D. (2009). La invasión pacífica. *Los turistas y la España de Franco*. Pág. 279. Turner. Madrid.

<sup>22</sup> Ídem ant. Pág. 281.

<sup>23</sup> Éstas no tenían personería jurídica, tenían el carácter de un grupo de países más o menos afines cuyos Organismos Oficiales de turismo, se reunían periódica y voluntariamente para intercambiar experiencias y buscar soluciones para problemas comunes. La 1ª. se hizo en Madrid en 1966, la 5ª. en Buenos Aires, 1975.

partir del golpe cívico-militar de 1955, Argentina comenzó a acercarse a los lineamientos que en materia de política exterior los EE.UU. habían diseñado para América Latina en el marco de la guerra fría. Se ratificó la carta de la OEA y el tratado de Bretton Woods, adhiriendo también al FMI y al BIRF, organismos de los cuales el gobierno peronista se había mantenido al margen; además se tomaron iniciativas para impulsar el comercio multilateral que no gozó de bonanza. Ahora, en consonancia con esto, Argentina a partir de 1957 se pliega a la Res 563/1955 de Naciones Unidas que expresa la importancia de fomentar el turismo internacional, el estudio de su incidencia en la economía interna de cada estado miembro y entre otras cosas, fomentar el intercambio de asesoramiento técnico entre los países que poseen servicios turísticos bien organizados y aquellos, con menos experiencia en ese campo.

Por otra parte, y como un factor contextual pero no menor, se destaca la emergencia de una nueva derecha argentina; ésta, surge del seno de la tradicional, nacionalista y conservadora oligarquía argentina, pero se caracteriza por mantener apellidos de “alcurnia”, por proponer planes políticos y económicos tendientes a la restauración del modelo socioeconómico previo al peronismo y por participar de forma activa en gobiernos de jure y de facto. Son un conjunto de políticos e intelectuales, cuyas ideas coinciden con los ideales de una clase empresarial moderna, diversificada y con firmes relaciones con empresas de capital transnacional. Éstos, desde mediados de los años '50 fueron los precursores del temprano ingreso del neoliberalismo en Argentina. Nombres como: Alberto Benegas Lynch (padre), nombrado por la “Revolución Libertadora” consejero de la embajada argentina en Washington, funda en 1957 el Centro de Difusión de la Economía Libre (CDEL), emulo de *The Foundation for Economic Education de los EE.UU.* La meta del CDEL no era intervenir directamente en política, sino ayudar a generar un cambio en la orientación económica, política y cultural del país. En este sentido, la acción del CDEL se complementaba con la Acción Coordinadora de Iniciativas Empresariales (ACIEL), una entidad inspirada por Benegas Lynch que agrupaba firmas cuyos titulares estaban comprometidos con el anti peronismo y la ideología neoliberal. Otros nombres de la época son, Álvaro Alsogaray; Jaime Perriau; José Alfredo Martínez de Hoz y Ricardo Zinn entre otros.

Lo relevante de esto, es que a partir del derrocamiento del peronismo dicho grupo de nuevos intelectuales liberales, trabajará en puestos claves de diferentes gobiernos, para desperonizar en sentido amplio a la sociedad argentina e instalar una visión del mundo donde la autonomía de la economía frente a la política, reduce a ésta a un mero coloquio de buenas intenciones. En el plano del turismo, gradualmente los planes de marketing, deglutieron a las políticas y los planes de desarrollo turístico. Consecuencia, la política turística ya no se pregunta *¿por qué y para quiénes desarrollar el turismo?*, sino y sólo *¿cómo hacerlo para captar la demanda internacional?*

Es en el período 1955-1966, cuando se gesta y tiene lugar el cambio de mentalidad en el sentido y función de la política de estado en asuntos de turismo y, en consecuencia, su reubicación en la agenda de política económica. Por tanto, la concepción del turismo como política de estado y la consecuente política turística desarrollada por el peronismo pasaron a un segundo plano cuando no a su omisión, desatención y abandono. Ahora, el turismo era una potencial fuerza económica capaz de encaminarnos al desarrollo; antes y bajo el liderazgo del “*tirano*“, un desliz demagógico para manipular a los pobres.

### **La vía regia, El afianzamiento del turismo como estrategia de política económica 1966-1986.**

#### **Onganía; Levingston y Lanusse. 1966-1973**

El régimen emergente del golpe militar de junio de 1966 se autodenominó “Revolución Argentina”. Los golpistas no sólo destituyeron a los miembros del poder Ejecutivo Nacional, sino también a las autoridades provinciales, municipales y a los miembros de la Corte Suprema. Las legislaturas nacionales y provinciales fueron disueltas, la actividad de los partidos políticos fue prohibida y sus bienes confiscados. Los militares (Onganía, Levingston y Lanusse) consideraron que, para solucionar la crisis de autoridad, la intranquilidad de las fuerzas laborales y la indisciplina social, características del período 1955-1966, debían abandonar el modelo de intervención tutelar y participar directamente en asuntos de gobierno.

El documento más importante de la Junta de Comandantes de las FF.AA., fue denominado “Estatuto de la Revolución Argentina”. Éste, eliminaba la división de poderes y otorgaba amplias facultades al presidente de la nación. Los objetivos de la “revolución” habrían de

plasmarse según un esquema de tres tiempos. El primero, el tiempo económico, buscaría destrabar el desarrollo industrial del país, facilitando la acumulación en los sectores más modernos, ello terminaría con la inflación y los recurrentes ciclos depresivos. Luego vendría el tiempo social, destinado a distribuir la riqueza acumulada eliminando los conflictos sociales y finalmente, el tiempo político que, en un futuro lejano y difuso, permitiría la apertura a la participación de la sociedad en el marco de un incognito sistema institucional distinto del vigente hasta 1966. En el marco del tiempo político, el gobierno no sería permeable a manifestaciones de oposición y en este sentido, el ámbito universitario fue el primer frente de tormenta que puso al desnudo las intenciones gubernamentales. Interpretando que la “politización” de las universidades constituía un terreno propicio para la infiltración marxista.

El perfil ideológico del gobierno era bifronte: antiliberal en lo político y liberal en lo económico. La presencia en el gabinete de nacionalistas católicos de derecha impulsaba formulas neocorporativas en reemplazo del orden político tradicional, considerado caduco y anticuado.

El período 1966-1976, es el inicio de la planificación económica del turismo en argentina acorde con los postulados de la doctrina de los organismos internacionales, como matriz de pensamiento para abordar el *¿por qué y cómo?* desarrollar el turismo. Ello, se ilustra con los siguientes hechos: Durante el gobierno de Onganía (1966-1970) y en 1967, dos expertos<sup>24</sup> de la OEA prestan asistencia técnica al equipo interdisciplinario de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires (UBA), respecto de la incidencia del turismo en las economías regionales. De este proceso, surge un documento: ***Bases metodológicas para la planificación del turismo como factor de desarrollo regional***. Este, es uno de los dos documentos capitales que determinarían la época, pues son referentes fundamentales en la consolidación del desarrollo turístico como del *campo del saber y del hacer* en argentina.

Un año más tarde, en 1968 se firma un convenio entre la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, UBA y la Dirección Nacional de Turismo, con el objeto de estructurar una política coherente de desarrollo turístico y que el citado equipo interdisciplinario, transfiera

---

<sup>24</sup> Éstos eran, George Celestín, francés quien trabajo en desarrollo equilibrado con Lebrét en África y José Manuel Bringas, arquitecto español, experto en urbanismo turístico. Su misión fue producto de un convenio entre la Facultad de Arquitectura, UBA y el Gobierno de la Pcia. De Bs.As.

a la Dirección Nacional de Turismo, recreada en 1958, el saber hacer en materia de planeamiento del turismo. Así entonces y por decreto, se estableció que una parte de dicho equipó se incorpore como funcionarios del organismo quedando los otros integrantes, como asesores externos.

El equipo Asesor de Planes y Proyectos, así se denominaba, formado por personal científico-técnico de la Facultad de Arquitectura elaboró un *Primer Documento de Trabajo para la Planificación Turística Argentina* que precisó el método de trabajo para analizar y diagnosticar diversas zonas turísticas del País. La primera tarea llevada a cabo por el equipo, fue investigar la labor cumplida en materia turística por las organizaciones públicas y privadas con el propósito de interpretar<sup>25</sup> la orientación de la política turística en los últimos 25 años.

La interpretación conclusiva expuso que, hasta el momento, las labores desarrolladas en la materia fueron tareas administrativas rutinarias y *primitivas*, recién ahora comenzará la metódica planificación central del turismo. Así entonces, el equipo se abocó al estudio de un Plan de desarrollo turístico de Misiones y más tarde, a la elaboración del Plan de desarrollo turístico del noroeste argentino en colaboración con el CONADE y contando con asistencia técnica de Naciones Unidas. Dicho *Primer Documento*, elaboró las bases conceptuales y teóricas para la posterior planificación del desarrollo turístico nacional, regional y/o provincial. A este documento, se sumó con posterioridad: *El Plan Nacional de Desarrollo y Seguridad 1971-1975*, elaborado por el CONADE. En el mismo, el desarrollo del turismo comprendía cinco objetivos:

- a) Promover el desarrollo del turismo interno, especialmente el social<sup>26</sup>.
- b) Promover el turismo internacional como medio de proyección del país hacia el exterior y como fuente de divisas.
- c) Difundir el conocimiento del país, tanto en el exterior como dentro de sus fronteras.

---

<sup>25</sup> Dicha interpretación de la política turística fue realizada en base a leyes, decretos, derrotero del organismo oficial de turismo por la administración pública nacional y acción de organizaciones Estatales y sindicales.

<sup>26</sup> Dicho Plan fue confeccionado por el Sistema Nacional de Planeamiento que comprendía dos organismos trabajando en conjunto, a saber: CONADE, Consejo Nacional de Desarrollo y CONASE, Consejo Nacional de Seguridad; el criterio, la concepción aludía que una política de desarrollo se gesta en seguridad y es seguridad ante cualquier avance del comunismo. Por tanto, el turismo social es una política para la contención y control de los pobres.

- d) Asegurar la preservación y promover el conocimiento de las bellezas naturales del país, su flora y su fauna.
- e) Asignar prioridad a la promoción de áreas turísticas periféricas (excluyendo Córdoba y Costa Atlántica).

### **El tercer gobierno peronista. 1973-1976.**

La política implementada tuvo muchas similitudes con la del período 1946-1955. Una revalorización del mercado interno, un cierre de las transferencias de capitales al exterior, una gran traslación de ingresos a los sectores asalariados. Los límites de la dinámica económica se encontraban en las entrañas de ésta y fue, la erosión del pacto social originario del proyecto económico. Un proyecto, que planteaba un desarrollo socioeconómico con un carácter más endógeno, pero las pugnas por dentro y por fuera del partido gobernante que condicionaron su accionar. El país caminaba hacia una profunda convulsión interna y la situación internacional no ayudaba debido a la suba del precio del petróleo con sus consecuentes externalidades negativas.

La lucha armada, jaqueaba al gobierno en todos los frentes y gran parte de la población, impasible, espera un golpe de Estado que no sorprendió a nadie y que contó con el apoyo de la nueva derecha neoliberal.

Pese a todo, en materia de turismo se elaboró: *El Plan trienal para la reconstrucción y liberación nacional 1974-1977*. Éste, incluye al turismo entre sus objetivos y su accionar abordando dos niveles, el Turismo Social y el Plan de desarrollo turístico propiamente dicho, orientado a promover el turismo interno y el internacional. Este plan, incluyó un plan específico de turismo denominado: *Plan de Desarrollo Turístico 1974-1977*. El mismo, intentó retomar un sentido de autodeterminación en la formulación de objetivos políticos y estrategias de implementación, que la inestabilidad político-institucional siquiera permitió su completa implementación.

Paralelamente a lo dicho y a partir de la asunción del ter gobierno peronista, el equipo de planes y proyectos quedó desafectado de sus funciones y disgregado, por ejemplo, uno de sus directivos, el Arq. José María Oliver pasó en 1970 a dirigir el Dpto. de Turismo del BID y el director ejecutivo del equipo, el Arq. Roberto Boullón fue designado, primer director

del CICATUR (Centro Interamericano de Planificación Turística). Hecho por demás relevante para el continente.

El CICATUR, surge de un convenio entre: la Secretaría General de la OEA y el Gobierno de México que fuera firmado el 8 de marzo de 1973, como consecuencia de la Resolución 39/72, emanada de la VIII Reunión anual del Consejo Interamericano Económico y Social de la OEA, celebrada en Bogotá en 1973.

El CICATUR, fue inaugurado en la Ciudad de México el 16 de mayo de 1974, junto con las subsedes de Barbados y Buenos Aires, integró lo que se conocía como el *sistema de capacitación y asesoramiento a nivel interamericano*, emprendido por el entonces Programa de Desarrollo Turístico de la OEA, a cargo del Arq. Ricardo Anzola Betancourt que tenía, la firme convicción de erradicar la asistencia técnica española de América Latina.

El CICATUR duró de 1974 a 1984, y realizó una impactante labor de formación y capacitación sobre los procesos de desarrollo del turismo, colaborando con la difusión y hegemonía de la doctrina de los organismos internacionales. Su fin, estuvo ligado al accionar de Antonio Enrique Savignac cuando se desempeñó como Director de Turismo de México durante 1982-1988. Savignac, al frente de dicha función, no renovó el acuerdo y quitando financiamiento al CICATUR cesando luego de 10 años sus funciones de capacitación y asistencia técnica.

El Director Savignac, que en 1969 encabezó la creación del Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR) del que fue Director General y uno de los principales impulsores y encargado del desarrollo de Cancún, Quintana Roo, primer balneario mexicano íntegramente planificado. Prefería que sea el FONATUR el que planificara el turismo y no el CICATUR.

### **La dictadura militar. 1976-1983.**

Amén de la represión genocida llevada a cabo por el Proceso, la dictadura rompió el comportamiento económico y social que regía el funcionamiento de la sociedad argentina. Hasta ese momento, la producción industrial era el eje fundamental de la dinámica económica. Se trataba de una industria orientada al mercado interno con un significativo grado de concentración económica y donde el capital extranjero era predominante. Por tanto, los trabajadores industriales fueron el núcleo central de la clase trabajadora, especialmente

los relacionados con las actividades más dinámicas: petróleo, petroquímica, metalúrgica y automotriz.

La dictadura interrumpe la industrialización sustitutiva e impone un nuevo comportamiento económico y social basado en la valorización financiera. Esto fue posible, porque la tasa de interés superaba a la tasa de rentabilidad de otras actividades económicas, registrándose una notable concentración del ingreso e incremento de la deuda externa. Este nuevo patrón de acumulación trajo el predominio del capital sobre el trabajo que se expresó en una regresión en la distribución del ingreso, en altos niveles de exclusión social, desocupación y subocupación y por cierto en un proceso de des-industrialización.

Estas regresivas modificaciones estructurales, fueron gestadas por la nueva derecha neoliberal argentina de la que hicimos mención más arriba e impuesta mediante una brutal represión militar.

En lo que hace al turismo, lo más destacable es un documento denominado: *El turismo en Argentina 1977*. Este trabajo que contó con asistencia técnica del CICATUR, tiene por objetivos poner en evidencia lo que el turismo puede ser para argentina como actividad económica. En el trabajo se observa una extensa secuencia de definiciones sobre turismo y un diagnóstico evolutivo del sector en el país. Asimismo, y durante la dictadura miliar, se realizaron entre 1976 y 1980 una serie de Reuniones Nacionales de Turismo; estas rondaban temas como: señalamiento turístico, interpretación de la naturaleza, inventario turístico, áreas forestales de recreación y otras. Conjuntamente, se redactaron dos informes en 1976 uno, “*El planeamiento turístico*” documento técnico sobre la importancia del mismo para el turismo y “*Primeras bases para el Plan Nacional de Desarrollo Turístico*” donde se abordan los beneficios del turismo para la balanza de pagos. Todos estos documentos, formaban parte de una retórica oficial sobre el turismo y su desarrollo porque mucho más rentable que promover el crecimiento de una oferta turística era obtener beneficios de transacciones financieras.

### **El retorno a la democracia y el neoliberalismo 1983-1989.**

El retorno a la democracia no resultó nada fácil. Fue una derrota del peronismo en circunstancias inéditas, ya que se trataba de la primera experiencia posterior a 1955 de elecciones libres sin proscripciones, pero sin la presencia del líder, con una CGT que detentaba mucho poder y sin un heredero de Perón que pudiera esgrimir su propio peso.

El fracaso del gobierno militar en todos los órdenes, el tema de los desaparecidos y el juicio a las juntas, la denuncia del pacto sindical-militar y la crisis de identidad de las FF.AA. llevaron a una fractura interna de éstas sin precedente.

El presidente Alfonsín propuso implementar una democracia amplia, pero debió enfrentar a una CGT que se negó a ver disminuido su poder y todo intento de diálogo entre el Gobierno y la Central Obrera fracasaba. Así, el enfrentamiento con el sindicalismo tiñó todo el período.

En el aspecto económico, la deuda externa heredada era el principal problema del Gobierno, siendo completamente inútil todo tratamiento político de la misma. Al no poder imponer su criterio al FMI, debió aceptar que cualquier plan a desarrollar debía contar con la aprobación del citado organismo.

Las reformas estructurales fracasaron, en parte, por la oposición planteada en el Congreso y porque no se logró concientizar a la sociedad sobre la necesidad de dichos cambios. Además, el gobierno no contaba con los medios ni con la fuerza electoral para imponerlas.

La des-industrialización y el sobredimensionamiento del sector financiero no pudieron revertirse y la promoción industrial cayó en un torbellino inflacionario. La especulación y las prácticas evasoras se mantuvieron, la inflación licuó los ahorros y la inversión se ubicó en baja. Con el fracaso del plan Primavera y la imposibilidad de lograr un acuerdo de gobernabilidad con la oposición y la fuga de capitales, se desencadenó una crisis político-financiera que promovió la entrega anticipada del poder. Un triste desenlace, para un gobierno que dejó como herencia la consolidación del sistema democrático.

En lo que hace al turismo, el Gobierno Radical elaboró las ***Bases para un Plan Federal de Turismo 1984***, tomando como fuente un documento técnico elaborado en 1982 denominado: *Primeras bases para el Plan Nacional de Desarrollo Turístico*.

El documento elaborado por el Gobierno, abarca un diagnóstico de la demanda, la oferta y las problemáticas de la comercialización, *patrimonialización*, ordenamiento jurídico político y desarrollo turístico, estableciendo las políticas a seguir. La búsqueda del turismo internacional ya es una divisa inequívoca e incuestionable.

Lo anterior, queda refrendado con el Decreto 739 del 16 de mayo de 1986 donde el presidente de la Nación a fin de “(...) asegurar el cumplimiento de las políticas definidas por el poder

*ejecutivo en materia de turismo interno, social e internacional receptivo (...)*”, decreta la creación de la Secretaría de Turismo dependiente de la Presidencia de la Nación; así entonces, el Secretario de Turismo formó parte del gabinete nacional por más de 10 años, un preludio a la creación del Ministerio de Turismo en 2008.

### **Conclusiones preliminares.**

La desperonización del turismo, fue un proceso en el cual el turismo social<sup>27</sup> pierde su significado como política universal de Estado, creadora y protectora de movilidad social y mejora de la calidad de vida de *la población trabajadora*. Durante los años de la proscripción, fue resignificada e investida como una política pública para los “pobres” cuyo fin último, sería mantener el control social y la gobernabilidad.

Este proceso, no fue deliberado sino producto de la mentalidad, las concepciones, la ideología e incluso la mitología anti-peronista, que fue lo bastante influyente, como para desacreditar y denigrar social y culturalmente a dicha política y a sus destinatarios.

Otro proceso de la época, convergente con el anterior, fue la reorientación de la política exterior argentina, afín al orden internacional propuesto por los EE.UU. en el contexto de la Guerra Fría. Esta toma de posición, posibilitó el acercamiento a los Organismos Internacionales de asistencia técnico financiera; de hecho, tanto el gobierno de facto de 1955 como el jure de 1958, solicitaron la asistencia técnica de las Naciones Unidas en la formulación de un diagnóstico sobre la situación argentina y un consecuente plan de desarrollo. De dicha tarea se ocupó el director de la CEPAL Raúl Prebisch.

Dicho acercamiento, favoreció el progresivo ingreso de la *doctrina de los organismos internacionales en materia de desarrollo turístico*. Ésta y hacia fines de los '50, era ya un saber de corte transnacional. De hecho, uno de sus mentores, asesor del Banco Mundial y de Naciones Unidas, el Profesor Kurt Krapf<sup>28</sup> la expuso en el capítulo correspondiente al turismo del Informe del BIRF sobre el desarrollo económico de España, publicado en 1962. *Un auténtico Best-Seller económico (...) sobre el rol que los centros mundiales de poder*

---

<sup>27</sup> Uno de los tres aspectos de la Política Turística del Peronismo; los otros dos eran: el Turismo Escolar y el Turismo Internacional.

<sup>28</sup> 1907-1963. Director del Instituto de Investigaciones Turísticas de la Universidad de Berna y Profesor de la misma; su tesis para acceder al puesto de Profesor se tituló: “El consumo turístico” 1948.

*económico reservaban a España en su paulatino proceso de reintegración al seno del capitalismo occidental tras el final del período autárquico*<sup>29</sup>.

Como se dijo, la *doctrina de los organismos internacionales*, era un saber transnacional, cualidad que implica la capacidad de circular por diferentes fronteras nacionales y culturales; en el caso que nos ocupa tiene importancia los mecanismos de circulación y recepción, los modelos institucionales que plantea y los procesos de legitimidad y consagración, como campo del saber y del hacer en materia de desarrollo del turismo. Así entonces, los mecanismos de circulación han sido (y son) los Organismos Internacionales, sus expertos, las consultoras en desarrollo turístico, publicaciones académicas y de divulgación y principalmente en América Latina, la propaganda oficial sobre el milagro turístico español.

En lo que hace a su legitimidad, los modos a menudo se ubican, en países como Argentina, por fuera de las fronteras nacionales por diversos motivos. Uno y de importancia, es el enorme valor que se le asigna a un reconocimiento obtenido en ciertos países centrales: Es una especie de garantía, que asegura el prestigio a nivel local. Por ejemplo, el *modelo español*, es la forma concreta que adquirió un criterio para el desarrollo del turismo, cuyos orígenes se remontan a estudios y análisis sobre efectos socio-económicos del turismo, realizados por universidades alemanas, austríacas, italianas y francesas desde fines del siglo XIX al primer tercio del siglo XX, y que tanto Kurt Krapf con Walter Hunziker sistematizaron en las décadas del '40-50 y la ONU, los hizo propios a partir de la 1ª Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Turismo y los Viajes Internacionales, celebrada en Roma entre agosto y septiembre de 1963. A esto, debemos añadir la formación de una élite técnica transnacional que especialmente a partir de la II posguerra con la creación de los organismos internacionales, han funcionado como bisagras entre los Estados y dichos organismos. Se trata de grupos profesionales expertos que no sólo comparten un saber técnico determinado sino, además, un lenguaje y una concepción que les permite traspasar fronteras nacionales. Eso fue el famoso equipo de Planes y Proyectos de la facultad de Arquitectura de la Universidad de Buenos Aires, un grupo de expertos en desarrollo territorial, urbanización y turismo, muchos de ellos con posgrados en Francia.

---

<sup>29</sup> Esteve Secall R. Fuentes García R. (2000). Economía, historia e instituciones del turismo en España. Pág. 141. Editorial Pirámide. Madrid.

A modo de cierre, se plantea que la incorporación de la *doctrina de los organismos internacionales*, como criterio para encarar una nueva política de turismo en el país, fue funcional al proceso de “desperonización” del turismo, porque se presentó como una alternativa teórico-metodológica legítima y probada. Su difusión y anclaje, en las primeras universidades argentinas con carreras en turismo cimentó su legitimidad máxime, porque varios miembros del equipo de planes y proyectos fueron profesores en dichas carreras luego, los sucedieron sus discípulos más conspicuos. Así, se configuró un campo del saber y del hacer en materia de desarrollo turístico acorde al concierto internacional. Y se sepultó un saber de génesis local que puede remontarse hasta la 2ª. década del siglo XX.

### **Bibliografía**

- Baretje, R. (1995) *Les devises: enjeu du tourisme international*. Aix en Provence. CIRET.
- Spinelli, M. E. (2005). *Los vencedores vencidos. El antiperonismo y la “Revolución Libertadora”*. Biblos. Bs.As.
- Rapoport, M. (2000). *Historia económica, política y social de la Argentina, 1880-2000*. Ediciones Macchi. Bs.As.
- Basualdo, E. (2001). *Sistema político y modelo de acumulación*. Editorial Universidad Nacional de Quilmes. Bs.As.
- Presidencia de la Nación, Subsecretaría de informaciones. (1953). *Manual práctico del 2º Plan Quinquenal*. Presidencia de la Nación Subsecretaría de informaciones. Bs.As.
- Calandra, B. Franco, M (editoras) (2012) *La guerra fría cultural en América Latina*. Editorial Biblos. Bs.As.
- CONADE, & CONASE. (1971) *“Plan Nacional de Desarrollo y Seguridad”*, CONADE/CONASE, Bs. As.
- Dirección Nacional de Turismo. (1968) *“Bases para la planificación del desarrollo del turismo Nacional”*, DNT, Bs. As.
- Endy, C (2004) *Cold war holidays, American Tourism in France*, University of North Carolina Press.
- Esteve Secall, R. (1983) *“Turismo: democratización o imperialismo”*, Universidad de Málaga, Málaga.

Esteve Secall, R. Fuentes García, R. (2000). Economía, historia e instituciones del turismo en España. Editorial Pirámide. Madrid.

Ferraris, María Carolina (2009:25) “*Entre la utopía fascista y el pragmatismo*” *ideología y economía en el franquismo 1945-1970*”, Capital Intelectual Bs.As.

Gemelli, A. (1986) *Antecedentes de la Planificación Turística en la Argentina*. CFI. Bs.As.

Lanfant, M. F. (1980). *El turismo en el proceso de internacionalización*. En Anatomía del Turismo. Revista Internacional de Ciencias Sociales. Vol. XXXII, Págs. 14 a 45. 1980. UNESCO. Paris.

Moreno Garrido, A (2007) *Historia del turismo en España, Síntesis*, Madrid.

Naciones Unidas. (1963). *Recomendaciones sobre el turismo y los viajes internacionales*. Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Turismo y los Viajes Internacionales”, Roma.

O’Donnell, G. (1982) “*El Estado Burocrático Autoritario*”, GEL, Bs. As.

O’Donnell, G. (1972) “*Modernización y Autoritarismo*”, Paidós, Bs. As.

Pack, S. D. (2009), *La invasión pacífica. Los turistas y la España de Franco*. Turner, Madrid.

Poder Ejecutivo Nacional. (1973). “*Plan trienal para la reconstrucción y liberación nacional*”, PEN, Bs. As.

Rist, G. (2002) *El Desarrollo, Historia de una creencia occidental*. Catarata, Madrid.

Rostow, W. W. (1965) *Las etapas del crecimiento económico, un manifiesto no comunista*, Fondo de Cultura Económica, México.

Silveyra, J. R. (1965) “*Turismo la magia del siglo XX*”, Touring Books, Bs.As.