

XII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia, Facultad de Humanidades y Centro Regional Universitario Bariloche. Universidad Nacional del Comahue, San Carlos de Bariloche, 2009.

Prácticas de la Memoria: pedagogías implícitas en la enseñanza del pasado reciente y en la formación en valores.

Dellaporta, Patricia y D´Aquino, Marisa.

Cita:

Dellaporta, Patricia y D´Aquino, Marisa (2009). *Prácticas de la Memoria: pedagogías implícitas en la enseñanza del pasado reciente y en la formación en valores. XII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia, Facultad de Humanidades y Centro Regional Universitario Bariloche. Universidad Nacional del Comahue, San Carlos de Bariloche.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-008/832>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

«Prácticas de la Memoria: pedagogías implícitas en la enseñanza del pasado reciente y e la formación en valores». Avance de Investigación Proyecto INFOD 2007-08

Marisa D`Aquino y Patricia Della Porta

El proyecto de investigación propuesto por el Instituto de Formación Docente Julio Cortázar, de la localidad de Haedo, Partido de Morón, provincia de Buenos Aires se ha denominado “prácticas de la memoria” ya que, el equipo de docentes-investigadores que lo conforma, pretende hacer referencia a la serie de acciones pedagógicas, o modalidades de transmisión de la memoria, que de forma implícita, circulan en los nuevos espacios curriculares orientados a la enseñanza del pasado reciente en la nueva escuela secundaria.

Cabe destacar que, según se sostiene en los ámbitos académicos la Historia Reciente (Franco-Levin, 2007) o Historia de Tiempo Presente (Gonzalo de Amézola, 2001) como parte del currículum escolar tiene corta vida. Más precisamente, y como -también- señala Emilio Tenti Fanfani, los programas escolares han tenido desde siempre una “alergia a la actualidad”, puesto que ésta ha quedado asociada “con el reino de las pasiones e intereses inmediatos” inadmisibles para una escuela entendida como espacio para inculcar conocimientos y valores “racionales” cuya verdad y vigencia están fuera de discusión. Lo cierto es que la curricula presente en los nuevos diseños dispuestos en la provincia de Buenos Aires, cuentan con contenidos referidos a la enseñanza de ese pasado reciente. Pasado reciente que, como dice Franco-Levin,

“Más allá de lo traumático...la historia reciente se caracteriza por la convivencia del pasado con el presente: la supervivencia de actores y protagonistas del pasado en condiciones de dar su testimonio de lo vivido, la existencia de una memoria social sobre ese tiempo transcurrido, la contemporaneidad entre la experiencia del historiador y el pasado del cual se ocupa... En definitiva, se trata de problemas y hechos ya pasados que se caracterizan por su presencia y actualidad en nuestro presente...”¹

¹ Mariana Franco, Florencia Levin, La historia reciente en la escuela. nuevas preguntas y algunas respuestas en www.riehr.com.ar

La existencia dentro del Instituto Superior de Formación Docente N° 45 “Julio Cortázar”² de una serie de acciones previas relacionadas con la línea *Pedagogía de la Memoria y Proyecto histórico*, propuesta por la Dirección de Educación Superior de la Provincia de Buenos Aires durante el año 2006, y, asimismo, una importante cantidad de proyectos institucionales de investigación desarrollados desde hace más de cuatro años por las escuelas secundarias-polimodales del distrito de Morón en el marco del Programa *Jóvenes y Memoria* de la Comisión Provincial por la Memoria y de sus producciones sobre la transmisión de la memoria del pasado reciente signado por la experiencia del autoritarismo en sus propias comunidades locales, puso de manifiesto la relevancia de esta área del conocimiento para nuestra comunidad educativa. De igual modo, señalamos el progresivo crecimiento de la participación de alumnos del ISFD en el presente proyecto y en programas como los enunciados, lo que nos llevó a reflexionar de manera sistemática sobre los *posibles* obstáculos de la formación docente en el área.

La investigación que hemos emprendido conlleva entre sus propósitos, posibilitar la construcción y reconstrucción de este complejo escenario como una forma de aproximación a la práctica docente y a la investigación educativa, para que los futuros alumnos docentes adquieran herramientas y contenidos innovadores que contribuyan a la lectura del tiempo histórico, su contexto. Por ende, se intenta favorecer las prácticas con nuevos temas que intentan motivar a los alumnos desde otro lugar. Además, la *Historia Reciente*³ permite establecer una dimensión de análisis de la cual los sujetos no estuvieron ajenos.

Como sabemos, desde el espacio áulico, el/la docente, produce y transmite discursos históricos, productos éstos de sus propias perspectivas de análisis y puntos de vista. La formación docente y la transmisión de conocimientos disciplinares se realizan en un determinado espacio y contexto y en un tiempo, en el que existen presupuestos “científicos” que pueden facilitar o dificultar las aprehensiones del conocimiento en cualquier área del saber. En el campo que nos ocupa, la complejidad creciente interfiere en muchos momentos con la apropiación significativa para llevar adelante el proceso de

² Se utilizará la sigla ISFD para hacer referencia al Instituto Superior de Formación Docente N° 45 “Julio Cortázar”.

³ Se utilizará *Historia Reciente* o *Historia del Tiempo Presente*, en el sentido que refiere a los acontecimientos que tuvieron lugar en Argentina, a partir del año 1976.

enseñanza y de aprendizaje. Sin embargo, es asimismo la que permite tener una comprensión de ese marco de “producción” de saberes, develando los interrogantes no explícitos que les dieron origen, otorgándole al docente nuevas y mejores herramientas de análisis para abordar obras, autores, o más ampliamente, problemas que presenta el estudio de los temas referidos a la *Historia Reciente*

Si bien, el recorte de nuestro objeto de investigación está basado en el registro de prácticas de los alumnos de la carrera Profesorado de Historia del ISFD en las escuelas-destino (residencia) bajo la modalidad de documentación narrativa de experiencias pedagógicas, hemos comenzado a producir un registro a partir de la propia experiencia que, como alumnos del nivel secundario, han ejercitado. Igualmente, serán quienes rastrearán en sus residencias las memorias pedagógicas recogidas en el espacio áulico. Por otro lado, la elección que realizamos de un instrumento como la encuesta para llevar adelante el relevamiento propuesto, pretende dilucidar el estado de memoria sobre la historia reciente de nuestros propios alumnos, en el marco de su formación como futuros formadores.

En este sentido, resulta potencialmente significativo el proceso de construcción de la memoria pedagógica para la comprensión de las pedagogías implícitas en la enseñanza del pasado reciente, ya que las denominadas prácticas de la memoria están condicionadas por los mismos saberes prácticos, esquemas narrativos, conceptos y valores articuladores de la experiencia, empleados para la construcción de la memoria pedagógica, constituyendo de este modo el aspecto central de la enseñanza. En este punto, conviene distinguir los aspectos subjetivos y objetivos de esta práctica para definir precisamente nuestro objeto de investigación. Aunque la memoria pueda ser estudiada desde la psicología, nos interesa principalmente la memoria en tanto fenómeno de construcción colectiva, ya que el enfoque dominante en la denominada “Pedagogía de la Memoria” propone una pedagogía de la enseñanza del pasado reciente enfocada en el proceso social de construcción de la memoria y de la identidad colectiva.

Puntualmente partimos de la hipótesis que apunta a demostrar que la narración de las experiencias pedagógicas pone en juego de modo implícito, las estrategias de la memoria, y que los aprendizajes significativos de los alumnos se encuentran condicionados justamente por esas estrategias y categorías de la memoria colectiva.

Partimos de la base que las memorias son procesos de construcción subjetiva, ancladas en experiencias y en marcas simbólicas y materiales además de

reconocer a las memorias como objeto de disputas, conflictos y luchas, lo cual hace poner el énfasis en el rol activo y productor de sentido de los participantes en esas luchas, enmarcadas en relaciones de poder. (Jelin, 2002)

La memoria colectiva de cada individuo se inscribe en marcos referenciales colectivos, como el lenguaje principalmente, y le permite a partir de la conformación de su propia identidad la integración dentro de un determinado grupo social. Así, las prácticas de la memoria desarrolladas durante el proceso de formación docente de los alumnos se encuentran precedidas y condicionadas por una serie de saberes prácticos de su propia memoria colectiva y, de este modo, se descubre una pedagogía previa, substrato de su formación docente. Por consiguiente, en esta primera instancia de la investigación serán las prácticas de la memoria de alumnos de la carrera Profesorado de Historia del ISFD las que vamos a analizar y que se encuentran comprendidas en las pedagogías implícitas que constituyen sus memorias pedagógicas.

Durante el Curso Inicial de Ingreso al Profesorado de Historia con Trayecto en Ciencias Sociales (Marzo de 2009) realizamos un primer acercamiento al objeto de estudio, sobre un total de 64 alumnos. El mismo se realizó a partir de una encuesta anónima y abierta. Además de las preguntas centrales de la encuesta, fueron relevados los datos de género y edad de cada encuestado. Las preguntas planteadas apuntaron a la búsqueda de las conceptualizaciones sobre el pasado reciente argentino, sus representaciones sobre los acontecimientos considerados más significativos en la historia reciente de nuestro país y en la caracterización de los acontecimientos ocurridos durante la última dictadura militar. Cabe aclarar que, en ningún momento, se explicitó el concepto sobre “Historia del Tiempo Reciente” o sobre “Historia del Tiempo Presente”, debido a que nos interesa registrar la secuencia de memoria que se encuentra implícita en cada uno de estos colectivos.

La primera cuantificación del corpus relevado nos brinda principalmente tres unidades de análisis, representadas por un porcentaje similar de acontecimientos: “última dictadura”, “retorno de la democracia” y “crisis del 2001”. Los restantes, no representan más que el 10% (aproximadamente) del relevamiento y constituyen acontecimientos varios y dispersos no vinculados con éstos que aparecen como de quiebre o ruptura en la Historia Reciente. Igualmente, se visualiza un consenso mayoritario (casi del 90%) que expresa la caracterización de un golpe político institucional (es decir, intereses cívico militares) mientras que un 10% lo representó

como un golpe “económico”. No hemos establecido aún clasificaciones y distinciones etarias ni de género de los encuestados.

En segunda instancia, nos centramos en la elaboración de una muestra de encuestas entre los/las alumnos/as que se encuentran cursando: Segundo, Tercero y Cuarto Año de la carrera (un total de 50 personas). Debemos, a su vez aclarar que si bien, algunos docentes se encuentran participando dentro del marco del Programa sobre Pedagogía de la Memoria y Proyecto Histórico, no se ofrecen seminarios que impliquen una formación en este sentido. O sea que, no todos los/as alumnos/as se encuentran comprometidos con este Programa.

Los resultados de la muestra, fueron similares a los planteados para los alumnos ingresantes. En lo que respecta a los/las alumnos/as de Segundo Año, la visagra fue la etaria ya que los menores de 21 años tienen un registro muy cercano de la historia reciente (kirchnerismo, conflicto con el campo y, en algunos casos, la crisis del 2001) mientras que aquellos mayores de 21 ponen un especial énfasis en temas relacionados con el neoliberalismo y con el menemato, arrojando en los resultados un sentido negativo en la mayor parte de los casos. Entre las personas encuestadas de Tercero y Cuarto Año, en cambio no se evidencian, en una primera instancia, diferencias etarias, dada la aproximación de los/las alumnos/as a procesos históricos más específicos dentro de su formación en el ISFD. A modo de ejemplo, citamos como categorías a tener en cuenta para la Historia del Tiempo Presente: guerra de Malvinas, violencia de los '70, proscripción del peronismo, procesos dictatoriales en Latinoamérica, rol de los EEUU en el marco de la Guerra Fría como Estado hegemónico en América Latina.

Los resultados obtenidos nos brindan una orientación conceptual para establecer una distinción teórica dentro de la construcción del marco teórico y de esta forma -también- nos permite operar a partir de la oposición entre historia y memoria. Si bien ambas refieren al pasado, no forman parte del mismo concepto. Mientras que la memoria se vincula con la experiencia personal (es decir como acontecimientos vividos o como relatos percibidos), la historia va mucho más allá del carácter individual o plural del sujeto que la recuerda (Carretero, 2006). Es cierto, entonces, que podemos hablar de memoria colectiva (Nora, 2004) para referirnos a procesos de recuerdo y de olvido producidos por las sociedades que se apoyan tanto en objetos materiales (monumentos, lápidas...) como en mediadores literarios (relatos, mitos...) o rituales (efemérides, conmemoraciones...). Todos estos instrumentos actúan como representación de algo desaparecido pero que tiene -por alguna razón- significatividad en el presente. Estos

actos del recuerdo, estas representaciones, están al servicio de las acciones presentes y, por eso, la memoria colectiva también está hecha de olvidos, de olvido de lo que en cada momento no se considera digno de ser registrado, de lo que no resulta memorable, por irrelevante, doloroso o incómodo. Por eso un colectivo tiene necesariamente que negociar su memoria. Por ende, qué recordar, qué olvidar.

En esta dirección, actualmente, los estudios sobre la memoria colectiva constituyen un campo interdisciplinario y por ello sostenemos el carácter narrativo de la experiencia pedagógica y el carácter reproductivo de las prácticas pedagógicas, especialmente de las prácticas de la memoria. Cuando se utiliza la forma narrativa se asigna un sentido a los acontecimientos y se les impone coherencia, integridad, valor, finalidad, etc. Así, las narraciones de experiencias pedagógicas contienen las estrategias y categorías de la producción y transmisión de esa memoria pedagógica y, asimismo, de su reproducción. Sin embargo, no todas los discursos pedagógicos constituyen narraciones pedagógicas. Las planificaciones, las propuestas didácticas, los programas curriculares, etc., constituyen discursos “oficiales”, es decir, documentos dichos y escritos en el lenguaje requerido por la administración y gestión de los sistemas educativos y, por lo tanto expresan fundamentalmente las reglas y las normas del sistema con el mismo lenguaje aséptico, científico y técnico que éste impone. Consecuentemente, las prácticas docentes entendidas como conjuntos sistemáticos y coherentes de acciones de enseñanza, de concepciones de aprendizajes implícitos en la misma práctica, sólo pueden reconocerse bajo la lógica propiamente práctica. Por estas razones, la documentación narrativa de experiencias pedagógicas resultan no sólo un recurso para la investigación educativa sino también una estrategia para la formación de docentes. De este modo, la aproximación al objeto investigado a través de la intervención pedagógica permite el reconocimiento de esta lógica práctica propiamente en la acción, en el proceso de elaboración de la memoria.

Desde el campo de la historia, encontramos varios análisis vinculados a la transmisión, educación y memoria del pasado reciente. Federico Lorenz (Carretero, 2006) propone que el recuerdo del pasado -fundamentalmente cuando éste evoca el horror- por ejemplo de la última dictadura argentina o de la guerra de Malvinas- busca huir de las formas ritualizadas y, tiende a promover, la reflexión histórica sobre aquél y sobre el presente. Silvia Finocchio, en su trabajo titulado “Entradas educativas en los lugares de la memoria”, en la compilación de Franco y Levin (2007) plantea que la

historia reciente no fue abordada durante muchos años en la escuela porque no cumplía con la condición de lejanía, pensada como garantía de neutralidad. Así, muchos docentes además de no tener demasiados materiales para su tratamiento, se encuentran con el rechazo de parte de algunos alumnos y/o padres para estudiar la Dictadura, porque su lectura impugnatoria estaría sesgando su análisis. Vale decir, se espera neutralidad por parte de la historia y también de la escuela.

Desde la psicología social, Manzi (Carretero, 2006) afirma lo expuesto, a partir de una encuesta realizada en la Región Metropolitana de Chile en la que encuentra que el recuerdo se modula de forma diferente según la orientación ideológica y política de los sujetos. Y si bien, hay algunos aspectos de esos mismos recuerdos que son valorados de modo similar, la tendencia apunta a diferenciar las memorias en función de los posicionamientos ideológicos de los narradores encuestados.

Esto nos lleva a esgrimir que la memoria colectiva es fruto de las mediaciones, punto de entrecruzamiento y de integración de memorias diversas en el cual el individuo desempeña un papel activo, desde el momento en que organiza su propio depósito personal de informaciones “memorizadas”. La memoria se hace identidad individual e historia colectiva, por tanto legitimación pero también conflicto (Montesperelli, 2004; Jelin 2005) y de ahí la intensa relación entre memoria y significado. La memoria se convierte en un instrumento de interpretación y un recurso hermenéutico en donde memoria y olvido (los “silencios de la memoria”) constituyen objeto de significación. Cuando en un discurso narrativo o en una entrevista el sujeto no recuerda algo, este hecho reviste de una significación importante (por ejemplo una censura del inconsciente, un tabú cultural, un trauma personal) o porque el olvido responde a lo que la memoria colectiva le atribuye un bajo grado de relevancia o por la “amenidad” al suceso o por un proceso de mentira consciente (ya sea por su posicionamiento ideológico o por su vivencia personal).

Además puede suceder que un acontecimiento pasado, en tanto conjunto indeterminable de actos y trama compleja de sentido puede ser recordado atribuyéndole significados todas las veces distinto (polisemia). En tal caso no es el acontecimiento en sí lo que interesa, no se trata de construirlo objetivamente desde un ideal punto de vista imparcial sino, al contrario, de reconocerlo así como se presenta al individuo para comprender el grado de significación que contiene para él.

A modo de conclusión.

Consciente o inconscientemente, los individuos y las sociedades siempre dieron y dan forma a las representaciones del pasado en función de lo que está en juego en el presente. La complejidad del proceso radica, justamente, en los distintos niveles posibles de significados a partir de las múltiples formas de recuerdo y de olvido que se registran en las narrativas de las experiencias pedagógicas. Esto da cuenta que es imposible intentar imponer una visión del pasado o construir un consenso (generalmente mínimo) entre actores sociales y conduce a la reflexión que requiere la legitimación de los espacios de disputas por las memorias que aparecen reflejadas, en este caso, en las prácticas pedagógicas.

De todo lo dicho se desprende que para la historia reciente de nuestras sociedades es imposible establecer una *historia oficial*, un canon prearmado sobre el pasado, que oriente qué y cómo debe ser enseñado y transmitido en las escuelas; de ahí las múltiples experiencias pedagógicas. Es imposible establecer un relato cerrado y concluyente, nuestro pasado está lleno de heridas abiertas, de memorias en conflicto y muy cargado políticamente hasta el día de hoy. Versión incabada, subjetiva, polémica y política. Y de allí se derivan importantes dificultades para su enseñanza y abordaje en el aula.

Bibliografía:

CARRETERO, Mario, ROSA, Alberto y GONZÁLEZ, Ma. Florencia [comps.] Enseñanza de la historia y memoria colectiva, Paidós, Buenos Aires, 2006

CANDAU, Joel, Antropología de la memoria, Buenos Aires; Nueva Visión, 2006

DE AMÉZOLA, Gonzalo, “*La historia que no parece historia: La enseñanza escolar de la Historia del presente en la Argentina*”, en: *Revista de Teoría y Didáctica de las Ciencias Sociales*, N° 8, Mérida, enero-diciembre, 2003, págs. 7-30. Versión electrónica: http://www.saber.ula.ve/db/ssaber/Edocs/pubelectronicas/TeoriaydidacticaCS/revista8_03/gonzalo_amezola.p.df.

DUSSEL, Inés, FINOCCHIO, S., GOJMAN, S. Haciendo memoria en el país del Nunca Más, Buenos Aires, Eudeba, 1997

FRANCO, Marina-LEVIN, Florencia, Historia reciente. Perspectivas y desafíos para un campo en construcción, Buenos Aires, Paidós, 2006

-----, “*La historia reciente en la escuela. nuevas preguntas y algunas respuestas*” en www.rierh.com.ar

GONZÁLEZ, MARIA PAULA; “*La historia argentina reciente en la escuela media: un inventario de preguntas*” en <http://www.rierh.com.ar>

- GUELERMAN, Sergio J. [comp.] Memorias en presente. Identidad y transmisión en la Argentina posgenocidio, Buenos Aires, Norma, 2001
- JELIN, Elizabeth, Los Trabajos de la Memoria, Buenos Aires, Siglo XXI, 2002
- JELIN, Elizabeth, LORENZ, Federico Guillermo (comps.), Educación y memoria. La escuela elabora el pasado, Madrid, Siglo XXI, 2004
- LE GOFF, Jacques, El orden de la memoria. El tiempo como imaginario, Barcelona, Paidós, 1991
- NORA, Pierre, “Memoria colectiva”, en LE GOFF, J., CHARTIER, R. y REVEL, J. (dirs.). *La nueva historia*, Bilbao, Mensajero, 1988
- MONTESPERELLI, Paolo, Sociología de la Memoria, Buenos Aires, Nueva Visión, 2005
- RICOUER, Paul, La memoria, la historia, el olvido. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2008
- ROSSI, Paolo, El pasado, la memoria, el olvido, Buenos Aires, Nueva Visión, 2003
- TENTI FANFANI, Emilio, La condición docente. Análisis comparado de la Argentina, Brasil, Perú y Uruguay, Buenos Aires, Siglo XXI, 2005.
- TODOROV, Tzvetan, Los abusos de la memoria, Barcelona, Paidós. (2000)