

XII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia, Facultad de Humanidades y Centro Regional Universitario Bariloche. Universidad Nacional del Comahue, San Carlos de Bariloche, 2009.

# **Tiempos de cambio: La ruptura Julio A. Roca y Carlos Pellegrini.**

Vence Conti, Agustina.

Cita:

Vence Conti, Agustina (2009). *Tiempos de cambio: La ruptura Julio A. Roca y Carlos Pellegrini*. XII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia, Facultad de Humanidades y Centro Regional Universitario Bariloche. Universidad Nacional del Comahue, San Carlos de Bariloche.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-008/6>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **Tiempos de cambio: La ruptura Julio A. Roca y Carlos Pellegrini**

Lic. Agustina Vence Conti

### Introducción

El orden político argentino para inicio del siglo XX tuvo que vivenciar la ruptura política de sus dos grandes representantes, Julio A. Roca y Carlos Pellegrini. Si bien en el corto plazo se pensaba que dicha decisión era algo pasajero, siendo esto reflejado en las palabras de Julio A. Roca “el gringo volverá”, la realidad mostraría que la separación sería definitiva.

Este trabajo se presenta los primeros resultados de la investigación acerca del distanciamiento político entre Julio A. Roca y Carlos Pellegrini en junio de 1901 suscitada por el retiro de un proyecto de unificación de deuda externa presentado por el Poder Ejecutivo. El objetivo del trabajo no es indagar acerca de las cláusulas o motivos del proyecto sino poner en relieve las tensiones que desde larga data venía sucediéndose dentro del Partido Autonomista Nacional y cómo se fueron conformando alianzas electorales para mantener el status quo.

El proceso político que se abrió con la presentación de las candidaturas a las elecciones presidenciales de 1897 dejó entrever los problemas endógenos que vivenciaba el Partido Autonomista Nacional hacia fines del siglo XIX y que se verían con mayor claridad en el comienzo del nuevo siglo.

La conflictiva sucesión presidencial de 1897 evidenció los problemas a interior del partido. Por el Partido Autonomista Nacional se presentaron dos posibles candidatos: Julio A. Roca y Carlos Pellegrini. Mientras Julio A. Roca buscaba mantener la política del Acuerdo con el mitrismo, Carlos Pellegrini creía en la división del partido. La formación de dos nuevas líneas dentro del partido permitiría absorber, según Carlos Pellegrini, tanto a radicales como cívicos. Por otro lado, permitía una alternancia de poder sin alterar la política<sup>1</sup>. Carlos Pellegrini habría desistido a su candidatura ante el posible enfrentamiento bélico contra Chile, aun contado con el apoyo de sus seguidores, considerando que Julio A. Roca era la

---

<sup>1</sup> Gerchunoff, Pablo (et al). *Desorden y progreso*. Buenos Aires: EDhasa, 2008. p. 118.

opción indicada en caso de guerra<sup>2</sup>. La primera fricción entre ambos líderes comenzó a vislumbrarse.

El segundo evento que evidenciaría las diferencias entre ambos líderes sería en julio de 1901 en relación al proyecto de ley de unificación de la deuda externa pública. La deuda externa siempre fue un fantasma que acosó la sostenibilidad de las cuentas públicas. Para 1901, la economía argentina presentaba una fuerte depreciación de la moneda local, de 2.25 pesos papel por pesos oro en 1899 a 2.36 pesos papel por pesos oro en 1901, otro síntoma era el incremento de los servicios de la deuda externa tanto sobre el presupuesto como sobre las exportaciones. En cuanto a la primera relación, los servicios significaban el 44% del presupuesto y casi un 17% en relación a las exportaciones hacia 1901.

Ante este escenario, Julio A. Roca decidió iniciar una nueva ronda de negociaciones con las casas financieras británicas, principalmente con la casa Rosthchild. El encargado de lograr un nuevo acuerdo, que alivianara el peso de la deuda, fue Carlos Pellegrini. En junio de 1901 se presentó en el Senado Nacional el proyecto de ley de unificación de la deuda externa pública. Por el mismo se trataba de unificar treinta y seis (36) empréstitos de deuda externa, en un solo título a una única tasa de interés, garantía y amortización con un plazo de cincuenta años. El objetivo del gobierno era terminar con la “anarquía” de los títulos de deuda, eliminando las diferentes cotizaciones de los títulos<sup>3</sup>.

Independientemente de la viabilidad del proyecto, el mismo suscitó un fuerte rechazo en la opinión pública que se manifestó en una serie de movilizaciones que cesaron con la declaración del estado de sitio el 5 de julio y el retiro del proyecto el 8 de julio de 1901. A partir de este momento, Carlos Pellegrini pasaría a conformar la oposición política.

### Objetivos y metodología

Este trabajo busca echar luz sobre la ruptura entre Julio A. Roca y Carlos Pellegrini acontecida en Julio de 1901 luego de la presentación y retiro por parte del Presidente de la

---

<sup>2</sup> Para tener una visión más acabada de por qué Carlos Pellegrini desiste de su candidatura véase su discurso en el Teatro Odeón

<sup>3</sup> Recientemente, Gerardo Della Paolera y Martín Grandes han analizado por qué existían diferentes cotizaciones de los títulos de deuda externa argentina. Para ellos, el diferencial en el riesgo país de cada una de las emisiones de títulos responde a que son considerados sustitutos imperfectos. <sup>3</sup> Della Paolera Gerardo y Grandes, Martín. *The True Measure of Country Risk: A Primer on the Interrelations between Solvency and the Polity Structure of Emerging Markets: Argentina 1886-1892*, [http://wwwtest.aup.edu/lacea2005/system/step2\\_php/papers/gdp\\_mg.pdf](http://wwwtest.aup.edu/lacea2005/system/step2_php/papers/gdp_mg.pdf) p. 2

Nación del Proyecto de Ley de Unificación de la Deuda Externa Pública. Dada la gran repercusión que tuvo dicho evento y la consecuente fragmentación del Partido Autonomista Nacional, es necesario analizar el contexto en el que se encontraba el Orden Conservador de entresiglo.

Una vez presentado el marco general del período se indagó, en profundidad, acerca de qué fue lo que precipitó o aceleró la ruptura entre Julio A. Roca y Carlos Pellegrini. Debido a la existencia de diversas líneas de interpretación de este evento, se buscó analizar si la escisión política fue un episodio irrelevante, o fue un acontecimiento más en el proceso de desintegración del Orden Conservador de entresiglos.

La metodología con la cual se trabajó fue cualitativa, relevándose y analizándose fuentes primarias y secundarias. En el primer caso, se utilizó los Diarios de las Cámaras de Diputados como de Senadores, los discursos ofrecidos por Julio A. Roca y Carlos Pellegrini y los periódicos de la época. En cuanto a las fuentes secundarias, se analizó la historiografía general y política, lo que permitió contextualizar no sólo el período sino también que propició la ruptura.

#### *Los problemas del Partido Autonomista Nacional*

El partido Autonomista Nacional de entresiglos mostró la existencia de ciertos roces entre sus participantes. Los problemas al interior de partido empezaron a evidenciarse con las elecciones presidenciales de 1892. En un primer momento, Julio A. Roca había decidido no presentarse como candidato presidencial, aunque el retorno al país de Bartolomé Mitre y su lanzamiento presidencial lo hizo cambiar de parecer. Julio A. Roca pretendía ganarse a la Buenos Aires mitrista para obtener una mayor base de poder y legitimidad. Por otro lado, Bartolomé Mitre buscaba asegurarse un lugar en el nuevo gobierno. Según el *Financial Review of the River Plate* “Se barajaron los nombres de todos los argentinos prominentes (para la presidencia) y el resultado ha sido una mayor división en las filas de los distintos partidos.”<sup>4</sup>

Las divisiones entre el roquismo y el mitrismo propiciaron el anuncio del Partido Modernista de la candidatura de Roque Sáenz Peña a la presidencia basando su apuesta en

---

<sup>4</sup> Rock, David. *La construcción del estado y los movimientos políticos en la Argentina 1860-1916*. Buenos Aires: Prometeo. 2006.

el apoyo de la Provincia de Buenos Aires. Ante este nuevo panorama Julio A. Roca negoció con Bartolomé Mitre la candidatura presidencial de Luis Sáenz Peña, padre de Roque, y la vicepresidencia a José E. Uriburu.

Las presidencias de Luis Sáenz Peña y de José E. Uriburu (1892-1898) dejaron entrever los problemas en el manejo del gobierno. Los continuos cambios en el staff ministerial producto de las recurrentes renunciaciones y de la incompatibilidad de las visiones de largo plazo permiten observar la lenta erosión del Partido Autonomista Nacional.

Estas batallas resurgieron en 1897 con la nueva elección presidencial. Durante los últimos seis años Carlos Pellegrini había ampliado su base de poder y sus seguidores lo propusieron como candidato presidencial. Asimismo, Julio A. Roca presentaba su candidatura lo cual hacía que el Partido Autonomista Nacional tuviera dos candidatos. Carlos Pellegrini consideraba que una posible estrategia de legitimizar la práctica electoral era la división del partido. De esta forma, se lograba la permanencia en el poder del Partido Autonomista Nacional, se absorbía a parte de los cívicos y se lograba la tan deseada alternancia en el poder sin cambiar la política (Gerchunoff, 2008, 188). Julio A. Roca buscaba mantener la política del Acuerdo con el mitrismo, oponiéndose a cualquier cambio en la estructura partidaria.

Estos intereses de Carlos Pellegrini, permiten esbozar sus intenciones presidenciales y su búsqueda por salir de la sombra de Julio A. Roca. Lo llamativo es que aun contando con el apoyo de sus seguidores para presentarse como candidato presidencial, decidió renunciar a la candidatura aduciendo que, si realmente era inminente el conflicto con Chile, era preferible que Julio A. Roca fuera elegido como presidente al contar con grandes dotes militares.

Carlos Pellegrini continuó siendo parte del engranaje político del Partido Autonomista Nacional. Sin embargo las disputas con Julio A. Roca alcanzarían el punto más álgido en Julio de 1901 cuando se debatió el Proyecto de Ley de Unificación de la Deuda Externa Pública. A comienzos de 1901, Carlos Pellegrini se encontraba recluido en Europa por problemas de salud. Julio A. Roca, presionado por los posibles incidentes que podían suscitarse por el incremento de los servicios de la deuda externa sobre el presupuesto nacional, solicitó a Carlos Pellegrini que negociara un proyecto de unificación de deuda externa con las casas financieras europeas. El 11 Junio de 1901 el Proyecto de Ley de

Unificación de la Deuda Externa Pública fue presentado ante la comisión de deuda de la Cámara de Senadores junto con una carta del Presidente, Julio A. Roca y de su ministro de Hacienda, Enrique Berduc, justificando la necesidad de la aprobación de dicho proyecto.

A pesar de las defensas realizadas por el oficialismo, el proyecto despertó el malestar en la sociedad, proclamándose en contra. Los primeros en movilizarse fueron los estudiantes de la Facultad de Derecho, a los que se les unieron diversas facciones políticas de oposición. Las manifestaciones adquirieron matices violentos y el gobierno, ante el pedido del presidente Julio A. Roca, declaró el estado de sitio el 5 de Julio de 1901, tratando de esta manera sosegar los ánimos de la oposición. Tres días después, el 8 de Julio, Julio A. Roca envió un comunicado a la comisión de deuda externa de la Cámara de Diputados, explicando que debido a los acontecimientos de las últimas semanas era imposible llevar a cabo el proyecto y, por lo tanto, solicitaba la no consideración de este.

Esta medida adoptada por Julio A. Roca fue entendida por Carlos Pellegrini como un desaire político. Sintiendo traicionado por su compañero partidario, encabezó las filas de la oposición. No sólo se declaró en contra del presidente, discutiendo en el Senado Nacional cualquier proyecto que llegara del Poder Ejecutivo, sino también de los proyectos que fueran presentados por el oficialismo. Hasta su deceso, Carlos Pellegrini sería un férreo opositor al oficialismo.

Es debido a esta sucesión de eventos y las posiciones adoptadas por Carlos Pellegrini que se analizará que fue lo que en realidad suscitó el distanciamiento entre ambos líderes políticos. ¿Fue realmente el desplante político producto del retiro del proyecto, fueron las aspiraciones presidenciales de Carlos Pellegrini que interferían con la estructura planteada por Julio A. Roca o fueron los cambios que buscaba introducir en la estructura política del Partido Autonomista Nacional?

#### Las visiones acerca de la ruptura

Desde la historiografía política varios autores se ha preguntado que eventos llevaron al distanciamiento político entre Julio A. Roca y Carlos Pellegrini. Las hipótesis que plantean abarcan desde la ruptura en términos personales hasta la fractura del Orden Conservador.

A grandes rasgos, podemos apreciar que las interpretaciones de la ruptura pueden dividirse en dos grupos de análisis. Un primer grupo entiende que la ruptura fue tanto política como

personal, como consecuencia directa del malhaventado proyecto de unificación de deuda. En el otro grupo de trabajos, se entiende que la ruptura de 1901 solo fue un eslabón más que se rompió en el desmembramiento del Orden Conservador. Es importante destacar que para algunos estas dos perspectivas no son excluyentes.

Dentro del primer campo de interpretaciones se cuenta con la visión de Paul Groussac<sup>5</sup> quien había sido amigo personal de Carlos Pellegrini y sentía una gran simpatía por él. En su libro “Los que pasaban” muestra a un Carlos Pellegrini comprometido con el gobierno, siempre dispuesto a ayudar a Roca en aquello que fuera beneficioso para el país. Esto se ve remarcado cuando comenta la delicada salud de Carlos Pellegrini a fines de 1899. Debido a su enfermedad, que venía aquejándolo desde años antes, se recluyó en Francia en 1898. Al año siguiente, se reincorporó en su banca del Senado para apoyar el proyecto de conversión y valuación fija del billete. Paul Groussac a lo largo de su texto destaca continuamente el deterioro de la salud del senador. A comienzos de 1900, estando recluido nuevamente en Francia, Carlos Pellegrini recibió una carta de Julio A. Roca quien le pidió que utilizara todos sus conocimientos y amistades a favor del Proyecto de Unificación de Deuda elaborado por el entonces actual Ministro de Hacienda, Eduardo Berduc. Según Paul Groussac, a pesar de su delicado estado, Carlos Pellegrini se encomendó plenamente a la misión que Julio A. Roca le había otorgado y comenzó la negociación con los representantes de las principales casas financieras de Europa<sup>6</sup>. Luego de acordar una serie de garantías con los acreedores volvió a Buenos Aires para defender el Proyecto de Ley de Deuda Externa Pública en la Cámara de Senadores. A pesar del malestar social, producto de las críticas de la prensa, Carlos Pellegrini tomó la palabra en el Senado y defendió dicho proyecto. En primera instancia, se puede presuponer que su delicado estado de salud junto con la mala retribución de Julio A. Roca a sus esfuerzos lo condujo a su distanciamiento con el partido. Pero si bien Paul Groussac no da justificaciones específicas acerca del porqué de la ruptura, deja entrever un motivo “ulterior” al cual nunca llega a especificar<sup>7</sup>. En palabras de Carlos Pellegrini: “hoy, más que nunca, estoy convencido de que al prestar

---

<sup>5</sup> Groussac, Paul. *Los que pasaban*. Buenos Aires: Taurus, 2001.

<sup>6</sup> IBID. pp. 278-280

<sup>7</sup> Groussac, Paul. *Los que pasaban*. p. 281.

mi apoyo decidido a aquel proyecto, serví a los más fundamentales intereses de mi país, y me siento dolorido al contemplar los ruinosos efectos de su rechazo”.

En su libro titulado “Carlos Pellegrini: un gran estadista”<sup>8</sup>, Alfredo Labougle presenta a un Carlos Pellegrini de gran moral y que siempre puso el interés de la Nación antes que el propio. En su descripción comenta que cuando se conoció en la sociedad argentina que Carlos Pellegrini se encontraba negociando el proyecto de unificación de deuda y, en especial cuando lo defendió en la Cámara de Senadores, las críticas periodísticas alcanzaron el punto más álgido. Frente a este panorama de descontento social que aquejaba a la capital y la presión ejercida por la opinión pública, Julio A. Roca decidió retirar el Proyecto de Ley reconociendo: “el proyecto de unificación de la deuda nacional se ha hecho irrealizable (...) y os pide que no le prestéis vuestra sanción definitiva”<sup>9</sup>.

A partir de este texto comienza a advertirse la importancia que tuvieron los medios de comunicación como formadores de opinión pública. El autor aduce que los ataques de la sociedad habrían sido utilizados como “pretexto político, un arma esgrimida contra Carlos Pellegrini”<sup>10</sup>.

Como se ha hecho mención hay trabajos que interpretan la ruptura tanto como un evento puntual, al mismo tiempo que destacaron la importancia de la política y de los medios de comunicación. Horacio Cuccorese<sup>11</sup> y Roberto Etchepareborda<sup>12</sup> examinan ambas cuestiones. Horacio Cuccorese en su libro “En tiempo histórico de Carlos Pellegrini”, lleva a cabo una revisión de las cartas privadas de Pellegrini así como también de discursos y de los diarios de la época. Su pregunta problema fue si la ruptura fue por causas políticas o económicas. De la lectura del texto se puede suponer que para el autor la misma fue por causas políticas, más que económicas.

Uno de los puntos sobresalientes del trabajo de Horacio Cuccorese es la importancia que le asigna a los medios de prensa. Entre sus hipótesis, enfatiza que ante la imposibilidad de

---

<sup>8</sup> Labougle, Alfredo. *Roca: la economía y las finanzas en sus dos presidencias*. Buenos Aires: La Técnica Impresoras, 1964.

<sup>9</sup> *Ibíd.* p. 87.

<sup>10</sup> *Ibíd.*

<sup>11</sup> Cuccorese, Horacio. *En el tiempo histórico de Carlos Pellegrini*. Buenos Aires: FECIC, 1985.

<sup>12</sup> Etchepareborda, Roberto. “Las presidencias de Uriburu y Roca”, en Ferrari, Gustavo y Gallo, Ezequiel, *La Argentina del ochenta al centenario*. Buenos Aires: Sudamericana, 1980.



hacer críticas directas al gobierno de Julio A. Roca, los medios periodísticos utilizaron el proyecto como vehículo canalizador de las mismas. Sostiene, además, que las manifestaciones estudiantiles y las críticas al proyecto financiero fueron el pretexto para provocar el estado de revolución<sup>13</sup> y derrocar al gobierno y que, por otro lado, fue “una hábil combinación política, para eliminar del gobierno la acción del Senador Pellegrini”<sup>14</sup>.

En este contexto interpretativo, que ofrece Horacio Cuccorese se entiende que frente a la fragilidad del Orden Conservador y a manifestaciones que cada vez más violentas, fueran atacadas las oficinas del diario de Carlos Pellegrini, su vivienda y la de Julio A. Roca. Al sumar el descontento tanto de la sociedad como de varios grupos de la oposición al gobierno, ayuda a entender la decisión de Roca de retirar el proyecto de la Cámara de Diputados, si esto le permitía continuar hasta el final de su mandato aún si esto provocaba el alejamiento de Carlos Pellegrini.

Para reseñar el texto de Roberto Etchepareborda hay que remontarse a la Convención del Partido Autonomista Nacional en 1897 con vista a las elecciones de 1898. El consenso entre los historiadores es que en la convención del Partido Autonomista Nacional del 12 de Mayo de 1897 el partido se encontraba segmentado entre los seguidores de Julio A. Roca y los de Carlos Pellegrini. En palabras de Roberto Etchepareborda, “Pellegrini motivaba menos reacciones contrarias en el ámbito político general”<sup>15</sup>. Pero, en vísperas de una inminente guerra contra Chile, era mejor que la presidencia estuviera en manos de alguien con suficiente capacidad militar.

Si bien el autor argumenta que esa decisión también puede ser entendida como cálculo político para no enfrentarse frente a Roca en los comicios electorales, quien desarrolla más esta idea es Jorge Waddell<sup>16</sup>. Continuando con el análisis de Roberto Etchepareborda, la forma en que Julio A. Roca le puso fin al proyecto de unificación de deuda fue lo que exacerbó la crisis política del gobierno. Carlos Pellegrini fue objeto del desaire político del

---

<sup>13</sup> Cuccorese, Horacio. *En el tiempo histórico de Carlos Pellegrini*. p. 234.

<sup>14</sup> *Ibíd.* p. 229.

<sup>15</sup> Etchepareborda, Roberto. “Las presidencias de Uruburu y Roca”. p. 236.

<sup>16</sup> Waddell, Jorge. “La ruptura Roca- Pellegrini y la división del PAN”, en López, Mario Justo (comp.) *De la república oligárquica a la república democrática: estudios sobre la reforma política de Roque Sáenz Peña*. Buenos Aires: Lumiere, 2005.

presidente, precipitando la ruptura, lo que conllevaría lentamente a la desintegración de la maquinaria del partido por parte de Figueroa Alcorta<sup>17</sup>.

En una línea similar Jorge Waddell sugiere que lo que preocupaba a Carlos Pellegrini, en cuanto a su postulación como candidato a presidente en la convención del P.A.N., no era tanto la posible guerra con Chile sino que, si se presentaba como candidato, Julio A. Roca podría acordar con Bartolomé Mitre perdiendo de esa forma cualquier posibilidad de imponer su candidatura<sup>18</sup>. Frente a la interpretación que se hizo del discurso de Carlos Pellegrini en el Teatro Odeón, Jorge Waddell va más allá postulando que “nadie y menos con la talla política de Pellegrini, fuera a renunciar a una candidatura presidencial considerando que lo hacía porque su rival era mejor”<sup>19</sup> sino más bien por miedo a una alianza entre Julio A. Roca y Bartolomé Mitre. A pesar de todo, Carlos Pellegrini siguió colaborando con el gobierno de Julio A. Roca presentando el proyecto de conversión de moneda, que tenía por objetivo principal defender y evitar la oscilación en el precio de la moneda local, el cual fue aprobado el 4 de Noviembre de 1899<sup>20</sup>.

En cuanto a la situación de 1901 del proyecto de Unificación de Deuda, Etchepareborda cita las palabras de Carlos Pellegrini para denostar el estado de ánimo del mismo. “El presidente de la República olvidándose de los deberes que impone ese alto cargo que inviste (...) no tuvo inconvenientes, en un momento de cobardía incalificable, de retirar su firma y su apoyo y arrojar la responsabilidad de un idea que era propia de su Gobierno, sobre aquellos que habían colaborado en ella (...)” y continúa, “la oposición había condensado, sin advertirlo, en la Unificación todos sus agravios contra el Gobierno, circunstancia que fue hábilmente aprovechada por el Presidente, pues, con sólo renunciar a un plan financiero, que no era suyo, aparecía dando amplia satisfacción a la oposición y se colocaba con ese golpe en pleno campo enemigo, donde era saludado y aplaudido. De manera que la oposición iniciada para evitar que la situación del Gobierno se consolidara, fue la que produjo el verdadero afianzamiento de esta presidencia...”<sup>21</sup>. Jorge Waddell

---

<sup>17</sup> Etchepareborda, Roberto. “Las presidencias de Urriburu y Roca”. p. 274.

<sup>18</sup> Waddell, Jorge. “La ruptura Roca- Pellegrini y la división del PAN”. p. 124.

<sup>19</sup> Waddell, Jorge. “La ruptura Roca- Pellegrini y la división del PAN”. p. 126.

<sup>20</sup> *Ibíd.* p. 127.

<sup>21</sup> Etchepareborda, Roberto. “Las presidencias de Urriburu y Roca”. p. 276.

también remarca esto, diciendo que Julio A. Roca prefirió sacrificar a Carlos Pellegrini si esto le permitía sostener a su gobierno, tomando las palabras de Carlos Pellegrini: “el señor presidente, ha sabido sobreponer la voluntad de la Nación a las imposiciones locales de la provincia y la ciudad de Buenos Aires aun a riesgo muchas veces de tener que afrontar peligros e impopularidad... He prestado a la actual administración toda mi cooperación, aun cuando muchas veces no estuviera conforme ni con su política ni con sus actos...Últimamente, Sr. Presidente, solicitó mi apoyo para algo que yo reputaba de la más trascendental importancia...Presté mi apoyo entregándome por completo al servicio de esa idea que no era mía, aun cuando preveía las resistencias que se iban a oponer y la lucha que iba a iniciar...Al día siguiente, Sr. Presidente, alguien le insinuó que sacrificando el proyecto de unificación, ese plan de gobierno podrá salvar su prestigio y autoridad<sup>22</sup>.

En un trabajo de alcance más amplio, Mario López (h) en su libro “Entre la hegemonía y el pluralismo: evolución del sistema de partidos en la política Argentina” describe cual era la situación en la que se encontraba el PAN desde 1880 hasta 1912. En referencia al proyecto de unificación de deuda expresa que las discusiones sobre el mismo datan desde la presidencia de Uruburu. En relación a la ruptura entre Julio A. Roca y Carlos Pellegrini comenta que, luego de que el presidente dejara nulo proyecto de unificación de deuda, la misma fue completa. Las disputas personales se mezclaron con la ideología. Según Mario López, reflatando las banderas del Partido Autonomista ya no era posible volver a los tiempos del unicato<sup>23</sup>.

Lo que dejan entrever los textos de Roberto Etchepareborda, Jorge Waddell y Mario López (h) son las aspiraciones presidenciales de Carlos Pellegrini y que parte de la ruptura debe ser entendida en este contexto y no sólo desde el punto de vista del desaire político o traición por parte de Julio A. Roca. Como plantea Jorge Waddell, la “sociedad” política entre ambos sólo se mantendría mientras no tuvieran aspiraciones simultáneas a la presidencia<sup>24</sup>.

---

<sup>22</sup> Waddell, Jorge. “La ruptura Roca- Pellegrini y la división del PAN”. pp. 135-136.

<sup>23</sup> López, Mario Justo. *Entre la hegemonía y el pluralismo: evolución del sistema de partidos políticos en la Argentina*. Buenos Aires: Lumiere, 2001. p. 105

<sup>24</sup> Waddell, Jorge. “La ruptura Roca- Pellegrini y la división del PAN”. p. 122.

Para comprender en profundidad estas cuestiones es necesario considerar que la ruptura no fue un evento puntual sino una consecución de crispaciones. Lo cual nos lleva a nuestra segunda eje de interpretación.

Dentro de esta interpretación podemos observar en dos posturas. Por un lado, aquella que explica las divergencias en cuanto la forma de pensar la política, y en segundo lugar aquellos que analizan la situación del Orden Conservador, la necesidad de un cambio en la legislación electoral y el sistema de partidos.

En relación a la primera línea de interpretación se puede ubicar el libro de Germán Herz “Pellegrini, ayer y hoy” quien comenta que existía cierta independencia entre ambos, visibles en varias oportunidades. Carlos Pellegrini ya habría discrepado con las ideas pro hijadas por Julio A. Roca o por sus representantes en el Congreso<sup>25</sup>. Por ejemplo, los ataques propiciados por Carlos Pellegrini al proyecto de negociación y unificación de deuda de Juan José Romero en 1893 y 1896. Otro trabajo en el mismo sentido es el de Douglas Richmond, quien postula que para Carlos Pellegrini las alianzas de Roca con Bartolomé Mitre y Bernardo de Irigoyen comprometían sus relaciones personales. Carlos Pellegrini junto con Roque Sáenz Peña editaban el diario “*Sud América*”, en el cual a parte de expresar sus ideas sobre el americanismo. El diario había sido utilizado como medio para expresar su oposición al régimen roquista<sup>26</sup>. Para Julio A. Roca, los viajes de Carlos Pellegrini a Europa, sea por cuestiones de salud o de placer, eran considerados pomposos y pretenciosos y particularmente “porteños”, confiándoles a sus conocidos que “nunca volvería a ver a Pellegrini a menos que fuera necesario”<sup>27</sup>. Esto lleva a pensar que poco antes de finalizado el primer mandato de Julio A. Roca, la amistad entre habría comenzado a enfriarse.

En cuanto a la necesidad de un cambio en el sistema electoral, varios autores plantean que el Orden Conservador ya no tenía la solidez ni la robustez de los años anteriores. El régimen centrado en la figura de Julio A. Roca estaba atravesando un periodo de

---

<sup>25</sup> Herz, Enrique Germán. *Pellegrini, ayer y hoy*. Buenos Aires: Centro de Estudios para la Nueva Mayoría, 1996. p. 27.

<sup>26</sup> Richmond, Douglas. *Carlos Pellegrini and the Crisis of the Argentine Elites, 1880-1916*. Greenwood, 1989. p. 27.

<sup>27</sup> *Ibid.* p. 27.

inestabilidad política e institucional. La estabilidad producto del control de las elecciones vía fraude electoral y las prácticas caudillezcas estaba llegando a su límite.

Según Natalio Botana, “Los viejos antagonismos que permanecían latentes desde hacía diez años y los desmembramientos parciales que aquejaron al autonomismo convergieron, todos ellos, en una coalición opositora donde participaron fuerzas políticas de diferentes signo: el partido liberal de tradición mitrista; los dirigentes alejados del tronco autonomista; la unión católica; y un grupo de antiguos militantes, fieles a la tradición populista del autonomismo bonaerense donde sobresalían Leandro Alem e Hipólito Yrigoyen”<sup>28</sup>.

Así, varios trabajos asumen que la sociedad anhelaba el paso de la “República Posible” a la “República Verdadera”. Que era necesario instaurar en la sociedad la tradición democrática, por consiguiente era imperante pasar del fraudulento sistema electoral a uno de elecciones limpias. Gran parte de la historiografía política señala que abandonar las prácticas caudillezcas de los comicios electorales que databan desde el tiempo de Rosas era uno de los deseos de Carlos Pellegrini.

En uno de los mejores trabajos sobre Carlos Pellegrini, Ezequiel Gallo explica que, según Carlos Pellegrini, el comienzo de siglo era el momento justo para instaurar en la sociedad argentina la tradición democrática tan esperada. Para Carlos Pellegrini, el país debía transitar por cinco etapas o días y, el comienzo de siglo era el inicio de la quinta etapa de la vida institucional del país donde, “la prioridad pasaba a ser una reforma legislativa que saneara el alicaído y fraudulento sistema electoral”<sup>29</sup>. Esta cita surge de una carta escrita por Carlos Pellegrini en 1906 poco antes de su muerte. Es sabido que su tesis de doctorado se basaba en la reforma electoral, pero a lo largo de su militancia en el Partido Autonomista Nacional se opuso a la misma, es por ello que resulta complejo asumir que sus palabras no estaban teñidas por los sucesos de 1901.

En este sentido, Juan Segovia muestra un Carlos Pellegrini preocupado por la reforma legislativa, por la instauración de una tradición democrática en base de un gobierno

---

<sup>28</sup> Botana, Natalio. *El Orden Conservador*. Buenos Aires: Sudamericana. 1979. p. 164.

<sup>29</sup> Gallo, Ezequiel. *Carlos Pellegrini. Orden y Reforma*. Buenos Aires; FCE. 1980. p.27.

representativo; con ciudadanos que ejercieran su derecho al voto y, que de esa forma participaran en la gloria y en la pobreza de la patria<sup>30</sup>.

En la República Conservadora<sup>31</sup>, Ezequiel Gallo y Roberto Cortés Conde, observan los roces que se estaban produciendo dentro del gobierno; la posición de Roca ya no era tan sólida como lo había sido doce años atrás. Había surgido el Partido Radical, liderado por Leandro N. Alem, el cual contaba con el sustento y apoyo de las capas medias de la sociedad y, por otro lado el Partido Cívico de Mitre.

La sociedad se encontraba en movimiento, la estabilidad alcanzada por el uso de las prácticas fraudulentas ya no contaba con la misma efectividad. El cambio era inminente. Lo que plantean estos dos autores es que entre 1890 y 1914, se dio el apogeo de los partidos políticos, de los cuales muchos surgen por alianzas temporales que respondieron a “las lealtades particularistas que al romperse provocaban giros muy pronunciados”<sup>32</sup>. Esta particular forma de alianzas políticas también se conoció con el nombre política de las “paralelas”.

Según estas últimas posturas, el poder consolidado en la figura de Julio A. Roca habría comenzado a desvanecerse antes del inicio de su segunda presidencia. Tomando los textos de Ezequiel Gallo<sup>33</sup>, Germán Herz<sup>34</sup> y Juan Segovia<sup>35</sup>, Carlos Pellegrini estaría convencido de que el nuevo siglo era el momento indicado para iniciar el cambio político e institucional.

### Reflexiones finales

Los roces evidenciados entre Julio A. Roca y Carlos Pellegrini a lo largo de la década de 1890, y que se cristalizaron el 1901, dejan entrever el proceso de atomización que estaba

---

<sup>30</sup> Segovia, Juan Fernando. *El pensamiento político y económico de Carlos Pellegrini: su actualidad*. Mendoza: Instituto Argentino de Estudios Constitucionales y Políticos. Fundación Carlos Pellegrini. 1989. p.72.

<sup>31</sup> Gallo, Ezequiel y Cortés Conde, Roberto. *Argentina: La república conservadora*. Buenos Aires: Paidós, 1995.

<sup>32</sup> *Ibíd.* p. 189.

<sup>33</sup> Gallo, Ezequiel. *Carlos Pellegrini. Orden y Reforma*.

<sup>34</sup> Herz, Enrique Germán. *Pellegrini, ayer y hoy*.

<sup>35</sup> Segovia, Juan Fernando. *El pensamiento político y económico de Carlos Pellegrini: su actualidad*.

transitando el Partido Autonomista Nacional. Las fracturas y disputas que se produjeron en el interior del Partido durante dicha década tendrían consecuencias de largo plazo como la posterior desintegración del Orden Conservador durante las primeras décadas del siglo XX. Esta investigación buscaba analizar que fue lo que precipitó la ruptura entre Julio A. Roca y Carlos Pellegrini en Julio de 1901 y avanzar un poco más en si la escisión fue un hecho aislado o si por el contrario fue un acontecimiento más en el proceso de desintegración del Orden Conservador de entresiglos. A lo largo de la investigación se pudo apreciar que el distanciamiento entre los dos líderes del Partido Autonomista Nacional no fue producto exclusivo del retiro del Proyecto de Ley de Unificación de la Deuda Externa Pública por parte del Poder Ejecutivo Nacional, sino que sus raíces tienen orígenes previos.

En este sentido, lo que habría cristalizado la desvinculación entre ambos líderes fue el surgimiento de nuevas coaliciones políticas dentro del Partido Autonomista Nacional. Carlos Pellegrini buscaba la modernización del partido, consideraba que el partido debía dividirse en dos nuevas líneas facilitando la incorporación de los cívicos y mitrista. Esto permitiría la alternancia de las dos facciones sin alterar la política. Por otro lado, Julio A. Roca prefería mantener la política del Acuerdo que le había otorgado buenos resultados en las campañas electorales anteriores.

Las fricciones entre Julio A. Roca y Carlos Pellegrini pueden rastrearse desde las candidaturas presidenciales de 1892, aunque para Douglas Richmond datan desde 1886. Sin embargo, el mayor punto de inflexión se presentaría en las elecciones de 1897. La Provincia de Buenos Aires había presentado la candidatura de Carlos Pellegrini para las elecciones presidenciales de 1897, aunque decidió dar un paso al costado. Julio A. Roca, parecería haber sido consciente de las aspiraciones presidenciales de Carlos Pellegrini y del apoyo que iba adquiriendo en la sociedad porteña al generar “menos reacciones contrarias”<sup>36</sup>.

El retiro de la candidatura de Carlos Pellegrini no debió a un posible enfrentamiento bélico con Chile sino que frente a la candidatura de Julio A. Roca las posibilidades de ganar la contienda electoral era remotas. El mayor temor de Carlos Pellegrini era que Julio A. Roca realizara una alianza política con Bartolomé Mitre. Ante este panorama habría decidido renunciar por un momento a sus aspiraciones presidenciales. Retomando la frase de Jorge

---

<sup>36</sup> Etchepareborda, Roberto. “Las presidencias de Uruburu y Roca”. p. 236.

Waddell “la sociedad política entre ambos sólo se mantendría mientras no tuvieran aspiraciones simultáneas a la presidencia”<sup>37</sup>.

Como se ha demostrado a través de la revisión bibliográfica, existen diversas líneas de interpretación de la ruptura. Una de ellas que la considera producto de un desaire político por parte del Presidente Julio A. Roca, mientras que una segunda corriente de análisis lo entiende como un proceso de erosión del largo plazo del Orden Conservador. Si se considera la primera interpretación como causa última de la ruptura, se deja fuera de análisis cuestiones como el retiro de la candidatura presidencia de Carlos Pellegrini así como sus aspiraciones presidenciales. Sin embargo, plantear la ruptura como un proceso de largo plazo, deja entrever no sólo las cuestiones personales sino la contienda política y la atomización del Partido Autonomista Nacional durante la década de 1890.

Desde esta perspectiva, se puede comprender que el retiro del apoyo de Julio A. Roca al proyecto de Unificación de la Deuda Externa Pública fue simplemente la cristalización de las diferencias en términos políticos. Como se ha presentado, el proyecto fue tanto el canalizador de las críticas al gobierno central así como también un arma que le permitió a Julio A. Roca desligarse de Carlos Pellegrini en el momento de mayor agitación política. El proyecto de unificación de deuda de 1901 fue el detonante final de una serie de crispaciones que comenzaron a desarrollarse años atrás.

La presentación del proyecto mostró la debilidad del Orden Conservador y el poder de los medios de comunicación. Frente a la pérdida de poder, que se manifestó en una violenta manifestación en oposición al proyecto de unificación, Julio A. Roca decidió retirarle su apoyo, aun previendo la posible desvinculación de Carlos Pellegrini y de los ministros Enrique Berduc y Ezequiel Ramos Mexía. La maniobra de Julio A. Roca tuvo un alto costo, prefirió sacrificar parte de su ministros a cambio completar su mandato presidencial.

### Bibliografía

- Botana, Natalio. *El Orden Conservador*. Buenos Aires: Sudamericana. 1979
- Cuccorese, Horacio. *En el tiempo histórico de Carlos Pellegrini*. Buenos Aires: FECIC, 1985.

---

<sup>37</sup> Waddell, Jorge. “La ruptura Roca- Pellegrini y la división del PAN”. p. 122.



- Etchepareborda, Roberto. “Las presidencias de Uriburu y Roca”, en Ferrari, Gustavo y Gallo, Ezequiel, *La Argentina del ochenta al centenario*. Buenos Aires: Sudamericana, 1980.
- Gallo, Ezequiel. *Carlos Pellegrini. Orden y Reforma*. Buenos Aires; FCE. 1980
- Gallo, Ezequiel y Cortés Conde, Roberto. *Argentina: La república conservadora*. Buenos Aires: Paidós, 1995.
- Groussac, Paul. *Los que pasaban*. Buenos Aires: Taurus, 2001
- Herz, Enrique Germán. *Pellegrini, ayer y hoy*. Buenos Aires: Centro de Estudios para la Nueva Mayoría, 1996.
- Labougle, Alfredo. *Roca: la economía y las finanzas en sus dos presidencias*. Buenos Aires: La Técnica Impresoras, 1964
- López, Mario Justo. *Entre la hegemonía y el pluralismo: evolución del sistema de partidos políticos en la Argentina*. Buenos Aires: Lumiere, 2001.
- Richmond, Douglas. *Carlos Pellegrini and the Crisis of the Argentine Elites, 1880-1916*. Greenwood, 1989.
- Gerchunoff, Pablo, Rocchi, Fernando y Rossi, Gastón. *Desorden y progreso*. Buenos Aires: EDHASA, 2008.
- Segovia, Juan Fernando. *El pensamiento político y económico de Carlos Pellegrini: su actualidad*. Mendoza: Instituto Argentino de Estudios Constitucionales y Políticos. Fundación Carlos Pellegrini. 1989.
- Waddell, Jorge. “La ruptura Roca- Pellegrini y la división del PAN”, en López, Mario Justo (comp.) *De la república oligárquica a la república democrática: estudios sobre la reforma política de Roque Sáenz Peña*. Buenos Aires: Lumiere, 2005.