

X Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional del Rosario. Departamento de Historia de la Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional del Litoral, Rosario, 2005.

La democracia idealizada por los oradores del siglo IV a. C. ¿Solón o Clístenes?.

Guillermo Torraga.

Cita:

Guillermo Torraga (2005). *La democracia idealizada por los oradores del siglo IV a. C. ¿Solón o Clístenes?. X Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional del Rosario. Departamento de Historia de la Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional del Litoral, Rosario.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-006/531>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

X JORNADAS INTERESCUELAS/DEPARTAMENTOS DE HISTORIA
Rosario, 20 al 23 de septiembre de 2005.

Título: ***La democracia idealizada por los oradores del siglo IV a. C. ¿Solón o Clístenes?***

Mesa Temática: Nº 56 “Las prácticas sociales en la Antigüedad Grecorromana”

Pertenencia Institucional: UNSJ – Facultad de Filosofía, Humanidades y Artes – Gabinete de Historia Universal – Dpto. de Historia

Autor: Guillermo S. Torraga – Adscripto a proyecto de investigación

Dirección: Av. Libertador 2382 (O) – T.E. (0264) 426 4278 E-Mail: gstorraga@hotmail.com

INTRODUCCION:

La Atenas del siglo IV a. C. vivía una complicada coyuntura caracterizada por variadas problemáticas de índole política, socioeconómica y hasta ideológica. En el ámbito político e intelectual, el debate giró en torno a la forma de gobierno más adecuada para aportar soluciones a la crisis enunciada: Oligarquía, Democracia o formas unipersonales de poder (tiranía monarquía). Los oradores del momento, cuando se refieren a esta situación y, en abierta identificación con la segunda, sea radical o restaurada, utilizaron la frase la “democracia de Solón y Clístenes”. O instaurada por Solon y reinstalada por Clístenes.

En ella trataron de sintetizar rasgos que los definían a ambos como si fuesen, en conjunto, los padres de este sistema político, que hizo posible el triunfo en maratón y la consecuente “hegemonía ateniense”.

Pero ¿es esto real o se trata de una construcción de la memoria individual y colectiva? Tomando la definición de Elizabeth Jelin que dice que **“toda memoria es una reconstrucción más que un recuerdo...”**¹

Esta construcción se realiza mediante la utilización de imágenes. Por imagen (se entiende: como representación viva de una cosa por medio del lenguaje) que los autores tienen del tema a abordar, que no siempre es la misma y su simbología es distinta. Entendiendo por símbolo a:

“un fenómeno físico que posee un significado conferido por aquellos que lo usan. Este significado es arbitrario en el sentido de que no tiene una relación necesaria con las propiedades físicas del fenómeno que lo soporta.”²

¹ JELIN, Elizabeth. “Memorias de la represión” Madrid, Siglo XXI, 2002 pág. 21

² Beals Ralph; Hoiyer Harry. “Introducción a la Antropología, Madrid Aguilar, 1971 pág. 133

Por memoria colectiva se tomará la definición que da la autora antes citada quien la toma de Paul Ricoeur **“la memoria colectiva sólo consiste en el conjunto de huellas dejadas por los acontecimientos que han afectado el curso de la historia de los grupos implicados que tienen la capacidad de poner en escena esos recuerdos comunes con motivo de las fiestas, los ritos y las celebraciones públicas.”**³

Queda otro interrogante y es ¿por qué Solón y no otro es el padre de la democracia?

No debe olvidarse el prestigio que tenía Solón visto como gran sabio, quien era considerado prácticamente un héroe fundador, por lo que vincularla a él era darle mayor lustre a la democracia, cuestionada por diversos sectores, fundamentalmente por la oligarquía pro espartana. En el caso de Clístenes era considerado realmente como quien reinstauró el sistema tomando como fundamento el aporte soloniano.

En realidad, Solón y Clístenes no pueden ser tomados como una continuidad, pertenecen a momentos y realidades distintas, y el sistema instaurado por el primero de ellos, dista mucho de ser una democracia real. Es más, siguiendo el testimonio de Aristóteles, en la “Constitución de Atenas”, puede advertirse que existió un corte entre ambas legislaciones. Si en cambio, se advierte que a partir de las reformas del último comenzó una democracia moderada la que culminara de tomar forma con las reformas de legisladores posteriores. Esto lleva a pensar en el sitio que ocupaba en el imaginario de aquellas personalidades (logógrafos) como posibilidad de recuperación para la ciudad y sus habitantes.

Para realizar este trabajo se tomo a los oradores Isócrates y Demóstenes.

SOLÓN Y CLÍSTENES SEGÚN ARISTÓTELES.

En el siglo IV los retores y los pensadores, tomaron como ejemplo, para distinguir del presente que les tocó vivir, el pasado de esplendor que tuvo Atenas en el siglo anterior cuando llegó a ser potencia hegemónica en el mediterráneo.

Pero para dar mayor contraste entre el presente que les tocó vivir y el pasado, tomaron como modelo a Solón y Clístenes y acuñaron el término *patrios politeia* o Constitución de los antepasados para referirse a las legislaciones por ellos impulsadas. Estos modelos no siempre tienen que ver con la realidad de los personajes, sino que muchas veces son elaborados para justificar lo que los autores quieren expresar.

³ JELIN Elizabeth. Op.cit pág. 23

Tanto los legisladores como el término patrios politeia son permanentemente citados por los oradores y pensadores del siglo IV.

Para Aristóteles en la constitución de Atenas, la primera modificación de las leyes fue la de Dracon, estas provocaron gran iniquidad y con el tiempo se dio un enfrentamiento entre la mayoría esclava y sierva y la minoría noble. El fin de esta lucha se daría aproximadamente sobre principios del siglo VI. Cuando de común acuerdo entre ambos sectores eligieron a Solón⁴ como arconte. Quien para el pensador del siglo IV tenía estas características:

“Solón, por naturaleza y por reputación era uno de los ciudadanos más destacados, mientras que por su hacienda y por sus negocios era de la clase media”⁵

Entre las medidas mas destacadas de esta nueva constitución: dividió las clases sociales de acuerdo al censo en pentacosimedimnos, caballeros, zeugitas y thetes y otorgo el derecho a desempeñar las magistraturas a las tres primeras asignando a cada clase, una, en proporción a la cuantía del censo. A la última clase social solo le estaba permitido asistir a la asamblea y a los tribunales de justicia.

Los nueve arcontes eran sorteados de un grupo de cuarenta, formado por diez hombres por tribu.

Formo un consejo compuesto por cuatrocientos hombres, cien por tribu y puso al areópago como custodio de las leyes y de la constitución.

Aristóteles dice que la legislación de Solón es democrática por lo siguiente:

“Al parecer, estas son las tres cosas más democráticas que tiene el gobierno de Solón: Lo primero y principal, el prohibir los préstamos a interés ofreciendo como garantía la propia persona; en segundo lugar, la posibilidad de reclamar a voluntad aquellas cosas en que uno hubiera sido perjudicado, y en tercer lugar, aquello en que dicen que sobre todo consiguió el pueblo su fuerza, es decir, la apelación al tribunal, pues al ser el pueblo soberano en los votos, viene a ser señor del gobierno”⁶

Surge del análisis realizado sobre la constitución de Atenas que la legislación implementada por Solón dista mucho de poder ser considerada democrática y como se

⁴ la fecha probable sería en el 594 a. C.

⁵ Aristóteles “la Constitución de Atenas” en Obras, cap. 5 pág.1013

⁶ Aristóteles Op. cit. Cap. 9 pág. 1017

observa claramente en el capítulo nueve, lo que Aristóteles llama lo más democrático, no tiene que ver con la participación popular en los derechos políticos, sino que se refiere a derechos civiles y judiciales por lo que queda claro que la constitución soloniana no es democrática por el contrario es oligárquica ya que quienes detentan el poder son los que más producen o sea los mas ricos.

Para algunos autores como Fernández Nieto y Alonso Troncoso la de Solón es una democracia moderada ya que:

“el pueblo debía, según Solón, tener su parte de responsabilidad política por medio de las asambleas y de los tribunales dejando las magistraturas para los más ricos y hacendados”⁷

Se puede decir que los antiguos veían en esta constitución principios democráticos y que para ellos alcanzaba para catalogarla como democrática. Sin embargo queda de manifiesto, que esta es una construcción por parte de Aristóteles, para poder hacer coincidir la creación de la democracia, con el sabio antes mencionado.

Se desarrolla lo que Jelin denomina legitimar e institucionalizar el reconocimiento público de una memoria **“esta memoria adquiere un sentido formativo o educativo cuando puede ser interpretada en términos ejemplificadores”⁸**

Aristóteles cuando se refiere a la reforma de Clístenes deja en claro que no es continuación de la anterior y es claro al marcar las diferencias entre una y otra:

“La constitución resultó mucho más democrática que la de Solón; además, por haber ocurrido que las leyes de Solón se habían perdido en tiempo de la tiranía, por no aplicarse ni utilizarse, Clístenes promulgó leyes nuevas, con el fin de granjearse la benevolencia del pueblo,”⁹

Como se puede observar existiría en este autor, la coincidencia en destacar que ambas legislaciones fueron hechas para beneficio del pueblo, aunque como se observo en el caso de la primera si bien fue un mejoramiento con respecto a la anterior, dista mucho de favorecer al sector popular.

⁷ Fernández Nieto F.J. Alonso Troncoso V. “Las condiciones de la Polis en el Siglo IV y su reflejo en los pensadores griegos” pág. 42

⁸ Jelin Elizabeth. Op. Cit. Pág. 127

⁹ Aristóteles Op.cit. cap. 22 pág. 1030

Esta reforma si puede ser considerada una democracia moderada. Ya que la división en demos tuvo como consecuencia el incorporar nuevos ciudadanos ya que estos, (Hijos ilegítimos, libertos, extranjeros) se podían integrar sin los prejuicios de carácter religioso por no pertenecer a la tribu.

“distribuyó primeramente a todos en diez tribus en vez de cuatro, con el intento de mezclarlos, a fin de que fueran más los que tomaran parte del gobierno”¹⁰

Solón mezcla los grupos, logrando que perdieran preponderancia las viejas aristocracias, también se instituyó el ostracismo por lo que el pueblo podría controlar a sus dirigentes, y se comenzaron a elegir los estrategas siendo uno por tribu, siendo el polemarcha el jefe del ejercito. Estos funcionarios fueron los que dominaron la escena política durante el siglo V.

Hasta aquí se analizó la idea que tenía sobre Solón y Clístenes el filósofo nacido en Estagira y como alude a una continuidad que él mismo descarta, pero que sirve como ejemplo para contrastar lo bueno del pasado con lo malo de su presente, para mejor ilustración de lo que se expresa, se tomó un párrafo de la Política, donde describe a la democracia fundada por Solón con características propias de su ideario.

Lo que constituye un claro ejemplo de las construcciones que se hacían para poder armar una memoria colectiva desde la ideología del autor.

"En cuanto a Solón, pasa por haber sido, en opinión de algunos, consumado legislador por haber destruido la oligarquía ... por haber hecho cesar la esclavitud del pueblo, y por haber establecido nuestra democracia ancestral merced a una adecuada combinación de diversos elementos en la constitución. Lo oligárquico en ella sería el Consejo del Areópago; lo aristocrático las magistraturas electivas, y lo democrático los tribunales judiciales"¹¹

PRESENCIA DE SOLÓN Y CLÍSTENES EN LOS ORADORES.

El primer orador al que haremos referencia es Isocrates que nació en Atenas en el año 436 a. C y murió en el 338 a. C a los noventa y ocho años de edad.

¹⁰ Aristóteles Op.Cit. cap.21 pág. 1029

¹¹ Aristóteles, Política. Libro II pág. 194

Fue, discípulo de Gorgias, siendo de los más importantes e integrante del canon de oradores, fundó una escuela de retórica donde tuvo importantes discípulos como Teopompo, Timoteo y otros. Cobraba por enseñar, trabajo por el que obtuvo una importante fortuna.

Es difícil hablar de un UNICO pensamiento político isocrático ya que en los casi cien años de vida, presencié el poderío de la arché ateniense, luego su derrota, la crisis de la ciudad, el intento de recuperación en la segunda liga marítima y en sus últimos años llegó a ver el poderío de Filipo.

Su pensamiento, se puede decir, va desde la creencia en una democracia moderada, cuando escribe el Panegírico (380 a. C). Luego cree en la oligarquía, cuando escribe el Areopagítico y termina convencido que la única solución que tiene Grecia es que un gobierno unipersonal (monarquía) una a los griegos para iniciar la conquista del Asia, plan que toma Filipo y lleva a cabo su hijo Alejandro.

El discurso a analizar es el areopagítico, escrito aproximadamente en el 354 a.C, donde el orador idealizó el pasado para confrontarlo con su duro presente, por lo que contrapone en forma idealizada, todo lo bueno de la democracia moderada de la *patrios politeia*, con lo malo de la que le toco vivir.

Hay que destacar que para el siglo IV el Areópago, que perdió gran parte de funciones luego de la reforma de Efíaltes en el siglo V. a.C., era, un órgano de prestigio y de autoridad moral, pero con casi ninguna función real.

Es sobre esta prestigiosa institución, para los atenienses del siglo IV, que se refirió Isócrates en su discurso. En el que distinguió las cosas importantes que se lograron con el empeño y el sacrificio de la democracia antigua (victoria contra los bárbaros y hegemonía) y como esto se dilapidó, llegando al límite de perder la libertad (guerras del Peloponeso), culpando de esto a la democracia radical y su soberbia.

Isócrates siguió comparando los logros de la democracia anterior a las Guerras Médicas, con los fracasos que él atribuyó a la democracia radical.

El orador propuso como solución volver a la democracia de Solon y Clístenes.

"Encuentro que lo único que podría evitar los males futuros y cesar los presentes sería que aceptáramos recobrar aquella democracia que Solón el

mayor demócrata, nos legisló, y Clistenes restableció tras expulsar a los tiranos y traer de nuevo al pueblo. No encontraremos ninguna más democrática ni mas útil a la ciudad que ésta. Y la mayor prueba es la siguiente: los que sirvieron de ella, ejecutaron muchas y bellas acciones, tuvieron la mayor fama entre todos los hombres y alcanzaron la hegemonía que les dieron voluntariamente los griegos. En cambio quienes desearon la constitución vigente, fueron odiados por todos, sufrieron muchas y graves calamidades y les faltó poco para caer en peores desgracias”¹²

En este párrafo se ve claramente de por que se habla de una construcción de la memoria colectiva por parte del autor, entendiendo esto como

“Dar lugar a distintos actores sociales y a las diputadas y negociaciones de sentidos del pasado en escenarios diversos”¹³

En este caso el actor social es el sabio Solón y lo ubican en un escenario que no es el de él, ya que nunca fundó la democracia, ya que impuso un régimen censatario.

En el caso de Clistenes, también fue puesto en un escenario distinto al que le correspondía, pues como ya quedo establecido con anterioridad, este no continuó la constitución de Solón, ya que esta fue abandonada durante la tiranía.

La nueva constitución era distinta a la anterior y se consagraba una democracia moderada, debido a que participaban todos los ciudadanos y las magistraturas se cubrían con los miembros de las tres primeras clases. Siendo esto más de lo que daba la constitución de Solón

Isócrates siguió pensando que aquella democracia era la buena en contraste con la que le tocó vivir, que fue la causal de todos los males. Y que esta tenía características que la hacían superior a otras. Uno de los motivos de dicha superioridad estaba en la importancia y la integridad de sus fundadores o padres, lo que le da un motivo de importancia al querer construir esta imagen, en la memoria de los oyentes, ya que el objetivo fundamental de un discurso es que llegue a influenciar a los ciudadanos que son los principales actores de la vida política de Atenas.

¹² Isócrates Op. Cit. Parag.16, 17, 18

La idealización de la democracia por parte de Isócrates, se dio también en pensar que las grandes hazañas que derivaron en la hegemonía ateniense, se debieron solamente a lo aportado por una forma de gobierno determinada. Y la pérdida de dicho poder fue debido al cambio constitucional.

De esta manera solo con volver a la constitución anterior, se retornaría a la grandeza de antaño, lo que sabemos que es imposible por ser varios los motivos de la decadencia y no todos están presentes en el discurso.

El otro orador a analizar es Demóstenes, según la tradición es considerado como el retor más grande de la antigüedad. Fue discípulo de Iseo.

Abarcó casi todos los campos de la oratoria teniendo discursos de carácter privados, judiciales, deliberativos o políticos. Fue un importante e influyente actor en la vida política de Atenas donde es uno de los principales protagonistas del siglo IV.

Se han tomado: el discurso *contra Androción*, que según Dionisio de Halicarnaso, es el primero de los escritos de Demóstenes sobre temas políticos, data aproximadamente del 355 a. C, y realizado para ser leído por un tercero ante un tribunal de justicia. El otro es *Acerca de la exención de cargas, contra Leptines*.

El ciudadano Diodoro, mediante este discurso de Demóstenes, en conjunto con Euctemón acusaron al consejo saliente por ilegalidad, respecto de una resolución de la asamblea que le otorgaba una corona como premio a su labor. Esta acusación no es tanto contra el cuerpo sino contra el integrante que solicitó este reconocimiento, de nombre Androción.

La importancia de este discurso es que el autor, esta atacando el funcionamiento del consejo de los quinientos o Boulé, y cuando hace referencia a las leyes que norman su funcionamiento, hace referencia al legislador que las promulgó.

“Además, merece la pena, varones atenienses, examinar también al legislador de esa ley, Solón, y contemplar cuán gran previsión hacía de la

¹³ Jelin Elizabeth Op. Cit pág. 22

constitución en todas las leyes que establecía y cuanto más celo ponía en esto que en el objeto de la ley que en cada ocasión legislaba”¹⁴

Esta claro que el orador pone de relevancia la figura de Solón, del cual dice que era muy celoso a la hora de dar forma a las leyes y que era muy estricto en eso. De por sí, en los más de doscientos años transcurridos entre la constitución soloniana y el momento en que vivía Demóstenes, se habían producido muchas modificaciones, a la misma, como se observa en este trabajo, Es más las reformas de Clístenes proponen una constitución distinta y luego la de Efíaltes profundiza aún mas este sistema. Las instituciones son diferentes entonces su funcionamiento también.

Es muy difícil que existieran leyes tal cual las redactó Solón, por lo que resulta extraño hablar del celo empeñado en hacerlas, salvo que se este ante otra construcción simbólica, que como ya quedo expresado, nada mejor que argumentar usando como aliado el prestigio que tenía, el para ellos, fundador de las instituciones. ¿Quien dudaba de Solón? nadie, entonces no había por que dudar sobre los argumentos del orador.

Demóstenes llega a analizar el espíritu de la legislación y por supuesto la interpreta a conveniencia de su cliente.

“Pero no fue ésa su aspiración; antes bien, esas prohibiciones las estableció en beneficio vuestro y de la constitución”¹⁵

Luego prosigue su interpretación sobre las posturas de Solón destacándose el siguiente párrafo.

“Pues él sabía, sabía que, de todas las formas de gobierno, la más contraria a quienes han llevado una vida infame es aquella en que a todos les está permitido publicar los oprobios. ¿Y cuál es ésa? El gobierno popular”¹⁶

Demóstenes va más lejos que los autores antes mencionados ya que dice que Solón era partidario del gobierno popular y por eso había tomado precauciones para controla a los infames.

¹⁴ Demóstenes “contra Androción” Parag. 30

¹⁵ Demóstenes Op.Cit. Parag. 31

¹⁶ Demóstenes op. Cit Parag. 31

Esta claro que el Sabio ateniense jamás dictó leyes a favor de esa forma de gobierno, y si bien en alguna medida su legislación ayudó a las clases más bajas, se sabe que no fue a fondo en las reformas y por eso es que estas clases manifestaron su descontento.

El discurso contra Leptines es el primer discurso político pronunciado por el propio Demóstenes, en el se trata de una acusación de ilegalidad contra la ley que quitaba las inmunidades a los descendientes, de aquellos que le habían prestado grandes servicios a Atenas.

El recurso utilizado por Demóstenes en este discurso es leer la ley por la que se regían los tesmótetas en tiempos anteriores al suyo y luego explica como Solón organizo estas funciones.

“Comprendeis, varones atenienses, el procedimiento por el que Solón ordena se establezcan las leyes (y que espléndido es) primeramente, ante vosotros, los jurados, ante quienes justamente también tienen lugar las demás ratificaciones, luego anulando las leyes contradictorias, con el fin de que haya una sola ley acerca de cada una de las cuestiones y ese mismo hecho no inquiete a los particulares... Y aun antes de eso, dispuso que expusieran las leyes delante de las estatuas de los héroes epónimos y las remitieran al escribano de la ciudad y que él las leyera en las sesiones de la Asamblea...”¹⁷

Nuevamente se observa la utilización que se hace de parte del orador de la figura de prestigio para defender sus argumentos, las instituciones del siglo IV distan mucho de las impuestas por Solón.

El sistema político imperante cuando Demóstenes realizó el discurso se llamó democracia radical y fue instaurado luego de la reforma de Efíaltes, en él participaban los ciudadanos de todas las condiciones sociales y la Asamblea o Ecclesia, era la institución política de mayor jerarquía.

El aparato burocrático estatal fue creciendo, los cargos públicos eran: la *estrategia* que se circunscribió a lo militar siendo verdaderos profesionales. También se destacaron durante este siglo, fundamentalmente en la segunda

¹⁷ Dmóstenes Contra Leptines parag. 93, 94

mitad, los cargos administrativos financieros como: la presidencia del *Theorikón* ; *Stratitika* (gestionaba los fondos de la caja de guerra). *Dioikesis* (tesorería de la administración).

Pero quienes dominaban la escena política ya no ejercían magistraturas como en el siglo anterior, la estrategia, sino que eran oradores carismáticos que sobresalían en la asamblea. Estos fueron llamados demagogos.

Por lo que es difícil pensar que con la realidad institucional que tenían en el siglo IV pudieran tener uso leyes del siglo VI. Por lo tanto darle a Solón el carácter de hacedor de instituciones, está dentro de esta búsqueda de justificativo en el pasado de aquello que el autor quiere expresar y para que esto tenga características de mayor peso es que se utiliza a alguien con prestigio fuera de toda duda.

CONCLUSIÓN:

Tanto Aristóteles, como Isócrates y Demóstenes recrean una realidad histórica a la medida de sus argumentaciones, pues ellos creen que lo realmente ocurrido fue así, idealizan el pasado, inclusive incurriendo en algunas inexactitudes para poder armar un argumento que convenza

Los tres ven a Solón como el iniciador de la democracia y de sus instituciones relegando a Clístenes al papel de mero reinstaurador por lo que se le quita trascendencia a su papel.

El por que del prestigio de Solón puede provenir del hecho que al haber escrito sobre su gobierno llego su obra en forma masiva aparte de estar considerado como sabio y justo. Fue con el tiempo tomando características de héroe fundador, que tanta importancia tenía para los griegos.

Por otro lado fue la democracia que en el imaginario de estos autores creó Solón, la que llevo a Atenas a sus triunfos más notables y fue la otra democracia (la real) la que la llevo a perder todo. Esto es para Isócrates y para Aristóteles que son pensadores no democráticos.

En tanto para Demóstenes que es un autor demócrata fue Solón quien puso en funcionamiento las instituciones que reguló la democracia de su tiempo la cual él defiende.

Se observa que a pesar de las diferencias ideológicas entre los autores todos toman la figura de Solón como el padre de la democracia pero cada uno le da las características necesarias para sus propias argumentaciones.

Para finalizar se puede decir que para la memoria individual de estos autores y para la memoria colectiva de los atenienses el fundador de la Democracia fue Solón y fue Clístenes quien la reinstalo luego de la tiranía.

BIBLIOGRAFIA:

JELIN, Elizabeth "Memorias de la represión" Madrid, Siglo XXI, 2002

FERNÁNDEZ NIETO F.J. ALONSO TRONCOSO "Las condiciones de la Polis en el siglo IV y su reflejo en los pensadores griegos" Madrid, Akal, 1989

GÓMEZ ESPELOSÍN Javier: "Introducción al mundo Griego" Alcala, Universidad de Alcalá, 1995

KITTO, D.R.H. "Los Griegos" Buenos Aires, Eudeba, 1992

FUENTES:

ARISTÓTELES "La constitución de Atenas" en Obras Trad. Francisco de P Samaranch. Bilbao, Aguilar, 1982

DEMOSTENES "discursos políticos" Madrid, Gredos, 1989

ISÓCRATES "Discursos" T I, II Madrid, Gredos, 1989,90
