

X Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional del Rosario. Departamento de Historia de la Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional del Litoral, Rosario, 2005.

## **Lucha de calles en el puerto de Mar del Plata. 28 y 29 de Junio de 2000.**

Nieto, Alejandro Agustín.

Cita:

Nieto, Alejandro Agustín (2005). *Lucha de calles en el puerto de Mar del Plata. 28 y 29 de Junio de 2000. X Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional del Rosario. Departamento de Historia de la Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional del Litoral, Rosario.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-006/425>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## **Xª Jornadas Interescuelas / Departamentos de Historia**

Rosario, 20 al 23 de septiembre de 2005

Título **LUCHA DE CALLES EN EL PUERTO DE MAR DEL PLATA. 28 Y 29 DE JUNIO DE 2000**

Mesa temática N° 45 *“Protesta social y política en la Historia Reciente de Argentina”*

Pertenencia institucional Universidad Nacional de Mar del Plata, Facultad de Humanidades

Autor Nieto, Alejandro Agustín  
Profesor de Historia (UNMdP)  
Misiones 3278 – Mar del Plata  
(0223) 476 – 1721  
[nieto\\_agustin@yahoo.com](mailto:nieto_agustin@yahoo.com)

### **LUCHA DE CALLES EN EL PUERTO DE MAR DEL PLATA 28 Y 29 DE JUNIO DE 2000**

Agustín Nieto

#### **PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

La presente investigación se enmarca en el tópico de la conflictividad social y las formas que va adquiriendo la lucha de clases en la década del '90 y comienzos del 2000. El caso investigado lo constituyen las luchas callejeras ocurridas en el puerto de la ciudad de Mar del Plata, provincia de Buenos Aires, el 28 y 29 de junio de 2000. Se trata de una protesta de la que participan trabajadores de la industria del pescado, marineros y fileteros, que asaltan e incendian seis plantas de procesado de pescado y dos autos; se enfrentan con los empleados administrativos de las plantas, con los bomberos, la policía y la comisión directiva del Sindicato Obrero de la Industria del Pescado (SOIP), el cual es tomado por los obreros del pescado. Este hecho, ocurrido en la ciudad con mayor índice de desocupación del país, adquirió repercusión local, provincial y nacional, provocando que distintos sectores políticos y fracciones sociales se expidiesen y alineasen en relación a él. El objeto de estudio fue elegido por ser un hecho social<sup>1</sup> de alta significación para la comprensión del

---

<sup>1</sup> “Sabemos que no todo hecho merece ser investigado, cuando a construcción de conocimiento refiere. Debe disponer de ciertos atributos que le confiere el hecho de ser un hecho social, que forma parte de la realidad e involucra a todos. Por ello y en lo que a Ciencias Sociales refiere, ese hecho debe ser de naturaleza tal que involucre al conjunto de la sociedad y que a su vez tenga la capacidad de diferenciar a ése todo en conjuntos, permitiendo hacer mediciones que

*Continúa en la página siguiente →*

momento que estaba y está transitando la sociedad marplatense. Según los periódicos los hechos de protesta protagonizados por los obreros del pescado fueron los más violentos “desde hace tiempo”. En la editorial de *Noticias & Protagonistas* se lee que el 28 de junio fue “*el día en que entramos en la lamentable estadística de ser la segunda ciudad más violenta del país después de Neuquén*”. Para el diario *La Capital* esas jornadas fueron “*las más violentas registradas en los últimos tiempos*”. Los empleados administrativos como las autoridades de la empresa Moscuzza, “*alguno de ellos con décadas en la empresa, no recuerdan haber visto una protesta similar o al menos jamás con las consecuencias y la violencia de la acontecida ayer*”. El mismo diario sostiene que “*lo de ayer marca un antes y un después en toda la pesca argentina*”.

Este trabajo se inscribe dentro de una investigación mayor que se plantea, como problemática principal, conocer las formas que asume la protesta social en la Argentina actual, en relación al proceso de génesis y formación de una fuerza social de oposición. Así nos propusimos observar si se manifiesta dicha fuerza en los enfrentamientos estudiados, es decir, si se va constituyendo una fuerza social política (voluntad colectiva) que en el tiempo sea capaz de lograr la expresión y realización de los intereses de las clases explotadas (pueblo = excluidos del poder político) en oposición a la actual hegemonía del capital financiero. Para observar la construcción de una fuerza social debemos ver la trayectoria de los distintos conflictos sociales (enfrentamientos) que se fueron sucediendo hasta el presente, por lo cual pretendemos aportar en ese sentido con la descripción y análisis de variables que consideramos observables de dicho proceso en los conflictos del puerto de Mar del Plata.

## **SISTEMA DE PROBLEMAS Y METODOLOGÍA**

El concepto de “conflicto social” debe entenderse como inherente y constitutivo de cualquier formación social basada en la explotación económica y dominación política de unas clases sociales por otras. El conflicto social

---

incorpore lo social dentro del proceso de construcción del objeto empírico las que crean las condiciones para iniciar un proceso de conceptualización, produciendo conocimiento acerca de algo que se desconoce. En eso consiste, finalmente, la investigación” (Balvé, Beba, 1990: 16).

golpea en la estructura orgánica del sistema, más allá de la conciencia de los participantes. Teniendo como punto de partida teórico metodológico que las clases sociales se constituyen en los enfrentamientos, y que las fuerzas sociales son los instrumentos por medio de los cuales se enfrentan las clases, analizamos los procesos de génesis y desarrollo de las fuerzas sociales, teniendo como observable el proceso de enfrentamiento social. Las fuerzas sociales políticas (voluntades colectivas) se constituyen objetivamente en un “contra quién”. La constitución de una fuerza social política supone, y a la vez dispone una potenciación social de fuerzas, una cooperación, y a la vez que potencia la acción, permite un enriquecimiento mutuo en experiencias, prácticas y conocimientos.

Los interrogante que nos planteamos son: ¿el hecho fue un “estallido espontáneo” o un acción consciente huelguística para doblegar la resistencia de la patronal a conceder un aumento? ¿fue un piquete de huelga para que las plantas adhirieran a la huelga o un motín que buscaba un escarmiento o venganza contra las patronales más intransigentes en el conflicto? ¿Hubo un salto en la conciencia profesional y un desborde de los sindicatos? ¿se superó el segundo grado de la conciencia que plantea Gramsci<sup>2</sup>? ¿Quién es el o los sujetos: la clase obrera organizada sindicalmente; la unidad de los trabajadores contra la misma patronal, independientemente de su actividad como marineros y trabajadores de tierra; o actúan como multitud?

Estos interrogantes quedan planteados para ser respondidos en el curso de la investigación más general. En este avance de la investigación nos centramos en la descripción y conceptualización del llamado “estallido social en el puerto”. Como primer paso presentamos brevemente las distintas visiones presentadas sobre los hechos. Luego hacemos referencia a la correlación de fuerzas sociales objetiva del puerto y la ciudad, así como también a la situación económica y política en junio de 2000. Por último, para lograr conceptualizar los hechos de protesta ocurridos en la ciudad en los últimos meses, en

---

<sup>2</sup> Ver “Análisis de situación. Correlación de fuerzas” (Gramsci, A., 1973).

particular, del “estallido social del puerto”, desarrollamos una descripción<sup>3</sup> de los mismos, señalando sus principales rasgos.

## VISIONES SOBRE EL HECHO

Contamos con las visiones de los hechos presentada por los periódicos y revistas. No existe ningún trabajo científico o académico que intente dar cuenta sobre los sucedido en esa jornada. Por tal razón nos detendremos brevemente en la interpretación que los periódicos de la ciudad nos presentaron, también analizaremos la explicación que desarrolla la revista *Puerto. La otra cara de la pesca*.

“ESTALLIDO SOCIAL EN EL PUERTO” es el titular del diario *El Atlántico* de Mar del Plata, el cual presenta los hechos como producto del “desborde” de pescadores “desesperados”, de trabajadores “enardecidos” e “irascibles” insertos en un “clima explosivo” de hambre y desocupación. Los cuales en forma “espontánea” marcharon hacia las principales fabricas con intereses en el sector de buques congeladores con el objetivo de apedrearlas y quemarlas. La “furia homicida” de la “turba”, que arrasó todo lo que encontró a su paso, puso “*al descubierto uno de los logros de estos planes neoliberales: no fue la tradicional lucha de clases de ricos contra pobres o de trabajadores que enfrentaban a los patrones. Ayer se vio la pelea entre empleados contra empleados*”. Pero los responsables directos de la crisis en la pesca y de los hechos de “violencia” son “*los dos principales partidos políticos argentinos: radicales y peronistas, desde el ‘83 con los acuerdos marco y los permisos de depredación para los buques extranjeros*” permitieron que el recurso entre en riesgo, y con él todo un sector de la población marplatense.

En el titular del matutino *La Capital* se lee: “UNA JORNADA VIOLENTA”. Al igual que *El Atlántico*, presenta los hechos como producto de “desbordes” en la manifestación de trabajadores, pero considera que los hechos son “irracionales”. Si bien la asamblea realizada cerca del mediodía en Edison y 12 de Octubre estuvo enmarcada por el “nerviosismo”, cuando se decidió iniciar la

---

<sup>3</sup> “Nosotros describimos –y toda descripción verdadera de un objeto es, al mismo tiempo, pese a Mülberger, su explicación...” (Engels, F., 1973: 344).

marcha nadie “presagiaba lo que vino después, con la rotura de vidrios e incendio de tres empresas”. Estos “desmanes incontrolables” fueron provocados por la conflictiva situación que genera los más de dos meses sin trabajar que llevan los obreros del pescado.

Según los relatos de la revista *Puerto*<sup>4</sup> hubo infiltrados<sup>5</sup>. Los desmanes se desencadenaron porque con el paro de casi tres meses, los trabajadores se vieron imposibilitados de conseguir medios simplemente para comer; debían pedir a los comercios de la zona un poco de arroz, verdura y pan, para poder alimentar así a sus hijos y los de sus compañeros. Esta situación imposible de imaginar para quien nunca haya padecido hambre, es la que dio el marco propicio para la protesta obrera. La protesta fue contra los integrantes del Consejo de Empresas Pesqueras Argentinas (CEPA), contra las empresas con buques congeladores. Los que convocaron a la asamblea fueron los trabajadores de tierra organizados en la Unidad Obrera del Pescado (UOP). La revista considera que los hechos fueron “vergonzosos” y que para que sucediera lo que sucedió se conjugaron dos factores, los llamados “infiltrados” y la existencia de una “masa disponible” debido a la dura crisis que los golpeaba<sup>6</sup>.

## **CORRELACIÓN DE FUERZAS SOCIALES OBJETIVA**

Desde nuestra perspectiva toda protesta forma parte de un movimiento social y este es expresión de los elementos de una estructura económico-social<sup>7</sup> que entra en acción, produciendo alineamientos político-sociales que la cortan transversalmente constituyendo territorios sociales. Observados en conjunto, constituyen un programa que expresa lo que objetivamente sucede y la meta del movimiento que refiere a las condiciones en que se desenvuelve la

---

<sup>4</sup> En un artículo que lleva por título “CUANDO EL BARRO SE SUBLEVA”.

<sup>5</sup> “...un grupo de trabajadores y algunos infiltrados...”; “...no faltaron los manifestantes a sueldo; esas caras que usted ve tanto en una manifestación de Luz y Fuerza como de alumnos universitarios, de desocupados o, como en este caso, de obreros de la pesca” (Puerto Nº 11, 2000: 36 y 38).

<sup>6</sup> “...sin duda hubo alguien que desde atrás manejo los hilos para que estas personas materializaran en destrozos su indignación...” (Puerto Nº 11, 2000 : 36).

<sup>7</sup> Es el campo específico de relaciones sociales que hacen a la producción de la vida material, sobre las que se asienta el conjunto de relaciones que constituyen sociedad. Cuyo

vida de distintas capas de la sociedad y sus aspiraciones. Estableciendo el grado de relación de fuerzas sociales objetiva, podemos visualizar cuántos, dónde y cómo están dispuestos cada uno de los potenciales contendientes. Por eso nos parece imprescindible su análisis.

La correlación de fuerzas sociales objetiva hace referencia a la estructura económico – social en acción, que es la base objetiva de la protesta. Con su análisis pretendemos dar respuesta a las siguientes preguntas: ¿cuál es el carácter de la estructura económico – social de la ciudad de Mar del Plata? y ¿qué elemento de esa estructura entra en acción en el “estallido social del puerto”?

Mar del Plata forma parte de una estructura económico – social concreta, el **“capitalismo de economía privada de gran industria y pequeña producción”**. La integran Capital Federal, Gran Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba y el resto de la provincia de Buenos Aires. En la cual se observa un alto desarrollo en la división social del trabajo y por ende de las fuerzas productivas. Lo característico de la misma es la gran industria, junto a estos grandes establecimientos existen un gran número de pequeñas y medianas fábricas. Esta estructura concentra la mayor actividad industrial del país con una gran división del trabajo al interior de ésta. También representa la mayor creación de riqueza y actividad económica con gran desarrollo de la producción y del mercado. Este agrupamiento presenta un relativo peso de la Población No Productiva (33,3%) , lo que se vuelve un indicador de la existencia del rentismo y el parasitismo.

En relación a los grupos sociales fundamentales, la presencia del proletariado es importante (67,3%). La expansión de las relaciones salariales es indicador del alto grado de desarrollo del capitalismo. También es importante el peso de la pequeña burguesía (32%), tanto pobre (18,2%) como acomodada (13,8%), que refleja el peso de los pequeños patronos, en la pequeña producción mercantil como en la pequeña producción capitalista (Iñigo Carrera, Podestá y Cotarelo, 1999).

---

conocimiento nos permite determinar la dirección y el momento por el que transita esa sociedad  
*Continúa en la página siguiente →*

## DESARROLLO DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS

En este apartado veremos cuál es el grado de desarrollo de las fuerzas productivas en el partido de Gral. Pueyrredón, tomando como indicadores la división social del trabajo y los grupos sociales fundamentales que se dan sobre ese grado de desarrollo.

Según los datos del Censo Nacional de población realizado para el 2001, la población total del partido de Gral. Pueyrredón es de 564.056. La población económicamente activa es de 260.179 (46,1% de la población total), de las cuales 182.674 están ocupadas y 77.505 desocupadas (el 29,8% de la población económicamente activa).

Como indicador de la división social del trabajo tomamos los datos de la población rural como aproximación a población agrícola y los datos de la población urbana como aproximación a población industrial y comercial:

Año	Población Urbana	Población Rural
1980	414.623 95,5%	19.537 4,5%
1991	479.331 96,0%	19.972 4,0%

Puede observarse en relación a la distribución de la población urbana y rural un alto desarrollo de las fuerzas productivas.

## GRUPOS SOCIALES FUNDAMENTALES

Si observamos la distribución de la población ocupada por categoría ocupacional, como primera aproximación a los grupos sociales fundamentales, vemos que, sobre un total de 182.674 personas, 124.878 (68,3%) son “asalariados”; 41.049 (22,5%) son “trabajadores por cuenta propia”; 13.820 (7,6%) son “empleadores”; y 2.927 (1,6%) son “familiares sin remuneración fija”.

En relación al total del país, las proporciones de asalariados y de empleadores son similares, al igual que las de los “trabajadores por cuenta



propia” y los “familiares sin remuneración fija”. Es decir que las dos categorías ocupacionales que representan la relación capitalista tienen aquí el mismo peso que en el conjunto del país, lo que se corresponde con un alto grado de desarrollo del capitalismo.

Si tomamos en cuenta a los desocupados sumándolos a la categoría “asalariados”, las proporciones se modifican. Sobre un total de 260.179 personas, la suma de los asalariados y los desocupados constituyen el 77,8% (202.383); los “trabajadores por cuenta propia”, el 15,8% (41.049)<sup>8</sup>; los “empleadores”, el 5,3% (13.820); y los familiares sin remuneración fija, el 1,1% (2.927).

Pasemos a ver los resultados provisionarios de la distribución de la población económicamente activa según grupos sociales fundamentales para el censo de 1980<sup>9</sup> y 1991<sup>10</sup>:

	1980		1991	
	Nº	%	Nº	%
Gran burguesía y altos funcionarios	655	0,4	868	0,4
Pequeña burguesía acomodada	17.929	11,0	28.202	13,0
Pequeña burguesía pobre	24.683	15,0	41.219	19,0
Proletariado y semiproletariado	120.479	73,6	146.651	67,6
Total	163.746	100,0	216940	100,0

<sup>8</sup> Si tomamos en cuenta los 4.000 trabajadores de la cooperativa “truchas” de la industria del pescado, que en el censo revisten la condición de cuentapropistas, no sólo decrece el número de T.C.P, también cambia la cantidad de asalariados. Los resultados son: asalariados (ocupados + desocupados) 206.383 (79,3%); “trabajadores por cuenta propia” 37.049 (14,3%); los “empleadores” 13.820 (5,3%); familiares sin remuneración fija 2.927 (1,1%).

<sup>9</sup> Al no poder acceder a los datos desagregados para el partido de Gral. Pueyrredón, la estimación de los grupos sociales fundamentales fueron realizados con los datos presentes en el trabajo de Ana Nuñez (Nuñez, A., 2000).

<sup>10</sup> Es una proyección hecha en base a los datos contruidos para 1980 y cruzados con los resultados del trabajo de Nicolás Iñigo Carrera y Jorge Podestá para el año 1991 a nivel nacional (Iñigo Carrera y Podestá, 1999).

## Censos de población – Partido de Gral. Pueyrredón

### P.E.A. (Ocupada + Desocupada) según venda o no venda su fuerza de trabajo

	1980		1991		2001	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Vende F.T.	121.252	70,2	150.139	64,5	202.383	77,8
No vende F.T.	51.473	29,8	82.463	35,5	57.796	22,2
Total	172.725	100,0	232.602	100,0	260.179	100,0

En base a estos datos, que no dejan de ser una aproximación, notamos un marcado proceso de proletarización dentro del cual encontramos que para el período 1991 – 2001 el 38,3% del proletariado reviste la condición de población sobrante para las actuales necesidades del capital. Por lo cual, más de una tercera parte del proletariado corresponde a los “desocupados”. Pero si nos atenemos únicamente a los datos como fueron construidos por el INDEC, el proceso de proletarización mencionado no sería tal. Nos encontraríamos con un proceso de desproletarización, ya que al presentar los datos por categoría ocupacional, y sin tener en cuenta a los “desocupados”, los asalariados pasarían de 134.477 para el año 1991 a 124.878 para el 2001. Esta caída de 9.599 (7.1%) asalariados nos llevaría a conclusiones completamente opuestas. Si ponemos en relación a los asalariados ocupados con los asalariados desocupados encontramos que para el mismo período pasan de 150.139 a 202.383. Lo que muestra que se han producido cambios en la correlación de fuerzas sociales objetiva de la ciudad de Mar del Plata en las décadas del '80 y '90.

En relación a los obreros de la industria del pescado, nucleados en el SOIP, pudimos visualizar una tendencia al desalojo de esa fracciones obreras de los espacios sociales que ocupaban. Crecientes masas de población son repelidas de esos espacios, destruidas las relaciones que las constituían como determinadas fracciones y capas. El desalojo en números es el siguiente: para 1976 había 20.000 trabajadores, todos se encontraban bajo relación de

dependencia. En los últimos años, durante el período de mayor producción para el ciclo pesquero (septiembre – diciembre), se encuentran ocupados 9.000 trabajadores, de los cuales sólo 1.200 están bajo relación de dependencia. El otro porcentaje se reparte entre trabajadores en negro y trabajadores en cooperativas “truchas”. Lo que indica no sólo el desplazamiento de 11.000 personas, sino la destrucción de las relaciones políticas, ya que 7.800 obreros del pescado se encuentran por fuera de la organización gremial y sin ningún tipo de cobertura social.

## **LA SITUACIÓN ECONÓMICA Y POLÍTICA EN MAR DEL PLATA (1997-2000)**

La década del '90 se caracterizó por poner de manifiesto los síntomas de una actividad pesquera (esfuerzo de pesca) por arriba de la posibilidad de renovación del caladero. Lo que trajo aparejado una sobrecapitalización en el sector. Esta situación comenzó a hacer crisis en 1997.

En 1996 la exportación de productos pesqueros supera a las carnes rojas<sup>11</sup>. Lo que lleva a que en 1997<sup>12</sup> entre en crisis el recurso pesquero más importante, la merluza común, debido a la sobre explotación. Por lo que el gobierno nacional toma la resolución de hacer paros biológicos, vedas y otros mecanismos de control para resguardar el caladero, provocando una reducción en las capturas de merluza. Estas medidas, que son llevadas a cabo sin tener en cuenta las consecuencias económicas y sociales, ponen en riesgo en forma directa a 20.000 trabajadores y en forma indirecta a 200.000 personas. Provocando así una profunda crisis política, económica y social, que llega a su punto más crítico en junio de 2000.

La crisis provoca una disputa entre las distintas fracciones capitalistas ligadas al sector. La disputa se da entre las distintas “localizaciones” (Buenos Aires – Patagonia), entre distintos tipos de “flota” (costeros – fresqueros – congeladores – factorías), entre los distintos orígenes de los “capitales” de las

---

<sup>11</sup> De los 400 millones de dólares registrado por las empresas marplatenses, el 92% corresponde a la pesca, lo que representa el 6,3% del total exportado por la provincia.

<sup>12</sup> En ese año la captura total de la flota argentina superó el millón trescientas mil toneladas, casi triplicando la captura registrada en 1988. Por otra parte, las exportaciones pesqueras en los últimos años alcanzaron un valor superior a los mil millones de dólares. En síntesis, en 15 años se pasó de una situación de subexplotación a otra de exceso de capturas.

empresas (nacional – extranjero). Esta disputa también se dio en los distintos niveles de gobierno, local, provincial y nacional. Reflejándose en las reuniones del Consejo Federal Pesquero.

## **LA PROTESTA EN MAR DEL PLATA**

Como respuesta a la situación de crisis económicosocial y en el marco de las disputas al interior de la burguesía pesquera y del régimen político, distintas fracciones y capas de la clase obrera portuaria se movilizan por sus respectivas reivindicaciones inmediatas. Se va desarrollando desde 1997, un movimiento de protesta en la ciudad que tiene como protagonistas a los marineros, capitanes, fileteros, peones, envasadores, estibadores, empleados administrativos, entre otros. Cada fracción y gremio tiene reivindicaciones propias, como el aumento salarial, el cobro de sueldos adeudados, la relación de dependencia, subsidios, cobertura social y otros. Entre mayo de 1999 y junio de 2000 la lucha se unifica en oposición a una medida del gobierno: la veda para la pesca de la merluza común, que afectó los intereses del conjunto.

Por lo tanto, desde ese momento se agudizan las luchas y se van sucediendo numerosos paros, huelgas, marchas, concentraciones, asambleas, cortes de calle, huelgas de hambre, cierre de comercios, tomas de fábricas, ollas populares, tomas de edificios públicos, piquetes, y otros. En más de una oportunidad se realizaron movilizaciones conjuntas de trabajadores de tierra y embarcados, empresarios fresqueros y el intendente Aprile hacia la Capital Federal.

El recorte del objeto de estudio para este trabajo está hecho en función a la huelga realizada por el SOMU desde el 26 de abril al 1º de julio de 2000. Esta medida de fuerza se extiende por 67 días y es apoyada por todos los gremios portuarios, algunos se suman a la huelga, como el SICONARA. En este período se concentran la mayor cantidad de acciones de protesta. Pudimos contabilizar 71 acciones, en el mes de junio se concentra el 52% de las acciones (37).

## **28 DE JUNIO. DESTROZOS EN SEIS FÁBRICAS, INCENDIOS Y EL ENFRENTAMIENTO CON LAS FUERZAS REPRESIVAS DEL GOBIERNO.**

A las 11:30 de la mañana un grupo de trabajadores (300)<sup>13</sup> concentrados en la intersección de la avenida Edison y la calle 12 de Octubre, decidieron en asamblea movilizarse hacia las plantas propiedad de los capitales más concentrados de esa rama de la producción para hacer sus reclamos. La mayoría de los trabajadores eran fileteros que desarrollaban su trabajo en cooperativas “truchas” o en negro<sup>14</sup>. El otro grupo de trabajadores estaba compuesto por pescadores.

Minutos antes de realizarse la asamblea uno de los obreros de la industria del pescado y miembro de la UOP, Mamerto Verón, dijo a *El Atlántico*:

*Estamos hoy acá porque la crisis no se soluciona. Iba a haber un acuerdo para firmar en La Plata pero los empresarios no se presentaron. Sufrimos una burla, una vez más, los trabajadores marineros y fileteros... Las bases hemos decidido unirnos, por sobre los gremios, salir a la calle y movilizarnos como tengamos que movilizarnos. Las acciones las tomaremos en función de la asamblea que tendremos en un ratito.*

*La mayoría de la gente sigue sin trabajar y fábricas son pocas las que trabajan, como Solimeno y Moscuzza. No está trabajando Valastro. Si esto lo tenemos que profundizar, lo vamos a hacer y si tenemos que parar todas las plantas es lo que vamos a hacer. Lo decidiremos en conjunto las bases entre marineros, fileteros y todos los trabajadores de tierra. Hemos esperado demasiado y hacer pasar hambre a nuestras familias. Bueno, llegó el momento de sacar el conflicto a las calles para que triunfe nuestra causa.*

---

<sup>13</sup> Según la revista *Puerto* la cantidad de trabajadores era 200. Para *El Atlántico* más de 300. *La Capital* considera que los manifestantes eran alrededor de 300. Los protagonistas dicen que fueron entre 700 y 1000.

<sup>14</sup> A partir de 1991 en el puerto de Mar del Plata se comenzó a instaurar un sistema “cooperativo” con el fin de flexibilizar de hecho a los trabajadores del sector, los dos gremios más afectados son el SOIP y el SUPA.

*Entre las propuestas de los compañeros figura montar ollas populares frente a las mansiones de los empresarios pesqueros. Esto será debatido, si lo aceptamos entre todos es lo que haremos. Hoy es el comienzo de lo que tendríamos que haber hecho en un principio, unirnos entre todos... Pero, bueno, siempre los empresarios y los gremios ponen barreras para que las bases de la pesca no se unan. Ahora estamos rompiendo todas las barreras.*

*Las bases rebasaron ya a las dirigencias, porque acá está en juego la comida y educación de nuestros hijos. Están en juego nuestros puestos de trabajo. El gobierno está diciendo que quedarán en tierra, 2.000 compañeros desocupados. Quieren arreglar la desocupación con planes miserables de trabajo por 120 pesos. La ayuda del gobierno es a cambio de trabajo con paga de esclavo.*

*Si la huelga de marineros fracasa están en juego puestos de trabajo y las condiciones de trabajo retrocederán a las épocas más negras. La salida está en nuestras manos, acá nadie más hace negocios a espaldas del pueblo pesquero. No vamos a permitir que nadie quede en la calle, ni seremos más esclavos de nadie a cambio de unos pesos (El Atlántico 28/06/00: 9).*

En el transcurso de la movilización la protesta cambio de forma. Los obreros motivados por la "indignación", la "furia", la "venganza" y el "odio" apedrearon, incendiaron y rompieron seis fábricas y dos autos. La primer fábrica "atacada" fue del grupo Moscuza. Siguieron con una de las fábricas del Grupo Valastro, de Alberto Valastro, la Planta "Giorno", ubicada en Ortiz de Zárate al 2900, comenzaron a arrojar piedras y botellas lo que provocó el estallido de los cristales, para luego prendieron una fogata que tomó inmediatamente la puerta de acceso a la planta. En otra planta de la firma Moscuza los obreros arrojaron un tanque de 200 litros contra las puertas de la empresa, lanzaron gomas incendiadas hacia el sector de carga y descarga, sus rejas fueron derribadas con el objeto de ingresar a la misma. Una vez adentro rompieron computadoras y muebles de oficina, sustrajeron documentación y biblioratos con los cuales alimentaron el fuego. También rompieron un auto Ford Escort lo

dieron vuelta y lo prendieron fuego. Todas las oficinas administrativas que dan a la calle Ortiz de Zárate fueron dañadas, no quedo un sólo vidrio sano, el hall de recepción de clientes fue incendiado. Cuando el grupo de obreros dejaba el lugar llegó una autobomba para apagar el incendio provocado en la puerta y dentro de alguna de las oficinas. Pero no pudo llegar porque la obligaron a retroceder hasta Edison. Al llegar a la planta del Grupo Solimeno, "Pesquera Comercial", que se encuentra en la calle Hernandarias entre Posadas y Rondeau, volvieron a arrojar piedras contra los vidrios, rompieron las rejas de la puerta principal como también de otra de acceso en donde prendieron fuego. En ésta última, había un auto que dieron vuelta y lo prendieron fuego, como también lo habían hecho en la planta de Moscuzza. Cuando se dirigían hacia otra fábrica en el camino empezaron a apedrear el frente de la planta "Cafiero y Pollio", pero algunos obreros a los gritos de "a esta no, a esta no!" frenaron el "ataque". Una segunda planta del Grupo Solimeno fue otra de las fábricas destruida por los obreros del pescado. Frente a las fábricas "atacadas" los obreros dijeron a *El Atlántico* que: *"acá en la pesca hay tres personajes que traban todo, con nombre y apellido, son Moscuzza, Solimeno y Valastro"*; *"acá está pasando esto con las fábricas, porque son los empresarios con congeladores, con factorías que están trabajando en el sur. Estos empresarios tienen congeladores les importa un bledo que toda la economía marplatense se caiga"*. Domínguez, herido por la policía con una bala de goma, dijo: *"Acá hay tres empresas que pudren todo, porque no quieren sentarse a negociar"*. También las imágenes tomadas por las cámaras de *Canal 10* de Mar del Plata, filma a los obreros mostrando un comunicado con membrete de estos tres grupos pesqueros, pidiendo a la Cámara Argentina de Armadores de Buques Pesqueros de Altura que no ceda ante los reclamos obreros.

Cuando marchaban hacia su otro objetivo, la fábrica de Solimeno en Juan B. Justo, ante la presencia de cien efectivos entre Policía e Infantería de la Provincia, los trabajadores arremeten contra ellos, lanzando piedras y objetos contundentes. Las fuerzas represivas del gobierno responden lanzando gases lacrimógenos y balas de goma, alguna de las cuales impactaron sobre los manifestantes. Los trabajadores, ante la respuesta de la policía, se reagrupan, arman un piquete con cubiertas prendidas fuego y arrancan tres carteles de

chapa para propaganda cruzándolos en la avenida Juan B. Justo en forma escalonada para formar una barricada y encienden unas cubiertas formando un piquete. Se arman con piedras, palos y bombas “molotov” en vistas a un próximo enfrentamiento. Éste no se da porque interviene un trabajador llamando a la calma. Lo que lleva a que entre los obreros y la policía se establezca un diálogo. Los trabajadores le piden a la policía la libertad de los detenidos como condición para desconcentrar. A las 15:30 los detenidos son liberados. Los trabajadores hacen una asamblea y deciden concentrar al otro día, a las 10 de la mañana en Edison y 12 de Octubre, retirándose del lugar.

## **29 DE JUNIO. EXPULSIÓN DE LA COMISIÓN DIRECTIVA Y TOMA DEL SOIP**

A las 10 de la mañana los obreros del pescado (cerca de 700 personas) se concentraron en Edison y 12 de Octubre. Ante un “virtual estado de sitio”<sup>15</sup> en el puerto, los trabajadores deciden movilizarse hasta el SOIP. En la asamblea hubo insultos contra dirigentes gremiales y se exigió que la CGT Regional anunciara una huelga general de solidaridad para con la lucha de los obreros del pescado. La opción de movilizarse al sindicato no fue la única, se presentaron varias opciones: a) marchar a la CGT Regional, b) al municipio, c) al SOIP, esta fue la que triunfó.

Mamerto Verón, miembro de la UOP, dijo que *“el SOIP tiene que declarar el paro, porque compañeros nuestros están trabajando en algunas fábricas. Tenemos que parar todos, porque sino seguirán las roturas de fábricas”* (*El Atlántico*). Otro miembro de la UOP, Patricia Comparada, sostuvo que *“nosotros, los trabajadores del mar y los trabajadores de tierra que estamos en negro, ya hemos declarado el paro. Eso ya no se discute. Estamos discutiendo que, en nuestro gremio (SOIP) tenemos un sector carnero, traidores, a quienes no les importa nada de nosotros. Seguimos con nuestro reclamo de que toda Mar del Plata se pare”* (*El Atlántico*).

---

<sup>15</sup> En el puerto “los ingresos y salidas estuvieron fuertemente custodiados por personal policial, destacándose la presencia de patrulleros, camionetas y otros vehículos [helicóptero] para el desplazamiento rápido de efectivos de la Infantería policial, pertrechados con todos los elementos antimotín (cascos, escudos, armas cargadas con balas de gomas y lanza gases). También se observaron efectivos portando armas de grueso calibre con munición de plomo” (*El Atlántico*).



Mientras la mayoría de los trabajadores emprendían la marcha hacia el SOIP, un grupo de marineros se quedo en Edison y 12 de Octubre. Cuando los obreros llegaron a las puertas del sindicato se escucho *“no rompamos los vidrios de nuestro sindicato, que se vayan los dirigentes carneros. El gremio es de los trabajadores”* (*El Atlántico*). Finalmente la columna ingreso a el sindicato, expulsó a todos los que estaban en su interior, instalaron una olla popular en plena calle y convocaron a todos los trabajadores del gremio a participar de la asamblea que elegiría la nueva conducción del sindicato, la conducción provisoria hasta que se realicen las elecciones, que llevaban más de dos años retrasadas.

## **LA CONCEPTUALIZACIÓN DE LOS HECHOS**

Como hemos descripto, en los días 28 y 29 de junio de 2000 se producen distintas acciones. Lo que en un principio es una concentración y posterior movilización de trabajadores del pescado con el fin de “escrachar” las fábricas más representativas del sector, deriva en el “ataque” a seis plantas pesqueras, lo que lleva a un choque callejero entre los obreros y la fuerza represiva del gobierno, cuando estos se dirigen a su séptimo objetivo. Al otro día, el 29 de junio, los trabajadores reunidos en asamblea deciden manifestarse en el SOIP, cuando llegan a las puertas del sindicato, los obreros del pescado ingresan al mismo y expulsan a la dirigencia sindical. De la “toma” del sindicato resulta la comisión provisoria del SOIP.

A lo largo del período (abril - julio) existe una organización político – sindical que conduce la lucha de los trabajadores de tierra (UOP). Se constituye una forma de organización que se desarrolla a partir de entonces (Comisión Provisoria del SOIP). Las acciones no son esporádicas ni circunstanciales, están organizadas y dirigidas por la UOP. Tienen un objetivo positivo que se traduce a una acción ofensiva, tendiente a recuperar el sindicato para los trabajadores y defender los intereses que ellos sostienen (relación de dependencia – convenio '75 – subsidio \$500) para mejorar sus condiciones de trabajo y vida. Se establecen tres enemigos: la patronal (aumento de sueldo), el gobierno (intervención y subsidio) y la dirección del SOIP acusada de traidora (que llame a la huelga por el blanqueo).

Pero el hecho distintivo es el asalto a las fábricas, a esto los medios de difusión llamaron “estallido social”.

¿Qué rasgos presenta este hecho?

Consideramos que presenta algunos rasgos de motín<sup>16</sup>. Constituye una expresión de desesperación y venganza, en la que prevalece el elemento espontáneo. No se elige el momento y refleja un nivel de conciencia más bajo que cualquier hecho sistemático. Lo ubicamos en el umbral de lucha de la clase obrera, si bien puede caracterizarse de espontáneo, lo es en tanto forma embrionaria de lo consciente, expresado en la pérdida de fe en la inmovilidad del orden de cosas que los oprimía.

¿Cuál es el sujeto del motín?

Los trabajadores del pescado desplegaron sus acciones en las calles, expresando su desesperación y su ira ante la situación en que se encuentran, llevando adelante un hecho que no llega a ser lucha<sup>17</sup>, y no llega a ser lucha porque no tienen un objetivo gremial ni político, es únicamente una expresión de venganza. Por lo que consideramos que el sujeto del motín en el puerto es la multitud.

#### **BIBLIOGRAFÍA:**

**BALVÉ, B. Y BALVÉ B.** (1989) *Algunas consideraciones acerca de la temática de los movimientos sociales*, CICSO, Bs. As.

---

<sup>16</sup> “Contra la comprensión de este ‘arte de operar con conceptos’ atenta gravemente la muy difundida creencia que los conceptos son creaciones arbitrarias, convencionales, es decir, que se establecen mediante actos deliberados y libérrimos de la voluntad del teorizador”. Los conceptos fijan la identidad de conjuntos de fenómenos. Así, el concepto de motín fija eso que hay de idéntico en un conjunto de fenómenos de la lucha de clases. Pero estos fenómenos no se integran en un mismo conjunto porque son nombrados por una misma palabra, son nombrados por una misma palabra porque previamente formaban parte de un conjunto particular de fenómenos. “...cada uno de los hechos de la realidad es lo que es en virtud de las infinitas interrelaciones, conexiones, oposiciones con el resto de los hechos y que en esa trama de procesos se van configurando distintos niveles de especies (conjuntos y subconjuntos) cuyo principio de identidad no procede de una convención subjetiva sino del propio sistema de relaciones (entre los miembros del propio conjunto y contra los miembros de otros conjuntos)” (Samaja, J. 1987: pp. 33 y 34).

<sup>17</sup> Para advertir si existe o no lucha el criterio de demarcación es la posibilidad de hacer observable una estrategia con la diagramación de una trayectoria del proceso de lucha de clases. En tanto no evidenciamos empíricamente una estrategia, no podemos hablar de lucha.

**BALVÉ, B. Y OTROS** (1990) *La función de la huelga en el proceso de formación de fuerza social*, CICOSO, Bs. As.

**COTARELO, M. C.** (1999) “El motín de Santiago del Estero. Argentina, diciembre de 1993” en *PIMSA – Documento de Trabajo N° 19*, Bs. As.

**ENGELS, F.** (1973) “Sobre el problema de la vivienda” en *Marx – Engels. Obras Escogidas*, Ed. Ciencias del Hombre, Bs. As.

**GRAMSCI, A.** (1973) *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*, Nueva Visión, Bs. As.

**IÑIGO CARRERA, N. Y PODESTÁ J.** (1997) “Elementos para el análisis de una relación de fuerzas sociales objetiva” en *PIMSA – Comunicaciones de Investigaciones*, Bs. As.

**IÑIGO CARRERA, N. Y COTARELO, M. C.** (1997) “Revuelta, motín y huelga en la Argentina actual” en *PIMSA – Documento de Trabajo N° 7*, Bs. As.

**IÑIGO CARRERA, N., PODESTÁ J. Y COTARELO, M. C.** (1999) “Las estructuras económico sociales concretas que constituyen la formación económica de la Argentina” en *PIMSA – Documento de Trabajo N° 18*, Bs. As.

**KLACHKO, P.** (1999) “Cutral Có y Plaza Huincul. El primer corte de ruta. (Del 20 al 26 de junio de 1996). Cronología e hipótesis” en *PIMSA – Documento de Trabajo N° 20*, Bs. As.

**NUÑEZ, A.** (2000) *Morfología social de Mar del Plata (1874-1990)*, Graficart, Bs. As.

**SAMAJA, J.** (1987) *Dialéctica de la investigación científica*, Ed. Helguero, Bs. As.

#### **FUENTES:**

**Censos:** 1980, 1991, 2001

**Diarios:** *El Atlántico, La Capital y Clarín.*

**Revistas:** *Puerto. La otra cara de la pesca*

**Semanarios:** *Noticias & Protagonistas*

**Entrevistas:** Mamerto Verón y Luis Verón (integrantes de la UOP).

**Videos:** Imágenes de *Canal 10* de Mar del Plata (dos horas de filmación sin editar).

**Otros:** Volantes, panfletos, comunicados y declaraciones.