

X Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional del Rosario. Departamento de Historia de la Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional del Litoral, Rosario, 2005.

# **Un antecedente de la relación centro-periferia anterior a la argé ateniense: un ejemplo válido de dominación y prácticas políticas en el Asia Menor.**

Rosa Ana Garbarino de Calvo.

Cita:

Rosa Ana Garbarino de Calvo (2005). *Un antecedente de la relación centro-periferia anterior a la argé ateniense: un ejemplo válido de dominación y prácticas políticas en el Asia Menor*. X Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional del Rosario. Departamento de Historia de la Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional del Litoral, Rosario.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-006/27>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

**JORNADAS INTERESCUELAS. DEPARTAMENTOS DE HISTORIA.**

**ROSARIO 20,21,22,23 DE SETIEMBRE DE 2005.**

**Apellido y nombre: Magister Rosa Ana Garbarino de Calvo.**

**Institución a la que pertenece: Universidad Nacional de San Juan, F.F.H. y A.**

**Gabinete de Historia Universal. Departamento de Historia.**

**Dirección Postal: Padre Garbini 762 N. Barrio del Carmen. Capital.**

**Email; [RosaAna-gc@hotmail.com](mailto:RosaAna-gc@hotmail.com)**

**Título del Trabajo: “Un antecedente de la relación centro-periferia anterior a la argé ateniense: un ejemplo válido de dominación y prácticas políticas en el Asia Menor”.**

**Mesa Temática: El Estado y las relaciones de poder en la Antigüedad Clásica y Tardía. Estrategias de dominación y control social, reglas, normativas y prácticas políticas.**

**EVOLUCION DE LAS IDEAS POLITICAS EN ORIENTE:**

**LOS HITITAS COMO ANTECEDENTE IMPERIALISTA.**

Los comienzos de la historia Hitita se nos presentan aún envueltos en algunas nebulosas que las investigaciones están tratando de aclarar.

Para el mundo occidental, hasta comienzos del siglo XIX, los Hititas o Heteos eran simplemente uno de los pueblos que los hebreos encontraron habitando Palestina a su llegada a la Tierra Prometida<sup>1</sup>.

De acuerdo a estas citas se desprende que los Hititas no constituían un pueblo hegemónico en la región sino uno de los tantos que habitaban el Asia Menor, sin duda esta situación se corresponde con los reinos neohititas, que eran el resultado del desmembramiento de un poderoso imperio anterior.

En la antigüedad clásica no encontramos referencia alguna de los Hititas ni en la *Ilíada* ni en Herodoto, aunque Bittel afirma que posiblemente Herodoto<sup>2</sup> vió monumentos hititas a los que no identificó como tal , que pueden relacionarse con los relieves rupestres del Karabel..

Los hallazgos encontrados en Bogazkoy, el trabajo de la Sociedad Oriental Alemana dirigida por Winckler que reconocieron en Bogazkoy la antigua Hattusa(capital del reino Hitita) junto al desciframiento de las tablillas cuneiformes realizado por Hrozny y la ardua labor de J. Friedrich permiten en la actualidad desentrañar la historia de este pueblo que tuvo un papel descollante en el contexto internacional del Cercano Oriente<sup>3</sup>.

Lo que conocemos como reino Hitita y la lengua que lo individualiza son producto de la influencia o invasión de un pueblo indoeuropeo sobre una base anterior a la que se le da el nombre de asiánica.<sup>4</sup>

La cuestión está en la identificación de esa base asiánica sobre la que influyeron elementos indoeuropeos y compusieron ese conglomerado de dialectos como el *luvita* o incluso los llamados “jeroglíficos hititas” que ocuparon distintos lugares de Anatolia.

Los datos de que disponemos son arqueológicos hasta la identificación de las colonias de comerciantes de Kanish (1900 A.C.). Para esta época Anatolia ya conoce una civilización urbana muy desarrollada.

La Historia hitita se ha dividido para su estudio en Reino Antiguo(1650 a 1430 A.C.) y el Imperio Nuevo desde 1430 hasta el año 1200 A.C.

Los Hititas, desde tiempos de Anitta(legendario rey), fueron consolidando su poder, sobre todo durante el reinado de Labarna, quién organizó el “Antiguo Reino”. Luego de organizado el reino se vió envuelto en luchas dinásticas que determinaron el debilitamiento del poder real.

La solución a esta situación fue dada por Telepinu con la creación del Panku, Tribunal Supremo que regulaba la administración de Justicia para todos los hombres (incluído el Rey) y el orden de sucesión al trono.

---

<sup>1</sup> GENESIS XV;19,21; XXIII; Números XIII,29.

<sup>2</sup> HERODOTO, Los Nueve Libros de la Historia, II, Barcelona,Iberia,1955.

<sup>3</sup> DELAPORTE,L.,Los Hititas, México,1957.

<sup>4</sup> YAKART,J., Hittite involvement in Western, in *Anatolian Studies*,26,1976.

Telepinu es considerado como el último rey del Reino Antiguo debido a que hasta el advenimiento de Supiluliuma, hacia el año 1380 A.C., nos encontramos con una etapa de la historia hitita muy mal conocida a causa de la falta de documentos.

Durante el reino Antiguo había tres tipos de estados vasallos:

**a- Gobernadores independientes** ligados a la soberanía hetea a través del matrimonio con una de las hijas del rey heteo.

**b- Gobernadores locales**, cuyos países fueron conquistados y reducidos a la soberanía hetea.

**c- Estados que habían sido conquistados**, fueron anexados a Hatti y gobernados por los hijos del rey heteo, que mantuvieron su autoridad con el apoyo de toda la familia real y el ejército

Ya el mismo Edicto de Telepinu<sup>5</sup> hace referencia a la necesidad de expansión de los hititas mediante la conquista. El rey consolida la unidad interna, es el ejecutor de la política de expansión externa.

Los reyes del Reino Antiguo se autodenominaron "Gran Rey Tabarna" se titulan de esa forma "Gran Rey", como forma de destacarse sobre el resto de las monarquías.

Los poderes del rey en la primera etapa corren paralelos a sus problemas por estabilizarse en el poder, desde Labarna I, encontramos frecuentes revueltas y rebeliones protagonizadas por los parientes del rey ayudados por facciones de la nobleza.

A partir del Imperio Nuevo se reemplazó el Título de "Gran Rey" por el de "Mi Sol", título que parece haber sido tomado por la influencia de Egipto e incluso de Mitanni. Durante esta época el rey se sitúa por encima de los mortales ejerciendo el poder absoluto y funciones de sumo sacerdote.

De él dependía la prosperidad del pueblo y el bienestar del país. Ejercía también las funciones de comandante supremo del ejército y la suprema autoridad judicial.

Merece también especial atención el papel desempeñado por la reina en la monarquía Hitita. Su título Tawananna derivaba de la primera reina que la tradición

---

<sup>5</sup> GURNEY, O., The Hittite, Bosquejo Histórico, Cap. II, 1945.

hace esposa de Labarna. Poseía funciones públicas y religiosas, a la muerte del rey su esposa seguía siendo la reina hasta su propia muerte.

Supiluliuma, fundó el Imperio Nuevo , se encargó de expulsar a los invasores y consolidar las fronteras, supo poner a su disposición esa nueva estructura estatal y dotar de un gran imperio al pueblo hitita.

Los estados estaban ligados al núcleo heteo mediante tratados, matrimonios políticos y relaciones de sangre. Estos estados eran autónomos, pero en el exterior fueron controlados por el gobierno central.

Estos estados pueden ser divididos de acuerdo con su relación con Hatti de la siguiente forma:

**a-** Estados que eligieron voluntariamente cooperar con el rey heteo, permanecieron independientes y regularon sus relaciones mediante tratados (Kizzuwatna, Amurru).

**b-** Estados que eran conquistados, aunque no existía interés en conservarlos como vasallos, firmaban un tratado y los heteos retiraban sus fuerzas (Mitanni).

**c-** Estados débiles que se habían rendido pacíficamente o habían sido conquistados. El gobierno del Estado estaba sujeto a la autoridad hetea (Mera, Khajasha, Kuwalija, etc).

**d-** Estados conquistados en guerra que perdían su identidad y eran convertidos en provincias heteas (Kizzuwatna).

**e-** Estados gobernados por un príncipe heteo de la familia real ( Aleppo y Karkemish).

Deberes y obligaciones en la relación de Hatti con los estados vasallos.

Sin duda existían diferencias en las relaciones que mantenía Hatti con los Estados vasallos .Estas relaciones se pueden analizar de acuerdo a las obligaciones que tenía el vasallo:

**a-** Debe ser leal al rey del país de Hatti, a sus hijos, nietos y hermanos.

**b-** Debe presentar un tributo anual,cuyo valor era fijado por el rey heteo.

c- Debe ofrecer ayuda militar al rey heteo, proveer de comida, bebida y protección a los soldados heteos.

d- Debe ejecutar las órdenes del rey heteo sin demora, en caso de no poder hacerlo debe manifestarlo.

e- Debe extraditar fugitivos.

f- En los tratados se especifica que es el rey heteo el que da al vasallo el territorio para gobernar.

A su vez Hatti poseía las siguientes obligaciones con sus vasallos:

El rey heteo será leal y protegerá a su vasallo, respetará la línea de sucesión dispuesta por el vasallo, considerará como enemigo a todo enemigo del vasallo y lo protegerá militarmente.

### **Diferentes métodos utilizados para dominar los territorios conquistados**

Los heteos para hacer más efectivo su dominio practicaron un control directo sobre sus gobiernos. El método más efectivo fue la designación de los hijos y hermanos como gobernadores de los países conquistados. Con la expansión del Imperio, esta política se volvió impracticable y debieron recurrir a otros métodos:

- En los estados que aceptaban cooperar y reconocían la soberanía del rey heteo: allí eran confirmados los gobernantes reinantes en sus puestos.
- En los estados que habían emprendido una guerra contra Hatti: eran designados nuevos jefes. El rey de Hatti controlaba la sucesión al gobierno de los territorios conquistados, y en los mismos tratados recordaba el favor que le había conferido designándolo rey vasallo.

También eran utilizados los matrimonios diplomáticos para mantener el equilibrio internacional o la situación hegemónica de Hatti sobre la región.

Los heteos utilizaban para mantener a sus vasallos dominados juramentos de fidelidad hacia los gobernantes que designaban para ellos y concluía con tratados con los gobernantes de los estados vasallos.

La forma de los tratados seguía las siguientes partes:

### **Preámbulo:**

Se introduce el nombre del rey heteo que hace el tratado y sus títulos. En los tratados con estados vasallos el rey heteo se refería a sí mismo como “el Sol”. La situación era diferente en los tratados con otros estados soberanos ( tratado entre RamsésII y Hattusil III)<sup>6</sup>

### **Introducción Histórica:**

Introduce el nombre del rey y registra los antecedentes históricos que condujeron a la conclusión del tratado (servicios que el rey heteo ha prestado al vasallo, sus buenas intenciones, las acciones del vasallo y de sus padres hacia el rey heteo).

### **Claúsulas:**

Determinan las relaciones futuras que debían tener lugar entre el rey heteo y su vasallo ( derechos y obligaciones).

También se realizaba una lista de todos los dioses de Hatti, así como de los países de los vasallos, que eran invocados como testigos.

### **Maldiciones y bendiciones:**

Invocación del juramento para destruir al vasallo o para beneficiarlo, de acuerdo al respeto que el vasallo hubiera hecho de las cláusulas del tratado. Las maldiciones y bendiciones constituían el último párrafo en los tratados heteos.

### **Sistema de tributación, como forma de Dominación:**

Los heteos impusieron anualmente un tributo de los países conquistados. El estado vasallo debía pagar cada año una suma claramente definida, que no variaba de generación en generación.

Este sistema de tributación además de representar el poder que Hatti mantenía sobre sus vasallos, le permitía al rey acumular riquezas que se dirigían al sistema de redistribución.

Toda la base de la pirámide de poder actuaba como una fuerza centrípeta hacia el rey. Había redistribución cuando el rey lo decidía.

---

<sup>6</sup> Tratado de Ramsés II y Hattusil II, en Gurney, O., op.cit.

### **Castigo de ciudades:**

Los países que habían emprendido una guerra contra el rey heteo sufrían un castigo por su acto de rebelión que consistía en capturar a su rey, a la familia completa junto con todo lo que poseían, así como también a todos los habitantes junto a su ganado que eran trasladados al país de Hatti para trabajar.

Los Hititas desde su capital Hattusas pudieron controlar las dos antiguas rutas comerciales: desde la costa norte hacia Cilicia y Siria y la otra desde el Alto Eufrates hacia el oeste.

También fueron capaces de dominar toda Asia Menor y moverse con sus ejércitos de una frontera a otra sin demora, estuvieron protegidos por barreras naturales y la construcción de fortalezas, lo que les permitió consolidar un poderoso estado.

La administración de las provincias era confiada a gobernadores nombrados por decretos que concentraban entre sus manos todos los poderes, militares, civiles y judiciales e incluso estaban investidos de responsabilidades en el ejercicio del culto.

### **IMPERIALISMO: diferentes lineamientos.**

En el Cercano Oriente la aspiración de lograr Imperios "Universales", surge como aspiración de controlar el Universo conocido o necesario.

Son estructuras políticas globalizadoras que tienden a unificar diferentes estados. Estos procesos se dan con diferentes fuerzas, de acuerdo a las épocas.

En el Imperio tenemos que analizar las relaciones existentes entre un Estado dominante y un estado dominado. Esas relaciones se pueden analizar en dos aspectos:

**a- Relaciones de desigualdad:** el que domina impone una adecuación al dominado. El dominante debe hacer cambios en su estructura ( fuerza de ocupación en el estado dominado, organización, etc.). El dominado debe sufrir la situación, debe tributar.



**b- Relaciones de reestructuración:** En una sociedad dominadora se cobra el tributo y se reparte entre la élite, el rey capta elementos y distribuye. Esto implica nuevas estructuras, o el acomodamiento de las estructuras existentes.

Cuando el estado dominante no trata de cambiar la estructura del dominado estamos frente a estados Patrimoniales<sup>7</sup>.

Cuando el estado dominante trata de crear una estructura común modificando la existente en busca de la unificación, estamos frente a un estado Imperialista.

Definiendo el Imperialismo podemos decir que representa el poder de dominación de una sociedad sobre otra, ya sea de forma cultural, económica, política o integrando las tres.

Los Estados pueden optar para dominar un área periférica entre una estrategia control territorial o hegemónico. Estos controles pueden definirse conforme a los medios utilizados para establecer la seguridad y el control militar, y a la integración política, económica e ideológica del territorio sometido.

En el control territorial , desde el punto de vista político, se produce una ocupación y gobierno directo de los territorios sometidos.

En este sentido, podemos decir que los costos de financiamiento de la dominación son elevados, pues debido a la escasa integración con la sociedad local hay un gran desplazamiento de personas desde el núcleo(soldados, funcionarios.) que son mantenidos por el sistema central.

Según Horvath<sup>8</sup> el Colonialismo se puede definir como un control hecho por individuos o grupo sobre su territorio u otros individuos. Es un tipo de dominación intergrupala en la que el proceso de dominación se produce en una sociedad culturalmente heterogénea.

En esta forma de dominación un número importante de colonizadores son establecidos en colonia por el poder colonizador. En el Imperialismo hay poca o ninguna población proveniente del núcleo dominador establecida en forma permanente en el territorio dominado .Dentro del Colonialismo y del Imperio existen tres variables de relación entre el grupo dominador y el grupo dominado : exterminación, asimilación y equilibrio relativo.

---

<sup>7</sup> SMITH,S., A model for Egyptian Imperialism in Nubia, London, 1990.

Para marcar las diferencias entre el colonialismo y el Imperialismo podemos considerar el siguiente esquema:

<b>Colonialismo</b>	<b>Imperialismo</b>
<b>Erradicación:</b> Reemplazo de la cultura nativa por la cultura colonial.	Desaparición de toda habitación regional.
<b>Aculturación:</b> La cultura indígena cambia por la nueva cultura.	Cambios del sistema Económico indígena al sistema Imperial.
<b>Equilibrio:</b> Enclaves de asentamiento de las dos culturas separadas.	Mantenimiento de la Cultural indígena con poca presencia imperial.

Un estado que inicia su proceso imperialista se encuentra en una fase de estado maduro, “el nivel de estado maduro se alcanza cuando un tipo diferente de legitimidad y un tipo de organización administrativa y burocrática reemplaza las formas anteriores “<sup>9</sup>

Según Smith<sup>10</sup> el principal criterio del estado maduro es : “Enfasis en lo técnico, en el mecanismo racional de gobierno y de leyes, legislación y regulación. Las formas de gobierno, aún múltiples ordenadas jerárquicamente,... donde la mayoría de las posiciones en una burocracia recaen en servidores públicos profesionales de tiempo completo. “

Teniendo en cuenta lo analizado deberíamos preguntarnos:

¿ Fue Hatti un estado maduro ? ¿ Constituyeron los Heteos un Imperio?

<sup>8</sup> HORVATH,R., A Definition of Colonialism, en Current Anthropology 13,1972.

<sup>9</sup> CLAESSEN, H., The Internal Dynamic of the Early State, vol.25,N4,1984.

<sup>10</sup> SMITH,S., op.cit.

Podemos responder que el estado de Hatti poseía las características distintivas de un estado maduro, pues la legitimación del poder y el grado de organización burocrática funcionaba en el estado como un reino consolidado.

El siguiente esquema muestra la organización de los Hititas tanto desde el punto de vista social, político y económico:

**El Rey**                                **cabeza del estado con todos los poderes bajo su**  
**Control: ejecutivo, militar, religioso y judicial.**

**Operadores**                                **gozaban de privilegios especiales con títulos ligados**  
**(miembros de**                                **a la administración del palacio.**  
**la familia real)**

También Hatti alcanzó otros aspectos característicos del estado maduro: gran desarrollo de estructuras sociales y económicas, leyes, legislación y regulación.

Con respecto a la constitución del Imperio Hitita existen distintas explicaciones sobre sus causas.

**a-** Según la explicación tradicional la causa del Imperialismo heteo fue el acceso a Siria para obtener recursos que le eran indispensables. La búsqueda de una frontera natural, una salida al mar, motivaron a los heteos para la conquista.

**b-** La expansión hetea se hizo para mostrar el poder del rey, debió existir una demanda interna que obligó al esfuerzo expansivo.

Siguiendo con la aplicación del modelo de Howart y Smith con respecto al Colonialismo y el Imperialismo se hace interesante plantear la hegemonía Ateniese como un proceso de evolución al Arge griega.

Este proceso evolutivo se deja percibir en forma fragmentaria, si bien la Liga de Delos se constituyó con Estados autónomos donde los atenienses tenían hegemonía sobre sus aliados independientes, cuando en el 428 a.C. los mitelenios se sublevaron y buscaron la ayuda de los peloponesios las razones argumentadas se centran en los conceptos de Autonomía, Autonomía nominal y esclavitud:

*“ Mientras que los atenienses tuvieron hegemonía*

Respetando la igualdad, les seguimos de buen

Corazón, más, desde el momento en que

Vivimos que disminuían su odio al persa

y se apresuraban a esclavizar a sus aliados

Ya no estuvimos tranquilos...”<sup>11</sup>

Cuando se constituyó la Liga de Delos, los estados autónomos tenían libertad de regirse por sus propias leyes en política interior pero en política exterior la conducción y dirección militar la dejaban en manos de Atenas. Esta condición sin duda marcaba una desigualdad, los Estados más importantes contribuían a la Liga con naves y las más pequeñas lo hacían pagando un tributo monetario.

Ante esta situación Atenas comprendió el poder hegemónico que poseía y no aceptó defecciones reincorporando por la fuerza a los sublevados.

Dentro de la historiografía moderna se señalan etapas en el proceso evolutivo de la alianza al Imperio:

**a-El Tratado del tesoro federal de Delos** a Atenas, luego de la derrota sufrida en Egipto(454 a.C).

**b- La Paz de Calias**(484-498) ya que la Liga de Delos se había establecido para luchar contra Persia, suscrita la paz, perdía vigor la necesidad de imponer a sus miembros la permanencia en la misma.

Dentro de los miembros de la Liga existieron diferencias ya que algunos consideraron el dominio de Atenas y el pago de tributo como un signo de opresión.

Para mantener su poder utilizó diversos procedimientos como guarniciones militares, colonias, cleruquías, tributos, unidad monetaria, leyes, imposición de regímenes democráticos y en última instancia el uso de la fuerza.

Estos procedimientos fueron posibles gracias a los ingresos públicos que poseía, a la población altamente capacitada en la técnica de navegación y al constante incremento de la flota:

---

<sup>11</sup> TUCIDIDES, Historia de las Guerras del Peloponeso, III, Madrid, Hernando, 1967.

“ Los Atenienses estaban en condiciones de rechazar con facilidad una escuadra procedente del Peloponeso sin retirar la que tenían en Lesbos, completaron la dotación de cien naves, embarcándose ellos mismos-salvo caballeros y pentacosimedimnos y los metecos, y levando anclas hicieron una demostración de fuerza a lo largo del istmo, así como desembarco en los lugares del Peloponeso que les parecían oportunos.”<sup>12</sup>

El temor al potencial militar de Atenas y la facilidad y rapidez con que podía desplazar su maquinaria militar, además de las intervenciones represivas explican los actos de sumisión expresados en diferentes inscripciones como las de Eritrea<sup>13</sup>, Colofón y Calcis<sup>14</sup>, por las cuales se regulaba las relaciones basadas en la imposición y la obediencia.

Los atenienses utilizaron al jefe de guarnición y a los inspectores y arcontes para asegurar la ascendencia, vigilancia y cumplimiento de las disposiciones emanadas desde Atenas y que afectaban a todo el Imperio.

También utilizaron la institución de la Proxenia como instrumento para velar por sus intereses dentro de las ciudades aliadas y la instalación de población ateniense en tierras aliadas confiscadas(cleruquías).

Plutarco apunta a distintos tipos de razones que llevaron a establecer la cleruquía:

“ Pericles envió mil Klerouchoi al Quersoneso, a Naxos, quinientos; a Andros; la mitad de éstos otros mil a Tracia...

---

<sup>12</sup> TUCIDIDES,op.cit.

<sup>13</sup> I.G.I.2.10

<sup>14</sup> I.G.I.2.39.

Todo esto lo hacía para aliviar a la ciudad de una Muchedumbre holgazana, que resultaba molesta por su ociosidad, para remediar la pobreza del pueblo y para conseguir que los aliados no intentaron revoluciones al verse forzados a vivir con el miedo y con la vigilancia...”<sup>15</sup>

Todos los elementos analizados permiten asegurar que Atenas alcanzó el nivel de Estado maduro, pues se puso énfasis en lo técnico, en el mecanismo racional de gobierno y de leyes, legislación y regulación.

Pese a las disposiciones económicas habilitadas por Pericles para ganar la guerra, una de las causas por la cual se perdió fue la falta de recursos económicos.

### **CONCLUSIONES:**

Los heteos se conformaron con la conquista de sus enemigos, su principal objetivo fue garantizar los límites de Hatti, controlar las rutas comerciales que pasan a través de Asia Menor y norte de Siria.

El estado se presentaba como un centro de un sistema de redistribución, esto consolidó la relación asimétrica dentro del estado para poder extenderse al exterior (mediante tratados).

En la ejecución de estas líneas políticas los reyes heteos mostraron una gran habilidad, y aunque fueron exitosos, el Imperio duró poco tiempo(1830-1259 A.C.).

Las causas de su corta duración fueron:

- a-** Número limitado de ejército heteo.
- b-** Se concedía en la mayoría de los casos autonomía a los países conquistados, aún la fuerza de seguridad interior quedaban en manos de los territorios conquistados.
- c-** Falta de una fuerza naval, confiaron en fuerzas terrestres.

---

<sup>15</sup> PLUTARCO, Vidas Paralelas, 11, Bs.As. Espasa Calpe.

**d-** Continuas guerras contra vecinos hostiles numerosos y la propagación de la peste.

**e-** No pudieron resistir una invasión violenta y repentina como la de los Pueblos del Norte y la de los Pueblos del Mar, que devastaron el país de Hatti.

Aunque los heteos procuraron ampliar sus fronteras , no fue parte de su política emigrar a esas nuevas tierras conquistadas, para colonizarlas y explotaras en su propio beneficio.

Su principal objetivo fue garantizar los límites de Hatti y controlar las rutas comerciales que pasaban a través de Asia Menor y norte de Siria. Para lograrlo debieron someter a todos los estados circundantes a su yugo y, para garantizar su lealtad designaron jefes leales para que fueran sus reyes.

Sin embargo, el creciente poder de Assur , el ataque repentino de los Pueblos del Mar , la peste que había asolado durante mucho tiempo y las continuas guerras contra los vecinos hostiles, motivaron la destrucción del Imperio y su desaparición de la historia.

Estos estados estaban ubicados en Siria septentrional y en el sureste de Asia Menor y fueron dominados por los asirios y los arameos, a partir del siglo VIII A.C. las fuentes antiguas no volverán a nombrar a los hititas.

En el caso de Atenas a partir del 449 a.C. ya no tenía razón de ser mantenerse al frente de la Liga ático-délica, para superar esto Pericles se abocó a la tarea de difundir una nueva idea, la de una paz panhelénica, que comprendiera todos los Estados de la comunidad griega.

El proyecto de Pericles era realmente importante y su realización hubiera beneficiado a toda Grecia y, en especial, a la política ateniense. Pero falló por la base ya que era imposible suponer que Esparta aceptara una “ coiné eirene” bajo la hegemonía ateniense.

El desgaste de la Guerra del Peloponeso y las consecuencias posteriores determinaron la efímera duración del Imperialismo ateniense a pesar de haberse constituido en un Estado maduro.

Atenas había iniciado la guerra contando con las disponibilidades económicas que le daba su Imperio. Asegurarse los lugares de donde venían los suministros, controlar las rutas de navegación para garantizar el transporte de los mismos, guardaba estrecha relación con la existencia de su Imperio.

Luego de la guerra perdió su Imperio, es decir las ricas posesiones ultramarinas y no disponía de lugares a donde remitir aquella población residente, para que encontrase fuera del Atica un medio de subsistencia.

Destrucciones, confiscaciones, ventas de tierras contribuyeron a crear una situación de crisis que caracterizó gran parte del siglo IV a.C.

Si bien es cierto que tanto Hatti como Atenas consolidaron un poder imperialista efímero, marcaron un enfoque político basado en la hegemonía ostentada en el contexto internacional, engranaje básico para comprender la cosmovisión de una época de la Antigüedad Oriental y la Antigüedad Cásica.

### **BIBLIOGRAFIA:**

YAKAR,J., Hittite involvement in Western Anatolia, en *Anatolian Studies*,26,1976.

MELLAART,L.,*Anatolian Studies*, 18,1968.

GURNEY,O., *The Hittite*, Bosquejo Histórico, Cap. II.,1945.

DELAPORTE,L., *Los Hititas*, México, Uthea,1957.

SAENZ FERNANDEZ,P., *Los Hititas*,España, Akal,1988.



SMITH,S., A model Egyptian Imperialism in Nubia, en Askut and Changing Nature of Egyptian Imperialism in Nubia during the Second Millenium BC, London,1990.

HORVATH, R., A definition of Colonialism, en Current Anthropology 13,1972.

CLAESSEN,H., The Internal Dynamic of the Early State, en Current Anthropology, vol.25,1984.

HOMO,L., Pericle. Una experiencia de democracia dirigida,México,1959.

BLASQUEZ,J.,y otros, Historia de Grecia Antigua, Madrid, Cátedra,1999.

BOWRA,C., Atenas en la época de Pericles, Madrid, Alianza,1974.

CLOCHE,P.,El siglo de Pericles,Barcelona, Vergara,1957.

### **FUENTES:**

GENESIS XV;19,21; XXIII; Números XIII,29.

HERODOTO,Los Nueve Libros de la Historia, II,106,Barcelona, Iberia,1955.

TUCIDIDES, Historia de las Guerras del Peloponeso, Madrid, Hernando,1967.

PLUTARCO, Vidas Paralelas, Pericles,11, Bs. As. Espasa Calpe.

TRATADO DE SUPILULIUMA Y HATTUSIL III, en Gurney, O., op.cit.

FUENTES ACADIAS N° 20, Instituto Historia Antigua Oriental, F.F.y L.,UBA.

HITTITE TREATIES AND LETTERS, en Luckenbill,D.,1921.

EDICTO DE TELEPINU, en GURNEY,O., op.cit.