

VII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 2007.

El Banquete de los devoradores devorados.

Mariana Giaretto.

Cita:

Mariana Giaretto (2007). *El Banquete de los devoradores devorados. VII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-106/327>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

El Banquete de los devoradores devorados

Mariana Giaretto

Departamento de Ciencias Políticas y Sociales, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional del Comahue.

marianatt3010@yahoo.com.ar

EL BANQUETE DE LOS DEVORADORES DEVORADOS*

El banquete como metáfora. Esa instancia en la que se rebasan los límites de la propia tolerancia, en la que la saturación se vuelve destructiva, en la que el acto metabólico de la reproducción material de la vida misma, se transfigura en la muerte más absurda y asquerosa.

I – Reflexiones preliminares

“...si Lo Extraordinario parece hoy inaccesible a la criatura humana es porque la criatura humana se ha venido apretando en horizontes mentales cada vez más estrechos, y porque la zona cortical de su alma se ha solidificado en un cascarón infranqueable; y que le bastaría con ofrecer algunas aperturas en la cáscara frágil aún de su endurecimiento para que lo extraordinario se le manifiestase con absoluta naturalidad.”

Leopoldo Marechal (*El banquete de Severo Arcángelo*, 1965)

Pensarnos como humanidad en el contexto de la neoliberalización globalizada del capitalismo, implica un ejercicio teórico con claros obstáculos: el primero reconocer nuestras limitaciones conceptuales al encontrarnos sumidos en *una época de crisis y mutación del ethos contemporáneo*¹, y el segundo y en paralelo, asumir colectivamente el compromiso ético-político de ser parte de la tarea de garantizar la sobrevivencia de la humanidad; ésta entendida como totalidad en la que hombres y naturaleza constituyen la materialidad de la vida, por lo que su *sobrevivencia se vuelve un interés común no negociable*.²

Para comprender las implicancias de ser parte de dicha mutación cualitativa de las Bases del Saber y, por lo tanto, de nuestra visión de mundo, realizaremos un recorrido por los principales punto de inflexión entre la racionalidad clásica tecno-científica y el pensamiento de la complejidad. Pues la crisis del sistema-mundo, en su versión capitalista neoliberalizada, nos interpela sobre las posibilidades de cambiar nuestras relaciones con el mundo, con la vida, con nosotros mismos, superando la contradicción creciente que presenta *acabar con el sistema capitalista pero sin acabar con el sistema-mundo*.³

Mientras que el sistema dominante se preocupa por complejizar los mecanismos de ocultamiento de su dominación y de los efectos de la misma, nuestra tarea es expandir la comprensión de *la dialéctica de lo complejo*, que

entiende al sistema como *un conjunto de relaciones que los actores mismos redefinen y en las que se redefinen unos a otros*⁴, y que le otorga especial significado a la construcción de autonomía para la creación de relaciones sociales de nuevo tipo, en las que no se reproduzca el patrón histórico, -ya analizado por González Casanova- de la explotación de unos hombres por otros hombres, sino que se logren establecer verdaderos lazos de solidaridad y cooperación que garanticen la materialidad de toda la humanidad.

En su *etapa senil*, el capitalismo se reproduce agónicamente a través de fuerzas propias de una *“destrucción no creadora”*⁵. El *carácter autodestructivo de las tecno-ciencias* revela que *la nueva contradicción del sistema-mundo es entre las relaciones de producción capitalistas y la destrucción de la humanidad y el planeta.*⁶

Las posibilidades de redefinir dicha contradicción dependen de nuestra *capacidad y cognoscibilidad*⁷ a la hora de repensarnos colectivamente. La emergencia de nuevos actores sociales capaces de afrontar una lucha anti-sistémica y de construir un mundo alternativo, es la manifestación del *desorden global*⁸ que caracteriza a este sistema y que lo pone en jaque constantemente.

Los límites y los alcances de la lucha anti-sistémica y de la construcción de un mundo realmente alternativo, dependerá en gran medida de las Bases de un Saber de Nuevo Tipo, que logre construir un nuevo *significado*⁹ de las relaciones sociales, que lejos de la maximización individual de las utilidades, asuman fines verdaderamente sociales y humanos. Fines que difícilmente serán alcanzados si no se atienden, revisan y apropian los aportes realizados por el paradigma de la complejidad, en sus múltiples dimensiones, epistemológicas, bioéticas, ambientalistas, y fundamentalmente en su sentido ético-político.

*“...sólo para insistir en la teatralidad vistosa del Monstruo Humano... me limitaré a recordar el sainete que se presenta, hoy mismo y aquí, en este moscardón del espacio, en este cascote de onda, en este huevo fugitivo que llamamos Globo Terrestre zumbante. ¿A ver? Traten ustedes ahora de mirarlo a vuelo de gorrión o de astronauta. Sí, a estas horas 4.000 millones de hombres labran una tierra ya en agotamiento, ahondan las minas exhaustas, cosechan el viejo mar con redes primitivas o con superballeneros capaces de convertir en aceite al mismo Neptuno si lo arponearan; o, esclavos de la industria, fabrican en serie objetos útiles e inútiles, junto a maquinarias devorantes y ciegas como ídolos. Claro está que son los hombres anónimos, los hombres números, los hombres herramientas, la comparsa del sainete.”*¹⁰

II- Acerca de lo metafórico

*-¡Hemos inventado ultramundos y dioses para combatir esta frialdad cósmica y este vacío en que nos agitamos!
¡Y ahora resulta que nuestro dios único y verdadero es el átomo de hidrógeno!*¹¹

Como bien lo señala Capra, la perspectiva del significado es clave para el entendimiento de lo social. *Materia, forma, proceso y significado*¹² constituyen una especie de entramado en el que se construye la vida social.

La complejidad de la relación entre lo real, lo simbólico y lo imaginario, nos ha obligado a buscar recursos conceptuales que nos permitieran entender los significados de la vida social. Uno de esos recursos ha sido la metáfora.

El problema es que al creer que dicha relación era causal, lineal y determinista, por lo que lo real definía unilateralmente a lo simbólico y a lo imaginario, las metáforas han sido reducidas a instrumentos heurísticos a través de los que se reproducía dicha representación mecanicista de la realidad, despojándolas de su potencial creador, como es el ejemplo de *la metáfora del reloj* analizado por Najmanovich.¹³ Por eso es necesario aclarar que:

“Toda metáfora implica la búsqueda de un modelo en otro lado, en otra serie, una conexión isomórfica que nos permita explicarnos, ordenar el sentido frente a algo que nos resulta nuevo, inexplicable, o por lo menos no fácilmente formalizable (...) Peirce ha dado a la hipótesis (o en cualquier caso, a una de las formas de la hipótesis) el nombre de abducción y abduction en inglés significa, entre otras cosas, raptó, robo (Eco, 1988b). Es decir, como en la metáfora se toma de otra serie (...) Pero en otros casos las metáforas no son modelos de ruptura y de creatividad... son también vehículos de orden, de control social.”¹⁴

Metáforas como las de la aldea global, el desarrollo, el progreso, la evolución, la civilización, han servido claramente a la legitimación científico-funcionalista del sistema liberal capitalista.

Lo cierto es que, ha sido y es *la literatura, la que muestra el valor cognitivo de la metáfora*, en la medida que *“(...) establece una comunicación analógica entre realidades muy alejadas y diferentes, que permite proporcionarle intensidad afectiva a la inteligibilidad que aporta. Al provocar ondas analógicas, la metáfora supera la discontinuidad y el aislamiento de las cosas.”¹⁵*

“Todas las palabras han perdido ya su valor originario, su tremenda eficacia de afirmar o negar; todos los gestos han perdido su energía ritual o su fuerza mágica. Lo perdieron en nosotros; en nuestras bocas que hoy parecen duras cajas de ruidos y en nuestros pies de bailarines automáticos. No obstante, las palabras de vida están aún en nosotros, ¿lo están o no, mi alma? Sí, lo están, pero como en instrumentos grabadores que las repiten mecánicamente sin entenderlas ya, sin morder su vieja pulpa inteligible. ¿Qué hará Severo Arcángelo? ¿Qué haría él para resucitar las muertas raíces del júbilo? Crear otras palabras, que digan lo mismo, pero sin lastres de cansancio: inventar otros gestos, que digan lo mismo, pero con fuerza de liturgia. Entre la espada y la pared, Severo Arcángelo medita su gran obra en laberinto.”¹⁶

III-Complejidad y humanidad

“- El Espacio y el Tiempo- rezongó Frobenius- no existen sin la materia que se instala y dura en ellos. Cuando toda la materia se destruya, el Espacio y el Tiempo volverán a la nada.”¹⁷

A los antiguos e irresolubles problemas que enfrentaba el conocimiento humano, se le han sumado problemas de nuevo tipo, que han surgido de la misma acción creadora del hombre, son “...*incidencias e impactos físicos, químicos, biológicos, sociales, provenientes de nuestros conocimientos y de nuestra capacidad imaginativa, que han resultado en la aparición de entes y procesos físicos, químicos, biológicos, sociales parciales o totalmente no existentes con anterioridad, de segundo-orden, es decir en su creación.*”¹⁸

Estos fenómenos han revelado que las relaciones entre lo real, lo simbólico y lo imaginario no son unidireccionales ni deterministas, sino que se caracterizan por la no linealidad, complejidad e incertidumbre.

La creación de materia, la creación de vida y la creación de vida artificial, por parte de las llamadas nuevas ciencias y tecno –ciencias, son claras manifestaciones de un mundo que ya no puede seguir siendo interpretado por el conocimiento científico bajo el *paradigma de la simplificación*.¹⁹ La dinámica del sistema, atravesada por la dialéctica del caos-orden-desorden, ya no puede ser abordada por una racionalidad que tenga como fin último su instrumentalización, pues entre las fuerzas destructivas y las fuerzas constructivas, el conocimiento -como totalidad en la que se incluyen ciencia y saber vulgar, ética y política- juega un papel central en la autoorganización responsable del sistema.

*“El pensamiento – y las ciencias- de la complejidad integran a la razón, los sentimientos y las acciones prácticas en un **conocer-querer-hacer**, todo con su carga de valores concomitante.*”²⁰

Enfrentar la incertidumbre propia de ser parte del sistema-mundo, implica superar las viejas dicotomías excluyentes entre orden y desorden, conflicto y armonía, conocimientos y valores, ciencias y humanidades, para generar un nuevo tipo de comprensión que nos permita *restituir la historicidad y pertenencia contextual de los fenómenos del mundo y su aprehensión.*²¹

Construir un conocimiento contextualizado, implica asumir que *el tiempo es una construcción,*²² que nuestra tarea es generar una comprensión relacional, dialogante, tolerante, inclusiva, creativa del mundo y de nuestro papel en él. Lejos de la soberbia y arrogancia científica moderna, debemos comprometernos a estimular formas de conocimiento autónomas y responsables, en las que la conciencia de la inestabilidad del mundo no cause sobre nosotros un efecto paralizante, sino más bien un impulso creativo y colectivo en el que lo real, lo simbólico y lo imaginario se fundan en una práctica activa y transformadora.

Porque *“Todo desarrollo verdaderamente humano significa desarrollo conjunto de las autonomías individuales, de las participaciones comunitarias y del sentido de pertenencia con la especie humana”,*²³ debemos rescatar los aportes de la bioética y del holismo ambiental, posibilitando la redefinición de nuestra relación con la vida y con la naturaleza, de la que depende la sobrevivencia de la humanidad.

“Durante mi niñez, en las noches del sur, yo admiraba el enjambre de las estrellas que se me ofrecía como un universo familiar y al alcance de mis manos; hasta que un pedagogo rural, embebido en aritméticas, me robó ese mundo caliente de la esencialidad para darme un abismo en que jugaban helados pavores numerales. Y, fue sin duda, la memoria de aquella estafa lo que me había lanzado, en la noche anterior, a la única protesta que levanté cuando el astrofísico barajaba millones con un tahúr delirante.”²⁴

III- Vida y humanidad

-¡El Hombre!- chilló con voz fanática...
¡ese astrofísico de laboratorio
se permitió calificar al Hombre de “bípedo humano”!
¿Advirtieron ustedes cómo una ciencia deshumanizada
puede caer en la zoología más irreverente?”²⁵

Pensarnos en clave de complejidad, implica tanto una ruptura como una construcción multidimensional, por lo que repensarnos en el plano de la ciencia, del método, de la cosmovisión, nos conduce a revisar la relación entre conocimientos y valores, entre ciencia y moral.

La racionalidad clásica mantuvo como términos dicotómicos valor y conocimiento, moral y ciencia, de esta manera ocultó *la relación de dominación y exclusión entre el hombre y la naturaleza*. Considerada como exterioridad, la naturaleza ha sufrido *la instrumentación de un modelo material de relaciones depredadoras*.²⁶

Las consecuencias irreversibles de dicho modelo han revelado que la deshumanización de las relaciones entre el hombre y la naturaleza han implicado necesariamente una deshumanización de la relación entre el hombre y toda forma de vida, incluyendo al hombre mismo.

La necesidad de una *ética que buscara la sabiduría para la sobrevivencia humana*²⁷, emerge junto a las amenazas constantes y crecientes de *epistemicidio*, *ecocidio*²⁸ y, por lo tanto, de humanicidio. A las fuerzas destructivas no creadoras de un sistema en movimiento como es el sistema capitalista en la actual fase de senilidad, se le oponen *estructuras emergentes*²⁹ que intentan la autorregulación del mismo.

La bioética propuesta por Potter,³⁰ ha significado un importante aporte a la construcción de dichas estructuras emergentes, sentando las bases de una nueva ética, de una nueva forma de pensar y de relacionarse con la vida misma.

Frente a *la ética capitalista*, que deviene en una meta-ética de las sociedades contemporáneas, por la que *la ganancia máxima de una minoría* se convierte en el fin último de toda la dinámica social, Potter propone una bioética *punte, global y profunda*.³¹

La bioética aparece como un **punte** que, no sólo permite la integración de los saberes escindidos e hiperespecializados de la ciencia y la filosofía, sino que además permite extender sus implicancias hacia el futuro.

La bioética holista según Potter debe *promover la supervivencia humana*, y para ello debe instalar una actitud **global** de respeto hacia la naturaleza. Como parte *autónoma, pero no por eso independiente*³² del sistema viviente, la naturaleza ha demostrado que no puede ser controlada, explotada y depredada sin que sus fuerzas destructivas arrasen con todo lo que la constituye. Asumirse como parte conviviente y dependiente de la unidad hombre-naturaleza, es una de las tareas urgentes de la humanidad, si es que alberga algún tipo de esperanza de sobrevivir como totalidad. “...*la naturaleza no es algo que se conquiste, sino algo con lo cual convivimos.*”³³

La posibilidad del cambio dependerá de la **profundidad** en que se lleve a cabo una verdadera “...*reflexión crítica abarcadora que integre ciencia y vida, conocimiento y moralidad, los problemas vitales del hombre con perspectiva de presente y futuro.*”³⁴

Para Potter, la humildad, en tanto actitud reflexiva crítica y autocrítica, es la condición de posibilidad para que la bioética se expanda y genere una verdadera ruptura cultural en la que se recupere *la integridad humana.*³⁵

“*Lo que me interesa es el ‘tiempo existencial’ del Monstruo Humano (que así lo llamaré cariñosamente): la sucesión temporal que transcurre desde su nacimiento hasta su muerte, y que el Monstruo Humano deberá cumplir y ‘deberá calificar’.* Ahora bien, - me preguntaré-: *¿con qué llena ese tiempo el Monstruo Humano? Y me responderé: con las funciones inherentes a su naturaleza de monstruo. ¿Qué funciones? (...)* La designé con el nombre de *Respuesta del Ananá* y dice así: ‘*El Monstruo Humano ha nacido para el Conocimiento y la Expresión.*’”³⁶

IV- Naturaleza–Humanidad: las posibilidades de una identidad terrenal³⁷

“(...) *la Cuesta del Agua, con su terrible fuerza de ilusión, no podía tener más objetivos que los de ‘canalizar’ nuestras esperanzas en la dirección de un intento cuya esencia ignorábamos aún.*”³⁸

La racionalidad económica en su versión capitalista, ha engendrado el terrible paralelismo entre la degradación ambiental y la desigualdad social. Los síntomas de un no tan lejano ecocidio, se manifiestan en las condiciones de miseria y exclusión de gran parte de la población mundial.

El capitalismo globalizado resulta el corolario de largos procesos históricos por los que *la razón instrumental invade todos los órdenes del ser* y el pensamiento único se impone a través de *la opresión, explotación, negación y exterminio del Otro,*³⁹ ya sea en la corporeidad de otros hombres o de la naturaleza misma.

La *racionalidad ambiental* surge como un *principio organizador* que permite recuperar la diversidad cultural a través del *diálogo de saberes y del encuentro de otredades.*⁴⁰ Se plantea una necesaria configuración de *nuevos estilos de etno-eco-desarrollos* que apunten a una *sustentabilidad*⁴¹ que garantice la supervivencia de la humanidad.

Pero esos nuevos estilos no podrán ser impuestos verticalmente, deberán ser el resultado de una verdadera *democracia ambiental* en las que sean *la autogestión, la participación, la equidad y la autonomía*⁴² los principios generadores de una verdadera sustentabilidad.

En relación a los movimientos ambientalistas, dice Leff: *“Estos movimientos sociales emergentes están influyendo en la redefinición de los derechos de propiedad, así como las formas concretas de posesión, apropiación y aprovechamiento de los recursos naturales.”*⁴³

“Manifiesto

Se hace saber a los desprevenidos habitantes que la Cuesta del Agua no existe, Sólo es una engañifa cocinada por el Viejo Explotador de Hombres, con el fin de adormecer a la masa y hacerla servir a su plan tenebroso. ¿Qué se desea sugerir con el mito ingenuo de una Cuesta del Agua? La promesa de una rica pensión final, en pago de servicios humillantes. Así obra el Capitalismo Burgués: un sector minoritario copa y usufructúa el Festín de la Vida, y a los trabajadores le arrojan el hueso pelado, la cáscara vacía de una ilusión jubilatoria (...) La Cuesta del Agua es el opio del pueblo. Y el Banquete del Viejo Crápula, si es que se realiza, no tendrá ningún sobreviviente.

*Firmado Gog y Magog.”*⁴⁴

V- De la lucha antisistémica

*“Severo Arcángelo me llaman,
o el Quemador de Hombres:
deberían saber que solo yo fui el quemado absoluto,
y que sólo importa el bello monstruo que nacerá de mi ceniza.”*⁴⁵

En este punto, el problema de la humanidad se revela en términos de la dialéctica compleja, y como ya se dijo, se trata de acabar con *el sistema capitalista sin acabar con el sistema mundo.*⁴⁶

La complejidad y peligrosidad de la tarea implica una doble problemática: cómo generar un verdadero *pensamiento alternativo de alternativas*⁴⁷ y cómo lograr que sus ideas logren convertirse en verdaderas fuerzas materiales posibilitadoras del cambio sistémico.

El complejo militar-industrial y científico creado e impuesto por el sistema dominante, ha logrado diseminar la lógica de la explotación a todas las relaciones sociales de producción y de reproducción, y lo ha hecho a través de *la construcción de mentiras e ignorancias*⁴⁸ en la que las nuevas ciencias y las tecno-ciencias han jugado un papel clave. En la era global del *neoliberalismo de guerra*⁴⁹, la plusvalía no se extingue, ni se pierde, sino que se convierte en un fenómeno multidimensional, por el que *la explotación es religiosa, económica, cultural, étnica, de género, etc.*⁵⁰

La cristalización de una *docta ignorancia*⁵¹ generalizada, nos conduce a preguntarnos por la responsabilidad científica y las posibilidades de reformar el pensamiento. La escisión de los saberes, la hiperespecialización de las disciplinas, la negación del sentido ético-político de toda práctica cognitiva, han sido algunos de los factores que explican el papel de la academia en la construcción-destrucción del sistema dominante. Si las universidades en sus

contextos locales y globales, no se replantean las propias Bases del Saber que imparten y no se cuestionan la institucionalidad de una la lógica vacía y deformante, en la que la democracia procedimental niega su propia y real democratización, no sólo serán parte de las ruinas de este mundo, sino que habrán traicionado su propia razón de ser.

La necesaria superación de la falsa dicotomía entre “falsa erudición y naturaleza” ya anunciada por Martí, no puede postergarse demasiado tiempo más. La reforma del pensamiento, asumiendo *el error, la ilusión y la incertidumbre* como parte de nuestra relación con el mundo, aceptando nuestra pertenencia e identidad con *la Tierra Patria*,⁵² promoviendo la comprensión y una ética verdaderamente humanas, se presenta, no sólo como una urgencia epistemológica, sino como un urgencia material.

El *buen pensar* morineano y el *buen sentido* gramsciano, no sólo denuncian la existencia de un mal pensar y un sentido común que ocultan la verdadera lógica de explotación y depredación del capitalismo como sistema dominante, sino que además se nos presentan como utopías prácticas cercanas y susceptibles de ponerse en juego en el contexto de la praxis. Las transformaciones de *los patrones de interacción social de la praxis de la vida cotidiana*⁵³ dependen en gran medida de ellos, pues a partir de la reflexión crítica y de la acción transformadora pueden superarse las *asimetrías y desigualdades* propias del *poder, el deseo, el saber y el discurso*⁵⁴ que atraviesan a dichos patrones.

Las posibilidades de materializar el “buen pensar” en nuestro mundo cotidiano, lejos de implicar el rechazo de las nuevas ciencias, implica, como bien lo señala González Casanova, una reapropiación de sus aportes. Uno de ellos es la *combinación de la razón instrumental y de la razón intercomunicativa*, permitiendo *la fusión entre la intuición y el concepto, el concepto y la palabra, la palabra y la acción, entre lo que existe y lo que no existe*.⁵⁵

De este nuevo tipo de *conocer-hacer-crear* deben valerse los movimientos que emprendan una lucha anti-sistémica contra el capitalismo en su fase del neoliberalismo de guerra, en la que la democracia implique la construcción de autonomía y responsabilidad social. En esa construcción será clave la lucha en las interfases de las contradicciones que atraviesan al sistema dominante. El lenguaje entendido como una especie de meta-interfase generadora de sentido ético-político de las prácticas cotidianas, debe ser abordado como un verdadero espacio de lucha social.

Según la teoría del signo ideológico de Voloshinov,⁵⁶ el lenguaje es la materialización de la conciencia, es una interfase que media entre la estructura y la superestructura. Por lo tanto, la conciencia individual es pensada como un espacio ideológico y social.

*“La conciencia se construye y se realiza mediante el material sígnico, creado en el proceso de la comunicación social de un colectivo organizado... La lógica de la conciencia es la de una comunicación ideológica, la de la interacción sígnica en una colectividad.”*⁵⁷

Cuando se habla de comunicación ideológica, se está partiendo del supuesto básico de que todo signo es ideológico, por lo que, no solo refleja el significado concreto, sino que además refracta otra realidad detrás del mismo: la lucha social por el acento del signo.

“(...) las distintas clases sociales usan una misma lengua... en cada signo ideológico se cruzan los acentos de orientaciones diversas. El signo llega a ser la arena de la lucha de clases. (...) aquello que lo hace vivo y cambiante al signo ideológico lo convierte al mismo tiempo en un medio refractante y distorsionador de la existencia. La clase dominante busca adjudicar al signo ideológico un carácter eterno por encima de las clases sociales, pretende apagar y reducir al interior la lucha de valoraciones sociales... trata de convertirlo en un signo monoacentual.”⁵⁸

La resignificación de *la contradicción de la explotación y de la dialéctica lucha de clases*, es esencial para que los movimientos sociales se constituyan como verdaderos *atractores extraños* que posibiliten la construcción de un mundo alternativo, *asumiendo el carácter inevitablemente contradictorio de toda solución.*⁵⁹

Por eso, *“...el nuevo pensar-hacer deriva de muchas verdades situadas que unen distintas acciones para encontrar y construir la utopía con poder de ‘un mundo hecho de muchos mundos’ en que primen la democracia, la liberación y el socialismo.”⁶⁰*

“...en la Cuesta del Agua, me hicieron entender la energía viviente de los símbolos. Porque hay símbolos que ríen y símbolos que lloran. Hay símbolos que muerden como perros furiosos o patean como redomones, y símbolos que se abren como frutas y destilan lecha y miel. Y hay símbolos que aguardan, como bombas de tiempo junto a las cuales pasa uno sin desconfiar, y que revientan de súbito, pero a su hora exacta. Y hay símbolos que se nos ofrecen como trampolines flexibles, para el salto del alma voladora. Y símbolos que nos atraen con cebos de trampa, y que se cierran de pronto si uno los toca, y mutilan entonces o encarcelan al incauto viandante. Y hay símbolos que nos rechazan con sus barreras de espinas y que nos rinden al fin su higo maduro si uno se resuelve a lastimarse la mano.”

VI-

*“...entiendo que,
según lo deseaban
los organizadores del Banquete...
el teorema debe quedar en pie
y abierto a las inquisiciones del alma.”⁶¹*

Teoremas abiertos a las inquisiciones del alma.

La Cuesta del Agua como mito y utopía.

El Hombre como Monstruo Humano nacido para el Conocimiento y la Expresión.

El Globo Terrestre como *moscardón del espacio, como cascote de onda, como huevo fugitivo*.

Un banquete en el que no quedará ningún sobreviviente.

La metáfora como posibilidad de criticidad y creatividad.

La historicidad de la realidad que habitamos, basta para revelarnos la complejidad de la vida, del mundo, de la humanidad.

La complejidad de los problemas globales-locales a los que nos enfrentamos, denuncian la insuficiencia y limitaciones de una racionalidad, de un conocimiento, de un saber, de una ciencia.

La urgencia que toda materialidad encierra en sí misma, nos interpela y convoca a la tarea de crear nuevas formas de sociabilidad, en las que el horizonte no sea el Banquete suicida de la humanidad, sino más bien su humilde sobrevivencia.

Notas

* Este trabajo ha sido realizado en el marco de la Maestría en Teoría y Metodología de las Ciencias Sociales, CLACSO 2005-2007.

¹ Sotolongo Codina, Pedro Luis y Delgado Díaz, Carlos Jesús; Clase N° 2 de la materia “Filosofía y métodos de las Ciencias Sociales” para la Maestría “Teoría y Metodología de las Ciencias Sociales”, CLACSO, 2005-2007.

² González Casanova, Pablo (2004). *Las Nuevas Ciencias y las Humanidades: De la Academia a la Política*. México: Anthropos. (Pág. 226)

³ Idem. (Pág. 231)

⁴ Idem. (Pág. 251)

⁵ Amin Samir (2002). El Capitalismo Senil. En *La Revista del Manifiesto*, Roma, N° 31.

⁶ González Casanova, P. (2004); op. cit. (Pág. 356-357)

⁷ Giddens, A. (1982). Hermenéutica y Teoría Social. En *Profiles and Critiques in Social Theory*. University of California Press, (Cap. 1)

⁸ Amin, S. (2002). op.cit.

⁹ Capra, F. (2002). *The Hidden Connections*. New York: Doubleday.

-
- ¹⁰ Marechal, Leopoldo (1985); *El Banquete de Severo Arcángelo*. Bs. As.: Editorial Sudamericana. (Pág. 133)
- ¹¹ Idem, (Pág.112)
- ¹² Idem. (Pág. 73)
- ¹³ Ver el análisis de la *metáfora del universo-reloj, mecánico, perfecto, eterno y predecible*, ligada a una *concepción analítica del conocimiento científico*. En Najmanovich, D. (2005): *El juego de los vínculos. Subjetividad y redes: figuras en mutación*. Bs. As.: Editorial Biblos.
- ¹⁴ Ford, Aníbal (1996); *Navegaciones. Comunicación, cultura y crisis*. Bs. As. Amorrortu (Pág.43-45)
- ¹⁵ Morin, E. (2002): *La cabeza bien puesta*. Bs. As.: Ediciones Nueva Visión. (Pág. 93-94)
- ¹⁶ Marechal, L. (1965); op.cit. (Pág. 149)
- ¹⁷ Idem. (Pág. 113)
- ¹⁸ Sotolongo Codina, Pedro Luis y Delgado Díaz, Carlos Jesús; Clase N° 2 de la materia "Filosofía y métodos de las Ciencias Sociales" para la Maestría "Teoría y Metodología de las Ciencias Sociales", CLACSO, 2005-2007.
- ¹⁹ Ibáñez, J. (1990). Investigación social de segundo orden y ¿Un paso hacia la solución? En *Nuevos avances en la investigación social: La investigación social de segundo orden*. Suplemento 22 de Texto de la Historia Social del Pensamiento. Barcelona: Anthropos.
- ²⁰ Sotolongo Codina, Pedro Luis y Delgado Díaz, Carlos Jesús; Clase N° 6 de la materia "Filosofía y métodos de las Ciencias Sociales" para la Maestría "Teoría y Metodología de las Ciencias Sociales", CLACSO, 2005-2007.
- ²¹ Idem, (Pág. 10)
- ²² Prigogine, I. (1989). *Filosofía de la inestabilidad*. Futures.
- ²³ Morin, E. (1999). Los 7 Saberes necesarios para la educación del futuro. Bs. As.: Nueva Visión, UNESCO. (Pág.54)
- ²⁴ Marechal, L. (1985); op. cit. (Pág. 114)
- ²⁵ Idem.

²⁶ Delgado, C. (2002). Cognición, problema ambiental y Bioética. En Acosta, J. (ed.) *Bioética para la sustentabilidad*. La Habana: Ediciones Acuario, Centro Félix Varela. (Pág. 141)

²⁷ Sotolongo Codina, Pedro Luis y Delgado Díaz, Carlos Jesús; Clase N° 4 de la materia "Filosofía y métodos de las Ciencias Sociales" para la Maestría "Teoría y Metodología de las Ciencias Sociales", CLACSO, 2005-2007.

²⁸ González Casanova, Pablo (2004). *Las Nuevas Ciencias y las Humanidades: De la Academia a la Política*. México: Anthropos.

²⁹ Capra, F. (2002); op.cit.

³⁰ Van Rensselaert Potter, oncólogo norteamericano cuya obra teórica se distingue y aparta de la ética biomédica para sentar las bases una postura ética de la vida.

³¹ *Potter, V. R. (1998). Bioética puente, bioética global y bioética profunda. En Cuadernos del Programa Regional de Bioética, No. 7. Santiago de Chile, Diciembre.*

³² Capra, F. (2002); op. cit. (Pág. 85)

³³ Ver cita de Sakamoto en Potter(1998), V.R.; op. cit. (Pág 31)

³⁴ Sotolongo Codina, Pedro Luis y Delgado Díaz, Carlos Jesús; Clase N° 4 de la materia "Filosofía y métodos de las Ciencias Sociales" para la Maestría "Teoría y Metodología de las Ciencias Sociales", CLACSO, 2005-2007

³⁵ Delgado, C. (2002); op.cit. (Pág. 42)

³⁶ Marechal L. (1985); op.cit. (Pág. 129)

³⁷ Morin, E. (1999); op.cit.

³⁸ Marechal L.(1985); op.cit. (Pág. 136)

³⁹ Leff, E. (2004). *Racionalidad Ambiental: La reapropiación social de la naturaleza*. México: Siglo XXI Editores.(Pág. 259)

⁴⁰ Idem, (Pág. 355-358)

⁴¹ Idem, (Pág. 365)

⁴² Idem, (Pág.404 y 431)

⁴³ Idem, (Pág. 433)

⁴⁴ Marechal, L. (1985); op.cit. (Pág. 138-139)

⁴⁵ Idem, (Pág.148)

⁴⁶ Gonzalez Casanova, P. (2004); op.cit. (Pág.231)

⁴⁷ Sousa Santos, Boaventura (2003). Globalización y democracia. En *América Latina en Movimiento*. Quito: ALAI. Junio.

⁴⁸ Gonzalez Casanova, P.(2004); op.cit. (Pág.302)

⁴⁹ González Casanova, Pablo; (2002).Democracia, liberación y socialismo: tres alternativas en una. En *Revista OSAL* N° 8, CLACSO, Septiembre.

⁵⁰ Sousa Santos, Boaventura (1998). Los nuevos movimientos sociales. En *De la mano de Alicia. Lo social y lo político en la postmodernidad*. Santafé de Bogotá: Siglo del Hombre Editores, Facultad de Derecho Universidad de los Andes, Ediciones Uniandes.

⁵¹ González Casanova, Pablo (2004); op. cit. (Pág.305)

⁵²Morin, E. (2002); op. cit.

⁵³Sotolongo Codina, Pedro Luis y Delgado Díaz, Carlos Jesús (2006). *La revolución contemporánea del saber y la complejidad social. Hacia unas Ciencias Sociales de nuevo tipo*. Bs. As.: Ed. CLACSO.(Pág. 134)

⁵⁴ Idem, (Pág.138)

⁵⁵ González Casanova, P. (2004); op. cit; (Pág. 305-306)

⁵⁶ Valentín Nikolaevich Voloshinov (1894-1936), parte del "Círculo *Bajtín*", "El marxismo y la filosofía del lenguaje" publicado en la Rusia soviética de 1929.

⁵⁷ Voloshinov, V.N.; *El marxismo y la filosofía del lenguaje*. Bs. As.: Ed. Alianza, 1992. (Pág. 36)

⁵⁸ Ídem, (Pág. 50)

⁵⁹ González Casanova, P. (2004); op.cit.

⁶⁰ Idem, (Pág. 196)

⁶¹ Marechal, L.(1985); op. cit. (Pág. 292)

Bibliografía

-Acosta, J. (2002). *La Bioética de Potter a Potter. En Acosta, J. (ed.) Bioética para la sustentabilidad. La Habana: Ediciones Acuario, Centro Félix Varela.*

-Amin Samir (2002). El Capitalismo Senil. En *La Revista del Manifiesto*, Roma, Nº 31.

-Berger, P. y Th. Luckman (1993). *La construcción social de la realidad. Bs. As.: Amorrortu Editores.*

-Borón, A. (2003). *Tras el Búho de Minerva: Mercado contra democracia en el capitalismo de fin de siglo*. La Habana: Editorial Ciencias Sociales.

- Capra, F. (2002). *The Hidden Connections*. New York: Doubleday.

-Delgado, C. (1999). El cambio de racionalidad y la matematización del saber. En *Revista Colombiana de Filosofía de la Ciencia*. Nº 1.

-Delgado, C. (1999). El cambio de racionalidad y la matematización del saber. En *Revista Colombiana de Filosofía de la Ciencia*. Nº 1.

- Delgado, C. (2002). Cognición, problema ambiental y Bioética. En Acosta, J. (ed.) *Bioética para la sustentabilidad*. La Habana: Ediciones Acuario, Centro Félix Varela.

-Delgado, C. (2006). Crisis y revolución en el pensamiento científico contemporáneo: La hipótesis del nuevo saber. En Marletti, C. y P. Ravelo. *El gesto de la filosofía hoy*. La Habana: Edizioni ETS-Pisa, Imagen Contemporánea.

-Delgado, C. (2006). Los enigmas de la vida diseñada. En *SIBI. IV Congreso Mundial de Bioética. Resumen, Ponencias y Comunicaciones*. España: SIBI, Gijón.

-Foerster, H. Von (1998). Por una nueva epistemología. En *Metapolítica*, No.8.

-Ford, Aníbal (1996). *Navegaciones. Comunicación, cultura y crisis*. Bs. As.: Amorrortu.

-Foucault, M. (1999). La hermenéutica del sujeto. En *Michel Foucault: Estética, ética y hermenéutica*. Barcelona: Paidós Básica. Obras esenciales, Volumen III.

-Foucault, M. (1986). *La Verdad y las Formas Jurídicas*. México: Gedisa Colección Hombre y Sociedad.

-Foucault, M. (1979). *Microfísica del Poder*. Madrid: Ediciones La Piqueta.

-**Giddens**, A. (1995). *La constitución de la sociedad: Bases para la teoría de la estructuración*. Bs. As.: Amorrortu Editores.

-**Giddens**, A. (1995) *Política, sociología y teoría social: Reflexiones sobre el pensamiento social clásico y contemporáneo*. España: Paidós.

- **Giddens**, A. (1982). Hermenéutica y Teoría Social. En *Profiles and Critiques in Social Theory*. University of California Press, (Cap. 1)

- **González Casanova**, Pablo (2004). *Las Nuevas Ciencias y las Humanidades: De la Academia a la Política*. México: Anthropos.

- **González Casanova**, Pablo; (2002). Democracia, liberación y socialismo: tres alternativas en una. En *Revista OSAL* N° 8, CLACSO, Septiembre.

- **Ibáñez**, J. (1990). Investigación social de segundo orden y ¿Un paso hacia la solución? En *Nuevos avances en la investigación social: La investigación social de segundo orden*. Suplemento 22 de Texto de la Historia Social del Pensamiento. Barcelona: Anthropos.

-**Jakowska**, S. (2002). *A la memoria de Van Rensselaert Potter (1911-2001)*. En **Acosta, J. (ed.) Bioética para la sustentabilidad. La Habana: Ediciones Acuario, Centro Félix Varela.**

-**Kottow**, M. (2005). Bioética y biopolítica. *Revista Brasileña de Bioética*, Vol. 1, No. 2.

-**Leff**, E. (2004). *Racionalidad Ambiental: La reapropiación social de la naturaleza*. México: Siglo XXI Editores.

-**López Segre**, Francisco (2000). Abrir, impensar y redimensionar las ciencias sociales en América Latina y el Caribe. ¿Es posible una ciencia social no Eurocéntrica en nuestra región? En Morin, E. *Ciencia con consciencia*. Barcelona: Anthropos.

-**Lower**, J. (2002). *Recordando al maestro Van Rensselaert Potter*. En **Acosta, J. (ed.) Bioética para la sustentabilidad. La Habana: Ediciones Acuario, Centro Félix Varela.**

-**Marechal**, Leopoldo (1985). *El Banquete de Severo Arcángelo*. Bs. As.: Editorial Sudamericana.

-**Marx**, C. (1859). *Contribución a la crítica de la economía política*. Prólogo. (Múltiples ediciones).

-**Morin, E.** (1999). *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Bs. As.: Ediciones Nueva Visión, UNESCO.

-**Morin, E.** (2002). *La cabeza bien puesta*. Bs. As.: Ediciones Nueva Visión.

-**Morin, E.,** Emilio R. Ciurana, Raúl D. Motta (2002). *Educación en la era planetaria*. UNESCO-Universidad de Valladolid.

-**Najmanovich, D.** (2005): El juego de los vínculos. Subjetividad y redes: figuras en mutación. Bs. As.: Editorial Biblos.

- Potter, V. R. (1998). *Bioética puente, bioética global y bioética profunda*. En

Cuadernos del Programa Regional de Bioética, No. 7. Santiago de Chile, Diciembre.

-**Prigogine, I.** (1989). *Filosofía de la inestabilidad*. Futures.

-**Prigogine, I.** (1996). Enfrentándose con lo irracional. En Wagensber, J. *Proceso al azar*. Tusquets Editores.

-**Snow, Ch.** (1980). Las dos culturas. En *Ensayos científicos. Ciencia y Desarrollo*. México: CONACYT.

-**Sotolongo, P. L.** (2001). ¿Cómo pensar el Poder?”, en *Revista 'Estudio'*. La Habana: Centro de Estudios de la Juventud. Julio-Diciembre.

-**Sotolongo, P. L.** (2002). Complejidad social y vida cotidiana. En *Revista Emergente*. Número Doble Especial dedicado al 1er. Seminario Bienal Internacional COMPLEJIDAD-2002 de La Habana. E.U. Otoño.

- **Sousa Santos, Boaventura** (2003). Globalización y democracia. En *América Latina en Movimiento*. Quito: ALAI. Junio.

- **Sousa Santos, Boaventura** (1998). Los nuevos movimientos sociales. En *De la mano de Alicia. Lo social y lo político en la postmodernidad*. Santafé de Bogotá: Siglo del Hombre Editores, Facultad de Derecho Universidad de los Andes, Ediciones Uniandes.

-**Voloshinov, V.N.**; *El marxismo y la filosofía del lenguaje*. Ed. Alianza, Bs. As. 1992.