

Un actor difuso de cuerpo presente: los organismos de cooperación internacional en Bolivia. Una aproximación sobre su incidencia durante el primer mandato de Evo Morales.

Patricio Grande y Natalia Wiurnos.

Cita:

Patricio Grande y Natalia Wiurnos (2011). *Un actor difuso de cuerpo presente: los organismos de cooperación internacional en Bolivia. Una aproximación sobre su incidencia durante el primer mandato de Evo Morales. XIII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia de la Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Catamarca, Catamarca.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-071/159>

Mesa 25: La región andina. Conflictos sociales, procesos socio-económicos, cultura e identidad (siglo XX).

Coordinadores: Marisa Gabriela Armida; Augusto Alberto Bartolini; Juan Luis Hernández.

Título: “Un actor difuso de cuerpo presente: los organismos de cooperación internacional en Bolivia. Una aproximación sobre su incidencia durante el primer mandato de Evo Morales”.

Autores: Patricio Grande, (UNLuján), DNI 28179165, patriciogrande@yahoo.com.ar; Natalia Wiurnos, (UNLuján), DNI 31245219, natywiurnos@hotmail.com

Se desea que el trabajo sea publicado en el CD de ponencias (SI).

▪ ***Introducción y relevancia del tema***

Para los presentes autores esta investigación constituye un acercamiento inaugural a la problemática, el inicio de lo que pretende ser un amplio y sistemático proyecto de trabajo científico dedicado al estudio de la cooperación internacional en Bolivia.

Si bien no se puede desconocer que existe un conjunto de trabajos fundacionales que analizan la temática ‘cooperación internacional y financiamiento externo en Bolivia’¹, en lo que se refiere específicamente al gobierno de Evo Morales son muy escasas las investigaciones y publicaciones científicas al respecto. Por el contrario, salvo en excepciones, esta problemática es omitida o abordada de forma marginal desde el campo de las ciencias sociales.

De manera preeliminar se examinará sucintamente los orígenes y la evolución de los organismos de cooperación internacional. Seguidamente se realizará un breve recorrido histórico acerca del derrotero de la ayuda externa en Bolivia, como país ‘beneficiario’. El artículo se centrará en el estudio de dos agencias de cooperación bilateral que actuaron en el país andino/amazónico durante el primer gobierno del Movimiento al Socialismo (MAS) entre los años 2006 y 2009. Se trata de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) y de la Agencia Estadounidense de Cooperación Internacional (USAID, por sus siglas en inglés).

Por diferentes variables, tales como presencia logística y monetaria, relacionamiento con el gobierno nacional, etc., ambas agencias han ocupado el centro de la escena en materia de ayuda externa durante la primigenia administración masista.

¹ Véase: De Grave, J. (2007); Andersen, L. y Evia, J. L. (2003); Rodríguez-Carmona, A. (2009); Alonso, J. L. (2005); Larrú, J. M. (2005); Camacho Sevillano, R. (2005).

El trabajo se estructurará sobre la base de documentación primaria de acceso público, artículos periodísticos y bibliografía secundaria especializada en la problemática.

La investigación se organizará sobre la base de dos hipótesis preliminares: 1) Los llamados organismos de cooperación internacional son ‘un actor difuso’ en el entramado de Bolivia desde una doble perspectiva. Por un lado, porque su accionar no ha sido todavía de gran interés científico para el estudio de las ciencias sociales, transformándose para el caso específico de Bolivia en un nicho analítico vacante. Por otro lado, su carácter difuso estriba en la veracidad y exclusividad de sus objetivos explícitos; 2) Luego de más de dos décadas de operatividad sistemática los organismos y países cooperantes consiguieron instaurar líneas de acción programáticas que lograron trascender el accionar de los distintos gobiernos locales. Esta situación tendrá efectos duraderos en el Estado y en la sociedad civil.

Finalmente, se buscará como propósito central obtener una primera aproximación sobre la problemática, haciendo visible el accionar desplegado por los organismos de cooperación internacional durante la gestión nacional del MAS-IPSP, poniendo especial énfasis en las agencias bilaterales AECID y USAID.

- ***Consideraciones sobre la cooperación internacional***

Antes de profundizar en el papel y desempeño de los organismos internacionales de cooperación en Bolivia durante el primer mandato de Evo Morales, es pertinente realizar una conceptualización de lo que se entiende por ‘cooperación internacional’ y a la vez efectuar un recorrido sobre su historicidad y campo de acción a escala global.

La cooperación internacional es, desde hace medio siglo, un componente fundamental de las relaciones internacionales. El elemento esencial que la constituye son los flujos de intercambio, ya sea en dinero, bienes y productos o recursos humanos y logística. Puede establecerse entre dos Estados, uno donante y otro receptor, o a través de los organismos internacionales que integran el Sistema de Naciones Unidas hacia una población beneficiaria.

Sus fundamentos cuentan con una larga historia que se remonta hacia 1945. Fue en la *Carta Fundacional de las Naciones Unidas*, donde se instauró el primer intento y compromiso para poner en marcha y luego consolidar un sistema de cooperación entre las distintas naciones firmantes: *Realizar la cooperación internacional en la solución de*

problemas internacionales (...) y en el desarrollo y estímulo del respeto a los derechos humanos y a las libertades fundamentales de todos...².

Progresivamente, la cooperación internacional comenzó a tomar cuerpo, pasando a tener un papel relevante en las relaciones multilaterales entre los países miembros de Naciones Unidas. A fin de institucionalizar dichas relaciones se creó hacia la década de 1960 la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), formando parte constitutiva de ella las naciones más poderosas del mundo³. La OCDE tiene como objetivo principal la puesta en marcha de políticas de cooperación entre los países participantes a fin de maximizar el crecimiento económico y coayudar a los países no miembros, especialmente aquellos que sufren una situación económica desfavorable.

Dentro de esta organización multiestatal es que se debe insertar a la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD), entendida como el conjunto de transferencias directas de recursos que excluyen ayuda militar (IGLESIAS-CARUNCHO, M., 2005: 380). La AOD sigue los criterios impuestos por la OCDE, es decir que el desembolso realizado tenga como finalidad el bienestar social y desarrollo económico del país receptor. En general, la AOD está destinada a los países denominados ‘subdesarrollados’ que se encuentran fuertemente endeudados. Esto fue establecido en la década de 1970, cuando se consensuó que los países miembros deberían destinar el 0,7% de su PBI como AOD, formalizando así un sistema permanente de donativos, préstamos e inversiones directas⁴.

Se distinguen dos tipos de AOD: por un lado aquella llamada *multilateral* que se canaliza a través de las instituciones financieras (IFI), organizaciones internacionales no financieras -agencias especializadas y ‘Programas’ y ‘Fondos’ de Naciones Unidas⁵ y los “fondos multilaterales” como el Fondo Europeo de Desarrollo (FED); por el otro lado aquella llamada *bilateral*, que se compone de la cooperación directamente entre países, es decir, el donante y el receptor. Dentro de esta última, se debe distinguir entre

² Fuente: *Carta de las Naciones Unidas*. Artículo I, apartado 3.

³ La OCDE surgió como la continuación de la Organización Europea para la Cooperación Económica (OECE), que funcionó entre 1948 y 1960. En 1960, los países fundantes de la OCDE fueron veinte; en la actualidad 34 Estados la constituyen: Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Chile, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Corea, Luxemburgo, México, Países Bajos, Nueva Zelanda, Noruega, Polonia, Portugal, República Eslovaca, Eslovenia, España, Suecia, Suiza, Turquía, Reino Unido, Estados Unidos.

⁴ Fuente: *AOD. Discurso o realidad*, Coordinadora de ONG para el desarrollo España- 2006, p. 11.

⁵ Entre las IFI se encuentran: FMI, BM y los grandes bancos regionales, como el BID, entre otros. Entre las organizaciones internacionales no financieras encontramos el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, la UNESCO, la OMS, entre otras.

cooperación reembolsable, es decir los créditos otorgados por los gobiernos de los países donantes o por instituciones públicas del mismo, a fin de financiar proyectos en el sector social, y la *cooperación no reembolsable*, es decir, aquellas transferencias en efectivo o bienes y/o servicios de la cual el país beneficiario no contrae ninguna deuda con el países donante⁶.

En este sentido, sólo la cooperación no reembolsable es la que no genera deuda externa en el país beneficiario. Por el contrario, la deuda se acrecienta en el caso de la cooperación reembolsable, por lo que se transforma en un hecho ‘paradójico’ para los países endeudados con una precaria situación económica.

Durante los años 1960 hasta 1990, la AOD estuvo ligada principalmente a la inversión y transferencia de recursos económicos en efectivo, bienes o servicios. En este sentido la cooperación internacional, en el contexto de la Guerra Fría, funcionaba como “instrumento legitimador de las potencias dominantes en cada uno de los bloques” (IGLESIAS-CARUNCHO, M., 2005: 1). Sin embargo, desde la década del ‘90 y especialmente a partir del nuevo milenio, los objetivos y prioridades del sistema internacional de cooperación cambiaron, poniendo en el centro de su atención el reforzamiento de ejes como pobreza, medio ambiente y género, tallando hondo en temáticas ligadas a la gobernabilidad o el fortalecimiento institucional de los países subdesarrollados. La cooperación ya no es entendida en términos exclusivamente económicos sino que también irradia su accionar a planos de carácter político, institucional, social, educativo y cultural. Es, en parte, en estas coordenadas que se debe abordar el caso específico boliviano de principios del segundo milenio.

▪ ***Los designios de la cooperación internacional en Bolivia: un breve recorrido histórico***

A modo preeliminar y de forma sucinta, esta parte del artículo intentará dar cuenta de los designios de las instituciones financieras multilaterales y las agencias de cooperación bilateral en la geografía boliviana durante las décadas de 1980, 1990 y el primer lustro del siglo XXI.

En esos años coexistieron en el país múltiples proyectos diagramados, coordinados y financiados por una compleja red de organismos externos ligados fundamentalmente a la cooperación para el desarrollo y a la ‘lucha contra la pobreza’. Este escenario hizo

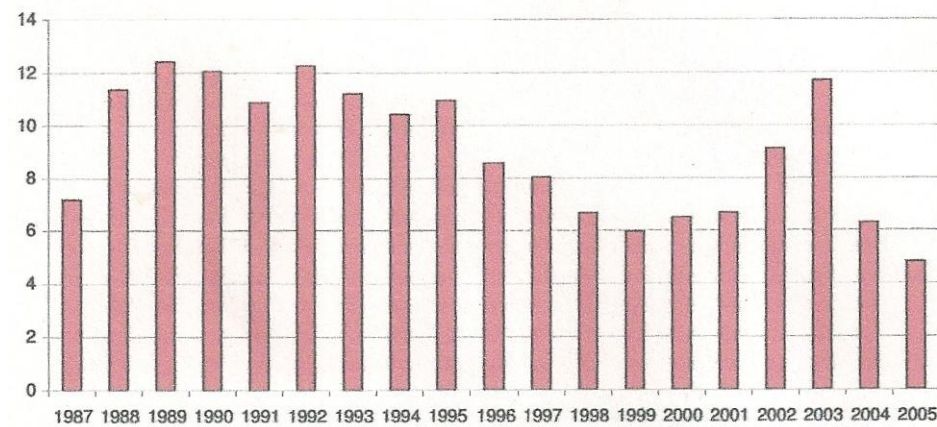
⁶ Fuente: AOD. *Discurso o...*, op. cit., pp. 23-24.

que algunos analistas sobre la materia califiquen a Bolivia como un ‘proyectorado’⁷ de políticas cooperacionistas dictadas por los países centrales del sistema capitalista.

En el año 1983, en medio de una sequía y un espiral hiperinflacionario durante el gobierno de la Unión Democrática y Popular⁸, Bolivia fue declarada por la comunidad internacional como país prioritario de ayuda: *había a la mitad de la década de los ‘80 un descontrol de las variables macroeconómicas y la Cooperación Internacional jugó un rol clave e indispensable para establecer el orden económico*⁹.

Durante las siguientes dos décadas percibió más 12 mil millones de dólares, representado un promedio del 10% del PBI, y 90% de la inversión pública (RODRÍGUEZ CARMANONA, A., 2009: 18).

Desembolsos del financiamiento externo. Como porcentaje del PBI entre 1987 y 2005



Fuente: DE GRAVE, J., 2007: 7. En base a datos del VIPFE

En materia de AOD Bolivia fue durante este tiempo uno de los países más dependientes de la ayuda, superado -en el contexto latinoamericano- sólo por Haití y Nicaragua respectivamente.

⁷ Véase Antonio Rodríguez-Carmona (2009).

⁸ En 1983, la inflación era superior al 300%, y para 1984, del orden del 2800%, un record mundial para los tiempos modernos (HEALY K., 1989: 9).

⁹ Fuente: *Nuevo Marco de relacionamiento entre el gobierno de Bolivia y la cooperación internacional (Bolivia hacia el siglo XXI)*. Alberto Valdés, Viceministro de Inversión Pública y Financiamiento Externo (VIPFE), en: República de Bolivia. Ministerio de Finanzas XII reunión del Grupo Consultivo para Bolivia, París, junio de 1999.

Principales donantes de flujos brutos de AOD a Bolivia
(Promedio anual, millones de \$us)

	1997-8	2000-1	2004-5
Japón	53	55	293
EEUU (*)	127	108	114
BM (AIF)	107	70	111
BID	78	66	105
Alemania	55	49	67
España (*)	28	26	61
Holanda	64	53	47
CE	33	26	38
Reino Unido (*)	9	58	32
Dinamarca	17	24	27
TOTAL AOD	665	602	677

(*) Países que cuentan con trasnacionales petroleras operando en el país.

Fuente: CAD/OCDE, 2007¹⁰

A partir de 1993, el gobierno de Sánchez de Lozada profundizó las ‘reformas estructurales’ sancionadas a mediados de los años ‘80, implementando las denominadas ‘reformas de segunda generación’: reforma educativa, descentralización, participación popular, reforma agraria, capitalización de las empresas del Estado, reforma constitucional, de la justicia y de la administración pública. “Una gran parte de los donantes apoyaron este profundo cambio institucional. Se dio una alianza de fondo entre los donantes y el gobierno, el cual orientó con bastante firmeza a la cooperación internacional”. (DE GRAVE, J, 2007: 8). *A pedido del Gobierno los organismos multilaterales liderizaban los distintos programas, el Banco Mundial la parte de ajuste estructural, el BID los proyectos de infraestructura, el PNUD o las Naciones Unidas, la mayor parte, de los temas de asistencia técnica y el Fondo Monetario Internacional liderizaba la coordinación de la política fiscal y monetaria*¹¹.

A lo largo de esos años diferentes organismos multilaterales y bilaterales, mediante la condonación de deuda externa como mecanismo de coacción, tuvieron enormes implicancias en la sociedad política y civil boliviana. Se les impuso externamente a los bolivianos, con el beneplácito de los sucesivos gobiernos locales, la obligación de elaborar una *Estrategia de Reducción de la Pobreza (EBRP)*, de asignar los recursos liberados por la condonación de deuda al sector social, y de respetar normas macroeconómicas fijadas por los acreedores (DE GRAVE, J., 2007: 9). Estas y otras

¹⁰ Extraído de RODRÍGUEZ-CARMONA, A., 2009: 127.

¹¹ Fuente: *Nuevo Marco de relacionamiento...*, op. cit., p. 4.

medidas lejos estuvieron de cumplir sus objetivos explícitos. De forma contraria, los primeros años del nuevo milenio encontraron a un país con más del 60% de la población bajo la línea de pobreza, con una gigantesca crisis política e institucional y una sociedad civil profundamente movilizada.

En reciprocidad con esta situación, al seno de la burocracia estatal boliviana emergieron una serie de críticas coyunturales que cuestionaron algunos aspectos del accionar desplegado por los organismos de cooperación: (...) *en los últimos años se ha llegado a la conclusión de que a nivel internacional la Cooperación Externa no ha logrado demostrar eficiencia y eficacia para cumplir los objetivos del desarrollo socioeconómico, por lo que se hace necesario replantear la forma en la que las Agencias de Cooperación se conducen actualmente, permitiendo que los países en desarrollo puedan asumir el liderazgo de sus procesos de desarrollo, estrategias de crecimiento y reducción de la pobreza*¹².

No obstante, estas críticas se enmarcaron dentro de una ‘revisión’ integral realizada por los países donantes acerca de la eficacia de la ayuda al desarrollo. Estos asumieron el compromiso de *basar su apoyo global (...) en las estrategias de desarrollo nacional de los socios y revisiones periódicas del progreso constatado en la puesta en práctica de estas estrategias*¹³.

Luego de este breve y general recorrido histórico, en los próximos apartados se buscará explorar la incidencia que tuvieron las agencias de cooperación internacional durante el primer gobierno de Morales. Se intentará establecer un estado general de la cuestión, para luego incursionar en un análisis más detallado, examinando dos casos particulares de cooperación bilateral: AECID y USAID.

- ***El período 2006-‘09. Análisis general y casos específicos: AECID y USAID***¹⁴

Luego de la asunción de Evo Morales a la primera magistratura del Estado boliviano en enero de 2006, se produjeron una serie de modificaciones institucionales relacionadas con el accionar de los organismos de cooperación internacional. La gestión de *convenios de financiamiento externo, de Cooperación Económica y Financiera*

¹² Fuente: *La Cooperación internacional en Bolivia, Ministerio de Hacienda, La Paz-Bolivia, 2005, p. 5.*

¹³ Fuente: *Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo y al programa de acción accra, 2005, p. 6.*

¹⁴ Si bien existe una abundante cantidad de registros, documentos, informes, etc., sobre los particulares que aquí se analizan no existen investigaciones que integren y/o sistematicen la problemática. Debido a ello resulta dificultoso sistematizar datos en forma correlativa.

Internacional pasó a depender del recién creado Ministerio de Planificación del Desarrollo¹⁵.

Esta nueva dependencia del Ejecutivo Nacional, se conformaría como una instancia clave para la formulación y delimitación de políticas públicas. A su cargo estuvo la elaboración del *Plan Nacional de Desarrollo* (PND), en el que se buscó establecer una visión de país de corto, mediano y largo plazo, donde el Estado se erigiera (...) *como actor productivo y financiero para la redistribución de la riqueza económica*¹⁶ (...) *El objetivo principal está centrado en la supresión de las causas que originan la desigualdad y la exclusión social en el país, lo que significa cambiar el patrón primario exportador y los fundamentos del colonialismo y el neoliberalismo que lo sustentan*¹⁷. Para lograr este fin supremo el Plan se sustentó sobre una estructura compuesta de cuatro pilares: Bolivia Digna, Democrática, Productiva y Soberana.

En relación a la cooperación internacional, el PND esbozó una secuencia de observaciones críticas dirigidas al accionar de estos organismos durante los años precedentes, manifestando que *el desarrollo del país quedó supeditado a los designios de la cooperación externa conformada por las organizaciones multilaterales, los convenios bilaterales y los intereses de las empresas transnacionales, con lo cual la discriminación y la exclusión social, económica y política de la mayoría de la población del país (...), no fue resuelta sino que aumentó de manera creciente a la par de la exportación de materias primas y la depredación de los recursos naturales*¹⁸. En el documento se arribó a la siguiente hipótesis: (...) *la pobreza aumenta al mismo ritmo en que aumenta la cooperación externa para reducirla...*¹⁹.

Sobre la base de dicha hipótesis, el gobierno nacional buscó delimitar la injerencia de la cooperación internacional en distintas esferas públicas y privadas. En relación a ello el *Decreto Supremo N° 29308* (2007) estableció que toda ayuda proveniente del financiamiento externo debería circunscribirse a los objetivos y marcos establecidos en el citado PND conforme a la legislación boliviana, a fin de fortalecer la soberanía nacional. Así mismo, esta delimitación que propuso el gobierno de Morales, se enmarcó en el ámbito global propuesto por la ya mencionada *Declaración de París* (2005), mediante la cual los países donantes se comprometieron a actuar de acuerdo a los

¹⁵ Fuente: *Ley de Organización del Poder Ejecutivo N° 3351*, art. 4, 21 de febrero de 2006.

¹⁶ Fuente: *PND*, p. 2.

¹⁷ *Ibidem*, p. 7.

¹⁸ *Ibidem*, p. 6.

¹⁹ *Ibidem*, p. 6.

lineamientos establecidos por las naciones receptoras. Sin embargo, el Programa Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), en un informe dio a conocer que el PND no fue concertado con la cooperación internacional como era habitual en administraciones anteriores²⁰.

Esta desarticulación no implicó una ruptura institucional de características absolutas entre el Estado boliviano y la cooperación internacional, contrariamente se reforzaron los vínculos con algunos cooperantes, entre los que subyace como paradigmático el caso de España, estudiando en el siguiente apartado. Las condiciones de manutención de lazos estratégicos entre Bolivia y los cooperantes externos se explicita en el PND: *A fin de cumplir con estos propósitos, será necesario elaborar una base de principios de la política exterior de Estado, con propuestas a nivel bilateral y multilateral, necesarias para establecer las condiciones favorables a las iniciativas nacionales, creando instancias de coordinación interinstitucional y de participación de actores sociales para la formulación de políticas sectoriales, en el marco del Plan Nacional de Desarrollo, para su ejecución en el ámbito internacional. Asimismo, es importante la formulación, negociación y suscripción de convenios para impulsar objetivos nacionales y sectoriales con apoyo de la cooperación internacional en un nuevo contexto*²¹.

Al mismo tiempo el gobierno de MAS-IPSP, puso en marcha nuevos programas de cooperación con países periféricos. Durante los primeros años de su mandato, Morales suscribió convenios con Venezuela y Cuba en el área de salud, educación, energía, minería, comunicación, etc. (RODRÍGUEZ-CARMONA, A., 2009).

En el contexto de esta redefinición propuesta desde el Estado boliviano, algunos organismos multilaterales y bilaterales vieron alterada su histórica relación donante-receptor. Entre ellos se destacan el FMI, con el cual el Ejecutivo decidió no renovar ningún préstamo (DE GRAVE, J., 2007: 5) y la agencia estadounidense USAID, caso que se desarrollará próximamente.

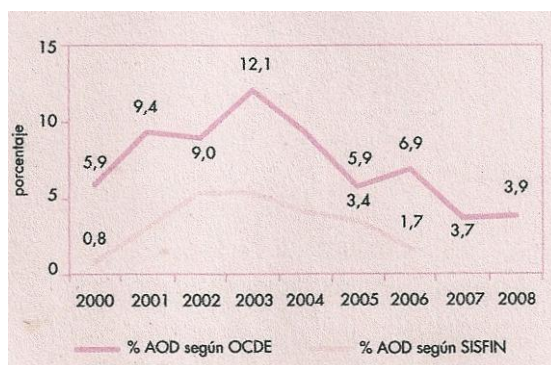
En cuanto a los niveles percibidos de AOD durante este periodo, se puede identificar una disminución de los mismos. Durante los años 2003-2008 los porcentajes de AOD sufrieron una caída del 8,2% en el PBI, pasando de representar el 12,1% al 3,9%. A su vez, gran parte de esta Ayuda Oficial que recibió el Estado es mucho menor, debido a

²⁰ Fuente: *Situación del Proceso de Alineamiento y Apropiación en Bolivia*, Un informe por Alliance2015, Javier Gómez, CEDLA, enero de 2008.

²¹ Fuente: *PND*, p.198.

que la misma también se canalizó a través de entidades no oficiales, es decir, intermediarias, organismos de Naciones Unidas u ONG's²².

Evolución de AOD neta a Bolivia. Como porcentaje del PBI de Bolivia, 2000-2008



Fuente: UDAPE con datos de las Naciones Unidas y el Sistema de Seguimiento Financiero (SISFIN) (no se tiene datos de 2007 y 2008)²³

De lo expuesto subyacen al menos dos interrogantes: ¿Cuáles serían las causas que explicarían esta merma en los porcentajes de AOD en el PBI? Esta reducción, ¿implicaría un fortalecimiento de la soberanía nacional? El primero de estos interrogantes podría corresponderse con un notorio incremento de la capacidad fiscal del Estado. Un proceso que comenzó con la presidencia de Carlos Mesa (2004/'05) y que se aceleró durante la gestión masista a partir de la nacionalización o renegociación de contratos celebrados entre el Estado y diferentes empresas de capitales extranjeros en sectores estratégicos como el de los hidrocarburos. Dicho proceso no se produjo por generación espontánea, sino que fue la resultante de una fuerte presión ejercida por fuerzas sociales.

No obstante, también es importante consignar que los porcentajes a escala mundial de AOD registraron un descenso durante entre los años 2006 y 2007 (ITRAGO, D.; ATIENZA, J.; KREISLER, I, 2008: 13). El segundo interrogante sería una consecuencia directa del primero, ya que el mayor flujo de ingresos autogenerados a las arcas estatales habría permitido reforzar las instituciones locales de gobierno y prescindir parcialmente de instituciones externas²⁴. Para que esta situación lograrse

²² Fuente: *Objetivos de Desarrollo del Milenio en Bolivia. Sexto Informe de Progreso 2010*, Comité internacional Metas del Milenio-Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas (UDAPE), 2010, p. 128.

²³ *Ibidem*, p. 128.

²⁴ Esto se cristalizaría en una mayor presencia del Estado en materia de ayuda social a través de distintos planes sociales dirigidos a los grupos locales más vulnerables mediante por ejemplo el Bono Juancito Pintos, la Renta Dignidad, etc.

viabilidad fue necesaria la toma de decisiones políticas, las cuales se canalizaron en el ya citado PND.

Sin embargo, este proceso no ha sido lineal, las agencias de cooperación tuvieron un importante protagonismo tanto en la ‘sociedad civil’ como en las esferas de decisión estatal. A fin de corroborar esta afirmación las próximas paginas se centrarán en el accionar de dos agencias de cooperación bilateral.

La AECID: *¿un compromiso compartido o una sutil estrategia de infiltración y tutelaje político?*

La Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo se creó en el año 1988 como órgano de gestión de la política española. Es Entidad de Derecho Público adscrita al Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación a través de la Secretaría de Estado para la Cooperación Internacional²⁵. En Bolivia comenzó a funcionar en forma planificada desde finales de los años ‘80 gestionando y ejecutando diversos proyectos y programas de cooperación para el desarrollo de carácter no reembolsable bajo diferentes modalidades de financiamiento tales como Recursos de Contravalor, Fondo de Subvención, Ayuda Humanitaria o de Emergencia y Recursos de Asignación y Ejecución Directa²⁶.

A comienzos del 2005 el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación del Estado español puso en vigencia un documento marco denominado *Plan Director de la Cooperación Española 2005-2008*, en el cual se establecieron los criterios y áreas programáticas en las que debía desenvolverse la cooperación peninsular en un total de 23 países prioritarios de América Latina, Oriente Medio y Próximo, África Subsahariana, Asia y el Pacífico. *España animará a los países con los que coopere a que definan ellos mismos sus propias estrategias de desarrollo y de lucha contra la pobreza. Estas estrategias deberán enunciar las prioridades nacionales, el ritmo a seguir y los instrumentos a aplicar. El Gobierno de España valorará positivamente que estos gobiernos asocien sistemáticamente a la comunidad política, al mundo de la empresa y a sus sociedades civiles al proceso de elaboración de estas estrategias*²⁷.

Se establecieron como sectores estratégicos prioritarios:

²⁵ <http://www.aecid.es/web/es/aecid/>

²⁶ Fuente: *Nuevo marco de relacionamiento...*, op. cit., p. 151-152.

²⁷ Fuente: *Plan Director de la Cooperación Española 2005-2008*, Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, enero de 2005, p. 14.

- Gobernanza democrática, participación ciudadana y desarrollo institucional.
- Cobertura de las necesidades sociales.
- Promoción del tejido económico y empresarial.
- Medio ambiente.
- Cultura y desarrollo.
- Genero y desarrollo. Prevención de los conflictos y construcción de la paz.

Bolivia, junto a Honduras, Nicaragua, El Salvador, Guatemala, Haití, República Dominicana, Perú, Paraguay y Ecuador, fue declarado como país prioritario de ayuda en Latinoamérica.

Simultáneamente, también en los albores del 2005 entró en vigencia el *Documento de Estrategia País 2005-2008. Cooperación Española. Bolivia*. Este documento pretendió configurarse como instrumento rector en materia de la ayuda española en Bolivia, sobre la base de los lineamientos del citado Plan Director, en función de un diagnóstico previo sobre el país andino/amazónico. De este modo, más allá de los postulados que enuncian el trabajo conjunto entre donante y nación receptora, es el primero de ellos quien se ubica a la ofensiva fijando líneas de acción programáticas de mediano horizonte temporal. El cooperante pretende colocarse en una esfera superior, por encima de los gobiernos locales, instaurando estrategias que buscan trascender el accionar de las distintas administraciones bolivianas.

No obstante, las elecciones presidenciales celebradas anticipadamente en diciembre de 2005, que arrojaron el triunfo contundente de Evo Morales, obligaron la revisión conjunta de algunos de los postulados esgrimidos en el Plan Estrategia País.

En la *IX Reunión de la Comisión Mixta Hispano-Boliviana de Cooperación* celebrada en agosto de 2006, los gobiernos de ambos países establecieron y reforzaron acuerdos preexistentes en materia de cooperación sobre las bases del *Plan Nacional de Desarrollo* y el *Plan Estrategia País*. Se establecieron como grandes objetivos el mejoramiento de las condiciones de vida y la consolidación y profundización democrática. Entre otras acciones se formula que *la AECI apoyará a la Representación para la Asamblea Constituyente de la Vicepresidencia de la República, para impulsar el proceso de diseño e implementación de la reforma institucional que contempla el establecimiento de la Asamblea Constituyente. Se trabajará en todo el ámbito nacional en la información y formación sobre el proceso constituyente en todas sus fases,*

*especialmente con los sectores de la población boliviana que cuentan con un menor acceso a la información, apoyando la participación de la sociedad civil y de los movimientos sociales en la Asamblea Constituyente*²⁸. En el mismo documento España manifiesta que diagramará, apoyará, ejecutará y financiará proyectos tendientes a la descentralización política, el empoderamiento de la sociedad civil y procesos organizativos de los pueblos indígenas, la incorporación de la visión y cultura indígena en los procesos de toma de decisión coyunturales, especialmente en el proceso de Asamblea Nacional Constituyente, entre otros.

Sobre la base de estos datos se puede conjeturar que España, y en particular su agencia bilateral AECID, se trazó como objetivo geoestratégico participar activa y férreamente en los designios nodales de coyuntura política boliviana: en la Asamblea Constituyente y su posterior resultante la Nueva Constitución Política del Estado, en el proceso de descentralización política de departamentos, municipios y comunidades, en el reconocimiento cultural de todos los pueblos y naciones originarias, en las ‘nacionalización’ de los hidrocarburos, en la organización y participación de los principales movimientos sociales del país, en la reforma educativa, etc.

En relación a las organizaciones sociales, protagonistas estelares de la historia política reciente de Bolivia, España -con la anuencia del gobierno central boliviano- ejerció una relación tutelar sobre la mismas fomentando la creación de ‘mecanismos de alerta temprana de conflictos’ y participando activamente en la elaboración de los Planes Estratégicos de los movimientos más importantes del país tales como CSUTCB, CIDOB, CONAMAQ, FNMCIQB “BS”, CSCB²⁹.

Otra de las áreas en la que el país peninsular expresó una especial preocupación fue la seguridad jurídica de las empresas privadas y la inversión extranjera, *señalando la conveniencia de generar un entorno favorable para la localización de inversiones*³⁰. España cuenta con transnacionales hidrocarburíferas operando en Bolivia desde la década de 1990 y la llegada del MAS al Palacio Quemado representó una intimidación para sus inversiones empresariales. Uno de los ejes de la campaña de Morales versó en la nacionalización de los hidrocarburos y de los recursos naturales para su industrialización (GRANDE, P.; CRINIGAN, M, 2008: 9). Luego de arduas

²⁸ Fuente: *Acta la IX Reunión de Comisión Mixta Hispano-Boliviana de Cooperación*, La Paz, 2006, p. 14.

²⁹ Véase los respectivos *Planes Estratégicos* de cada una de las citadas organizaciones sociales y Grande, P.; Wiornos, N., 2010.

³⁰ Fuente: *Acta la IX Reunión de Comisión...*, op. cit., p. 11.

negociaciones entre los dos gobiernos a finales de 2006, se firmaron nuevos contratos y acuerdos comerciales entre YPF-Repsol y el Estado boliviano, bajo un modelo mixto de capital público y privado y nueva redistribución del valor de la producción: 82% para Estado y 18% para las compañías.

Si bien es cierto que los organismos de cooperación española tuvieron que rediseñar algunas de sus líneas de acción programática en función de la coyuntura política boliviana inaugurada a principios de 2006, una buena parte de sus objetivos estratégicos fijados en el Plan Director 2005-2008 lograron trascender a dicha coyuntura y al mismo tiempo reforzar los vínculos entre país donante y receptor.

Al respecto la AECID, a través de su Oficina de Cooperación Técnica en Bolivia y el marco del Programa Hispano-Boliviano de Cooperación Internacional para el Desarrollo, implementó diferentes programas³¹, tales como:

- Gobernabilidad Democrática y Género.
- Cohesión Social.
- Desarrollo Económico y Empresarial.
- Medio Ambiente y Prevención de Desastres.
- Comunicación y Difusión.

En documentos públicos, la AECID reconoce que luego de la aprobación de la Nueva Constitución Política, ha sido de vital importancia su participación en la arquitectura institucional del nuevo Estado boliviano, ‘apoyando’ en gestión al Ministerio de Autonomías, al Ministerio de Defensa Legal del Estado, a la Vicepresidencia del Estado Plurinacional, etc.³²

En función de los datos recogidos, España asignó a Bolivia en materia de cooperación bilateral un total 54 millones de dólares en 2006, 56 en 2007 (ITRAGO, D.; ATIENZA, J.; KREISLER, I, 2008: 34) y 22 millones de euros en 2009³³.

De lo expuesto, se puede conjeturar que la cooperación española en Bolivia ha logrado afianzar sus históricos vínculos durante el periodo 2006-2009, penetrando sutilmente en diferentes esferas de la sociedad política y civil mediante negociaciones e imposiciones a la administración local. Estos dispositivos permitieron a España cumplimentar sus objetivos explícitos de ayuda y desarrollo, al mismo tiempo que habrían posibilitado la

³¹ Fuente: *Memoria anual 2009*, ACIED/OTC Bolivia, La Paz, 2010.

³² *Ibidem*, p. 18.

³³ *Ibidem*, p. 15.

concreción de propósitos difusos, no explicitados tales como tutela e injerencia en decisiones políticas a nivel local que favorecen la situación del país donante.

Por su parte, el gobierno de Evo Morales concedió a la AECID un rol protagónico en la diagramación del nuevo Estado, cristalizado jurídicamente en la Nueva Constitución Política. Al mismo tiempo entabló un nuevo marco de relacionamiento en materia económica que acrecienta los cimientos fiscales del país andino en carácter de recursos autogenerados.

La USAID: ¿fortalecimiento democrático o desestabilización institucional?

La historia del organismo de cooperación estadounidense en Bolivia se remonta hacia 1960 en el contexto de la denominada ‘Alianza para el Progreso’. Durante más de cuatro décadas, la USAID sostuvo una constante presencia en Bolivia, poniendo énfasis en diferentes focos económicos y sociales para destinar su ayuda: fortalecimiento de la infraestructura, organización de sistemas de microcréditos³⁴, sectores de vivienda, salud³⁵ y educación. La cooperación estadounidense gestionada a través de la USAID es *no reembolsable*³⁶, es decir, en carácter de donación.

En los prolegómenos de los años ’90, la USAID comenzó a tener injerencia en una temática sensible dentro de la sociedad boliviana: el cultivo de la coca. La intromisión del organismo en dicha temática se llevó a cabo en el contexto de la implementación de la *Ley 1008* sobre el “Régimen de la coca y sustancias controladas” (1988). Esta Ley, aprobada sin el beneplácito de los productores, comercializadores y consumidores, puso en el epicentro de la discusión la legalidad o ilegalidad de la hoja de coca. A partir de la puesta en marcha de dicha legislación, se reavivó la idea del ‘desarrollo alternativo’³⁷ tendiente a reemplazar el cultivo de coca por otro tipo de producción. La USAID fue abanderada de esta causa, direccionando allí gran parte de su ayuda logística y económica.

Ahora bien, con el inicio del primer mandato de Morales se inauguró una nueva etapa en las relaciones entre ambos gobiernos, caracterizada por una serie de tensiones y

³⁴ A dicho fin se creó en 1986 la organización Prodem y, en 1992, el BancoSol. Fuente: *Memoria 46 años trabajando juntos*, USAID, 2010, p. 17.

³⁵ En este plano cabe destacar la relevancia de los centros asistenciales Prosalud dependientes de la USAID, ajeno a los sistemas de salud público y privado. Fuente: *Ibidem*, p. 20.

³⁶ Ciertos tipos de donaciones requieren un mínimo aporte como contraparte. Fuente: *La cooperación internacional en Bolivia*, op. cit., pp. 172-174.

³⁷ Presente desde la década del ’60, cuando la Convención Única sobre Estupefacientes, suscrita por los países miembros de la ONU, declaró a la coca como estupefaciente y recomendó su erradicación en los próximos 25 años. Memoria USAID, p. 22.

fricciones entre el ejecutivo boliviano y EEUU, incluida la agencia de cooperación norteamericana. En 2007 el presidente boliviano realizó duras acusaciones hacia el embajador norteamericano en Bolivia Philip Goldberg por conspirar a favor del separatismo y lo caracterizó de ser un *experto en descuartizar Estados*³⁸. En este contexto, el Ministro de la Presidencia Juan Ramón Quintana, cuestionó la actuación de la agencia: (...) *la cooperación no es cooperación, es el pretexto para ejercer el dominio político, económico y social y cultural en Bolivia* (Báez, L. y De la Hoz, P., 2008: 26).

Si bien la USAID manifestó explícitamente que su objetivo era el de apoyar y cooperar en base al PND³⁹ a través de sus cinco programas principales -Salud, Desarrollo integral⁴⁰, Crecimiento económico y Medio Ambiente, Desarrollo Democrático, Seguridad Alimentaria- en la práctica, y según estimaciones realizadas por el gobierno boliviano durante 2006-2007, la inversión de la ayuda realizada por la agencia se ajustó sólo en un bajo porcentaje a tales fines. La mayor parte de la ayuda de la USAID fue en calidad de donaciones unilaterales, es decir, el 70% de la cooperación se direccionó hacia donde la agencia consideró pertinente, sin consultar al gobierno. Sólo el 30% de la ayuda se dio en calidad de cooperación bilateral (Báez, L. y De la Hoz, P., 2008: 26, 32-33).

De lo expuesto se puede inferir que si bien la USAID no siguió líneas de acción completamente independientes respecto al gobierno central, sí puso en vigencia una serie de proyectos no concensuados con la administración central. Así mismo, la agencia realizó un profundo giro durante el periodo en estudio, pasando a concentrar gran parte de sus esfuerzos de la zona del altiplano al oriente boliviano. Por ejemplo, en materia de salud, la USAID manifestó que *todas las actividades asignadas para los municipios del Altiplano fueron cambiadas hacia los municipios de de la Media Luna*⁴¹. Paralelamente, la agencia comenzó a tener mayor presencia en los ámbitos regionales o locales, como en el caso de su programa de Desarrollo Democrático: *USAID respalda a Bolivia en sus esfuerzos por fortalecer su sistema democrático y desarrollar una gobernabilidad transparente y efectiva*⁴² (...) *En cuanto al fortalecimiento de*

³⁸ Fuente: *Discurso de Evo Morales. Informe ante el Congreso Nacional en los tres años de gestión*, Dirección Nacional de Comunicación Social, 22/01/2009, p. 19.

³⁹ *Memoria 46 años...*, op. cit. p. 28

⁴⁰ Específicamente es a través de dicho programa por medio del cual la USAID apoya íntegra y directamente te los pilares del PND. Fuente: *Memoria 46 años...*, op. cit., p.27.

⁴¹ Fuente: *Informe final: juntos hicimos una diferencia*, USAID-Manoff Group, 2009, p. 7.

⁴² Fuente: *Memoria 46 años...*, op. cit., p. 28.

*instituciones democráticas (...) se pusieron en marcha proyectos de asistencia técnica y apoyo al desarrollo democrático de gobiernos locales, de fortalecimiento de las instituciones cívicas y comunitarias, y de aliento al empleo no partidario*⁴³.

La creciente importancia del fomento de ‘prácticas democráticas’ se enmarca dentro de una nueva tendencia global adoptada por las agencias de cooperación internacional que refiere a atender temáticas no sólo ligadas a la ayuda logística-económica. A su vez, el enfoque regional o local de los proyectos se puede relacionar a la existencia de ‘nichos vacíos’ donde el Estado no accede, ya que como informó el Viceministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo de Bolivia conjuntamente con otras agencias de cooperación, (...) *las instituciones nacionales no acuerdan con las prefecturas los proyectos que requieren contraparte de estas, lo que dificulta la asignación oportuna de recursos en el presupuesto de las prefecturas como contraparte de algún financiamiento externo*⁴⁴. En este sentido, las jurisdicciones regionales quedan como espacios vacantes para el accionar de las agencias, en este caso de la USAID.

La actuación de la USAID en el oriente boliviano, a escala regional y en programas ligados al ‘fortalecimiento democrático e institucional’ adquiere relevancia en el contexto de enfrentamientos y denuncias por parte del gobierno, que acusó a este organismo de (...) *Corromper a algunos dirigentes, organizaciones sociales. Hemos mostrado el pronunciamiento que hace la cooperación de los Estados Unidos a la derecha de toda la Media Luna, a través de las prefecturas, con ingentes recursos que no son conocidos por el Estado boliviano...*⁴⁵. La conflictividad tomó tal relevancia que USAID decidió, a petición del gobierno, finalmente retirar los proyectos del área de Desarrollo Democrático hacia fines de 2009⁴⁶.

Sin embargo, y en contraposición, existen voces que denuncian cierta complicidad entre la administración masista y la agencia norteamericana: “(...) por qué, a pesar de los juicios de valor, permitieron [miembros del gobierno] que la USAID, el Banco Mundial y ONG europeas diseñaran el Estado plurinacional vigente. USAID financió, en 2004,

⁴³ Fuente: *Memoria 46 años...*, op. cit., p. 9.

⁴⁴ Fuente: *Situación del proceso de alineamiento...*, op. cit., p. 9.

⁴⁵ Declaraciones del Ministro de la Presidencia R. Quintana (Baez, L. y De la Hoz, P., 2008, p. 26). También, existieron denuncias periodísticas al respecto. Véase: Golinger, E. “Más de \$97 millones ha invertido Usaid en Proyectos separatistas en Bolivia”, 12 de mayo de 2009.

<http://www.vtv.gov.ve/art%C3%ADculos/reportajes/17963>

⁴⁶ Fuente: *Memoria 46 años...*, op. cit., p. 29.

la ‘Unidad de Coordinación para la Asamblea Constituyente’⁴⁷. Son escasos los datos que pueden confirmar dichas denuncias. Sin embargo, se puede inferir que aún a pesar del conflicto acaecido entre la gestión del MAS y la USAID, los niveles de inversión en el país andino-amazónico, no parecen haber variado demasiado entre el periodo pre y pos masista. En líneas generales, se estima que el organismo estadounidense invirtió 85 millones de dólares anualmente en Bolivia⁴⁸; específicamente en los años 2004 y 2005 los niveles inversión escalaron los 99 millones de dólares, sosteniendo el mismo promedio durante el primer año de la gestión de Morales⁴⁹, e incrementándose en 120 millones hacia el 2007⁵⁰.

Del análisis de lo que antecede se desprenden dos consideraciones: por un lado, existiría una contradicción entre los objetivos explícitos que enuncia la USAID para Bolivia, en especial en materia de gobernabilidad. No sería ingenua su intromisión en temáticas de participación política-ciudadana, ya que subyacerían intenciones de injerencia política-ideológica a favor del separatismo, o por lo menos, de generar espacio ‘autónomos’ respecto del Estado nacional. Por otro lado, la USAID pudo generar, con el beneplácito de los gobiernos previos a la gestión del MAS, ciertas estrategias de cooperación a largo plazo, a través de planes y proyectos duraderos, que atravesaron aspectos ‘sensibles’ o ‘controvertidos’ de la sociedad boliviana. Ahora bien, a partir de la asunción del gobierno encabezado por Morales, y luego del enfrentamiento directo con Estados Unidos y las denuncias hacia su agencia de cooperación, la USAID debió cambiar el rumbo de, al menos, ciertos proyectos. Este hecho estaría evidenciando una ‘retirada parcial’ de algunos sectores de influencia de la cooperación norteamericana, pero sin retirarse completamente, sosteniendo aún proyectos de diversa índole y ajustándose a la nueva coyuntura política-ideológica.

⁴⁷ Solíz Rada, A., “Evo y Usaid”, 14/10/2010. <http://www.nacioncamba.net/index.php?dir=noticia&id=7> - Fuente: USAID http://www.usaid.gov/our_work/cross-cutting_programs/transition_initiatives/country/bolivia/rpt1104.html

⁴⁸ Golinger, E. “Más de \$97 millones ha invertido...”, op. cit.

⁴⁹ Fuente: *Bolivia: Resumen de Presupuesto*. <http://www.usaid.gov/policy/budget/cbj2006/lac/bo.html>

⁵⁰ Estimación realizada a partir de las declaraciones del ex Embajador Goldberg en la editorial del Diario La Razón del 12 de agosto de 2007, titulada “Nuestra cooperación”.

▪ *Consideraciones finales*

Indudablemente, la cooperación internacional es, desde hace medio siglo, un componente fundamental de las relaciones entre países capitalistas centrales y periféricos. Su accionar sobre las naciones ‘beneficiarias’ conlleva una injerencia directa sobre variables económicas, políticas, sociales, culturales e institucionales. Esta situación, en la mayoría de los casos, condiciona y afecta el accionar de los gobiernos locales.

Bolivia fue durante más de 20 años uno de los países latinoamericanos que registró mayor dependencia de la cooperación internacional, estableciéndose una difusa y desigual alianza entre los donantes y los distintos gobiernos nacionales. Si bien, los objetivos explícitos enunciados por los cooperantes lejos estuvieron de cumplirse, las políticas fijadas por los donantes dejaron una profunda huella en todos los ámbitos de la sociedad boliviana.

A lo largo de su primer mandato presidencial Evo Morales y su gobierno, han intentado otorgarles visibilidad a los históricamente difusos organismos de cooperación internacional, en el marco de un contexto de redefinición entre éstos y el Estado. No obstante, este intento por delimitar la injerencia de los cooperantes se enmarca también en un rediseño global sobre las políticas de ayuda externa.

Finalmente, en líneas generales, durante la gestión del MAS se produjo un fenómeno dual: los niveles porcentuales de AOD experimentaron una notoria disminución. Paralelamente se incrementó la fiscalidad estatal, como cristalización de una activa participación del Estado central en materia económica.

La relación entre los organismos de cooperación y el gobierno local experimentó al menos tres narrativas diferentes:

- 1) Se pusieron en vigencia nuevos convenios de cooperación con países periféricos, como fue el caso de Venezuela y Cuba.
- 2) Algunos organismos vieron alterada su histórica relación de cercanía con el Estado boliviano. Tal fue el caso de la USAID, si bien sus niveles de inversión no parecen haber variado demasiado, los aspectos que caracterizaron su vínculo con el ejecutivo nacional fueron tensiones y fricciones.
- 3) Por su parte algunos cooperantes reforzaron su vínculo con la sociedad boliviana. En esta narrativa se inscribe España, quien a través de la AECID logró penetrar en diferentes esferas de la sociedad política y civil mediante un ciclo negociaciones e imposiciones a la administración local.

▪ **Referencias bibliográficas**

Libros y artículos

- Alonso, J. (2005) “El debate sobre la eficacia de la ayuda: una consideración introductoria”. En: *Colección Escuela Diplomática*, n° 10.
- Andersen L.; Evia J. (2003) *La efectividad de la ayuda externa en Bolivia*. La Paz: Instituto de Investigaciones Socio Económicas, Documento de Trabajo n° 09/03.
- Báez, L. y de la Hoz, P. (2008) *Evo Espuma de Plata*. La Habana: Ediciones Plaza.
- Camacho Sevillano, R. (2005) *Para abandonar la dependencia en la cooperación internacional*. La Paz: GCM Publicaciones.
- De Grave, J. (2007) “Estado Boliviano y cooperación internacional. Malestar, responsabilidades, aperturas”. En: *Informe Nacional sobre desarrollo humano en Bolivia*. PNUD. Bolivia.
- Golinger, E. (2009) “Más de \$97 millones ha invertido Usaid en Proyectos separatistas en Bolivia”. En: <http://www.vtv.gov.ve/art%C3%ADculos/reportajes/17963>
- Grande, P.; Crinigan, M. (2008) “El intento de construir un nuevo modelo de Estado en Bolivia: MAS-IPSP y la conquista del gobierno central. En: <http://bolivia.indymedia.org/sites/bolivia.indymedia.org/files/bolivia.pdfgina>
- Grande, P.; Wiurnos, N. (2010) “Los movimientos sociales durante la primera presidencia de Evo Morales Ayma. Una aproximación acerca de la articulación entre movimientos sociales, Estado y gobierno”. En: CD de ponencias, ‘Jornadas Hacer la Historia 2010’.
- Healy, K. (1989) *Sindicatos campesinos y desarrollo rural 1978-1985*. La Paz, Bolivia: HISBOL.
- Iglesias-Caruncho, M. (2005) *El impacto económico y social de la cooperación para el desarrollo*. Madrid: Ed. Los libros de la Catarata.
- Itriago, D.; Atienza, J.; Kreisler, I. (2008) *La Realidad de la Ayuda 2008-2009. Una evaluación independiente de la ayuda al desarrollo española e internacional*. España: Intermón Oxfam.
- Rodríguez-Carmona, A. (2009) *El protectorado. Bolivia tras 20 años ayuda externa*. La Paz, Bolivia: Plural.

Documentos

- *Acta la IX Reunión de Comisión Mixta Hispano-Boliviana de Cooperación* (2006).
- AOD. *Discurso o realidad* (2006).

- Carta de las Naciones Unidas.*
- Cumbre de Johannesburgo (2002).*
- Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo y al programa de acción (2005).*
- Decreto Supremo N° 29272 (2007).*
- Decreto Supremo N° 29308 (2007).*
- Directrices estratégicas para la gestión de la cooperación internacional (2007).*
- Discurso de Evo Morales. Informe ante el Congreso Nacional en los tres años de gestión (2009).*
- *Informe final: juntos hicimos una diferencia (USAID, 2009).*
- La Cooperación internacional en Bolivia (2005).*
- Ley de Organización del Poder Ejecutivo N° 3351 (2006).*
- Memoria anual 2009, ACIED/OTC (2010).*
- Memoria 46 años trabajando juntos, USAID (2010).*
- Nuevo Marco de relacionamiento entre el gobierno de Bolivia y la cooperación internacional (Bolivia hacia el siglo XXI) (1999).*
- Objetivos de Desarrollo del Milenio en Bolivia. Sexto Informe de Progreso 2010 (2010).*
- Plan Director de la Cooperación Española (2005-2008) (2005).*
- Plan Estratégico 2008-2018 COINCABOL (2008).*
- Plan Nacional de Desarrollo (2006).*
- Situación del Proceso de Alineamiento y Apropiación en Bolivia (2008).*

Páginas Web

<http://www.aecid.es/web/es/>

<http://www.aecid.bo/web/>

<http://www.usaid.gov/>

<http://bolivia.usaid.gov/>

<http://www.oecd.org/>

<http://www.planificacion.gob.bo/>

<http://www.abi.bo/>

<http://bolivia.indymedia.org/>

<http://www.la-razon.com/>

<http://www.undp.org/spanish/>

<http://www.udape.gob.bo/>