

La Revolución Bolivariana en Venezuela.

Dolores del Carmen Chinas Salazar.

Cita:

Dolores del Carmen Chinas Salazar (2007). *La Revolución Bolivariana en Venezuela. XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Guadalajara.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-066/901>

La Revolución Bolivariana en Venezuela

Maestra Carmen Chinas Salazar.
Estudiante del Doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad de
Guadalajara
carmenchinas@hotmail.com
carmenchinas@yahoo.com

En Venezuela, con esos usos de apariencia democrática se sostenía un régimen neocolonial, agravado luego con la implantación de las políticas neoliberales. La situación llevó a un estallido insurreccional popular provocado por el hambre y la miseria. Igual que ha sucedido después en Argentina y en otras partes, en Caracas, fue en febrero de 1989. El gobierno de Carlos Andrés Pérez ordenó la represión y en ese contexto surgió la insurgencia militar de Hugo Chávez Frías.

La necesidad de organizarse para consolidar un cambio político ya era un tema de discusión. Un grupo de militares y civiles que se denominaban “bolivarianos” intentaron de muy diversas formas llegar al poder. Se organizaron a lo largo de una década para tratar de construir un régimen nacionalista. En 1982 se fundó el Ejército Bolivariano Revolucionario-200 (EBR-200), como relata Hugo Chávez: *“Cuando fundamos el movimiento en 1982, siendo ya capitanes, era el EBR 200. Allí logramos darle el doble significado a las siglas: EBR, por Ezequiel Zamora, Bolívar y Rodríguez, en cuanto a la trilogía del árbol de las tres raíces. Y además Ejército Revolucionario Bolivariano y 200 por el marco del bicentenario de Bolívar, que se extendió del 24 de julio de 1982 hasta el 24 de julio de 1983. Nosotros fundamos el movimiento el 17 de diciembre. Después pasó – tras el Caracazo- a ser ERB 200 cuando se incorpora gente de otras fuerzas y algunos civiles”*.¹

El continuado crecimiento de la deuda externa y la irreversible devaluación de la moneda, el bolívar; la generalización de la corrupción administrativa; quiebras de entidades bancarias tras manejos inescrupulosos y la proliferación del escándalo político, fueron otros de los elementos de descomposición social y política de esos años.² En este contexto entre 1989 y 1993 existió un ciclo de luchas populares en Venezuela que

¹ Aznárez Carlos, *Los sueños de Bolívar en la Venezuela de hoy*, Tafalla, Txalaparta, España, 2000. Pág. 79.

² Morón, Guillermo. *Breve historia contemporánea de Venezuela*, México, FCE, 2004. Pág. 292

abarcan desde cierres de calles, establecimientos y saqueos, hasta huelgas de hambre y paros cívicos. La historiadora Margarita López Maya totaliza por año los siguientes números de luchas: 1989-1990, 675; 1990-1991, 546; 1991-1992, 873 y 1992-1993, 1047³.

En 1989 el Ejército Bolivariano Revolucionario (EBR 200), acompañado con otras estructuras se planteó que era necesario levantarse contra Andrés Pérez. Esto trajo como consecuencia la conformación del Polo Patriótico que tuvo como bandera fundamental la convocatoria a un proceso constituyente para derrocar a Andrés Pérez. Una parte del programa del Polo Patriótico consistió en realizar el Plan Ezequiel Zamora, que consistía en reactivar los contactos políticos y militares para un alzamiento, es decir relacionarse tanto con las organizaciones de izquierda civiles y militares, acompañado del fomento de organización en los barrios en torno a las demandas populares, para sumar esfuerzos.

En 1992 se fraguó una rebelión militar con apoyo civil que tenía como objetivo la destitución del presidente Carlos Andrés Pérez⁴ (CAP). Esta situación era un claro reflejo de la crisis estructural que vivía el país desde hace ya varias décadas. Se acordó efectuar la rebelión el 4 de febrero de 1992.

El historiador Freddy Domínguez destacó entre las principales causas de la insurrección el cuadro de corrupción que permeaba toda la estructura gubernamental y que se venía ampliando desde hacía al menos unos 15 años, el crecimiento de la pobreza y los menguados resultados del Paquete económico de CAP, la crisis política entre los partidos tradicionales. Esta rebelión estaba encabezada por varios altos oficiales venezolanos, entre ellos se encontraba Hugo Rafael Chávez Frías. Esta sublevación no logró destituir al presidente Pérez.

Los militares bolivarianos fueron apresados. A Hugo Chávez se le exigió realizar un llamamiento público donde anunciara que la insurrección no había prosperado, a la par que llamara a la rendición a los otros militares rebeldes. En ese momento Chávez pronunció una de sus frases más recordadas; “*por ahora*”:

Compañeros: lamentablemente, por ahora, los objetivos que nos planteamos no fueron logrados en la ciudad capital. Es decir, nosotros, acá, en Caracas no logramos controlar el poder. Ustedes lo hicieron muy bien por allá, pero

³ López Maya, Margarita, “La protesta popular Venezolana entre 1989 y 1993” en *Lucha popular, democracia, neoliberalismo*, Caracas, 1999. Pág. 233

⁴ Domínguez, Freddy, *Chávez La revolución pacífica y democrática*, Caracas, F. Domínguez R., 1999.

*ya es tiempo de reflexionar y vendrán nuevas situaciones y el país tiene que enrumbarse definitivamente hacia un destino mejor..., y yo, ante el país y ante ustedes, asumo la responsabilidad de éste movimiento militar bolivariano. Muchas gracias.*⁵

Como consecuencia de todas estas movilizaciones se adelantaron las elecciones para diciembre de 1993. Los militares desde la cárcel propusieron la abstención activa y propusieron como alternativa la realización de una Asamblea constituyente. El lema estratégico era: Por ahora, por ninguno. ¡Constituyente ya!

La necesidad de luchar por transformaciones en el país permanece cuando sale de la prisión ese grupo participa en el Movimiento V República (MVR)⁶, que decide acudir a la contienda electoral y postular a Hugo Chávez como candidato. La nueva Constituyente fue la constante en el centro discursivo del movimiento.

Presentaron como propuesta la llamada Agenda Alternativa Bolivariana, que estaba en contra de la apertura petrolera y buscaba la soberanía de las Fuerzas Armadas, entre otras demandas. La Agenda era un conjunto de líneas estratégicas que proponían algunas soluciones a la crisis venezolana, en contraposición de la llamada Agenda Venezuela que se aplicó dos años y medio al final del gobierno de Caldera y representaba el proyecto continuador de las políticas neoliberales.

“La estrategia bolivariana plantea no solamente la reestructuración del Estado, sino de todo el sistema político, desde sus fundamentos filosóficos mismos, hasta sus componentes y las relaciones que los regulan. Por esa razón hablamos del proceso necesario de reconstitución o refundación del Poder Nacional en todas sus facetas, basado en la legitimidad y en la soberanía. El poder constituido no tiene a estas alturas la más mínima capacidad para hacerlo, por lo que habremos

⁵ Aznárez Carlos, *Los sueños de Bolívar en la Venezuela de hoy*, Tafalla, Txalaparta, 2000., España. Pág. 109

⁶ La creación del MVR data de abril de 1997 cuando un grupo de militantes bolivarianos realizó una asamblea nacional del MBR 200, en ella deciden fundar el movimiento y participar en el proceso electoral a través de él. El nombre de V República deviene de las otras cuatro que ya se han vivido. Las tres primeras son las que gestaron la independencia entre 1811 y 1830 que terminan con el derrumbamiento de la Gran Colombia y la muerte del Libertador. Consideran que la cuarta república abarca desde la entrada de la oligarquía hasta la lucha que se está desarrollando por conformar una quinta. Por ello consideraron el nombre de V República como estratégico pues busca edificar un estado social de justicia.

*necesariamente de recurrir al Poder Constituyente, para ir hacia la instauración de la Quinta República: la República Bolivariana.”*⁷

Chávez en un documento escrito a mediados de la década del 90, realizó un análisis del periodo conocido como la IV República. El documento titulado Pacto de Punto Fijo: el Fin, planteó que la Agenda Alternativa Bolivariana, lo es:

*“no solamente por ubicarse en esta perspectiva del futuro nacional a construir, sino porque también enfoca la realidad internacional y se inscribe en el nuevo despertar continental que levanta esperanzas de justicia, igualdad y libertad desde México hasta Argentina. Al decir de Simón Bolívar, "Para nosotros, la Patria es América”.*⁸

El movimiento triunfó en 1998 con una mayoría de 56% de los votos⁹. Esto significó una gran derrota política del pacto puntofijista.

Obtenido el triunfo electoral hubo varios obstáculos que era necesario salvar, uno de ellos era que el movimiento no contaba con un partido u organización consolidada y estructurada que permitiera asumir de manera orgánica las necesidades que enfrentaba la conducción de un Estado. En este marco se fundó el Movimiento V República (MVR) que prácticamente tomó fuerza en la coyuntura electoral. Al lado de la conformación del movimiento de la V República se realizaron una serie de alianzas, una de ellas fue la del Polo Patriótico¹⁰. Como una forma de integrar a más organizaciones y de presentar el proyecto de transición que se buscaba se realizó un documento titulado: El proyecto de transición: cinco polos para una nueva República con la firme intención *“de construir una nueva república que encarne un verdadero proyecto Nacional, sobre la base del más alto*

⁷ Chávez Frías, Hugo Rafael. *Pacto de Punto Fijo: El fin*. www.rebellion.org noticia.php 8748,1990

⁸ Chávez Frías, Hugo Rafael. *Pacto de Punto Fijo: El fin*. www.rebellion.org noticia.php 8748,1990

⁹ Los resultados electorales en cifras fueron los siguientes: Hugo Chávez Frías obtuvo 3.673.685 votos el 56.20%, Enrique Salas Romerob 2.613.161 votos, el 39.97%, Irene Sáez 184.568 votos, el 2.82%, Luis Alfaro Ucero obtuvo 27.586 el 0,42%, Miguel Rodríguez 19.629 votos, el 0,30%, Alfredo Ramos 7.275 votos, el 0,11%, Radamés Muñoz León 2.919 votos, el 0,04%, Sujú Rafo 2.901 votos, el 0,04%, Alejandro Peña E. 2.424 votos, el 0,04%, Doménico Tanzi 1.900 votos el 0,3% e Ignacio Quintana 1.256 votos el 0,02% (Domínguez,1999:79)

¹⁰ Pablo Medina del Partido Patria para Todos (PPT), señaló que se llamó Polo Patriótico porque consideraron que la contradicción fundamental era entre los intereses del país y los factores internacionales que estrangulan la vida económica y política de Venezuela y del continente. Aznárez Carlos, *Los sueños de Bolívar en la Venezuela de hoy*, Tafalla, Txalaparta, España, 2000. Pág. 170

consenso posible y el respeto a las más diversas posiciones o visiones de los sectores nacionales”.¹¹

Estába integrado por:

Cinco Polos para una nueva República

1. Equilibrio Político. Cuya principal tarea era la transformación del marco constitucional.
2. Equilibrio Social. Con el objetivo de realizar un nuevo reordenamiento social y económico, poniendo énfasis en la pobreza, desempleo, falta de servicios. Además debe garantizar educación, cultura, deporte, vivienda, alimentación, salud así como entender las problemáticas de la juventud y de los pueblos indígenas.
3. Equilibrio económico. Para cambiar el modelo económico vigente por uno de carácter humanista en tanto asegure un nivel de vida adecuado y proteja el medio ambiente.
4. Equilibrio Territorial. Entender al país de acuerdo a las diferencias regionales, tomando en cuenta los desequilibrios regionales existentes. Éste contempla la desconcentración de la población, con una planificación social y económica en el desarrollo.
5. Equilibrio mundial. Se refiere a lo relativo a la política exterior, la soberanía nacional y los diversos proyectos de integración de Latinoamérica y el Caribe. Tiene como principio la autodeterminación de Venezuela, la no intervención, la lucha por la integración Latinoamericana y caribeña para crear un nuevo orden económico internacional. Una de los fundamentos es que la relación entre los Estados debe estar basada en la solidaridad y la cooperación internacional.

Luego del triunfo electoral, en abril de 1999 aprobó que se convocara al Constituyente, según lo había propuesto Chávez en su campaña. El argumento fue que era imposible fincar un gobierno que sirviera a un pueblo soberano sobre normas hechas para garantizar lo contrario. Hacía falta un nuevo instrumento jurídico y el pueblo ganó el referéndum. Ganó también la integración del Constituyente, y de modo abrumador. De éste, sólo siete bancas obtuvo la oposición, de un total de 130. En mayo de 2000, en las llamadas mega elecciones, eligió a nuevas autoridades de todos los niveles, según el recién aprobado marco legal.

¹¹ Dieterich, Heinz, Hugo Chávez: Con Bolívar y el pueblo Nace un nuevo proyecto latinoamericano, Argentina, Editora política, 1999. Pág. 51

Esta situación provocaría enconada resistencia de los sectores afectados y una polémica en la que se han involucrado intereses foráneos de carácter hegemónico. La intromisión de Estados Unidos se dio desde la primera campaña electoral de Hugo Chávez. Desde su Embajada en ese país, aportó asesorías para armar una campaña de inducción al voto. El mensaje fue que la peor opción sería la de Chávez. Se trataba de un “militar golpista” se argumentó. De llegar al gobierno, dejarían de fluir las inversiones externas y hasta se daría la huída en masa de los capitales. Habría desempleo y miseria. La oligarquía dio gran difusión a esa campaña. Ya lo proclamó el Documento de Santa Fe IV, el “*bolivarismo es el mayor peligro*”.

Los intereses oligarcas se sintieron afectados con nuevas Reformas Legislativas en Venezuela que entraron en vigor el 13 de noviembre, el presidente Chávez puso en marcha un conjunto de reformas que tomaron cuerpo en 49 nuevas leyes.

Este conjunto de leyes llevaría a los grupos conservadores a preparar una nueva intentona golpista, para lo cual provocaron una desestabilización social que “justificara” el golpe que derrocaría al Presidente de Venezuela. Los medios no sólo serían parciales, sino que se sumarían abiertamente a las acciones del Golpe.

Así, la oligarquía lanzó el llamado a una marcha de “un millón” de personas hacia Miraflores, para el 7 de diciembre del 2001. El argumento fue “sacar a Chávez de la presidencia por la buena o por la mala”. Evitando así las reformas legislativas que afectaban sus interés. Los partidos que por cuarenta años se alternaron el gobierno, Acción Democrática y COPEI, se sumaron al llamado, otros se incorporaron después al conjunto, como los denominados Primero Justicia y Bandera Roja. La televisión y la prensa arreciaron el llamado repetitivo a que todo mundo se sumara a esa marcha. También la alta jerarquía de la Iglesia se sumó en oposición a Chávez.

Entre tanto la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), también se sumó. Dijo que el gobierno de Chávez hostigaba a los medios. Que no respetaba la “libertad de prensa”. Con ese argumento los medios en Venezuela tomaron un papel decisivo en apoyo a la oposición contra el Gobierno de Hugo Chávez Frías.

Durante todo ese mes siguió la batalla entre los golpistas y los defensores del Gobierno de Chávez. El día 8 hubo una concentración indígena en Caracas para defender a la Constitución Bolivariana, que incorporó por primera vez en la historia de Venezuela los derechos de los aborígenes. El 10 fue oficialmente promulgada la Ley de Tierras en un acto

en la ciudad de Santa Inés, en el interior del país. El mismo día hubo una toma de Caracas por los campesinos para apoyar la nueva Ley de Tierras y enfrentar los intentos de la burguesía y el imperialismo. El 17 Chávez juramentó a decenas de miles de “Círculos Bolivarianos” de todo el país. Los golpistas convocaron a nuevos paros generales de labores. Pero los tuvieron que posponer varias veces por el escaso eco. Y promovieron marchas paralelas a las que realizaban los chavistas. Se entró a una etapa en la que ambos bandos medían fuerzas casi a diario, unos para derrocar a Chávez, otros para defenderlo, en cuanto a capacidad de movilización popular. El mismo cuadro siguió en enero del 2002.

En febrero, el Departamento de Estado Norteamericano hizo declaraciones que alentaron a los golpistas. Colin Powell, el secretario de Estado, declaró ante los medios de comunicación que su gobierno estaba a disgusto con las políticas de Chávez.

El 10 de abril a las 6:45 de la tarde, el presidente Chávez convocó a los medios televisivos en cadena nacional. Reveló cómo esos mismos medios instaban a la violencia y al avance de la marcha opositora hacia Miraflores. Desmintió que hubiera sido detenido y llamó a la población a la calma. Mandos militares intermedios se rebelaron contra Chávez y tomaron el control del Palacio de Miraflores, exigieron la renuncia al Presidente y al negarse a firmar amenazaron con bombardear la sede Presidencial, Chávez decide entregarse para evitar un derramamiento de sangre, pero no renuncia al cargo. El 11 de Abril se designó un nuevo Presidente, Pedro Carmona que se identificaba como un gobierno de transición. Llamaría a elecciones en un año. Restituiría la democracia. Sin embargo, Pedro Carmona se apartó del plan. En contra de lo diseñado, disolvió el Congreso. Con eso evitaba ceder las posiciones prometidas a otros grupos conjurados, que ayudarían a hacer mayoría en la Asamblea, Carmona también disolvió los poderes Judicial y Electoral. Con esas medidas dejó en una situación incómoda a Washington. ¿Cómo fingir que no hubo golpe de Estado en estas condiciones? ¿Qué hacer con el asunto de la Carta Democrática? No obstante, el gobierno de Bush expresó su júbilo por el golpe. Y el de Aznar también. Entre los jefes de gobierno atrapados por sus tratos con Washington también quedó Fox, quien justificó lo sucedido por la “errática política económica” de Chávez. Posición distinta, fue la de los embajadores de México en Caracas y en la OEA. Ambos condenaron el golpe. El Grupo de Río expresó una tímida condena. Nadie se acordó de la famosa Carta Democrática.

Las primeras medidas que realizaron fueron las siguientes: “*decretaron la nulidad de la Constitución Bolivariana, decretaron la disolución de todos los poderes del Estado, es decir, la disolución de los poderes públicos, deposición de todos los integrantes de la*

*asamblea Nacional y su disolución como órgano legislativo; revocatoria de todas las leyes, decretos y nombramientos; remoción de los integrantes del Tribunal Supremo de Justicia, del fiscal General de la República, del Contralor y del representante de los derechos del pueblo*¹².

La movilización del pueblo hizo fracasar a los golpistas. Enfrentando todos los riesgos, acudieron al Fuerte Tiuna a exigir el respeto a la vida del presidente Chávez, su liberación y su restitución en el puesto para el cual fue electo. Fueron al Palacio de Miraflores y se manifestaron también en las calles, en las plazas, en todas partes. Ahora era la masa popular, los desheredados que venían de los barrios olvidados, de los pueblos abandonados. Desde la noche misma del 12. Primero unos pocos. Luego muchos más. Al fin, muchedumbres. 300,000 sólo en torno a Miraflores. La televisión golpista optó por ignorarlos, como antes, como siempre. Su programación del día siguiente, cuando las masas populares estaban en la calle fue como si no pasara nada en el país. Contrastó con la insidiosa y violenta, del día del golpe. Los golpistas se asustaron, Carmona el primero de ellos. Huyeron de Palacio. Los militares chavistas, que se sumaron a las exigencias del pueblo. Respeto a la vida del presidente. Respeto a la Constitución.

48 horas después del Golpe de Estado, Chávez regresa al poder, un sorprendente levantamiento popular masivo voltea el juego¹³. A las 3:30 de la mañana del 14 de abril Chávez regresa al Palacio Presidencial, en su discurso a la nación pidió perdón por sus errores y llamó al diálogo y la reconciliación.

Después del intento de golpe de Estado se recurre al paro petrolero en enero de 2003, como respuesta se realiza una marcha multitudinaria de los chavistas. La oposición llama a los ciudadanos a protegerse “del asalto de las hordas chavistas” y luego de la paralización de la industria petrolera venezolana (PDVSA) en febrero de 2004, el Gobierno de Chávez logra controlar su administración.

En agosto de 2004 a solicitud de la oposición se realiza un referendo revocatorio y Chávez es ratificado en el cargo. En Diciembre de 2006 se elige a Chávez para un nuevo mandato presidencial, en enero de 2007 llama a establecer en Venezuela el socialismo del siglo XXI y a crear un partido político que unifique a todos los sectores que apoyan las reformas en

¹² Miranda, Pedro. En defensa de la revolución. Rescate de la memoria de un pueblo, Venezuela, Esexante, 2002. Pág. 8

¹³ López Maya, Margarita. Del viernes negro al referendo revocatorio. Edit. Alfadil, 2005. Venezuela. Pág. 269

ese objetivo. En febrero de 2007 solicita al Poder Legislativo la creación de una nueva Ley Habilitante para implementar las reformas necesarias rumbo a la construcción del socialismo.

En 10 años, el proceso de construcción de la Revolución Bolivariana ha sido complicado, por una parte se encuentra la oposición de los sectores acomodados venezolanos que han intentado de diversas maneras obstaculizar e impedir los cambios y por otra los factores externos, como la intromisión permanente del Gobierno Norteamericano que considera como una amenaza al gobierno venezolano, por su cercanía con Cuba, el distanciamiento del modelo neoliberal y el discurso permanente de encontrar un modelo de desarrollo propio para América Latina que materializa en propuestas como la de la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA).

Por cuanto a los avances en materia social, la política institucional implementada a través de las misiones, ha permitido la mejora de la condición de vida de la población venezolana, que aún no tiene resueltos sus graves conflictos, pero que se ha trazado una estrategia para un desarrollo independiente.

El periódico Universal, por ejemplo, publica los resultados de una encuesta en donde los entrevistados destacan las misiones como el aspecto más positivo del Gobierno de Chávez: ¿Qué aspectos positivos se identifican en la gestión presidencial? Para 37,97% la implantación de las misiones es la mejor obra de gobierno. Destaca en este apartado que el segundo grupo de opinión en importancia porcentual (21,70%) coincide en responder que no existen aspectos positivos que resaltar; mientras 17,29% identifica la ayuda a los pobres como un aspecto positivo. "El rescate" de Pdvsa sólo es valorado por 4,75% de los entrevistados.¹⁴

Por su parte la Comisión Económica de Naciones Unidas para América Latina (CEPAL) en su documento Panorama Social de América Latina 2005¹⁵ habla de que ha habido avances recientes en la reducción de la pobreza en la región.

Hacia el exterior, la propuesta del ALBA que se ha venido impulsando ha permitido la cooperación entre distintos países en proyectos de salud, de cooperación energética, de intercambio comercial, educativo y cultural. Aún no es un proyecto desarrollado a plenitud

¹⁴ Martínez, Eugenio. El Universal. Venezolanos aspiran a otra democracia.
http://www.eluniversal.com/2006/06/14/pol_art_14104A.shtml

¹⁵ Panorama social de América Latina 2005. LC/G.2288-P/E . Noviembre de 2005. Capítulo I.
http://www.cepal.cl/publicaciones/DesarrolloSocial/8/LCG2288PE/PSE2005_Cap1_Pobreza.pdf

pero los mecanismos de cooperación y la suma de otros países a la idea del ALBA permite vislumbrar una alternativa distinta para la región al modelo hegemónico neoliberal que desde Washington aún se impulsa hacia Latinoamérica.

Guadalajara, Jal., 31 de mayo de 2007.