

# **A prioridade da integração regional Sul-Americana na política externa brasileira durante os governos de Fernando Enrique Cardoso e Lula Da Silva (1994-2006).**

Fábio Borges.

Cita:

*Fábio Borges (2007). A prioridade da integração regional Sul-Americana na política externa brasileira durante os governos de Fernando Enrique Cardoso e Lula Da Silva (1994-2006). XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Guadalajara.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-066/864>

**La prioridad de la integración Sudamericana en la política externa  
brasileña durante los gobiernos de Fernando Henrique Cardoso y Lula  
(1994-2006): respuestas regionales frente a los desafíos de la  
mundialización<sup>1</sup>**

**Autor:** Fábio Borges<sup>2</sup>

**Área:** Integración Regional

**Resumen:** Actualmente la mundialización dificulta la inserción económica de países periféricos en el escenario mundial. Ante ese contexto, la regionalización del comercio ganó gran importancia. La política externa brasileña priorizó la integración Sudamericana como una respuesta a los desafíos de la mundialización en los períodos de Fernando Henrique Cardoso (1994-2002) y Lula (2003-2006). El objetivo principal de este artículo es verificar lo que existe en común y las diferencias en las relaciones del Brasil con los países Sudamericanos durante los mandatos de los últimos dos presidentes brasileños. La hipótesis del trabajo es que la regionalización del comercio implica impactos positivos en la pauta de exportaciones brasileñas, con productos de mayor valor agregado, contribuyendo a la inserción internacional no subordinada del Brasil en un contexto de mundialización.

**Palabras clave:** América del Sur, Brasil, Política Externa, Integración e Inserción Internacional

---

<sup>1</sup> Traducción de Dra. **Martha Guadalupe Loza Vázquez**, profesora en la Universidad de Guadalajara. Ese artículo, escrito hasta el mes de mayo de 2007, es parte de mi investigación del doctorado en Sociología denominada: **Las implicaciones socio-económicas para Brasil de sus relaciones con los países Amazónicos y Andinos durante los gobiernos de Fernando Henrique Cardoso y Lula (1994-2006): respuestas regionales frente a los desafíos de la mundialización** orientada por el profesor Dr. Enrique Amayo Zevallos.

<sup>2</sup> Economista, maestro en Relaciones Internacionales y doctorando en Sociología por la Universidade Estadual Paulista UNESP. Actualmente docente en Economía en el curso de Relaciones Internacionales de las Facultades Metropolitanas Unidas (FMU) en Sao Paulo. e-mails: borges\_fabio@yahoo.com.br y borgesfabio@pop.com.br.

## Introducción:

En la asamblea general de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en 2004, el presidente Lula dijo que “Brasil está empeñado en la construcción de una América del Sur políticamente estable, próspera y unida, a partir del fortalecimiento del MERCOSUR y de una relación estratégica con Argentina”. (NUEVA YORK, 2004)

El economista Paulo Nogueira Batista Junior (2005) afirmó que la situación del Brasil y de América del Sur evolucionó para mejorar, a pesar de las frustraciones con las políticas económicas y sociales de los dos primeros años del gobierno Lula,

Isso porque forças que predominaram na década de 1990 sofreram derrotas em vários países da América do Sul e surgiu um saudável ceticismo em relação a conselhos externos e supostos consensos internacionais (BATISTA Jr., 2005, p. X)

El mismo autor dice además que mientras se estancaban las negociaciones con los países desarrollados, avanzó gradualmente la integración con América del Sur y con los países en desarrollo de otras regiones y concluye:

É outra, portanto, a orientação brasileira no campo da política externa e das negociações comerciais. Começamos superar as posturas atemorizadas, freqüentemente subalternas, que marcaram a política internacional do Brasil nos governos Fernando Collor e Fernando Henrique Cardoso (BATISTA Jr., 2005, p. XII).

Sin embargo, sobre la política económica el mismo autor señala que la combinación de intereses altos y cambio valorizado reducen la tasa de inflación, pero al costo del crecimiento de la economía abajo de su potencial y amenazando al ajuste externo que fue alcanzado a duras penas a mediados del 2002. Apunta que Brasil necesita de un esfuerzo sistemático y planeado de disminución de la vulnerabilidad externa y de la dependencia con relación a capitales extranjeros (BATISTA Jr., 2005, p. XII).<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> El concepto de vulnerabilidad está ligado a la capacidad de respuesta de los países a largo plazo en alguna situación en que fueron sensibles a algún evento externo. Por ejemplo, en el caso de las crisis del petróleo en la década de 1970, la mayoría de los países fueron sensibles al fenómeno, sin embargo, a largo plazo algunos fueron menos vulnerables que otros (KEOHANE & NYE, p. 10-14).

En ese aspecto pensamos que la prioridad diplomática brasileña para la América del Sur puede contribuir para disminuir la dependencia de capital externo y profundizar las relaciones económicas con los países de la región, con una inserción económica internacional con productos de mayor valor agregado y con posibilidades de mejorías sociales internas.

Mientras tanto es lógico que esa prioridad estratégica traiga posibilidades, pero también problemas, los cuales son frecuentemente debatidos por el gobierno y la oposición. El objetivo de este artículo es abrir algunas reflexiones sobre asuntos respecto a las interacciones entre política externa, economía regional y desarrollo nacional.<sup>4</sup>

### **Prioridad para la integración Sudamericana en la política externa brasileña y sus polémicas**

Según Keohane y Nye (2001, p. 21) la distinción entre cuestiones internas y externas se vuelven cada vez menos precisas. En ese sentido argumentan que varios temas internacionales son discutidos por muchos departamentos del gobierno y no apenas en el Ministerio de Relaciones Exteriores. Por eso dicen que una coordinación inadecuada de esos temas envuelve significativos costos y que diferentes cuestiones generan diferentes coaliciones, tanto entre gobernantes como a través de ellos y envuelve diferentes grados de conflictos.

En la actualidad, padrones como “globalización” y “emergencia de actores no-estatales” son difusos por naturaleza, lo que dificulta la formulación de políticas orgánicamente estructuradas.

Além disso, do ponto de vista do Brasil, a considerável complexidade alcançada não apenas pela economia, mas pelo próprio perfil sócio-político do país como um todo, torna inviável a busca de objetivos e metas que satisfaçam, simultaneamente, os diferentes segmentos da sociedade. Os interesses econômicos, políticos e culturais, tanto em relação aos parceiros tradicionais quanto em relação a novos e potenciais parceiros, se caracterizam pela multiplicidade. Essa realidade, muito mais variada e dinâmica, representa uma considerável ampliação de oportunidades, mas significa

---

<sup>4</sup> Ese es apenas el inicio de un trabajo planeado para ser ejecutado durante los próximos tres años.

também maior dificuldade na construção de estratégias de inserção internacional (SATO, 2000, p. 33).

Una cuestión que amplía la dificultad de inserción internacional económica es la actual lógica de la mundialización del capital que genera gran concentración de Inversión Externa Directa (IED) y tecnología en el trío (EUA-Europa-Japón) conforme argumenta el economista francés Chesnais (1996). Sobre los países periféricos ese mismo autor argumenta:

Tudo converge para que esses países permaneçam prisioneiros de especializações tornadas obsoletas pela evolução dos conhecimentos científicos e das tecnologias acumuladas pelos países avançados, especialmente dentro dos grandes grupos. Como antigos países colonizados, herdeiros de aparelhos estatais criados pela potência tutelar, com elites formadas na escola do parasitismo e da corrupção, eles ficam praticamente sem meios de defesa diante dessas evoluções. A esse respeito, dois campos são hoje particularmente importantes: a biotecnologia e os novos materiais (CHESNAIS, 1996, p. 221).

En ese sentido la Amazonía<sup>5</sup> es una región estratégica para Brasil porque posee una variada biodiversidad y los mayores recursos genéticos del mundo. Enrique Amayo (1993, p. 118) dice además que:

Por essa razão, poderia servir como base de grande e diversificada indústria farmacêutica e de outras atividades econômicas compatíveis com a manutenção e o aproveitamento (manejo racional) das múltiplas formas de vida (vegetal e animal). A Amazônia, além disso, é fundamental para o mundo por seus recursos hídricos, madeireiros e pela possibilidade de produzir quantidades substanciais de produtos tropicais e típicos da região (polpas, frutas, cascas, resinas, óleos, essências, entre outros), não esquecendo que a região é também, importante depósito de grande quantidade de minerais, gás, petróleo etc.

Ese trabajo también dice que volúmenes expresivos de toda esa riqueza podrían ser obtenidos en la Amazonía, desde que fuera adoptada como condición *sine qua nom* el desarrollo integral auto-sustentado. Concluye (p. 130) diciendo que desarrollo implica tanto en la *preservación* (significando uso económico no-destructivo) como que los *beneficiarios* deben ser, en primer

---

<sup>5</sup> Los países Amazónicos son: Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Venezuela y Surinam.

lugar, los habitantes de la región y, después, otros grupos sociales y regiones necesitadas (como parte de un proceso de redistribución).

Aún sobre la importancia de esa región, debemos destacar: (1) los potenciales geoeconómicos y geopolíticos de la región Amazónica y la importancia de la integración a la cuenca del Pacífico por parte de Brasil<sup>6</sup>; y (2) escasez de trabajos desarrollados sobre esa región en relación a lo que se hace sobre el Cono Sur, especialmente el MERCOSUR. En ese sentido como dice Rosalía Arteaga Serrano, secretaria General de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA):

(...) não é possível que se construa a Comunidade Sul-Americana de Nações deixando de lado 40% de seu território, que é a quanto monta o espaço no qual a OTCA tem seu mandato. Talvez por não a considerar parte destas iniciativas é que têm tido tão pouco sucesso os processos de integração sub-regional, regional ou continental; - pouco sucesso- é claro – não pode se atribuir somente a isto, mas tem que ver com o assunto (SERRANO, 2006, p. 89)

Esa polémica fue más evidente con la crisis que Brasil tuvo con Bolivia en mayo de 2006, cuando el presidente boliviano Evo Morales decretó a nacionalización del gas de su país, generando muchas polémicas sobre la actuación de la diplomacia brasileña y su prioridad en la integración Sudamericana. El argumento crítico más usado era que Brasil debería tener una postura menos ingenua e ideológica en las cuestiones internacionales.

Mismo antes de ese período, algunas críticas ya venían siendo hechas en relación a la diplomacia brasileña, como las del ex-ministro de Relaciones Exteriores, Celso Lafer, diciendo que en su evaluación el gobierno Lula estaba estancado en el área económica, en el sentido de no innovar nada y ser apenas un continuador ortodoxo de lo que existía, y ha sido un retroceso en materia de políticas sociales por la incapacidad de gestión de esas políticas y acrecienta que delante de ese cuadro, la política externa surgió para el gobierno del PT como la oportunidad para marcar la diferencia (LAFER, 2004).

En su opinión también “la política externa viene siendo tratada como una especie de marco cero, estaríamos haciendo cosas nunca antes hechas. Me

---

<sup>6</sup> Línea de estudio que el profesor Dr. Enrique Amayo Zevallos desarrolla en el postgrado en Relaciones Internacionales de la UNESP-UNICAMP-PUC-Sp (programa San Tiago Dantas) en el Núcleo de Investigación sobre el Pacífico y la Amazonía (NPPA), al cual pertenezco. El site es [www.unesp.br/santiagodantasp/](http://www.unesp.br/santiagodantasp/).

parece un deseo condescendiente con aquella declaración del presidente Lula tomando la elección de él, en 2002, como ‘un cambio con impacto para a humanidad’”. Y concluye,

O próprio ministro Celso Amorim, em mais de uma ocasião, disse que o governo Lula quer fazer história e isso o diferenciaria do governo anterior. Enfim, está claro que estamos diante de uma típica retórica de movimento, que é parte do estilo diplomático. A rigor, portanto, não há novidades, há estridências (LAFER, 2004).

En virtud de la crisis con Bolivia, el actual Ministro Celso Amorim en Audiencia Pública de la Comisión de Relaciones Exteriores y Defensa Nacional del Senado Federal, el nueve de mayo de 2006 hizo un balance de la actual política internacional brasileña intentando establecer continuidades y diferencias entre los períodos de FHC (1994-2002) y Lula (2003-2006).

Primeramente argumentó que frecuentemente lee críticas a la política externa que viene siendo practicada por el presidente Lula y que, en la realidad, en muchos aspectos, es una profundización de otras políticas que fueron seguidas antes y que se inspiran en el precepto constitucional de la integración latino-americana. Acrecentó que muchas veces hay un debate entre lo que sería ideológico y lo que sería pragmático. Y en sus palabras:

Aliás a palavra “ideologia” tornou-se uma palavra muito desgastada porque ela recebeu uma conotação sempre pejorativa, quando na realidade, ideologia, como um conjunto de idéias, é algo que todos, naturalmente, temos que ter mesmo, de uma forma ou de outra, e, digamos, a própria integração latino-americana, não deixa de fazer parte de uma ideologia nacional, de um ideário nacional no sentido mais amplo (AMORIM, 2006).

Sin embargo, para mostrar que hay también un aspecto pragmático en la política externa de Lula, presentó algunos datos, y advirtió que con algunos números muy breves, intentaría demostrar como caminó la integración Sudamericana en los últimos años. En sus palabras:

Eu não vou falar, por exemplo, das questões de investimento porque elas são mais difíceis de mensurar. Vou me referir ao comércio. Eu sei que é uma referência superficial, naturalmente incompleta, mas ela é importante. Então, vejamos

os dados do comércio com quatro países importantes.<sup>7</sup> (...) Em termos de exportações brasileiras, talvez o comércio que mais cresceu tenha sido com a Venezuela, proporcionalmente. O comércio com a Venezuela era da ordem de pouco menos de US\$ 800 milhões, as nossas exportações apenas. Estou sempre me referindo às nossas exportações. Era de cerca de US\$ 800 milhões em 2002, e chega em 2005 a US\$ 2,2 bilhões. É um aumento absolutamente espetacular, Mas não foi só com a Venezuela. Houve com a Colômbia também. Isso demonstra a pluralidade ideológica do comércio, como, aliás, tem que ser. Com a Colômbia, nossas exportações eram de US\$ 630 milhões e são hoje de US\$ 1,4 bilhões, mais do que o dobro, portanto. Com o Peru, eram US\$ 430 milhões e hoje são US\$ 932 milhões. E Chile, eram US\$ 1,4 bilhão, portanto, menos de US\$ 1,5 bilhão, e hoje são US\$ 3,6 bilhões. Isso é apenas para ilustrar (AMORIM, 2006).

Dijo además que lo que interesa es que el conjunto de América Latina es hoy el principal mercado para las exportaciones brasileñas. En virtud de eso dice:

Quer dizer, em um contexto em que nossas exportações crescem para o mundo inteiro e que batem recordes para os Estados Unidos e União Européia, a América Latina se tornou o nosso principal parceiro comercial. Então, acho que esse é um fato a destacar. Eu não quero defender que a integração tenha objetivos puramente comerciais, mas como muitos estão acostumados a ver as coisas por um ângulo mais mercantil, é muito comum sobretudo nos artigos de imprensa. Então, aqui há um exemplo mais do que claro de como a integração com a América Latina e com a América do Sul em particular, tem dado frutos espetaculares. (...) E a América do Sul, apenas a América do Sul, isto é, os países da Comunidade Andina, mais os do Mercosul e Chile equivalem, hoje, aos Estados Unidos da América, também em um contexto crescente. Então, nós não estamos falando de nada que seja puramente doutrinário ou sentimental, embora eu não veja nada de errado no doutrinário e no sentimental. Estamos falando de coisas que têm repercussões concretas, que geram empregos no Brasil (Ibid)..

Y concluye argumentando que:

(...) a integração na América do Sul e da América Latina, mais amplamente, é não apenas um projeto político, que é natural, importante, é uma obrigação constitucional, faz parte, portanto, daqueles princípios básicos do relacionamento internacional do Brasil, mas, além disso, ela está dando resultados concretos. Ela está sendo aprofundada. Nós não

---

<sup>7</sup> Acrescenta que "Haveria outros, a Argentina que, provavelmente, é mais importante do que qualquer outro desses no nosso relacionamento, mas, justamente, eu estou tomando outros que são menos tradicionais para demonstrar como a integração tem tido objetivos práticos, pragmáticos, e tem trazido resultados concretos para o Brasil" (AMORIM, 2006).



inventamos a integração da América do Sul, mas acho que nós podemos dizer com, creio eu, justa vaidade, que aprofundamos a integração da América do Sul. Essa é uma das questões que eu queria ressaltar (Ibid.).

Después de los argumentos del Ministro Amorim, veremos algunos datos de las exportaciones brasileñas para el año 2005 intentando verificar la importancia de la América del Sur para Brasil en una posible estrategia de inserción internacional con productos de mayor valor agregado.

**Tabla 1- PRINCIPALES MERCADOS DE DESTINO DE LAS EXPORTACIONES BRASILEÑAS (2005) - US\$ MILLONES / VARIACION %**

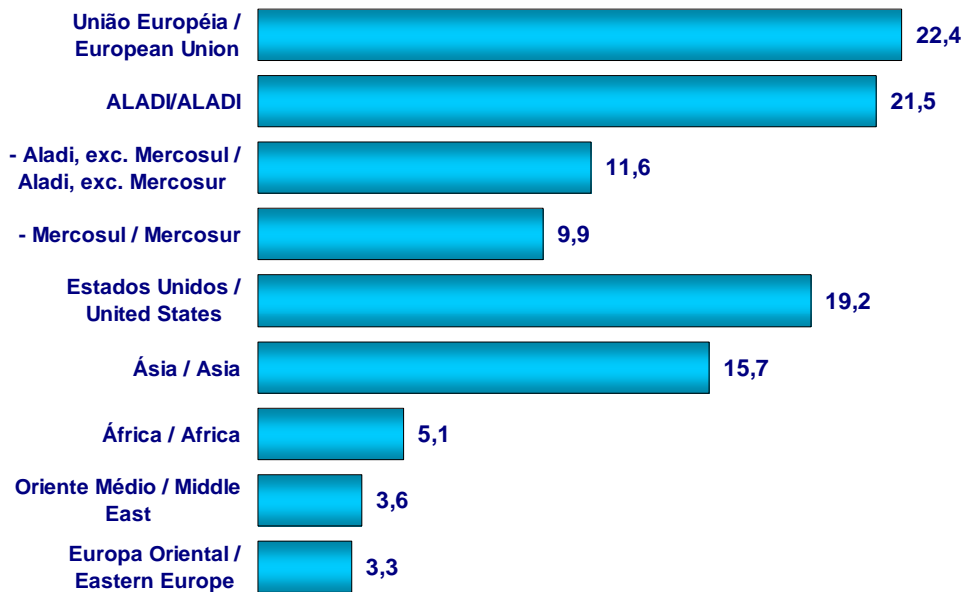
	<b>Valor Value</b>	<b>Δ % 2005/04</b>
<b>Unión Europea/ European Union</b>	<b>26.493</b>	<b>9,7</b>
<b>ALADI / ALADI<sup>8</sup></b>	<b>25.428</b>	<b>29,1</b>
<b>- ALADI, exc. MERCOSUR / ALADI, exc. MERCOSUR</b>	<b>13.702</b>	<b>27,0</b>
<b>- MERCOSUR / MERCOSUR</b>	<b>11.726</b>	<b>31,6</b>
<b>Estados Unidos / United States</b>	<b>22.741</b>	<b>11,8</b>
<b>Asia / Asia</b>	<b>18.552</b>	<b>27,4</b>
<b>África / África</b>	<b>5.977</b>	<b>40,8</b>
<b>Oriente Medio / Middle East</b>	<b>4.286</b>	<b>16,2</b>
<b>Europa Oriental / Eastern Europe</b>	<b>3.861</b>	<b>55,2</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo, Industria y Comercio Exterior (MDIC) Secretaria de Comercio Exterior, Balanza Comercial, 2005.

---

<sup>8</sup> La ALADI es el mayor grupo latinoamericano, cuya meta es la integración, formado por **doce países-miembros**: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela, representando, en conjunto, 20 millones de kilómetros cuadrados y más de 493 millones de habitantes. O Tratado de Montevideo 1980 (TM80), ámbito jurídico global, constitutivo y regulador de la ALADI, fue firmado el 12 de agosto de 1980, estableciendo los siguientes principios generales: pluralismo en materia política y económica, convergencia progresiva de acciones parciales para la creación de un mercado común latinoamericano, flexibilidad, tratamientos diferenciales con base en el nivel de desarrollo de los países-miembros y multiplicidad en las formas de concertación de instrumentos comerciales. Disponible en: [www.aladi.org/](http://www.aladi.org/).

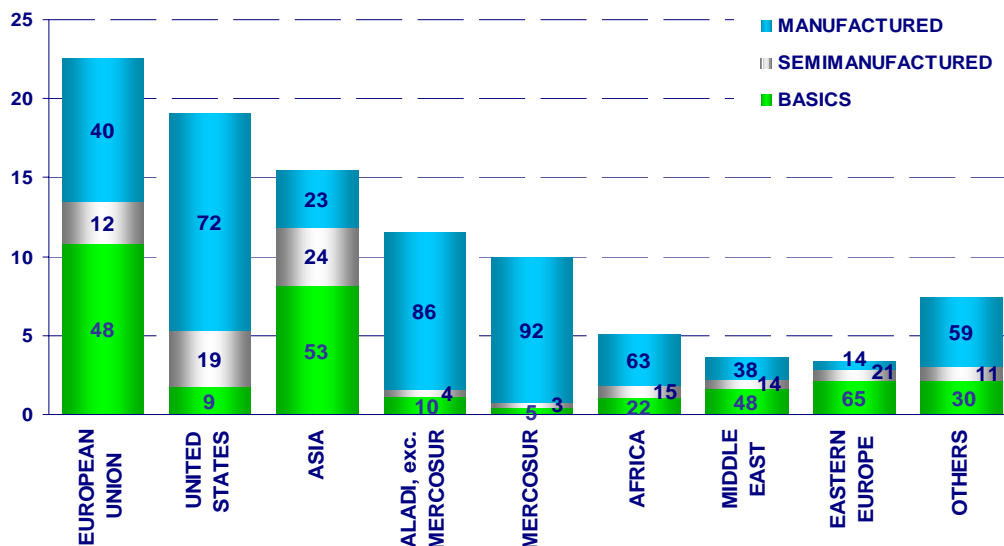
**Gráfico 1 - PRINCIPALES MERCADOS DE DESTINO DE LAS EXPORTACIONES MAJOR MARKETS FOR BRAZILIAN EXPORTS 2005 – PARTICIPACIÓN % / % SHARE**



Fuente: Ministerio del Desarrollo, Industria y Comercio Exterior (MDIC) Secretaria de Comercio Exterior, Balanza Comercial, 2005.

Realmente podemos percibir como América Latina ya representa un bloque económico para las exportaciones de Brasil superior a los EUA. También de acuerdo con nuestra investigación es importante observar la estructura de nuestra pauta exportadora para verificar si estamos exportando productos de alto valor agregado para los diversos bloques económicos y cuales parecen más estratégicos para Brasil:

**Gráfico 2 – PARTICIPACIÓN % DE LAS EXPORTACIONES POR BLOQUE ECONÓMICO**  
**EXPORTS SHARE % BY ECONOMIC BLOCKS**  
 2005



Fuente: Ministerio del Desarrollo, Industria y Comercio Exterior (MDIC) Secretaria de Comercio Exterior, Balanza Comercial, 2005.

En el segundo gráfico es posible identificar que la Unión Europea es el bloque al que Brasil más exporta, ultrapasando 20 por ciento del total, sin embargo en su mayor parte la exportación esta concentrada en productos básicos, correspondiendo 48 por ciento del total enviado para esa región.

Podemos observar también que las exportaciones de manufacturas para los EUA representan 72 por ciento del total que va para aquel país, más aún inferior a los 86 de la ALADI y 92 del MERCOSUR. Ese análisis nos permite decir que los productos de alto valor agregado de las exportaciones brasileñas están en su mayoría relativa en la América del Sur, demostrando su importancia y significado estratégico.

Pero ese debate precisa ser profundizado, principalmente analizando si el aumento de las exportaciones brasileñas para a América del Sur está ocurriendo en detrimento de una estrategia mundial de inserción internacional. O sea, ¿El aumento de la importancia del mercado regional está implicando en menor participación en el comercio internacional para Brasil?

## Disminución relativa de la participación brasileña en el comercio internacional: ¿error de prioridades?

Primeramente presentaremos un panorama general de las exportaciones mundiales y después específicamente sobre Brasil:

**Tabla 2: Evolución del Comercio Exterior por Regiones y Países seleccionados (1948 – 2005)**

World merchandise exports by region and selected economy, 1948, 1953, 1963, 1973, 1983, 1993, 2003 and 2005								
(Billion dollars and percentage)								
	1948	1953	1963	1973	1983	1993	2003	2005
	Value							
World	58	84	157	579	1838	3675	7369	10159
	Share							
World	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
North America	27,1	24,1	19,2	16,9	16,8	18,0	15,8	14,5
<b>United States</b>	<b>21,7</b>	<b>18,8</b>	<b>14,9</b>	<b>12,3</b>	<b>11,2</b>	<b>12,6</b>	<b>9,8</b>	<b>8,9</b>
Canada	5,5	5,2	4,3	4,6	4,2	4,0	3,7	3,5
Mexico	0,9	0,7	0,6	0,4	1,4	1,4	2,2	2,1
<b>South and Central America</b>	<b>12,2</b>	<b>10,4</b>	<b>7,0</b>	<b>4,7</b>	<b>4,4</b>	<b>3,0</b>	<b>3,0</b>	<b>3,5</b>
<b>Brazil</b>	<b>2,0</b>	<b>1,8</b>	<b>0,9</b>	<b>1,1</b>	<b>1,2</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,2</b>
Argentina	2,8	1,3	0,9	0,6	0,4	0,4	0,4	0,4
Europe	31,4	34,8	41,4	45,3	43,5	45,4	46,0	43,0
Germany <sup>a</sup>	1,4	5,3	9,3	11,6	9,2	10,3	10,2	9,5
France	3,4	4,8	5,2	6,3	5,2	6,0	5,3	4,5
United Kingdom	11,3	9,0	7,8	5,1	5,0	4,9	4,1	3,8
Italy	1,8	1,8	3,2	3,8	4,0	4,6	4,1	3,6
Commonwealth of Independent States (CIS)								
b	-	-	-	-	-	1,5	2,6	3,3
Africa	7,3	6,5	5,7	4,8	4,5	2,5	2,4	2,9
South Africa <sup>c</sup>	2,0	1,6	1,5	1,0	1,0	0,7	0,5	0,5
Middle East	2,0	2,7	3,2	4,1	6,8	3,5	4,1	5,3
Asia	14,0	13,4	12,4	14,9	19,1	26,1	26,1	27,4
China	0,9	1,2	1,3	1,0	1,2	2,5	5,9	7,5
Japan	0,4	1,5	3,5	6,4	8,0	9,9	6,4	5,9
India	2,2	1,3	1,0	0,5	0,5	0,6	0,8	0,9
Australia and New Zealand	3,7	3,2	2,4	2,1	1,4	1,5	1,2	1,3
Six East Asian traders	3,4	3,0	2,4	3,4	5,8	9,7	9,6	9,7
Memorandum item:								
EU <sup>d</sup>	-	-	27,5	38,6	30,4	36,1	42,4	39,4
USSR, former	2,2	3,5	4,6	3,7	5,0	-	-	-
GATT/WTO Members <sup>y</sup>	60,4	68,7	72,8	81,8	76,5	89,5	94,3	94,4

A Figures refer to the Fed. Rep. of Germany from 1948 through 1983.  
b Figures are significantly affected by changes in the country composition of the region and major adjustment in trade conversion factors between 1983 and 1993.  
c Beginning with 1998, figures refer to South Africa only and no longer to the Southern African Customs Union.  
d Figures refer to the EEC(6) in 1963, EC(9) in 1973, EC(10) in 1983, EU(12) in 1993, EU(15) in 2003 and EU(25) in 2005.  
Y Membership las of the year stated.  
Note: Between 1973 and 1983 and between 1993 and 2003 export and import shares were significantly influenced by oil price developments.

Fuente: *World Trade Organization* (WTO, 2006). Disponible en: [www.wto.org](http://www.wto.org).

Destacaremos de esa tabla que los EUA vinieron perdiendo espacio en el comercio internacional, yendo de 21,7% del total mundial de exportaciones en 1948 hasta 8,9 % en 2005. Esa tendencia muestra una realidad mucho más multilateral en el comercio internacional, en especial con la ascensión de Asia.

Otra información que merece destaque es la pérdida relativa de la posición de los países de América Central y del Sur en el comercio internacional yendo de 12,8% del total en 1948 a apenas 3,5 en 2005.

Sobre Brasil son muy comunes las críticas en cuanto a la disminución de su participación relativa en el comercio mundial en los últimos 50 años. Por ejemplo, cuando encontramos noticias que informan: “Aún con más de 7.000 productos en la pauta de exportaciones y comercio bilateral con 212 naciones, provincias y territorios, la participación brasileña en el comercio mundial cayó de 2% para 1% en cinco décadas<sup>9</sup>”.

Esa perdida relativa realmente representa un obstáculo para el ritmo de nuestro desarrollo. Sin embargo están en sintonía con las previsiones del análisis de la Comisión Económica para la América Latina (CEPAL) en sus más de 50 años de pensamiento económico y social sobre la inserción de los países Latino-Americanos en el escenario internacional. En especial, en relación a los siguientes diagnósticos: (1) productos agrícolas pierden poder de compra en relación a productos industrializados; (2) el sector primario absorbe menos mano de obra que los sectores industriales generando menores progresos sociales y; (3) que las exportaciones son importantes desde que sepamos sacar provecho de los sectores más dinámicos para el desarrollo económico-social (BIELSCHOWSKY, R., 2000).

En relación a sus propuestas también es importante la idea de modificación de nuestra pauta importadora, dependiendo menos de productos sin gran sofisticación tecnológica. En ese sentido es posible que la prioridad en la integración Sudamericana ayude a Brasil a participar de sectores más industrializados en el comercio exterior generando un impacto social más deseado. Sin embargo, pudiendo representar una integración con países

---

<sup>9</sup> Esa noticia está disponible en: Mercado externo, 03/01/2006, In: \_\_\_\_\_ **Agencia Sebrae de Notícias:** [www.sebraego.com.br](http://www.sebraego.com.br).

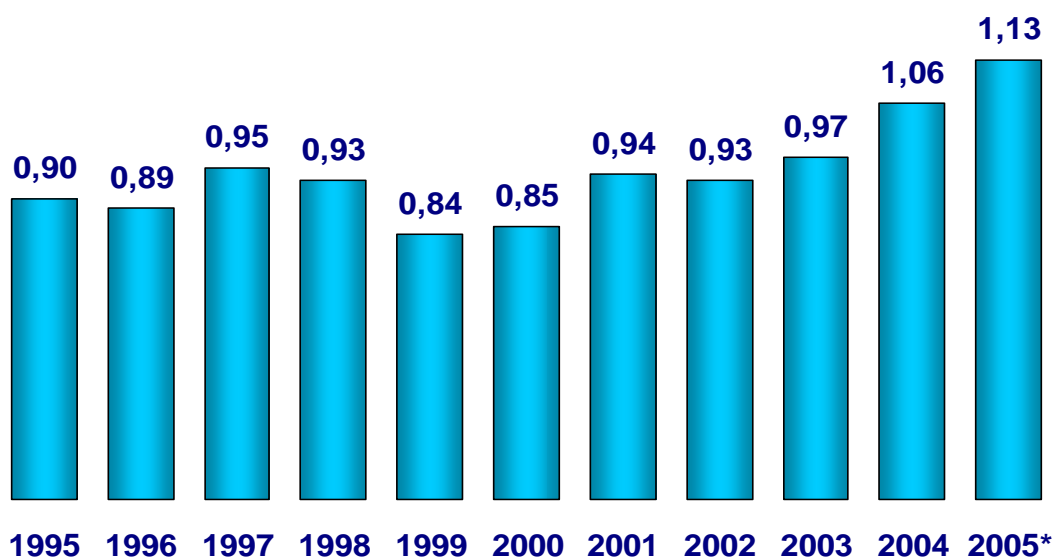
económicamente menos dinámicos.<sup>10</sup> Son necesarios algunos datos actualizados de la participación brasileña en el comercio internacional tanto en términos absolutos como relativos para evaluar esa situación:



Fuente: Ministerio del Desarrollo, Industria y Comercio Exterior (MDIC) Secretaria de Comercio Exterior, Balanza Comercial, 2005.

<sup>10</sup> Es interesante hacer algunas ponderaciones, recuperando algunas críticas substantivas al modelo de pensamiento cepalino, en especial o texto clásico de Francisco de Oliveira “Crítica de la razón dualista” (1972). En ese artículo el autor menciona la carencia de un análisis social más profunda por parte de la CEPAL que no se reflexionaba la realidad que el subdesarrollo no era fruto de áreas atrasadas las que no se modernizaban y si que el desarrollo de una pequeña clase dominante dependía de esa desigualdad interna nacional que persiste hasta los días actuales. Nuevamente los conceptos de desarrollo económico y social padecen del economicismo que se preocupa demasiado con los datos macroeconómicos no estableciendo las relaciones con problemas sociales internos muy graves, que por ejemplo se ampliaran mucho con el período de mayor crecimiento de la economía brasileña, el llamado “milagro económico” cuando el país creció casi en media de 10 % a lo año entre 1968 y 1973. A necesidad de profundizar en ese tema nos parece imprescindible, aún que no sea el objetivo central de ese artículo.

**Gráfico 4 – PARTICIPACIÓN % DE LAS EXPORTACIONES BRASILEÑAS EN LAS EXPORTACIONES MUNDIALES**  
**BRAZILIAN EXPORTS SHARE % IN WORLD EXPORTS**  
 1995 / 2005



Fuente: Ministerio del Desarrollo, Industria y Comercio Exterior (MDIC) Secretaria de Comercio Exterior, Balanza Comercial, 2005.

Tanto en términos absolutos como en relativos a participación brasileña en el comercio mundial aumentó, demostrando que es una exageración responsabilizar la prioridad en la integración Sudamericana de nuestra política externa en el período de los últimos dos presidentes como obstáculo para una mayor competitividad internacional. Sin embargo aún influenciado por la lógica cepalina es importante analizar no sólo la participación en el comercio internacional, mas también que tipos de productos y con que valores agregados estamos vendiendo para el exterior nuestras mercancías.<sup>11</sup>

Aunque sea necesaria una investigación más profunda, analizaremos un indicador importante sobre la competitividad de los países en los últimos años, siendo ella el porcentaje de productos de alta tecnología que estamos exportando. Resaltamos que es apenas un indicador que debemos sumar a otros, contemplando aproximarnos a un análisis más adecuado sobre las posibilidades de inserción internacional de los países seleccionados.<sup>12</sup>

<sup>11</sup> Detalles sobre los productos exportados e importados brasileños se encuentran en nuestro anexo 1.

<sup>12</sup> Sobre la cuestión de la competitividad internacional y su relación con el desarrollo nacional, ver: RADAELLI, V. "Bases domésticas y oportunidades internacionales: el debate sobre la

**Tabla 3** – Exportaciones de alta tecnología como % de las exportaciones de manufacturas - Países seleccionados

Countries	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Argentina	9	9	7	9	8	..
Bolivia	40	14	7	8	9	..
<b>Brazil</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>17</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	..
Chile	3	3	4	3	5	..
China	19	21	23	27	30	..
Colombia	8	7	7	7	6	..
Ecuador	6	5	7	6	7	..
Germany	18	18	17	16	17	..
Guyana	2	2	7	1	0	..
India	5	5	5	5	5	..
<b>Latin America &amp; Caribbean</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	..
Mexico	22	22	21	21	21	..
Paraguay	3	4	3	6	7	..
Peru	4	3	2	2	2	..
South Africa	7	6	5	5	6	..
Suriname	0	0	..	..	..	..
<b>United States</b>	<b>35</b>	<b>34</b>	<b>33</b>	<b>33</b>	<b>32</b>	..
Uruguay	2	2	3	2	2	..
Venezuela, RB	3	3	3	4	3	..
World	23	22	21	21	20	..

Source: *World Development Indicators* database

Fuente: Elaboración propia basada en *World Bank*, 2006, Disponible en: <http://devdata.worldbank.org/data-query/>

En esa tabla podemos observar que las exportaciones de alta tecnología como porcentaje de las exportaciones de manufacturas del Brasil vienen perdiendo participación relativa en total, yendo de 19% en 2000 hasta 12% en 2004, con decrecimiento aún más acentuado que el de la región Latino-Americana y Caribe que fue de 16% en 2000 para 13% en 2004. Podemos percibir igualmente que los EUA también vienen perdiendo espacio en las exportaciones de alta tecnología yendo de 35% en 2000 para 32% en 2004. Finalmente es importante resaltar el expresivo aumento de la participación china en ese indicador, yendo de 19% en 2000 hasta 30% en 2004.

Ese dato es preocupante, demostrando que nuestra inserción internacional está tendiendo hacia productos agrícolas y de bajo valor agregado, aún que con una pauta exportadora diversificada.

---

internacionalización de la P&D” (2006) y BARRETTO, A. La **internacionalización de la P&D en empresas multinacionales y a formación de empresas de base tecnológica en Brasil** (2007). La hipótesis principal de este trabajo es que las empresas multinacionales realizan en Brasil un esfuerzo de desarrollo y capacitación tecnológica modesto (BARRETTO, 2007, p. 4).



Esas reflexiones se suman a otras y exigen que tejamos algunas críticas pertinentes sobre la posibilidad estratégica de integración Sudamericana y la fragilidad del Brasil en el papel de liderazgo de ese proceso como podemos ver en el interesante artículo de Sean Burges (2005). Resumidamente ese autor argumenta que Brasil no está dispuesto a absorber los costos necesarios de la integración regional y aún que es el país que más está beneficiando de ese proceso no dando debida importancia a políticas económicas que beneficien suficientemente a nuestros socios Sudamericanos (BURGES, 2005).

Además de eso, también apunta las fragilidades de un proceso muy concentrado en la lógica mercantil entre los países y las pocas iniciativas de producción en cadena con empresas transnacionales que podrían competir a nivel mundial beneficiando los países de la región en su conjunto para una mejor inserción internacional. (BURGES, 2005, p. 445).

Sobre las inversiones externas brasileñas en la región argumenta que aún son muy pequeñas y concentradas en recursos naturales y energéticos, además de la dificultad de integración física de América del Sur en virtud de su frágil infraestructura (BURGES, 2005, p. 446-450).

El viaje del presidente Bush de los EUA a Brasil el 9 de marzo de 2007 también amplió el foco de controversias sobre el papel de la política externa brasileña en la América del Sur. Un posible acuerdo bilateral con los EUA sobre el etanol creó un gran descontento diplomático con los vecinos que cuestionaron el porque de esa postura de Brasil que aparentemente es contraria a una profundización de sus relaciones con nuestros vecinos regionales.<sup>13</sup>

Además de eso, también debatimos los riesgos ligados a la expansión del comercio exterior basada en *commodities*, que fue profundamente criticada por el pensamiento de la CEPAL hace más de 50 años.

---

<sup>13</sup> Sobre los acuerdos bilaterales de EUA con la región Andina tenemos el interesante trabajo de ARASHIRO, Zuleika. **Preferencias Comerciais Unilaterais: Cooperação ou Coerção? O caso de Preferencias comerciais para os Andes.** Disertación de maestría presentada en la Escola de Administração de la FGV, 2004.

## Consideraciones Finales

La prioridad para integración Sudamericana en las políticas de Fernando Henrique Cardoso y Lula presenta más continuidades que rupturas. Sin embargo el período más reciente mostró mejores resultados económicos en nuestras exportaciones para esa región, pudiendo atribuirse tal vez a una mayor prioridad para integración regional de este último presidente.<sup>14</sup>

Más importante que el aumento en la cantidad de nuestras exportaciones, es la diversidad de socios comerciales y el crecimiento de exportaciones manufacturadas para la región Sudamericana. Eso estaría concordando con las propuestas iniciales de la CEPAL desde su origen en los años 1950, de una inserción internacional de los países Latinoamericanos con productos de mayor valor agregado, pues eso traería más empleos, desarrollo económico y social.<sup>15</sup>

En ese escenario de mundialización que abre posibilidades, pero que también coloca nuevos obstáculos para la inserción internacional, nos parece importante el papel que la región Amazónica podrá representar para Brasil, en virtud de su biodiversidad y otros recursos que cuando trabajados junto a la tecnología, considerando el concepto de desarrollo sustentable, podrán contribuir a una inserción internacional con productos altamente estratégicos en el mundo. Además, la integración de la Cuenca Amazónica al Pacífico garantizaría acceso a la región más dinámica de la economía actual, respetando los intereses de los demás países Amazónicos.

Fue constatado también que la disminución relativa de la participación de Brasil en el comercio actual no se debe exclusivamente a los últimos dos presidentes ya que es parte de un proceso más largo que tuvo inicio en los años 1960. Por esa razón aún sería muy precipitado apuntar la prioridad para la integración Sudamericana como responsable por esa baja. Sin embargo, podríamos apuntar una serie de problemas en cuanto a políticas internas de los

---

<sup>14</sup> Esa hipótesis será trabajada en mayor profundidad durante los próximos años de la investigación del doctorado en sociología, dando mayor atención a los indicadores sociales del Brasil y de otros países amazónicos.

<sup>15</sup> Resaltamos nuevamente la necesidad de un debate más profundo del concepto de desarrollo económico y social, considerando la distribución de la riqueza, la sustentabilidad del medio ambiente y el perfeccionamiento de la democracia. Además de eso es imposible establecer un análisis sin considerar la actual lógica del mercado financiero global y el papel estratégico de la Inversión Externa Directa (IED) para las Relaciones Internacionales (CHESNAIS, 1996). Ese debate estará presente en el curso de esa investigación.

últimos dos presidentes como responsables por la pérdida de competitividad internacional, yendo desde la falta de una política industrial eficiente<sup>16</sup> hasta a estructura corrupta del Estado.

Otro debate pertinente fue la polémica sobre si Brasil tendría condiciones de asumir los costos de la integración regional. Realmente esa es una cuestión delicada para el gobierno brasileño, aún más con la aproximación del gobierno de los EUA ofreciendo acuerdos bilaterales con los gobiernos Sudamericanos, inclusive el controvertido acuerdo con Brasil sobre el etanol.<sup>17</sup>

Nuevamente Brasil corre el riesgo de quedar demasiado dependiente de productos agrícolas para las exportaciones, y algo peor que eso, generar una inmensa inconformidad con los vecinos en virtud de ese acuerdo bilateral con los EUA. Es importante resaltar que la agro-exportación es relevante para la balanza comercial brasileña, sin embargo sabemos que ese tipo de inserción no contribuirá lo suficiente para que Brasil se inserte sectores con mayor tecnología, elevado valor agregado y con dinamismo en la economía internacional.

La prioridad para la integración Sudamericana dentro de la política externa brasileña puede tener alguna influencia en nuestro menor crecimiento económico, sin embargo está lejos de ser el factor principal, incluso, por ser hoy esa región receptora de nuestros productos con mayor valor agregado. Además de eso, la cuestión que más deja a la economía brasileña vulnerable es su excesiva dependencia de la inversión externa.

A inserción no subordinada brasileña depende más de políticas internas de combate a la corrupción, a la violencia, una política industrial más eficiente, un mejor funcionamiento del Estado nacional, con sus diversas reformas que de una política externa menos ideológica.

---

<sup>16</sup> Nuevamente destacamos los siguientes trabajos que profundizan ese tema: RADAELLI, V. "Bases domésticas y oportunidades internacionales: el debate sobre la internacionalización de la P&D" (2006) y BARRETTO, A. **La internacionalización de la P&D en empresas multinacionales y la formación de empresas de base tecnológica en Brasil** (2007).

<sup>17</sup> Algunas noticias y artículos merecen destacarse sobre ese asunto: la primera salió en el diario británico **The Guardian** diciendo que la industria brasileña del etanol está apoyada sobre un ejército de 200 mil emigrantes pobres que trabajan como cortadores de caña en condiciones que muchos clasifican como similar a la esclavitud (ESCRAVOS, 2007); la segunda es un artículo publicado por la importante revista **Foreign Affairs** titulado en portugués de "A bolha do etanol" donde discute los impactos sociales de esa alternativa energética, inclusive con la elevación de los precios de los alimentos, aumentando el problema del hambre (RUNGE, F. & SENAUER, B., 05/04/2007) y finalmente un artículo de Fidel Castro en el periódico **Granma** titulado "La internacionalización del genocidio" (CASTRO, F., 05/04/2007).

## Bibliografía

AMAYO Z., Enrique. "Amazonia, MERCOSUR y las posibilidades de integración". In: \_\_\_\_\_ OLIVA, C. & AYERBE, L. F. (orgs.) **Los Estados Unidos, América Latina y el Caribe: los otros senderos Del ALCA**, UNESP, Son Paulo: Cultura Académica Editora, 2006.

\_\_\_\_\_ "De la Amazonía a lo Pacífico cruzando los Andes – Intereses envueltos en la construcción de una estrada, especialmente dos EUA y Japón". In: \_\_\_\_\_ **Estudos Avançados**. Revista del Instituto de Estudos Avançados - Universidade de Son Paulo, n. 17, janeiro-abril 1993.

AMORIM, Celso. **Audiencia Pública de la Comisión de relaciones Exteriores y Defensa Nacional del Senado Federal**. Brasília, 9 de mayo de 2006.

ARASHIRO, Zuleika. **Preferencias Comerciais Unilaterais: Cooperação ou Coerción? O caso de Preferencias comerciais para los Andes**. Disertación de maestrado apresentada en la Escola de Administração de la FGV, 2004.

BARRETTO, A. L. C. de M. **A internacionalización de la P&D en empresas multinacionales y a formación de empresas de base tecnológica en Brasil**. Disertación de maestrado apresentada en la Universidade Federal de Son Carlos no Departamento de Engenharia de Produção, 2007.

BATISTA Jr., Paulo Nogueira. **Brasil y a economía internacional: recuperación y defensa de la autonomía nacional**: Elsevier, 2005.

BIELSCHOWSKY, Ricardo. **Cincuenta años de pensamiento en la CEPAL**. Editora Record, 2000, (2 Volumes).

BURGUES, Sean W. "*Bounded by the Reality of Trade: practical Limits to a South American Region*". In: \_\_\_\_\_ **Cambridge Review of International Affairs**, Volume 18, n. 3, out. 2005.

CASTRO, Fidel. "A internacionalización del genocidio". Disponible en **Folha-Online**, [www1.folha.uol.com.br/foha/mundo/](http://www1.folha.uol.com.br/foha/mundo/), 05/04/2007.

CHESSNAIS, François. **A mundialización del capital**. Ed. Xamã, 1996.

ESCRAVOS sustentan "boom" del etanol en Brasil, dice *The Guardian*. Disponible en **BBC Brasil**, [www.bbc.co.uk/portuguese/](http://www.bbc.co.uk/portuguese/) . 09 de março de 2007.

LAFER, Celso. Entrevista para a revista **PRIMEIRA LEITURA** — 33, novembro 2004.

GONÇALVES, Reinaldo. Brasil, integración regional y cooperación internacional: novas políticas y directrices para escapar de la inserción subordinada. In: \_\_\_\_\_ **Cadernos Adenauer 2: Brasil no cenário internacional**— Son Paulo: Fundación Konrad Adenauer, 2000.

GUIMARÃES, Samuel Piñeiro. "ALCA y o fin del MERCOSUR". In: \_\_\_\_\_ **Seminário ALCA: riscos y oportunidades para Brasil**. Son Paulo, IPRI, 1998.

KEOHANE, Robert & NYE, Joseph. **Power and Interdependence**. New York, longman, 2001.

NOVA YORK - Discurso del presidente de la República, Luiz Inácio Lula de la Silva, en la abertura de la **59ª Asembléia-General de la Organización de las Naciones Unide las** (ONU) en setembro de 2004.

OLIVEIRA, Francisco de. "Crítica de la Razón dualista" In: \_\_\_\_\_ **Novos Estudos CEBRAP**, n.2, 1972.

RADAELLI, V. "Bases domésticas y oportunidades internacionales: o debate sobre a internacionalización de la P&D" In: \_\_\_\_\_ **A inovação en la industria farmacéutica: fuerzas centrípetas y fuerzas centrifugas no proceso de internacionalización**, disertación de mestrado apresentada no Instituto de Geociencias, UNICAMP, 2006.

RUNGE, F. & SENAUER, B., "A bolha del etanol". Disponible en **Folha-Online**, [www1.folha.uol.com.br/folha/mundo/](http://www1.folha.uol.com.br/folha/mundo/), 05/04/2007.

SATO, Eiiti. Inserción internacional del Brasil: potenciales y limitaciones. In: \_\_\_\_\_ **Cadernos Adenauer 2: Brasil no cenário internacional**– Son Paulo: Fundación Konrad Adenauer, 2000.

SERRANO, Rosália Arteaga. "A Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA): un desafío permanente". In: \_\_\_\_\_ **DEP: Diplomacia, Estrategia y Política**, n.4, Brasília, 2006.

VITAGLIANO, Luis Fernando. **A CEPAL no fim do milênio: a resposta aos programas de ajuste neoliberais**. Disertación apresentada para o programa de pós-graduação en Política de la Unicamp, 2004.

VIZENTINI, Paulo Fagundes. Brasil y las nociones de soberanía y no-intervención. In: \_\_\_\_\_ **Cadernos Adenauer n. 5: Segurança y soberania**– Son Paulo: Fundación Konrad Adenauer, dezembro de 2001.

**Anexo 1: Comercio de Mercancías por productos, regiones y principales socios,  
2004-2005 -Brasil**

Table A17

**Merchandise trade by product, region and major trading partner, 2004-05 - Brazil**

(Billion dollars)

		North America		South & Central America		Europe		CIS		Africa		Middle East		Asia	
		exp	imp	exp	imp	exp	imp	exp	imp	exp	imp	exp	imp	exp	imp
		Agricultural products	2004	3,23	0,59	1,68	2,50	12,60	0,75	1,81	0,01	2,05	0,04	2,58	0,01
	2005	3,55	0,57	1,83	2,53	13,38	0,88	3,04	0,02	2,61	0,04	2,92	0,02	7,71	0,64
Food	2004	2,25	0,17	1,40	2,28	11,19	0,58	1,80	0,00	2,01	0,03	2,57	0,01	5,73	0,21
	2005	2,32	0,18	1,52	2,33	11,68	0,72	3,02	0,00	2,59	0,03	2,91	0,01	6,38	0,25
Fish	2004	0,17	0,00	0,01	0,14	0,21	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,01
	2005	0,14	0,00	0,02	0,15	0,22	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,01
Other food products	2004	2,08	0,17	1,39	2,14	10,98	0,47	1,80	0,00	2,01	0,02	2,57	0,01	5,70	0,21
	2005	2,18	0,18	1,50	2,17	11,46	0,57	3,02	0,00	2,58	0,03	2,91	0,01	6,36	0,24
Raw materials	2004	0,98	0,42	0,27	0,23	1,41	0,17	0,01	0,01	0,04	0,01	0,02	0,01	1,18	0,32
	2005	1,23	0,39	0,31	0,20	1,70	0,16	0,02	0,02	0,03	0,01	0,01	0,01	1,33	0,40
Fuels and mining products	2004	2,68	0,98	2,35	3,96	3,59	0,77	0,02	0,20	0,41	5,84	0,39	1,85	3,62	1,25
	2005	2,91	1,54	4,41	4,45	4,75	0,93	0,04	0,16	0,91	6,28	0,43	2,08	5,50	1,87
Ores and other minerals	2004	0,49	0,16	0,48	0,76	2,30	0,07	0,02	0,03	0,24	0,09	0,20	0,05	2,49	0,02
	2005	0,67	0,14	0,65	0,87	3,17	0,06	0,04	0,03	0,45	0,10	0,36	0,04	3,88	0,03
Fuels	2004	1,36	0,69	1,59	2,45	0,59	0,41	0,00	0,09	0,14	5,69	0,14	1,80	0,60	1,14
	2005	1,31	1,26	3,42	2,59	0,87	0,54	0,00	0,08	0,42	6,11	0,01	2,04	1,07	1,75
Non-ferrous metals	2004	0,82	0,13	0,28	0,75	0,70	0,29	0,00	0,08	0,03	0,06	0,06	0,00	0,53	0,09
	2005	0,93	0,15	0,34	0,99	0,71	0,32	0,00	0,05	0,05	0,07	0,06	0,00	0,55	0,09
Manufactures	2004	19,11	12,06	14,68	3,85	9,81	15,93	0,16	1,21	1,77	0,51	0,58	0,53	4,46	11,82
	2005	21,79	13,29	19,80	4,91	10,53	17,89	0,24	1,03	2,44	0,55	0,92	0,52	5,85	16,24
Iron and steel	2004	2,91	0,11	1,25	0,10	0,97	0,37	0,01	0,05	0,24	0,04	0,05	0,00	1,66	0,10
	2005	3,52	0,16	1,65	0,19	1,27	0,54	0,03	0,07	0,35	0,09	0,06	0,00	2,20	0,19
Chemicals	2004	1,11	4,40	2,52	1,62	1,09	5,05	0,04	1,14	0,23	0,39	0,07	0,43	0,69	1,40
	2005	1,46	4,57	3,16	1,91	1,34	5,31	0,04	0,94	0,29	0,37	0,10	0,38	0,91	1,76
Pharmaceuticals	2004	0,08	0,56	0,22	0,11	0,06	1,26	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,01	0,24
	2005	0,13	0,70	0,27	0,10	0,09	1,37	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	0,01	0,29
Other chemicals	2004	1,03	3,84	2,30	1,51	1,02	3,79	0,04	1,14	0,22	0,38	0,07	0,42	0,68	1,15
	2005	1,33	3,87	2,89	1,81	1,25	3,94	0,04	0,94	0,28	0,37	0,09	0,37	0,90	1,47
Other semi-manufactures	2004	2,96	0,80	1,90	0,43	1,80	1,35	0,02	0,01	0,25	0,04	0,10	0,02	0,86	0,58
	2005	3,18	0,89	2,24	0,51	1,81	1,55	0,03	0,01	0,33	0,03	0,15	0,02	0,95	0,80
Machinery and transport equipment	2004	9,57	5,61	7,46	1,34	4,75	7,77	0,08	0,01	0,96	0,03	0,29	0,06	1,08	7,84
	2005	11,10	6,40	10,96	1,86	4,80	8,95	0,12	0,01	1,34	0,05	0,53	0,09	1,60	10,88
Office and telecom equipment	2004	0,73	1,60	0,84	0,10	0,33	1,03	0,00	0,00	0,06	0,01	0,00	0,03	0,05	4,38
	2005	1,11	1,67	2,00	0,11	0,43	1,06	0,00	0,00	0,04	0,01	0,01	0,03	0,11	6,23
EDP and office equipment	2004	0,10	0,61	0,18	0,01	0,03	0,16	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,01	0,01	0,86
	2005	0,12	0,67	0,27	0,01	0,06	0,19	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,01	0,01	1,25
Telecommunications equipment	2004	0,55	0,48	0,64	0,02	0,22	0,60	0,00	0,00	0,04	0,00	0,00	0,02	0,02	1,54
	2005	0,94	0,53	1,70	0,02	0,32	0,50	0,00	0,00	0,03	0,00	0,01	0,02	0,08	2,49
Integrated circuits	2004	0,08	0,51	0,03	0,07	0,08	0,27	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,03	1,99
	2005	0,06	0,48	0,04	0,08	0,05	0,36	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,03	2,49
Transport equipment	2004	6,45	1,07	3,90	1,02	3,06	2,26	0,05	0,00	0,60	0,01	0,18	0,01	0,57	0,99
	2005	6,87	1,37	5,78	1,46	2,69	2,70	0,08	0,00	0,88	0,02	0,36	0,03	0,82	1,24
Automotive products	2004	3,05	0,47	3,61	0,94	0,84	1,39	0,03	0,00	0,54	0,00	0,17	0,00	0,44	0,60
	2005	3,60	0,56	5,23	1,37	1,62	1,79	0,08	0,00	0,79	0,01	0,28	0,00	0,37	0,77
Other transport equipment	2004	3,39	0,60	0,29	0,08	2,21	0,87	0,02	0,00	0,06	0,01	0,01	0,01	0,14	0,39
	2005	3,27	0,81	0,55	0,09	1,06	0,91	0,00	0,00	0,08	0,01	0,07	0,03	0,45	0,47
Other machinery	2004	2,40	2,94	2,72	0,22	1,36	4,49	0,03	0,01	0,31	0,01	0,11	0,03	0,45	2,47
	2005	3,13	3,36	3,18	0,28	1,69	5,19	0,04	0,01	0,42	0,01	0,16	0,03	0,67	3,41
Power generating machinery	2004	0,26	0,92	0,11	0,01	0,19	0,36	0,00	0,00	0,03	0,00	0,01	0,00	0,04	0,11
	2005	0,56	1,09	0,20	0,02	0,35	0,26	0,00	0,00	0,04	0,00	0,02	0,00	0,07	0,17
Non-electrical machinery	2004	1,78	1,36	1,99	0,17	0,96	3,15	0,02	0,01	0,23	0,00	0,08	0,01	0,31	1,07
	2005	2,21	1,67	2,20	0,20	1,08	3,91	0,03	0,00	0,31	0,01	0,12	0,02	0,51	1,51
Electrical machinery	2004	0,36	0,66	0,62	0,05	0,21	0,98	0,01	0,00	0,05	0,00	0,02	0,01	0,09	1,29
	2005	0,36	0,60	0,79	0,06	0,26	1,02	0,01	0,00	0,06	0,00	0,02	0,01	0,09	1,72
Textiles	2004	0,43	0,13	0,58	0,15	0,17	0,17	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00	0,00	0,05	0,62
	2005	0,44	0,12	0,68	0,17	0,14	0,19	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00	0,01	0,05	0,73
Clothing	2004	0,15	0,01	0,09	0,01	0,09	0,03	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,01	0,17
	2005	0,14	0,01	0,10	0,02	0,09	0,03	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,00	0,01	0,27
Other manufactures	2004	1,98	1,01	0,87	0,20	0,93	1,19	0,01	0,00	0,08	0,00	0,06	0,01	0,11	1,12
	2005	1,96	1,14	1,01	0,25	1,07	1,31	0,02	0,00	0,11	0,00	0,07	0,01	0,13	1,62
Personal and household goods	2004	1,59	0,05	0,42	0,01	0,71	0,09	0,01	0,00	0,04	0,00	0,04	0,00	0,05	0,13
	2005	1,53	0,05	0,49	0,01	0,81	0,10	0,01	0,00	0,05	0,00	0,05	0,00	0,06	0,23
Scientific and controlling instruments	2004	0,12	0,60	0,11	0,05	0,06	0,63	0,01	0,00	0,01	0,00	0,01	0,01	0,03	0,50
	2005	0,13	0,67	0,13	0,05	0,09	0,70	0,01	0,00	0,01	0,00	0,01	0,01	0,03	0,77
Miscellaneous manufactures	2004	0,27	0,35	0,35	0,14	0,15	0,46	0,00	0,00	0,03	0,00	0,01	0,00	0,03	0,49
	2005	0,30	0,42	0,39	0,19	0,16	0,52	0,00	0,00	0,04	0,00	0,01	0,00	0,04	0,63
Total merchandise a	2004	25,46	13,63	18,73	10,32	26,04	17,45	1,99	1,42	4,23	6,39	3,56	2,39	14,99	13,60
	2005	28,72	15,41	26,05	11,89	28,71	19,70	3,33	1,21	5,97	6,87	4,28	2,61	19,07	18,75

Table A17 (continued)

## Merchandise trade by product, region and major trading partner, 2004-05 - Brazil

(Billion dollars)

		EU (25)		United States		Argentina		China		Japan		Chile		World b	
		exp	imp	exp	imp	exp	imp	exp	imp	exp	imp	exp	imp	exp	imp
Agricultural products	2004	11,61	0,60	2,74	0,53	0,37	1,70	2,73	0,04	1,26	0,02	0,31	0,18	30,85	4,45
	2005	12,32	0,71	3,09	0,49	0,41	1,71	2,82	0,08	1,55	0,02	0,27	0,22	35,04	4,70
Food	2004	10,29	0,45	1,80	0,14	0,26	1,61	2,30	0,03	1,02	0,00	0,29	0,14	26,94	3,29
	2005	10,76	0,55	1,92	0,13	0,29	1,61	2,28	0,07	1,29	0,00	0,25	0,16	30,42	3,51
Fish	2004	0,21	0,02	0,17	0,00	0,01	0,05	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,05	0,43	0,27
	2005	0,22	0,03	0,14	0,00	0,01	0,07	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,06	0,40	0,31
Other food products	2004	10,08	0,43	1,63	0,14	0,25	1,55	2,30	0,03	1,00	0,00	0,29	0,09	26,52	3,02
	2005	10,54	0,53	1,78	0,13	0,28	1,55	2,28	0,07	1,28	0,00	0,25	0,10	30,02	3,20
Raw materials	2004	1,32	0,15	0,93	0,39	0,11	0,09	0,43	0,01	0,24	0,01	0,02	0,05	3,91	1,16
	2005	1,56	0,15	1,17	0,36	0,12	0,09	0,54	0,01	0,27	0,02	0,02	0,06	4,62	1,18
Fuels and mining products	2004	3,13	0,68	2,41	0,75	0,49	1,29	1,51	0,45	1,03	0,12	0,36	0,98	13,06	14,85
	2005	4,15	0,78	2,48	1,25	0,76	1,20	2,58	0,27	1,36	0,15	0,56	1,17	18,96	17,31
Ores and other minerals	2004	1,93	0,07	0,27	0,07	0,31	0,07	1,27	0,01	0,56	0,00	0,00	0,54	6,22	1,19
	2005	2,70	0,06	0,37	0,07	0,44	0,06	2,00	0,02	0,89	0,00	0,01	0,60	9,21	1,27
Fuels	2004	0,59	0,33	1,35	0,57	0,07	1,17	0,22	0,41	0,00	0,10	0,33	0,00	4,42	12,26
	2005	0,87	0,41	1,30	1,08	0,19	1,08	0,56	0,22	0,00	0,14	0,51	0,01	7,10	14,37
Non-ferrous metals	2004	0,61	0,28	0,79	0,11	0,11	0,05	0,02	0,03	0,47	0,01	0,02	0,44	2,42	1,39
	2005	0,58	0,31	0,81	0,10	0,13	0,07	0,03	0,03	0,48	0,01	0,04	0,57	2,64	1,68
Manufactures	2004	9,39	14,57	14,73	10,65	6,51	2,91	1,19	3,56	0,47	2,88	1,87	0,29	50,57	46,02
	2005	9,99	16,49	16,68	11,63	8,74	3,67	1,43	5,47	0,56	3,40	2,78	0,38	61,57	54,42
Iron and steel	2004	0,95	0,35	2,28	0,10	0,38	0,07	0,42	0,03	0,14	0,03	0,17	0,01	7,09	0,77
	2005	1,22	0,53	2,80	0,14	0,50	0,10	0,53	0,07	0,16	0,05	0,18	0,03	9,07	1,24
Chemicals	2004	1,01	4,53	0,90	3,79	1,23	1,15	0,09	0,48	0,17	0,32	0,30	0,18	5,75	14,45
	2005	1,26	4,67	1,20	3,91	1,53	1,34	0,15	0,64	0,22	0,33	0,37	0,21	7,29	15,24
Pharmaceuticals	2004	0,06	1,02	0,03	0,46	0,07	0,07	0,00	0,08	0,00	0,03	0,02	0,00	0,39	2,20
	2005	0,08	1,07	0,07	0,60	0,08	0,07	0,00	0,10	0,00	0,02	0,02	0,00	0,51	2,47
Other chemicals	2004	0,95	3,51	0,87	3,33	1,16	1,08	0,08	0,40	0,17	0,30	0,28	0,18	5,35	12,25
	2005	1,18	3,60	1,13	3,30	1,44	1,27	0,15	0,53	0,22	0,31	0,34	0,21	6,78	12,77
Other semi-manufactures	2004	1,73	1,26	2,58	0,63	0,61	0,25	0,26	0,17	0,06	0,18	0,24	0,05	7,90	3,24
	2005	1,74	1,46	2,79	0,69	0,73	0,29	0,32	0,29	0,06	0,24	0,29	0,08	8,69	3,81
Machinery and transport equipment	2004	4,55	7,14	6,69	5,07	3,66	1,20	0,41	2,07	0,05	2,14	0,97	0,04	24,19	22,74
	2005	4,51	8,41	7,66	5,70	5,23	1,66	0,40	3,27	0,07	2,51	1,73	0,04	30,47	28,24
Office and telecom equipment	2004	0,28	1,00	0,65	1,35	0,51	0,02	0,03	1,29	0,00	0,49	0,11	0,00	2,02	7,14
	2005	0,39	1,04	1,01	1,35	0,97	0,02	0,04	2,13	0,01	0,53	0,22	0,00	3,71	9,12
EDP and office equipment	2004	0,03	0,15	0,08	0,56	0,11	0,00	0,00	0,29	0,00	0,16	0,03	0,00	0,33	1,64
	2005	0,05	0,19	0,08	0,60	0,19	0,00	0,00	0,52	0,00	0,16	0,03	0,00	0,48	2,12
Telecommunications equipment	2004	0,22	0,58	0,51	0,38	0,38	0,02	0,01	0,74	0,00	0,12	0,08	0,00	1,47	2,65
	2005	0,31	0,49	0,90	0,40	0,74	0,02	0,02	1,30	0,00	0,15	0,18	0,00	3,06	3,57
Integrated circuits	2004	0,04	0,26	0,06	0,41	0,02	0,00	0,02	0,25	0,00	0,21	0,00	0,00	0,21	2,85
	2005	0,03	0,36	0,03	0,35	0,03	0,00	0,01	0,31	0,00	0,23	0,00	0,00	0,17	3,43
Transport equipment	2004	3,01	2,14	4,17	0,94	2,14	0,98	0,24	0,11	0,02	0,71	0,56	0,04	14,80	5,42
	2005	2,60	2,58	4,20	1,20	3,07	1,39	0,13	0,14	0,02	0,87	1,08	0,03	17,47	6,83
Automotive products	2004	0,80	1,33	1,17	0,36	2,05	0,92	0,16	0,02	0,01	0,46	0,51	0,02	8,68	3,46
	2005	1,58	1,73	1,53	0,41	2,91	1,32	0,08	0,04	0,01	0,55	0,90	0,02	11,97	4,51
Other transport equipment	2004	2,21	0,81	2,99	0,58	0,09	0,06	0,08	0,09	0,01	0,25	0,05	0,02	6,12	1,96
	2005	1,02	0,85	2,67	0,79	0,16	0,07	0,05	0,10	0,01	0,31	0,17	0,01	5,50	2,32
Other machinery	2004	1,26	4,01	1,88	2,79	1,02	0,20	0,14	0,67	0,03	0,94	0,30	0,00	7,37	10,18
	2005	1,52	4,80	2,45	3,16	1,20	0,25	0,23	1,00	0,04	1,11	0,43	0,01	9,30	12,29
Power generating machinery	2004	0,18	0,26	0,21	0,91	0,03	0,01	0,01	0,03	0,00	0,04	0,02	0,00	0,64	1,41
	2005	0,32	0,24	0,47	1,07	0,05	0,02	0,02	0,04	0,00	0,04	0,02	0,00	1,24	1,54
Non-electrical machinery	2004	0,88	2,82	1,40	1,29	0,71	0,15	0,11	0,17	0,02	0,63	0,21	0,00	5,37	5,78
	2005	0,95	3,59	1,71	1,54	0,79	0,18	0,19	0,33	0,03	0,77	0,30	0,00	6,46	7,32
Electrical machinery	2004	0,20	0,92	0,27	0,59	0,27	0,04	0,02	0,47	0,00	0,27	0,08	0,00	1,36	2,99
	2005	0,24	0,97	0,26	0,55	0,35	0,05	0,03	0,63	0,00	0,30	0,11	0,00	1,60	3,42
Textiles	2004	0,16	0,16	0,37	0,12	0,29	0,11	0,00	0,19	0,03	0,01	0,05	0,01	1,24	1,08
	2005	0,13	0,18	0,38	0,11	0,37	0,12	0,01	0,26	0,02	0,01	0,06	0,01	1,33	1,23
Clothing	2004	0,09	0,02	0,14	0,01	0,03	0,00	0,00	0,08	0,00	0,00	0,02	0,00	0,35	0,21
	2005	0,09	0,03	0,13	0,01	0,03	0,01	0,00	0,13	0,00	0,00	0,02	0,00	0,35	0,33
Other manufactures	2004	0,89	1,11	1,76	0,94	0,30	0,12	0,02	0,53	0,02	0,19	0,12	0,00	4,04	3,53
	2005	1,04	1,21	1,73	1,07	0,36	0,16	0,02	0,81	0,03	0,25	0,13	0,01	4,36	4,34
Personal and household goods	2004	0,70	0,09	1,44	0,05	0,15	0,00	0,00	0,10	0,01	0,00	0,06	0,00	2,86	0,28
	2005	0,80	0,09	1,38	0,05	0,17	0,00	0,00	0,17	0,01	0,00	0,07	0,00	2,99	0,39
Scientific and controlling instruments	2004	0,06	0,59	0,10	0,56	0,03	0,04	0,01	0,19	0,00	0,10	0,01	0,00	0,34	1,79
	2005	0,08	0,65	0,10	0,62	0,04	0,04	0,01	0,31	0,00	0,14	0,02	0,00	0,42	2,19
Miscellaneous manufactures	2004	0,14	0,43	0,22	0,33	0,12	0,07	0,00	0,24	0,01	0,09	0,05	0,00	0,85	1,45
	2005	0,15	0,47	0,25	0,40	0,15	0,11	0,01	0,33	0,01	0,10	0,05	0,01	0,95	1,76
Total merchandise a	2004	24,17	15,86	20,32	11,93	7,37	5,89	5,44	4,05	2,76	3,01	2,54	1,46	95,00	65,32
	2005	26,50	17,99	22,72	13,38	9,91	6,59	6,83	5,82	3,47	3,57	3,61	1,77	116,13	76,44

a Includes unspecified products.

b Includes unspecified destinations and origins.

Note: Imports are valued f.o.b. For sources and methods, see the Technical Notes.

Fuente: World Trade Organization, 2006. Disponible en: www.wto.org.