

***Universidad siglo XXI: Los fantasmas del pensamiento crítico y la autonomía.**

Hugo Calello.

Cita:

Hugo Calello (2007). **Universidad siglo XXI: Los fantasmas del pensamiento crítico y la autonomía. XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Guadalajara.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-066/565>

PONENCIA XXVI CONGRESO DE ALAS

UNIVERSIDAD SIGLO XXI: LOS FANTASMAS DEL PENSAMIENTO CRÍTICO Y LA AUTONOMÍA

HUGO CALELLO

Facultad de Ciencias Sociales UBA

hugocal@fibertel.com.ar

Los últimos 20 años marcan el espacio aproximado, en el cual la globalización conducida por el Americanismo imperialista, logra expandir su dominio planetario a través de la violencia de las armas, la corrupción y la imposición del hegemónica “pensamiento débil y único” **La universidad latinoamericana autónoma histórica generadora del pensamiento crítico, es un obstáculo para este ejercicio hegemónico**

Pensamos que a debilidad llamado pensamiento único, es una condición para su supervivencia hegemónica, luego de agotado el momento del triunfalismo neoliberal en el basaba su poder en la expansión de la ideología del mercado. Se quiebra la empírica rigidez de los textos del neoliberalismo, ante los embates de la violencia real que genera la resistencia a dominación imperialista. La inmediata necesidad de reescribirlos polariza los mitos de los nuevos intelectuales orgánicos.

Es necesario remarcar que en la UBA actualmente actual no solo estamos en presencia de una discusión en torno a la estrategia académico político para profundizar su vinculación crítica y solidaria con la sociedad **Debemos confrontarnos con un oscuro, gigantesco y turbio negocio de los traficantes que apoyados por la sociedad política, están operando en todos los niveles de educación con objetivos de vaciamiento ético y pragmatismo mecantil** Esa operación no se detiene en las corporaciones que actúan en las facultades que generan cuantiosos fondos, que van a parar a los bolsillos de las fundaciones que solo dejan migajas para el exiguo presupuesto de 180 millones de dólares que se le asigna a la UBA. **Esta operación se apoya en un contexto multinacional o global y responde a intereses económicos y políticos para los cuales la autonomía, la excelencia científica en tanto genera pensamiento crítico y**

compromisos con la emancipación del país, debe ser aniquilada lo más rápida y silenciosamente posible.

UNIVERSIDAD SIGLO XXI: LOS FANTASMAS DEL PENSAMIENTO CRÍTICO Y LA AUTONOMÍA

ponencia

HUGO CALELLO

Facultad de Ciencias Sociales UBA

hugocal@fibertel.com.ar

El “travestismo político” es una dirección dominante en una parte importante de los sectores que operan en la política universitaria, y naturalmente en la política nacional. El travestista renuncia a una identidad constituída desde la continuidad práctica e ideológica, es sólo un actor con múltiples semblantes y discursos, cada uno de ellos para ganar adeptos y posiciones de poder en el momento adecuado. Pero este oportunismo tiene en la intelectualidad argentina una larga historia .

Este “travestismo” es el enemigo fundamental de la autonomía universitaria .Juntamente con el acuerdismo político extracadémico son responsables máximos de :

Los procesos de fragmentación que, promovidos por la dictadura militar, perduraran desde el 84 hasta la actualidad

Las aberraciones de las soberanías corporativas ,que controlan a través de clientelas algunas facultades, y sabotean permanentemente la misión de la Universidad como articulación de múltiples unidades académicas y de investigación, base de la autonomía productora del conocimiento.

La sumisión ante los intentos de violación no sólo de la autonomía jurídica, sino a los avasallamientos académicos, y chantajes económicos de gobiernos abiertos o encubiertamente neoliberales y de algunos organismos internacionales, que se han trazado la estrategia de gerenciar la educación superior .

Estos obstáculos, no son pasivos. Conforman el cuerpo de un enemigo activo que actúa desde afuera y desde adentro de las Universidades públicas.

2006 LA UBA EN LA SITUACIÓN LÍMITE

En el año 2002 el Rector Guillermo Jaim Etcheverri, fue elegido en una tumultuosa Asamblea Universitaria, bajo custodia policial, **tan irrepresentativa de los 350000 estudiantes, y 32.000 profesores, como la que en la actualidad, 4 años después después de varios meses de infructuosas maniobras de palacio**, de una resistencia estudiantil vanguardista que no movilizó amplias bases, **pero que ejerció un poder político pragmático capaz de bloquear los recintos universitarios para la no realización de la Asamblea Universitaria por varios meses Finalmente los miembros de la Asamblea tuvieron que trasladarse por un acceso subterráneo al Congreso Nacional, bajo fuerte custodia policial para lograr constituirse efímeramente y elegir Rector, en una sesión tumultuosa , signada por los disturbios y la violencia.**

Esta Universidad, en crisis esta precariamente conducida por un C.S, profundamente fragmentado, que paga el precio de su propia irrepresentatividad. Es esta irrepresentatividad real (solo representa el 17 por ciento de los profesores que en todos los nivel soportan la carga docente) le impide hacer pié en un espacio político, en el cual el gobierno no quiere, ni puede hacer gala de la capacidad represiva que mostró con los obreros petroleros en los lejanos territorios del sur.y cotidianamente en la mas cercana provincia de Buenos Aires. Mientras tanto continúa el proceso de destrucción de la que es la mayor Universidad publica de América latina, junto con la UNAM . Veamos someramente como actúan los mas importantes enemigos internos y externos de la Universidad de Buenos Aires.

1.

Durante el conflicto que paralizó varios meses la UBA en el 2006, el gobierno pareció haber declarado la Universidad “zona liberada”, pero esto , como toda estrategia de

pólitica oculta la pugna que entre los sectores del poder que esperan obtener réditos de la cuestión universitaria. Sus sectores más radicalmente autoritarios y agresivos, que en general operan en los conflictos gremiales (caso Hospital Francés). con barras bravas y jóvenes K como brazo armado, cuyo conductor es el jefe de gabinete Anibal Fernández, . El ejercicio de la violencia contra los estudiantes, fué ejecutado en el Colegio Nacional Buenos Aires, también por barras bravas del gremialismo amarillo al servicio de la fracción mayoritaria del Consejo Superior entrante que quería imponer como Rector al Decano de la facultad de Derecho Alterini. Los resultados fueron nefastos para los ejecutores que actuaron con la soberbia ignorante del contexto político y mediático.

2. Es fundamental entender la estrategia del Ministerio de Educación y particularmente el propio Ministro Filmus, un oscuro funcionario de escuálido currículum como investigador y docente pero de frondoso prontuario histórico, como burócrata servidor de los intereses de los gobiernos de turno, siempre dentro de la orbita del PJ . Su carrera arranca desde el la admistración menemista en la ciudad de Buenos Aires. **Precisamente ese punto de partida es importante porque casualmente es el origen, de la estrategia política para destruir la universidad autónoma y someter la educación superior a los intereses hegemónicos internacionales liderados por el Banco Mundial y el BID** . Esa política fue liderada por el entonces Secretario de Política Educativa del Menem, Del Bello ex montonero y militante de también del PJ

Creemos que en este punto es necesario detenerse porque los mecanismos de penetración y destrucción, no solo de autonomía, sino de la calidad, y de la eticidad de la enseñanza a en la educación superior no operan solo manejados por ignotos jefes externos. Los organismos internacionales solo diseñan una política, ella no podría ejecutarse sin “actores” que cobren un jugoso salario en dinero y en poder para ponerla en práctica. **Estos “actores” están dentro del gobierno actual como estuvieron dentro del menemismo y también en el lamentable gobierno de la Alianza. En general pertenecen a los dos grandes partidos políticos que se repartieron el poder en el país y en la Universidad desde la restauración de la democracia formal.** Muchos de ellos fueron jóvenes que resistieron la dictadura, algunos por las armas, otros desde el exilio pero otros también fueron esbirros del dictadura militar.

Los nombres están al alcance de todos nosotros en cualquier archivo informático. Ellos son los que administraron y administraron las instituciones en encargadas de vaciar la Universidad de Buenos Aires. La más emblemática es la **CONEAU**. Una comisión Nacional, creada por el menemismo, que gobierna la educación superior y en la cual solo un tercio el poder corresponde a los rectores de las universidades nacionales y autónomas

Esta comisión encargada desde el Ministerio de Educación, de subordinar las Universidades nacionales, a los intereses del poder político de turno, es ejecutora de la ley de educación y opera abiertamente sobre los contenidos programáticos de las carreras universitarias y postgrados universitarios. **La tremenda violación de la autonomía fue resistida por la UBA. hasta la salida del ex Rector Shuberoff.** Durante el errático gobierno de Guillermo Jaim Echeverry, muchos decanos comenzaron las negociaciones para someterse al CONEAU. **Hoy varias facultades lideradas por la avidez de sus consejos directivos ya se manifiestan proclives al proceso de adscripción a la institución clave con la que opera la Ley de Universidad impuesta por el gobierno menemista.**

Es necesario remarcar que no estamos en presencia de una discusión en torno a la estrategia docente que tiene que ver con los contenidos científicos a los requisitos en torno al potencial de saberes que necesita la educación superior para calificarse como tal. **Estamos en presencia de un oscuro, de un gigantesco y turbio negocio de los traficantes que apoyados por la sociedad política, están operando en todos los niveles de educación.** Esa operación no se detiene en las corporaciones que actúan en las facultades que generan cuantiosos fondos, que van a parar a los bolsillos de las fundaciones que solo dejan migajas para el exiguo presupuesto de 220 millones de dólares que se le asigna a la UBA. **Esta operación se apoya en un contexto multinacional o global y responde a intereses económicos y políticos para los cuales la autonomía, la excelencia científica en tanto genera pensamiento crítico y compromisos con la emancipación del país, debe ser aniquilada lo más rápida y silenciosamente posible.**

Los intereses de los organismos internacionales pasan indudablemente, en primer lugar por su propio beneficio lo que tiene que ver con la reducción de la educación superior a

“mercancía”, que como veremos no es poco significativa, de acuerdo a las cifras que se manejan

Las Universidades públicas nacionales asumen en Argentina el 74 por ciento de un mercado con una demanda de mas de dos millones y medio de estudiantes. Las universidades brasileras tiene porcentajes casi exactamente inversos. En Brasil las universidades públicas absorben algo **más del 12 por ciento , o sea que a la educación privada van a parar mas del 80 por ciento de una masa de mas de tres millones de estudiantes.** Pero como en Chile la educación no es barata en ninguno de sus niveles. Y como es de esperar mucho menos en el nivel superior Pero la inmensa masa de postulantes de clase media, con recursos económicos suficientes, no llega a la desesperación. La “generosidad usuraria” del Banco Mundial y su cadena de bancos asociados, está ahí para otorgar créditos de hasta 50.000 dólares , claro con las debidas garantías y los debidos intereses. Por eso el mercado argentino debe ser desbloqueado de la intromisión estatal y aniquilado lo antes posible como espacio público. Pero para los dirigentes globales no solo es un formidable negocio. Ellos estuvieron siempre preocupados por la “salud espiritual” de los jóvenes argentinos.

En el “informe Cano”, que ya hemos citado, se documenta una carta de una de las autoridades del BM, indicando a Secretaria de Políticas Públicas del Ministerio de Educación, que la Universidad de Buenos Aires debe ser “despolitizada” lo antes posible.

Nada mejor que algunos de los antiguos militantes políticos para cumplir el proceso de despolitización. Ellos son insospechables porque son los héroes sobrevivientes de una épica subversiva, poseen la experiencia de una lucha por el poder que al no conquistar por la via de la violencia supuestamente revolucionaria, lo obtienen por la servidumbre al poder hegémico

El objetivo es arribar al paradigma chileno. Donde las únicas escuelas públicas gratuitas son las primarias comunales de techo de chapa de zinc y piso de tierra,(sostenidas por los escuálidos presupuestos municipales). Donde las universidades estatales mas baratas

cobran mas de 1400 dls al año, por alumno y las privadas 4 o 5 veces más , con un mercado de cerca de un millón de estudiantes

EL OBJETIVO LA MUERTE DE LA UNIVERSIDAD PUBLICA.

El fugaz Ministro de De la Rúa, Lopez Murphy debió su casi inmediato derrumbe, a la una torpe declaración sobre un posible plan de arancelamiento de la educación superior estatal. Los estudiantes y toda la sociedad porteña salieron a la calle y tumbaron al flamante y grotesco ministro. Ese hecho marcó que siempre hay una posibilidad de reacción del estudiantado y la Universidad y la sociedad cuando se ataca la educación pública que como diría Walter Benjamín , es un mensaje mesiánico que conmociona positivamente amplios sectores sociales .

Pero sucede que hoy el momento político es otro y la estrategia del gobierno no tiene las características de torpeza y frontalidad del que nos llevo a la crisis magmática del fines del 2001 .

Ya hemos explorado como actúan en los altos niveles ministeriales desde su condición instrumental de los poderes multinacionales, con respecto a las políticas de vaciamiento de la Universidad. Otra característica de su estrategia es la constante política de asfixia económica, que hace que el presupuesto por alumno sea absurdamente bajo en lo que respecta a todas las grandes universidades de América Latina solo 200 .millones de dólares, contra los 700 millones de la Universidad de Sao Paulo, (solo 90.000 estudiantes) y los 1800 millones de la UNAM (México) con también 350.000 estudiantes .

Esto afecta ni solo los salarios de los profesores, empleados, fondos de investigación, posibilidad de publicaciones, sino también una estructura edilicia que al ser cada vez más ineficiente e inadecuado provoca además la diseminación territorial de la Universidad. El Ministerio de Educación pretende, congelar esta situación hasta el 2010

La UBA tiene un total de 32.000 profesores . EL 35% es adhonorem(no percibe ningún salario por su actividad docente. Del resto, alrededor del 70%, está en condiciones de

contratado. Con contratos temporarios que puede ser rescindidos cuando la burocracia de la institución universitaria lo decida.

La mayoría de estos docentes, ganan sueldos miserables y dan clase en condiciones de hacinamiento caótico que impiden un relación opresor alumno que permite desarrollar un verdadero proceso de construcción del conocimiento de nivel universitario . Entendemos que además, de la subestimación del Gobierno con respecto a la política educativa , hay **una intencionalidad en el mantenimiento** de esta situación progresivamente negativa, desarrollada por fuerzas internas y externas a la Universidad. **Se trata de someter al docente, al estudiante y al trabajador universitario a situaciones de deterioro, penuria y humillación, que le afecte su subjetividad, para naturalizar la alienación a un trabajo que es vivido como un obligación ausente de creatividad . Por esta vía también se busca revertir la potencialidad de la Universidad como espacio de vinculación desde donde se pueda construir una masa de pensamiento crítico que sea capaz de integrarse con aquellos movimientos de resistencia que hoy en la sociedad argentina y latinoamericana, luchan contra la opresión**

Pero lo mas grave de esta situación en la acción de las corporaciones que actúan en casi todas las facultades, cobijadas bajo el prestigio institucional de la UBA. **Es evidente que estos sectores impulsan el mantenimiento de la actual elitización regresiva de la Universidad o sea la inmovilidad de del actual Estatuto porque el les asegura la continuidad de poder dado el control que ejercen sobre el claustro de los profesores que deciden.** Su presión sobre los consejos directivos que controlan es lo que impulsan la decisión de adscripción a la CONEAU, que intentan llevar a a cabo varias facultades de la UBA. Es evidente que, dado los argumentos, expuestos en párrafos antecedentes esto significa, desarrollar autonomías perversas en las facultades, que implican una subordinación a la Ley de Universidades que pretende destruir la Universidad Pública. **De consumarse este proceso se consumaría la muerte de la Universidad Pública.**

LA VIDA PARA LA UNIVERSIDAD PUBLICA .

Por el contrario la vida para la Universidad pública implica la **reconstrucción de la una democracia totalmente participativa en la UBA**, para sustituir una forma de gobierno, que bajo una relación perversa entre la elitización de los claustros y la realidad de los desempeñan el trabajo académico, mantiene el ejercicio de un poder ,cada vez mas manipulado por lo "operadores" y los agentes estatales con intenciones privatizadores

No se trata solo de modificar el estatuto para que responda las necesidades de representación real de los claustros estudiantiles, de trabajadores y de graduados y el claustro único para profesores. Se trata de llevar la democracia orgánica a todos los niveles en los cuales se deben tomar decisiones , para mantener la universidad como espacio público, con calidad académica admisión del disenso y formación de pensamiento crítico..

En síntesis

Esta reflexiones de orden muy general nos definen tres espacios de acción en lo cuales deben actuar nuestras universidades:

1.Reconstrucción de la identidad político -académica de la universidad como espacio público de construcción de la democracia

Desde la puesta en marcha de este proceso debe articularse con los movimientos de resistencia y reconstrucción del trabajo, el tejido social comunitario de la sociedad civil y el poder político que hoy constituyen la respuesta de la nueva política, que intenta construir un proceso de liberación contrahegemónica frente de la globalización imperialista que opera con autoritarismo y la violencia política que tornan aberrante nuestra democracia formal

2.El de formar profesionales investigadores y docentes desde una experiencia en la cual se respete la identidad personal e ideológica, y se lo sensibilice hacia el pensamiento crítico y la actividad creativa. Esto deberá estar asimilado a programas de formación que deben ser amplios y contentivos de todas las alternativas metódicas y aún

anti-metódicas en los niveles del conocimiento científico y filosófico, para responder al momento controversial de la "crisis de los grandes paradigmas".

3.El de la formación de un posgraduado que debe estar fundada en la investigación inter y transdisciplinaria que unifique las ciencias básicas y las humanístico sociales, aplicada a la propia realidad del país y la región. En las distintas universidades este tipo de investigación formativa debe estar vinculada a la estudiar la confrontación entre el país real y el país imaginario.De todas maneras el reacomodamiento de la Universidad a la nueva realidad requiere una profunda reestructuración interna y una redefinición de la estrategia externa en su relación con el contexto político social. Como es obvio, la respuesta no está solo en la adecuación tecnológica, a los acelerados cambios del escenario planetario en el que debe avanzar cualitativamente la transformación de la Universidad. Este escenario, difícilmente limitable, ni siquiera en lo nacional o lo regional, está atravesado por una contradicción dominante, dado que el Estado, el aparato productivo y el sistema educativo giran en la órbita de un pragmatismo utilitario que reduce la educación superior a una práctica funcionalmente diseñada desde objetivos externos ajenos y muchas veces opuestos a la revalorización de la teoría, a la ética y la historicidad como sostenes fundamentales de la formación profesional en la educación superior .

La universidad no sólo deberá afrontar esta contradicción, sino que deberá desde ella afrontar la integración cualitativa de sus tres prácticas fundamentales: la académica, la de investigación y la de extensión. Esta fusión deberá responder a con un nuevo perfil de graduado, con gran autonomía personal, versatilidad ocupacional y además con un sólido pensamiento científico y una ética comunitaria. Dicho perfil debe construirse en la sociedad civil y desde la sociedad civil ,(el lugar histórico en el que se nutre la fuerza de la universidad) y sobre todo desde las nuevas formas de transferencia y sustentación mutua que se creen entre universidad y la sociedad

