

***Evaluación docente desde la perspectiva del estudiante en el Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas (CUCEA) .**

Evangelina Cruz Barba y Maria Rodríguez Batista.

Cita:

Evangelina Cruz Barba y Maria Rodríguez Batista (2007). **Evaluación docente desde la perspectiva del estudiante en el Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas (CUCEA). XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Guadalajara.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-066/541>

Evaluación docente desde la perspectiva del estudiante en el Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas (CUCEA)

Dra. María Rodríguez Batista
Mtra. Evangelina Cruz Barba

Resumen

El presente trabajo identifica características de la actividad docente que el estudiante del CUCEA valora como significativas. Se contrastan los resultados de las materias Metodología de la Investigación I y Matemáticas II, ambas del área de formación básica común. Se utilizan los datos de la encuesta del ciclo escolar 2005 B, que se aplica a todos los estudiantes del Centro Universitario, a través del Sistema Institucional de Información Automatizada Universitaria (SIIAU).

Se trabaja con un modelo matemático de elección discreta *logit*, que permite establecer relaciones funcionales entre la evaluación de un alumno hacia su profesor y variables que están relacionadas con la actividad docente, en el entendido de que no existe un modelo incluyente de todos los factores que impactan en el desempeño docente.

Como en este caso no es relevante determinar probabilidades en la evaluación, nuestro análisis se enfoca en la identificación de factores ó atributos de los docentes que resultan de mayor relevancia para el estudiante. De ahí se concluye, que la motivación hacia el aprendizaje así como la habilidad para enseñar del profesor, es el atributo con mayor peso en el significado de excelencia docente para el estudiante.

I. Antecedentes

En el CUCEA se ofrecían 9 licenciaturas en el calendario 2005 B (actualmente se ofrece también la licenciatura en administración gubernamental y políticas públicas locales), esta oferta educativa es para 13 500 estudiantes; los mapas curriculares de estas carreras, comprenden cuatro áreas de formación que incluyen materias: básicas comunes, básicas obligatorias, especializantes selectivas y optativas abiertas. Formando parte de las materias básicas comunes se encuentran las materias de matemáticas II y metodología de la

investigación I, adscritas a los departamentos de Métodos Cuantitativos y Ciencias Sociales y Jurídicas respectivamente. La demanda estudiantil es atendida por 850 profesores, 350 de ellos de tiempo completo, que están distribuidos en 14 departamentos según el eje temático al que corresponden las materias que imparten los docentes.

El CUCEA organizó la docencia en créditos desde 1996, por lo que la figura del tutor es indispensable en la orientación a los estudiantes. Ante la ausencia de un esquema sistemático de tutorías que apoye las trayectorias de los estudiantes, se refuerza un intercambio informal de información entre los estudiantes a la hora de elegir un curso con determinado profesor, pues a pesar de que un mismo curso se ofrece en el mismo horario, algunos se saturan durante las primeras horas y otros difícilmente llegan al mínimo de su capacidad durante el proceso de inscripción.

A partir del calendario que inició en septiembre del 2000, el estudiante al término del ciclo escolar, realiza la evaluación de cada uno de los profesores con los que tomó cursos en ese calendario. El cuestionario se llena en línea y comprende 10 ítems que se califican con un número entre cero (si no cuenta con determinado atributo) y uno (para el caso de sí contar con el atributo) ó en su caso, uno (pésimo) y cinco (excelente). Esta evaluación se utiliza como referencia por los departamentos, las academias y los mismos profesores.

Sin duda, como se mencionó en párrafos anteriores, el estudiante también difunde con sus compañeros información del docente que aunada a las restricciones de horarios son factores que influyen en la elección de los cursos, aunque al momento de la evaluación queda patente la expectativa que guió al estudiante y los otros factores que según su perspectiva, identifican la excelencia docente. Surge entonces la pregunta a la que intenta dar respuesta este trabajo ¿Qué características debe tener un profesor (a) de Matemáticas y Metodología de la Investigación en el CUCEA para que el estudiante lo evalúe como excelente?

De entrada, hay que reconocer que este trabajo no intenta ser determinante en la evaluación del desempeño académico, por considerar que influyen las expectativas del estudiante que no necesariamente busque excelencia en un profesor durante su formación académica, además

que el desempeño docente se puede abordar desde diferentes ángulos: desde la evaluación de la enseñanza general en la institución, hasta la enseñanza particular, producto del trabajo de cada profesor. Este a su vez puede apreciarse desde diferentes perspectivas, tales como los resultados de la enseñanza, las experiencias de los alumnos derivadas del aprendizaje y la propia conducta del docente.

En este sentido, podemos citar el instrumento de observación de la práctica docente desarrollado en Estados Unidos “*Florida Performance Measurement System*” que divide la conducta docente en los siguientes aspectos: planificación de la actividad; participación del alumno; organización y desarrollo de los contenidos didácticos; presentación del tema; comunicación verbal y no verbal y por último la verificación del aprendizaje. Estos criterios son los que se adaptaron para el instrumento que se aplica a los estudiantes del CUCEA pues contiene variables que reflejan indicadores de eficiencia de un docente (Chilardi, 1993), y que en determinado momento pudieran también ser atributos que contribuyen a la excelencia académica, desde el punto de vista del estudiante.

El modelo utilizado para analizar las evaluaciones de profesores que impartieron Metodología y Matemáticas II considera por una parte la estructura formal de cada uno de los cursos, resultado del trabajo colegiado en las academias y que consiste en compartir un mismo programa para la misma materia. También sabemos por otras investigaciones como Jackson (1996) ¹ que dentro del aula prevalece una estructura informal, donde los estudiantes participan en la negociación de ambas estructuras para sobrevivir en el sistema y así, cada una de las partes sentir que cumplieron el objetivo del curso que puede ser para el estudiante aprobar la materia ó comprometerse a aprender; para el profesor, cumplir con el programa ó comprometerse a que los estudiantes aprendan lo relativo al curso. Por tanto, el salón de clase funciona como una organización formal que tiene un objetivo general de acuerdo al programa de la materia y el profesor establece las estrategias para cumplirlo, mismas que se especifican en el aula de clases.

Por lo anterior, reconocemos que dentro del salón de clase funciona la estructura informal como en todas las organizaciones, puesto que el profesor y el estudiante de entrada tienen sus

¹ Citado en Weber, R. and Qi. (2005) Classroom Organization and Participation: Collage Students’ Perceptions

objetivos; desde un inicio ambos se adaptan a ciertas restricciones, tales como el tamaño del grupo, preparación previa de los estudiantes en cuanto a la homogeneidad de conocimientos, así pues refleja sus resultados que se traducen en los alcances del objetivo general que persigue el programa de la materia.

II. Características del estudiante en CUCEA

Según datos que arrojó el censo de estudiantes en CUCEA², sabemos que la población estudiantil tiene en promedio de 21 años de edad, con una variación de 3 años, cursa un promedio de 56 créditos por semestre que corresponde de 5 a 8 materias en un ciclo escolar, para concluir su carrera en la mayoría de los casos en cuatro años. En cuanto a género, hay licenciaturas como Turismo y Recursos Humanos donde prevalecen las mujeres, a diferencia de Economía, y en el resto es más o menos en los mismos porcentajes hombres que mujeres.

Un dato relativo a su formación académica, es que el 39.3% manifestó que en por lo menos en una ocasión habían reprobado una materia durante su trayectoria estudiantil, reflejando en la mayoría de los casos como principales motivos de reprobación: reconocer que la materia se le dificulta y malas técnicas didácticas del profesor.

Abordando un poco estas particularidades del estudiante, aproximadamente el 50% de los mismos trabaja, presentando una relación con la carrera que estudian entre mediana y escasa; aunque no todos los estudiantes siguen las mismas trayectorias académicas, como se ha mencionado al inicio de este trabajo, cada profesión establece cursos que son obligatorios para asegurar un perfil general en cada profesión y según el interés de cada estudiante éste elige cursos especializantes según sus expectativas de formación para el mercado laboral.

De acuerdo a los resultados de este censo de estudiantes, los cursos a que hace referencia este estudio: Matemáticas y Metodología, por ser asignaturas la primera con un índice de reprobación “alto” y la segunda un índice de reprobación “bajo”. Ambas tienen la

² Aplicado en el CUCEA, en mayo de 2003 por el Centro de Estudios de Opinión (CEO) de la Universidad de Guadalajara. El instrumento consta de más de 100 ítems relativos a características del estudiante, trayectorias académicas y proceso de enseñanza-aprendizaje.

característica de ser grupos numerosos, por lo regular de 45 alumnos, lo que ocasiona una participación muy reducida en el salón de clase, y autores como, Weaver y Qi, (2005) identifican como una de las principales restricciones del estudiante para no participar en el salón de clase, aunado a la facultad de autoridad del profesor, edad, género, preparación de los mismos estudiantes y aspectos emocionales tales como temores y confianza en si mismos, porque los estudiantes perciben al profesor como la autoridad y el experto en el tema. No obstante, el profesor puede tener la facilidad de motivar a sus estudiantes y hacer que interactúen dentro y fuera del aula de clase.

Resumiendo un poco, la retroalimentación de información en el aula de clases, facilita el pensamiento crítico y la retención (Garside, 1996), que por otro lado pudiera perderse si no existe desenvolvimiento activo constante en las diferentes disciplinas que tienen que ver con un aprendizaje estructurado de manera vertical y horizontal.

III. La profesión docente

Haciendo comparaciones en varios países del mundo, Cada vez es más claro que los resultados académicos deficientes de los estudiantes, van a cambiar en la medida que se den transformaciones visibles en la calidad, motivación y efectividad de los docentes y su trabajo. El hecho que se invierta en infraestructura, mobiliario y equipo tecnológico, así como la modificación de contenidos curriculares, no tendrán efectos esperados si el docente no está comprometido con la calidad de la docencia (Navarro, 2002).

De ahí, la importancia de la evaluación docente, misma que implica criterios de calidad, que se asocian a las características ó atributos de un buen profesor. La forma más generalizada y estudiada para evaluar la docencia es la opinión de los alumnos, en virtud de que la confiabilidad de la evaluación de un profesor por los alumnos ha mostrado ser alta e independiente del instrumento que se use y de la época del año en que se aplique, esto queda de manifiesto en el 70% de las universidades norteamericanas que utilizan la evaluación de alumnos como la mejor fuente de información sobre la docencia (Weirmer y Neff, 1990: 45)³.

³ Citado en Rugarcia T. Armando. (2007) *La evaluación de la función docente*.

La profesión docente, como otras, se ejerce con una serie de percepciones sobre su misma experiencia profesional y formación, por la naturaleza de la educación, el docente esta en constante aprendizaje y tiene el compromiso de desarrollarse profesionalmente mediante la incorporación de nuevas formas de enseñanza; de ahí que el profesor puede tomar una postura como facilitador de ambientes y experiencias para que el estudiante desarrolle la habilidad de construir el conocimiento en sus diferentes formas, que de alguna manera les dan herramientas para desenvolverse en el mercado laboral, muy a pesar de que el estudiante tenga el pensamiento de para qué me sirve aprender matemáticas y/o metodología de la investigación. En el otro sentido la postura, donde se enfatiza en la idea de que el estudiante tiene que ser autodidacta en su aprendizaje.

El profesor, así como el estudiante necesita contar con ciertas habilidades y actitudes de interacción, estar comprometido con el aprendizaje; preocuparse en porque y como aprenden los estudiantes. En este sentido podemos intuir que su compromiso tiene que ver con los motivos que tienen los profesores para desarrollar su práctica docente, mismos que pueden estar relacionados con el hecho de realizar su trabajo de la mejor manera por obtener un reconocimiento de su trabajo, evitar una evaluación negativa o simplemente por el gusto hacia su profesión y/o la remuneración económica que esto implica.

Tradicionalmente, el profesor dirige la clase, define que es lo que se va a aprender, las actividades a realizar y determina como será evaluado el aprendizaje. Por lo anterior, la información que se transmiten los estudiantes sobre el profesor, también influye en la elección de un curso, lo que de alguna manera, algunos se forman una expectativa que se refleja en la evaluación docente. Relacionando un poco expectativa del alumno y profesor, Mezirow's⁴ modela teóricamente la educación que refiere la teoría del aprendizaje en transformación, en cuanto a la instrucción, la pedagogía y el currículum. Su estudio remarca preguntas para resaltar el proceso de reflexión tales como ¿Que estrategias didácticas estoy utilizando?, ¿Que conocimiento tengo acerca del como aprenden los alumnos?, ¿Cuales son las metas de mi enseñanza?, y las respuestas son respectivamente, utilizo exámenes de

⁴ Citado en Kreber, C (2005) Reflection on teaching and the scholarship of teaching: Focus on science instructors.

opción múltiple; los estudiantes no quieren aprender; mi meta es ayudar a los estudiantes a entender mi asignatura.

Por ello, el autor intuye que la relación existente entre la pregunta y la respuesta que puede dar cada persona, es producto de nuestro pensamiento como docentes y se refleja como esta reflexión: “El problema que necesito resolver es evaluar continuamente y para esto necesito aplicar exámenes de opción múltiple” (contiene reflexión dentro del dominio de conocimiento de instrucción), “El problema que necesito resolver es ayudar a los estudiantes a aprender y yo no puedo porque ellos no quieren hacerlo” (contiene reflexión dentro del dominio del conocimiento de la pedagogía). “El problema que necesito resolver es clarificar mis metas y la meta que tengo en mente es ayudar a los estudiantes a entender la disciplina que imparto” (contiene reflexión dentro del dominio de conocimiento curricular). (Kreber, 2005).

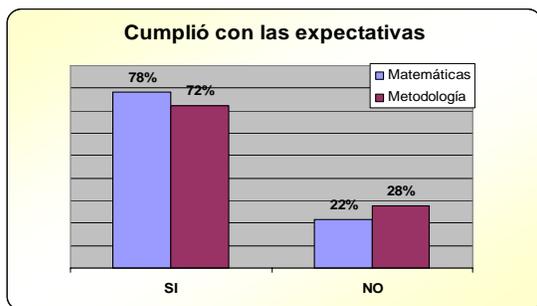
Así podríamos percibir que los profesores del CUCEA usamos nuestras creencias y le damos una interpretación a nuestra reflexión, dependiendo del tipo de curso, el profesor reflexiona y problematiza de distintas maneras a la hora de considerar cual es la mejor estrategia a utilizar en su disciplina; el conocimiento que se tiene acerca de cómo creen que los alumnos aprenden y las metas que tiene en particular cada profesor en cuanto a la enseñanza. Un ejemplo al respecto puede ser el caso de un profesor del área de metodología de la investigación que quiere resolver “El problema de que el alumno no quiere leer y para esto necesita evaluar con un trabajo escrito”; para otro profesor de la misma asignatura sus creencias pueden estar en otro sentido “El problema es que los alumnos no conocen las diferentes metodologías de la investigación y necesita que aprendan conceptos y aplicar exámenes abiertos; o “El problema es que los alumnos no saben aplicar técnicas de investigación de campo y análisis de datos, y necesito que el alumno realice entrevistas y analice la información”.

En definitiva, como nos damos cuenta, no existe una fórmula que indique qué es lo mejor para la práctica docente, por tanto para el alumno ocurre lo mismo a la hora de evaluarlo porque puede o no coincidir con la apreciación de que el docente está realizando su labor atendiendo las expectativas del estudiante que no necesariamente son las mismas que las de su compañero de a lado.

En este sentido, resulta interesante relacionar los datos empíricos de la evaluación docente del ciclo escolar 2005 “B” misma que refleja la perspectiva del estudiante sobre la excelencia de los profesores considerando aspectos que tienen que ver con la práctica docente.

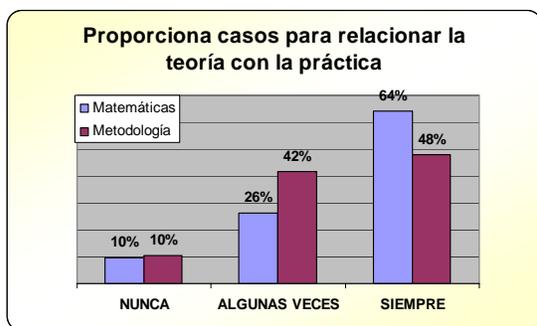
IV. Metodología y datos

De la evaluación docente que se aplicó en CUCEA se obtuvo un porcentaje de respuesta del 76% aproximadamente, reflejando un total de 1517 alumnos en metodología de la investigación I y 1196 para matemáticas II. (Total que difiere por corresponder a alumnos que toman diferentes asignaturas y no necesariamente siguen los mismos tiempos a la hora de cursarlas). Se obtiene en un análisis descriptivo que los estudiantes en general manifiestan que



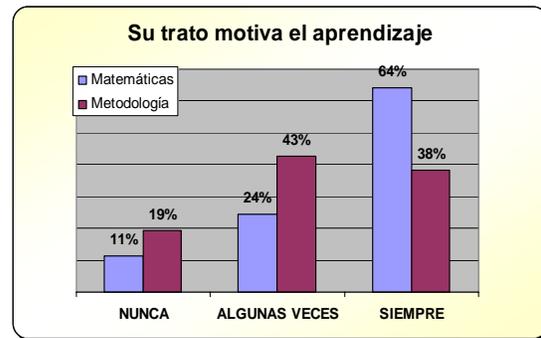
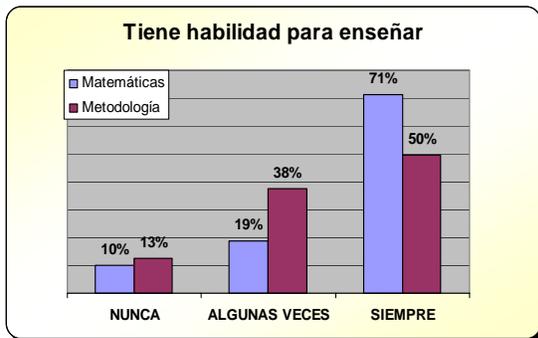
sus profesores asisten regularmente, y para más del 70% de los estudiantes sus profesores cumplen con las expectativas generales de la materia, como se aprecia en la gráfica; además es notorio que los profesores de Matemáticas utilizan menos herramientas didácticas

adicionales al pintaron que los profesores de Metodología, sin embargo en mayor porcentaje de alumnos califican a los primeros como excelentes.



Los docentes de Matemáticas, también reflejan que proporcionan más casos prácticos para relacionar la teoría, aun cuando se puede apreciar que el 90% de los profesores en ambas materias están constantemente relacionando sus temas con casos prácticos. Además, es notorio que en Metodología, los profesores tienden a en

cuanto a la habilidad para enseñar, los alumnos reconocen más a los profesores de Matemáticas que a los de Metodología. Aparentemente en este análisis descriptivo no se muestran diferencias muy notorias entre los profesores, pero a la hora de que el estudiante emite su apreciación general si considera que su profesor es excelente, se reflejan claras diferencias entre ambas asignaturas.



Ahora, hay que reconocer que existen variadas metodologías cuantitativas para encontrar relación entre variables; y en este caso, el evento a explicar con la característica de ser binomial; la variable dependiente: Excelente = 1 y 0, en el sentido contrario, de forma intuitiva es el resultado de una elección donde el estudiante maximiza su utilidad; por tanto el método de regresión logística⁵ que es empleada tanto para verificar la validez de un modelo como para seleccionar variables que explican un fenómeno, en este caso pretende explicar la percepción de la excelencia en la docencia en función de la calificación del alumno en ese curso y diferentes atributos de la actividad docente que se consideraron en la encuesta,:

1. Asistencia del profesor
2. Cumplimiento de los temarios establecidos en el programa del curso
3. El trato que recibe el estudiante del profesor que de cómo resultado motivación e interés por aprender
4. Relación entre teoría y casos prácticos durante las exposiciones del profesor
5. Habilidad para enseñar ese curso
6. Utilizar herramientas didácticas adicionales al pintarrón
7. El profesor muestra conocimiento de la materia que imparte
8. Cumplimiento del horario establecido por la institución
9. Evaluación general del profesor

Para nuestro modelo sólo se incluyen algunas de ellas por considerarse que son las que pudieran marcar diferencias entre los cursos de interés para este estudio (Calificación del estudiante al término del curso (PROM), cumplimiento de los temarios establecidos en el

⁵ El sustento básico de este modelo es que no se puede suponer que la distribución de errores es normal y porque los valores que predice este análisis pueden ser interpretados como probabilidades, distribuyéndose como una binomial.

programa del curso (TEMAS), relación entre teoría y casos prácticos durante las exposiciones del profesor (TEOPRA), el profesor muestra conocimiento de la materia que imparte (CONOCIM), el profesor tiene habilidad para enseñar ese curso (DIDACTI), el trato que recibe el estudiante del profesor da como resultado motivación e interés por aprender (MOTIVA).

Entonces, el modelo estimado nos determinará la probabilidad teórica de que acontezca el suceso (excelencia) y los coeficientes de cada atributo identificará qué variables explican la excelencia docente. Dando así lugar a un modelo logístico múltiple como se describe a continuación:

$$\ln(p/q \setminus X = x) = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_k X_k \quad (1)$$

Donde Ln significa logaritmo neperiano β_0 y β_1 son constantes; X_i una variable que puede ser de naturaleza cualitativa ó cuantitativa. En este caso X_1 corresponde la variable cuantitativa calificación del estudiante en la asignatura evaluada; X_2 cumplimiento de los temarios; X_3 relación entre teoría y práctica durante las exposiciones del profesor; X_4 el profesor muestra conocimiento en ese curso; X_5 habilidad para enseñar ese curso; X_6 trato que recibe el estudiante del profesor que de cómo resultado motivación e interés por aprender.

De acuerdo a la expresión (2), si son conocidos los coeficientes $\beta_0, \beta_1, \dots, \beta_k$, permiten calcular directamente las probabilidades del proceso binomial para los distintos valores de la variable X. El modelo estimado nos determinará la probabilidad teórica asociada de que acontezca el suceso de ser excelente en el CUCEA; esta probabilidad está dada por la función:

$$y = \frac{e^{(f)x}}{1 + e^{(f)x}} \quad (2)$$

Pero nuestro estudio no estimará tales probabilidades por tanto, como se mencionó anteriormente nos limitaremos a identificar los coeficientes que sean estadísticamente significativos en el modelo y por ende que son los que más peso tienen en la percepción de la excelencia.

El método de máxima verosimilitud (máximas probabilidades) es el que aplica para la estimación de los coeficientes dado que la variable dependiente no se distribuye normalmente, como lo es en este caso, se requiere un algoritmo para la estimación de los parámetros⁶, así la función de verosimilitud para una variable binomial puntual es

$$L (P_i/ y_i) = (P_i)^{y_i} (1-P)^{1-y_i}$$

Donde se maximiza el logaritmo de la función en vez de la misma función. Los parámetros estimados del modelo serán los valores de β_0, \dots, β_k que maximicen la función $L (\beta_0, \beta_1)$, puesto que el modelo de regresión logística determina la probabilidad de un evento binomial como la función logística de una combinación lineal de la variable dependiente. Este algoritmo nos proporcionará los estadísticos de Wald para cada variable, lo que nos identificará si realmente influyen en la excelencia, en la medida que $\text{Exp}(B)$ presente el valor mayor en el modelo, nos indicará que es la variable que mayor peso tiene en la excelencia; así como la bondad de ajuste del modelo, presentado por el coeficiente de Nagelkerke, que podemos identificar en qué porcentaje podemos explicar la excelencia con las variables incluidas en el modelo, esto es un Pseudo R^2 .

V Resultados del modelo

En este apartado se resumen las diferencias encontradas entre la materia de Matemáticas y Metodología, para el contraste, se considera el estadístico Wald como se mencionó en párrafos anteriores. Los coeficientes del ajuste global del modelo, son significativos para ambos casos, según la varianza explicada, por el coeficiente de Nagelkerke, es de 0.45 y 0.635 para Matemáticas y Metodología respectivamente y la capacidad de predicción aún cuando no ampliaremos este punto, resulta elevada como se puede presentar en las tablas 1 y 2 para cada modelo.

Tabla 1 (Matemáticas)

	Observado		Pronosticado		
			Evaluación		Porcentaje correcto
	No Excelente	Excelente			
Evaluación	No Excelente	448	196	69.6	
	Excelente	83	469	85.0	
Porcentaje global				76.7	

⁶ Se utiliza el paquete estadístico SPSS para obtener resultados del modelo.

En la tabla 1 se observa que para Matemáticas el modelo identificado, permite clasificar correctamente el 85% de los casos que cumplen la condición de excelencia.

Lo anterior significa que de los 644 que consideran no excelentes a sus profesores, 448 han sido pronosticados como evaluación no excelente, es decir, un porcentaje de aciertos del 69.6% debido a que 448/644 nos da tal resultado.

Tabla 2 (Metodología)

Observado		Pronosticado		
		Evaluación		Porcentaje correcto
		No Excelente	Excelente	
Evaluación	No Excelente	1129	87	92.8
	Excelente	204	99	32.7
Porcentaje global				80.8

Las tablas 3 y 4 nos detallan el valor de los coeficientes para las variables incluidas, como se puede apreciar para Matemáticas, las variables cumplimiento de los temarios del programa y si el profesor muestra conocimiento de los temas, no resultan ser significativas y por el contrario, la motivación es la que provoca mayor probabilidad en la percepción de la excelencia seguida de la habilidad de enseñar de los profesores.

Para el caso de Metodología, la única variable que no resultó estadísticamente significativa es, si el profesor muestra conocimiento de la materia, de ahí que también la que mayor impacto tiene para la excelencia docente es la motivación hacia el aprendizaje y en segundo lugar las herramientas didácticas que utiliza el profesor en su clase.

Tabla 3 (Matemáticas)

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
PROME	-.106	.009	144.383	1	.000	.900
TEMAS	.122	.222	.304	1	.581	1.130
TEOPRA	.364	.155	5.520	1	.019	1.440
CONOC	-.357	.287	1.552	1	.213	.700
DIDACT	1.423	.252	31.811	1	.000	4.150
MOTIVA	1.710	.195	77.112	1	.000	5.529

Tabla 4 (Metodología)

	B	S.E.	Wald	d f	Sig.	Exp(B)
PROM	-.108	.007	221.038	1	.000	.898
TEMAS	.457	.175	6.852	1	.009	1.579
TEOPRA	.550	.169	10.537	1	.001	1.733
CONOCIM	-.171	.219	.612	1	.434	.843
DIDACTI	.919	.212	18.853	1	.000	2.507
MOTIVA	1.344	.160	70.856	1	.000	3.834

Además de identificar los efectos menos importantes en la excelencia, es importante resaltar que se incluye la variable cuantitativa calificación del estudiante en la materia evaluada, y resulta ser que aún cuando es significativa para Matemáticas y Metodología, el signo negativo, denota que no afectará a la probabilidad del suceso evaluado; esto es no refleja un impacto real el hecho de que un alumno obtenga una nota baja y éste mismo puede evaluar al profesor como excelente. Esto puede entenderse por el reconocimiento que en general muestran los estudiantes de sus profesores, en cuanto a la asistencia a clases y el conocimiento de la temática que imparten.

Consideraciones finales

Indudablemente, en este trabajo, sólo hemos trabajado una parte de la perspectiva del estudiante en la docencia. En este sentido, se intuye la necesidad de instrumentar alternativas para mejorar la calidad de participación en los estudiantes en clase, para fomentar el aprendizaje colaborativo y desarrollar en ellos competencias profesionales, gracias a la motivación hacia el aprendizaje, gracias a la labor del profesor.

Se ha mencionado ya la importancia que tiene el profesor en la formación del estudiante en el aula de clase y su aprendizaje, por ello es importante destacar como se dan las relaciones profesor-alumno, que generan múltiples conductas donde influyen las estrategias utilizadas por el profesor para lograr su objetivo, o el objetivo del curso, aspectos que influyen en los sentimientos de los estudiantes, por sus diferentes percepciones que pudieran tener al respecto. Que se puede traducir en un gusto por aprender esos temas o el rechazo ocasionado por la reprobación constante que hace el profesor hacia las pocas participaciones que pudieran tener

algunos de los miembros del grupo, sobre todo en materias como matemáticas. Es importante que el profesor conozca las diferentes maneras de interactuar con sus alumnos, en ocasiones el autoritarismo, el facilitador de información, el que dirige un grupo y lo motive, y que considere que cada alumno trae consigo sus propias experiencias al grupo, en ocasiones pueden ser problemas personales, traumas, miedos, inseguridad en si mismo, y el profesor debe manifestar su habilidad para manejar el grupo.

En términos generales, se intuye que en la medida en que un profesor desarrolle esa habilidad para motivar a sus estudiantes en la enseñanza de su materia tendrá mayor probabilidad de ser evaluado como excelente y que utilice herramientas didácticas que demuestren su habilidad para la enseñanza.

VII. Referencias

- [1] Garside, C. (1996). *Look who's talking: A comparison of lecture and group discussion teaching strategies in developing critical thinking skills*. Communication Education, 45, 212-227.
- [2] Fischer, C. G. & Grant, G. E. (1983). *Intellectual levels in college classrooms* . In C. L. Ellner & C. P. Barnes (Eds.), Studies of college teaching (pp. 47-60). Lexington, MA: D.C. Heath.
- [3] Kreber, C (2005) *Reflection on teaching and the scholarship of teaching: Focus on science instructors*. Higher Education (2) 50, 323-359
- [4] Paoloni, Rinuado y Donolo (2005). *Aportes para la comprensión de la motivación en contexto. Tareas académicas en la Universidad*, Revista de la Educacion Superior, ANUIES (1), 53, 33-50
- [5] Tinto, V. (1997). *Classrooms as communities: Exploring the educational character of student persistence*. Journal of Higher Education, 68, 599-623.
- [6] Weber, R. and Qi. (2005) *Classroom Organization and Participation: Collage Students' Perceptions*. Journal of Higher Education, 76, 570 - 601
- [7] Ghilardi, Franco (1993) *Crisis y perspectivas de la profesión docente*. Colección debate socio educativo. Ed. Gedisa, España, 159 pag.

[8] RugarciaT. Armando. (enero, 10 de 2007) *La evaluación de la función docente*, consultado en http://anuies.mx/servicio/p_anuies/publicaciones/revsup/res091/txt2.htm

[9] Mansoor, Niaz (2001) **Constructivismo social: ¿Panacea ó problema?** Interciencia, mayo, año/ vol.26 num. 005, Caracas, Venezuela, pag. 185-189 consultado en <http://redalyc.uaemex.mx/redayc/pdf/339/33905602.pdf>

[10] Navarro, Juan Carlos (2002) *¿Quiénes con los maestros? Carreras e incentivos docentes en América Latina*. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington, D.C.