

La Ciudad de Córdoba y la localización de los movimientos sociales en Lucha

▪

María Marta Santillán Pizarro.

Cita:

María Marta Santillán Pizarro (2007). *La Ciudad de Córdoba y la localización de los movimientos sociales en Lucha. XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Guadalajara.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-066/436>

LA CIUDAD DE CÓRDOBA Y LA LOCALIZACIÓN DE LOS MOVIMIENTOS

SOCIALES EN LUCHA

María Marta Santillán

Resumen

El presente trabajo intenta mostrar cómo se encuentra la ciudad de Córdoba segmentada espacialmente a principios de los dos mil y cuáles son las organizaciones populares que se han generado para hacer frente a la crisis social como consecuencia de los cambios económicos y políticos producidos principalmente en la década de los noventa. Además se intenta determinar si existe relación entre los sectores de mayor pobreza de la ciudad y los espacios urbanos que los movimientos sociales emergentes reconocen como propios. Se trabaja con información de fuentes de datos secundarios (Censo de Población y Vivienda año 2001 y Encuesta Permanente de Hogares de octubre de 2001) e información obtenida a partir de entrevistas en profundidad realizada a miembros de organizaciones piqueteras y organizaciones de base.

Versión preliminar. Se ruega no citar sin autorización de la autora

Introducción

La Argentina, durante gran parte del siglo XX se caracterizó por ser un país con una clase media muy extendida. Después del golpe de estado de 1976 se produjeron numerosos cambios, principalmente económicos, que se han traducido en aumentos sostenidos en los niveles de pobreza, produciéndose los mayores picos en 1989 y en el 2002. Sin embargo, las condiciones de la población fueron muy diferentes en estos dos momentos: en el 89 los niveles de pobreza estuvieron asociados a la hiperinflación, mientras que en el 2002 estuvo asociada a altos niveles de desempleo. Desde esa fecha nos encontramos con una situación social muy particular, que ha venido forjándose a lo largo de la década de los 90: puestos de trabajo sin protección laboral, despidos socioeconómicos en aumento, crecientes condiciones de inseguridad, incremento en la segmentación y exclusión social. Estas circunstancias han generado transformaciones, que van desde la segmentación espacial de la población hasta la consolidación de organizaciones populares como respuesta a las situaciones de crisis.

Algunos autores (Rodríguez, 2001; Katzman, 2001; Katzman et al., 2004) ponen de manifiesto cómo en situaciones de crecimiento de desigualdades sociales se producen segmentaciones en la localización espacial de los diferentes grupos, generando zonas geográficas muy homogéneas al interior y heterogéneas entre ellas. Esto ha provocado que en las ciudades encontramos, desde barrios cerrados, hasta asentamientos urbanos muy precarios, localizados en zonas específicas de las ciudades. Se aísla a los pobres y se aíslan los ricos. Las consecuencias negativas son importantes, principalmente para los hogares de bajos recursos: la separación física los limita y provoca la pérdida de capital social. Como

sostiene Katzman (op. cit.), la composición social del vecindario es una fuente importante de oportunidades para los que menos tienen. Así, estos procesos actúan como mecanismo de reproducción de las desigualdades.

En el caso de Argentina, el proceso de segmentación social y espacial ha sido una constante durante los últimos 15 años, afectando principalmente la situación de las personas con menores recursos. Este sector se vio perjudicado además, debido a que se les redujo drásticamente el acceso a los servicios. En particular, en los asentamientos periódicos, el acceso a la ciudad¹ fue el principal problema, trayendo aparejado el alejamiento de las fuentes de trabajo informal que se constituyan en el sustento diario. Así, en un contexto en que las políticas vigentes tienen como objetivo el crecimiento

¹ Cuando hablamos de "acceso a la ciudad" nos referimos tanto a la integración física como social.

económico en sí y no el desarrollo, estos sectores sociales, fuertemente afectados, reaccionan para hacer frente a sus problemáticas.

El presente trabajo intenta describir cómo los cambios económicos y políticos ocurridos a partir del modelo neoliberal de la década de los 90 afectaron a la población de la ciudad de Córdoba: cómo se encuentra la ciudad segmentada espacialmente a principios de los dos mil, cuáles son los procesos de organización popular que se han generado para hacer frente a la crisis. Además intenta vincular la localización geográfica de los sectores de extrema pobreza de la ciudad y los espacios urbanos en los que los movimientos sociales emergentes se localizan.

Para determinar el grado de segmentación social se utilizan métodos indirectos que permiten estimar a nivel de fracción censal el tipo de pobreza -estructural, de ingresos o ambas- que afecta principalmente a los hogares de cada una de las fracciones. Con esta información se clasifica a las áreas geográficas de la ciudad según la similitud en las características de la pobreza que cada una nuclea. Los datos provienen del Censo de Población y Vivienda del año 2001 y la Encuesta Permanente de Hogares de octubre de 2001. En el próximo apartado se desarrollan los métodos utilizados. Para finalizar, en el último apartado se localiza espacialmente a los movimientos sociales y a las actividades que ellos realizan. Se utiliza información obtenida a partir de entrevistas profundidad realizadas a miembros de organizaciones plateras y organizaciones de base.

La heterogeneidad de la pobreza y su distribución espacial

Para analizar el grado de segmentación de la ciudad, se estima la proporción de población pobre que cada fracción censal concentra. En Argentina la pobreza se mide

pri nci pal mente con los métodos de Necesi dades Básicas Insatisfechas (NBI) y el de Línea de Pobreza (LP). El primero identifica Necesi dades Básicas y distingue aquellos hogares que no las satisfacen, y así los clasifica en función de la/s carencia/s de algún/los individuador/es. El método de la Línea de Pobreza, consiste en determinar el ingreso 2. Fracción censal: subdivisión espacial de la población a nivel nacional, realizada por Indec. Comprende un promedio de 3000-3500 viviendas en zonas urbanas. La ciudad de Córdoba está compuesta por 84 fracciones censales. Ver en Anexo planos de fracciones censales de la ciudad de Córdoba.

Respecto a la pobreza por NBI, en Argentina se considera que un hogar es pobre si sufre al menos una de las siguientes carencias: hacinamiento (más de tres personas por cuarto); vivienda inadecuada (las que no tengan provisión de agua por cañería dentro de la vivienda y/o tengan piso de tierra); condiciones sanitarias (falta de retrete o baño con arrastre de agua); menores no escolarizados (al menos un niño entre 6 y 12 años que no asiste a la escuela); Capacidad de subsistencia (4 personas por miembro ocupado y jefe hasta tercer grado incompleto).

necesario para cubrir una Canasta Básica de Consumo, constituida por una Canasta Alimentaria y otra de Bienes y Servicios, y considera como pobres a aquellos hogares cuyos ingresos no alcanzan estos niveles.

En momentos de estabilidad económica, los hogares percibidos como pobres por uno u otro método son los mismos. En momentos de grandes cambios económicos, como los ocurridos en las últimas décadas en Argentina, suelen captar diferentes realidades: con el método de NBI se captan los hogares pobres estructuralmente, es decir, aquellos que han sido pobres durante mucho tiempo, mientras que el método de LP capta a los pobres coyunturales, aquellos que "hoy" son pobres porque han visto reducir sus ingresos principalmente por la pérdida de trabajo. Algunos autores (Katzman, 1989; Beccaria y Minujín, 1985; Boltvinik, 1990) han sugerido la combinación de ambos métodos, generando el Método Integrado de Pobreza (MIP). Así, definen como pobres crónicos a aquellos hogares que son captados como pobres por ambos métodos simultáneamente; como pobres interciclicos a aquellos que son pobres estructurales pero que "hoy" cuentan con ingresos suficientes para alcanzar una canasta básica de consumo y como nuevos pobres a aquellos que son pobres de ingresos pero tienen las necesidades básicas satisfechas.

Cuadro 1: Método Integrado de Pobreza (MIP).

MÉTODO MÉTODO LP	MÉTODO NO LP
NBI POBRES	NO POBRES
POBRES	Pobres crónicos Pobres
interciclicos	
NO	
POBRES	
Nuevos pobres	No pobres

Respecto a la identificación de los grupos sociales, y en particular de los excluidos, como señala Rosanval Iton (1995), éstos no comparten un conjunto de características socioeconómicas comunes (educación, desocupación, ...) sino trayectorias similares que los llevan a la situación de exclusión. "Son las formas de su historia y no sus características socioprofesionales las que los acercan" (Rosanval Iton, 1995: 194). Por lo que el autor sostiene que las condiciones sociales actuales no pueden ser medidas utilizando el enfoque estadístico clásico, en el que se consideran un conjunto de categorías para determinar la pertenencia a un grupo social. "A pesar de que disponemos de una cantidad siempre creciente de estadísticas, paradójicamente tenemos la impresión de descifrar con menos claridad lo social" (Rosanval Iton, 1995: 198).

Si embargo, la combinación de los métodos de medición de pobreza "clásicos" – Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y Línea de Pobreza (LP)-en el Método Integrado de Pobreza permite captar estos procesos de movilidad social, diferenciando a los pobres según el tiempo de permanencia en ese estado⁴. Así, se puede decir que los pobres crónicos son aquellos individuos que han sido pobres durante mucho tiempo; los nuevos pobres, aquellos que tienen asociado un pasado de no pobre y se encuentran en un proceso de movilidad social descendente, y los pobres interciales, que tienen un pasado de pobreza, pero que en la actualidad cuentan con dinero suficiente para alcanzar una canasta básica de consumo.

Respecto a las fuentes de información, las dos principales lo constituyen los censos poblacionales y las encuestas permanentes de hogares (EPH). El censo, si bien presenta información a nivel poblacional permitiendo cualquier nivel de desagregación, no cuenta con información referida a ingresos, por lo que a partir de los censos sólo se puede obtener individuos de NBI.

Por otro lado, las EPH sí contienen información pertinente respecto a ingresos y NBI, por lo que a partir de esta fuente se podría aplicar tanto el método de LP como el de NBI, y por consiguiente el MIP. Pero al tratarse de una muestra, no permite grandes niveles de desagregación, pudiendo dar resultados hasta nivel de aglomerado urbano⁵. Si el objetivo es conocer la pobreza a nivel de fracción censal, se necesita un método individualizado que permite desagregar la pobreza coyuntural a este nivel. El método que se utiliza es el sugerido por Jorge Bravo (2001) que consiste en crear un modelo de regresión –con información de la EPH– que explique el comportamiento de los ingresos a partir de un conjunto de variables explicativas que también están relevadas en el censo⁶. Luego se aplican los coeficientes obtenidos a los datos censales estimando de esta manera la pobreza

por LP.

El presente trabajo aplica este método (Santillán, en prensa). Según los resultados obtenidos, para el total de la ciudad de Córdoba la proporción de hogares en situación de pobreza estimados por el modelo de regresión es menor a lo relevado por la EPH: 19.6% según el modelo lineal y 25.4% según la EPH. Esta subestimación de los hogares pobres se

4 Como se verá más adelante, se asocia el método de NBI con pobreza estructural, de larga data y a pobreza por LP (ingresos insuficientes) con pobreza coyuntural.

5 En el caso de Córdoba, los resultados pueden obtenerse a nivel del aglomerado Gran Córdoba que abarca Córdoba Capital, Saldán, Villa Allende, Argüello y Guinazú.

A partir de consideraciones de orden teórico, se seleccionó un amplio conjunto de posibles variables explicativas relativas al nivel educativo de los miembros del hogar, a la actividad en la que se desempeñan los activos y a la estructura demográfica, que estuvieron relevadas tanto en el Censo como en la EPH. Debido a que la unidad de análisis es el hogar, se crearon variables que resumen las características de los miembros del mismo. Ver las variables y mayor explicación en Anexo, Tabla 1.

estaría dando porque lamentablemente las variables explicativas muestran la variación estructural de los ingresos. Las principales variables relacionadas con la parte coyuntural de los ingresos (y disponibles en las fuentes de datos) no se pudieron considerar porque las diferencias en la distribución en ambas fuentes eran mayores a las consideradas como aceptables. Pero en el presente trabajo importa más la jerarquización de las áreas geográficas realizadas a partir de la incidencia de la pobreza que el valor absoluto del mismo. Por lo que se considera aceptables los valores estimados por el modelo.

Una vez obtenidos los coeficientes del modelo de regresión lineal se procedió a aplicarlos a la base de datos censal 8. De esta forma se obtuvo una estimación de los ingresos sobre cada hogar de la población del censo. Con estos ingresos estimados se determinó si el hogar quedaba por encima o por debajo de la LP. Luego se calculó, como método de agregación, la tasa de incidencia⁹ de hogares por debajo de la LP. El valor de esta tasa estimada para la totalidad de la ciudad de Córdoba asciende a 19.22%, frente a un 19.6% estimada por el modelo lineal en los datos de la EPH.

Además se estimó la proporción de población pobre por NBI¹⁰: según los datos arrojados por el Censo, en Noviembre de 2001 el porcentaje total de la ciudad de Córdoba ascendió a 7.13%, porcentaje muy inferior al correspondiente a hogares bajo LP. Lo cual significa que gran parte de los hogares corresponden a los llamados nuevos pobres.

Así, de la agregación de ambos indicadores se desprende que en la ciudad de Córdoba el porcentaje de hogares pobres estimados (por LP o NBI) asciende a un 22% del total de hogares¹¹. De los cuales, si se aplica el MIP, el 12.3% corresponde a Pobres Iniciales, el 67.5% a nuevos pobres y el 20.2% a pobres crónicos (Cuadro 2).

Las variables con distinción diferente en ambas fuentes de datos son principalmente las relativas a condición de actividad.

⁸ Se excluyeron los hogares colectivos

⁹ Tasa de incidencia ($H=q/n$), que expresa el total de hogares considerados pobres sobre el total de hogares.

¹⁰ Cabe aclarar que la capacidad de subsistencia no se consideró en el presente trabajo como NBI ya que, como el objetivo final es el de combinar los métodos de NBI y LP, Boltvinik propone excluirlo para no superponer los temas de análisis.

¹¹ Cabe recordar que los datos sobre pobreza por LP estarían subestimando los niveles de pobreza ya que el modelo estimó un 19.6% frente a la EPH que llegó a 25.4%. Los datos sobre NBI son los que efectivamente reveló el Censo 2001.

Cuadro 1: Clasificación de los hogares de la ciudad de Córdoba según el Método Integrado de Pobreza (MIP). Porcentajes respecto al total de la población*.

MÉTODO MÉTODO LP

NBI POBRES NO POBRES

POBRES	4.43%	(20.2)	2.7%	(12.3)
NO POBRES	15.2%	(67.5)	78.08%	

*entre paréntesis: porcentajes respecto al total de pobres.

Fuente: Elaboración Propia en base a datos EPH y Censo 2001.

Debi do a que el principal interés es el de estimar a nivel de fracción censal la situación de pobreza en la que cada una se encuentra, en cada una de ellas se determina la

cantidad de nuevos pobres, pobres crónicos y pobres iniciales. Se utilizan dos métodos de

agregación: el primero, que vamos a denominar incidencia, determina la cantidad de pobres –nuevos pobres, pobres crónicos o iniciales– respecto al total de hogares de la

fracción. Esta medida permite ver la composición social de las fracciones a partir del grado

de homogeneidad de la población que integra la fracción. Pero está afectada por la cantidad

de población de la fracción, por lo que no permite la comparación directa entre las

fracciones. Entonces, el segundo método que se utiliza, que llamamos concentración,

representa la proporción de pobres –nuevos pobres, pobres crónicos o iniciales– que

acumula cada fracción respecto al total de pobres de la ciudad. Así, para cada

fracción,

quedan conformadas seis variables: incidencia de nuevos pobres, pobres iniciales y

pobres crónicos; y concentración de nuevos pobres, pobres iniciales y pobres crónicos. El

gráfico 2 muestra esta información¹², ordenadas las fracciones de mayor a menor concentración de pobres.

Se puede observar un alto grado de correlación entre la incidencia y la concentración: las fracciones de mayor concentración tienen altas tasas de incidencia y ambos valores van disminuyendo simultáneamente. Esto obedece a que en la mayoría de

las fracciones la cantidad de hogares es similar. Pero se visualiza en la parte inferior del gráfico un conjunto de fracciones con alta incidencia pero baja concentración. Estas fracciones tienen una cantidad de hogares muy inferior al del resto de las fracciones, es decir, un vecindario poco habitado, pero principalmente pobre.

Se puede observar que, si bien la pobreza se distribuye por toda la ciudad, no lo hace de manera homogénea, ya que las quince primeras fracciones acumulan el 50% de pobreza de la ciudad. Se puede ver en el mapa 3.a13 que estas fracciones corresponden a un

12 En el lado izquierdo la concentración, en el derecho la incidencia.

13 Las fracciones de color más oscuro.

anillo intermedio de la ciudad. Estas mismas fracciones además, tienen tasas de incidencia de pobreza entre 30% y 50%, lo cual significa que al interior de estas fracciones, entre el 30% y 50% de los hogares son pobres. Sin embargo estas no son las fracciones de mayor incidencia: se puede observar que las fracciones de baja población y concentración (que comentaba el párrafo anterior), tienen tasas de incidencia mayores al 50%. Éstas son fracciones semi rurales, poco pobladas. Se las puede ver en el mapa 2.a (las zonas de color más intenso, periféricas del este y sur de la ciudad).

Por otro lado, se puede ver además en el gráfico 2, que existen fracciones de tasas de concentración e incidencia de pobreza de valores muy bajos: son los sectores no pobres de la ciudad. Corresponde a las áreas céntricas y una línea que se extiende hacia el Noroeste de la ciudad donde se localizan las zonas residenciales de la ciudad (mapa 2.a, las zonas más claras).

Si se analiza por tipo de pobreza, se destaca en la mayoría de las fracciones el predominio de los nuevos pobres, seguidamente en importancia los pobres crónicos. En los mapas 2.b y 2.c se ve que la incidencia de ambos tipos de pobreza difiere: los nuevos pobres afectan a casi toda la ciudad, con excepción de las áreas céntricas y una línea que se extiende hacia el Noroeste de la ciudad. En el caso de los pobres crónicos, éstos tienen una alta incidencia principalmente en las zonas periféricas de la ciudad. Sin embargo, la concentración de los nuevos pobres y los pobres crónicos tiene una distribución muy similar a la de los pobres en general 14, con pequeñas diferencias: los primeros, siempre se distribuyen en toda la ciudad, el 50% se localiza en solamente 15 fracciones (las 15 de color más intenso del mapa 3.a). Los pobres crónicos tienen una mayor

concentración, ya que el 50% se encuentra en sólo 12 fracciones (las 12 de color más intenso del mapa 3. a).

14 Por este motivo no insertamos los gráficos correspondientes a concentración de nuevos pobres y pobres crónicos.

9

Gráfico 2: Gráfico comparativo de concentración* de pobres y Tasa de incidencia** de pobreza según MIP para cada fracción censal.

62	84	81	01	04	65	63	73	48	82	23	09	47	41	83	13	05	80	12	02	10	03	16	75	29	15	24	76	
06	27	74	14	21	78	11	56	07	77	26	39	25	57	38	19	08	64	66	17	30	40	42	43	28	51	31	36	54
54	18	22	55	69	37	20	58	49	33	61	32	35	72	46	79	53	60	67	44	71	50	70	34	45	52	68	59	

Nuevos Pobres

P. Crónicos

P. Inerciales

No pobres

6% 4% 2% 0% 20% 40% 60% 80% 100%

Concentración de pobres Incidencia de la pobreza

Concentración de pobres Incidencia de la pobreza

50% de pobres gral. y

nuevos pobres

50% de pobres crónicos

50% de pobres inerciales

* Concentración de pobres= Total de hogares pobres de la fracción/Total de pobres de la ciudad.

**Tasa de Incidencia=Total de hogares pobres de la fracción/Total hogares de la fracción.

Fuente: Elaboración propia en base a datos Censo 2001 y EPH octubre 2001. Anexo. Tabla 3

Mapa 1: Fracciones censales de la ciudad de Córdoba

Mapas 2 Método integrado de pobreza. Incidencia* de hogares pobres por fracción censal .

c. Pobres crónicos d. Pobres inerciales

a. Total de pobres b. Nuevos pobres

*Tasa de Incidencia=Total de hogares pobres de la fracción/Total hogares de la fracción.

Fuente: Elaboración propia en base a datos Censo 2001 y EPH octubre 2001. Anexo. Tabla 3

Mapas 3: Concentración* de hogares pobres por fracción censal .

a. Total pobres** b. Pobres inerciales

* Concentración = Total de hogares pobres de la fracción/Total de pobres de la ciudad.

** Este mapa representa además la distribución de los pobres crónicos y los nuevos pobres, ya que son muy similares.

Fuente: Elaboración propia en base a datos Censo 2001 y EPH octubre 2001. Anexo. Tabla 3

Por último, los pobres inerciales, que recordemos son el grupo de menor peso en la ciudad, están más dispersos y se concentra el 50% en las primeras 26 fracciones (zonas)

más oscuras del mapa 3. b) Es interesante ver que este tipo de pobreza, si bien coincide en

parte con las fracciones de mayor concentración de nuevos pobres y pobres crónicos,

también el centro de la ciudad tiene tasas altas de incidencia y concentración.

Clasificación de fracciones según tipo de pobreza

Como se puede ver, esta información se hace muy difícil de analizar dada la cantidad de datos que se deben manejar simultáneamente. Por este motivo, utilizando el software Spad 3.5 (Cisia-Ceresta, 1998), se aplica un método de clasificación basado en el análisis factorial. Este permite sintetizar este abanico de situaciones, generando una tipología de fracciones en función de la similitud respecto al estado de pobreza en la que cada fracción se encuentra. Se utiliza el método Análisis de Componentes Principales¹⁶

(ACP) debido a que las variables independientes están fuertemente correlacionadas¹⁷.

Luego se realiza una clasificación jerárquica ascendente para crear tipologías de fracciones según la semejanza en la distribución de las variables consideradas.

15 Los valores de pobreza inercial más críticos tanto de incidencia como de concentración, no llegan a la

cuarta parte de los valores de las fracciones más afectadas por nuevos pobres.

16 Consideramos el ACP como lo define la escuela francesa, es decir, como uno de los métodos de Análisis

Factorial, en el que además de tener como objetivo el de reducir las dimensiones de análisis, se persigue también evaluar la semejanza entre individuos (fracciones en este caso) y la relación entre variables (Escofier y Pagés, 1992).

17 Estas son: Incidencia y concentración de nuevos pobres, pobres crónicos y pobres iniciales.

A partir de estas consideraciones la tipología queda conformada de la siguiente manera:

Tipo 1: No pobres

Son los sectores no pobres de la ciudad. Constituido por 28 fracciones con tasas de incidencia y concentración de pobreza muy inferiores al perfil medio de la población. Estas zonas se localizan cercanas al centro de la ciudad y hacia el noreste de la misma.

Tipo 2: Perfil medio

Corresponde al perfil medio de las fracciones de la ciudad. Corresponde a 27 fracciones afectadas por la pobreza, pero no extrema, las tasas de incidencia y concentración son las mismas que para la población total. Al igual que en ésta, se asocian más con pobreza coyuntural que estructural.

Tipo 3: Pobres iniciales

Son siete fracciones de alta incidencia y concentración de pobres iniciales. Con tasas de incidencia de pobreza por LP muy por debajo de lo común de la población. Se

encuentran en el centro de la ciudad.

Tipo 4: Alta incidencia

Constituido por diez fracciones con las más altas tasas de incidencia de pobreza, pero con baja representación en el total de pobres de la ciudad. No se identifican con ningún tipo de pobreza en particular (es decir, están afectadas por los tres tipos de pobreza). Están localizadas en la periferia este y sur de la ciudad.

Tipo 5: Alta concentración e incidencia

Son las doce fracciones más pobres de la ciudad. Se caracterizan por tener una alta incidencia de pobreza y concentrar una gran proporción de los pobres de la ciudad: el 44,3% del total de pobres¹⁸, el 44,5% de los nuevos pobres, el 31% de los pobres informales y el 51,5% de los pobres crónicos. Están afectados tanto por pobreza coyuntural como estructural, pero la primera en mayor medida. Son zonas cercanas a la periferia de la ciudad.

En el mapa 4 podemos ver cómo se localiza geográficamente la tipología.

18 Sindicando tipo de pobreza

Mapa 4: Ciudad de Córdoba, finales de 2001. Clasificación de fracciones según tipo de pobreza.

Fuente: Elaboración propia en base a datos Censo 2001 y EPH octubre 2001. Anexo. Tabla 3.

Los movimientos sociales en la ciudad de Córdoba

Como señaló Ciuffoli (2006) las organizaciones surgidas a principios de los noventa tuvieron como común denominador la lucha por el acceso a la ciudad: viviendas, transporte, asfalto, etc. En esta línea surgieron el Movimiento de Organizaciones de Base (MOB), la Unión de Organizaciones de Base por los Derechos Sociales (UOBDS), y Vecinos Autoconvocados (VA). Después del 2000, en un clima de alto nivel tanto de pobreza como de desocupación, los reclamos, liderados principalmente por grupos plateros, están relacionados con el acceso a la sociedad, o de lucha contra la exclusión: empleo, alimentación, salud. La autora agrega "...Más allá de todas sus diferencias e inclusión distancias espaciales y temporales, las luchas sociales que se vienen sosteniendo tanto en nuestra Provincia como en el País, tienen como condición común el tener una base territorial. Esto es, las luchas se originan en la compartida experiencia de un problema -la tierra, el agua, el desempleo, la salud, etc-; esto implica el reconocimiento y establecimiento del problema como colectivo, y por lo tanto la necesidad de organizar su trabajo cotidiano y sus luchas como una comunidad que busca la transformación de las condiciones de vida de su barrio, de su región, de su país.

Basándonos en esta afirmación, resulta interesante vincular a los movimientos sociales con el espacio geográfico que ellos mismos reconocen como propio. Se realizaron entrevistas en profundidad a miembros de organizaciones piqueteras y organizaciones de base (cuadro 2) y se les preguntó cuáles eran los barrios en los que operaban. Como era de

esperar, se revela una alta correlación con las zonas menos favorecidas de la ciudad: las del

Tipo 5 (ver mapa 4).

Cuadro 2: Organizaciones de piqueteros y organizaciones de base entrevistadas.

Organizaciones piqueteros:

MTL (Movimiento Territorial Liberación)

CTD-AV Coordinadora de Trabajadores Desocupados

Anibal Verón

MTR-CUBA: Movimiento Teresa Rodríguez-Coordinadora

de Unidad Barrial

Casa del Pueblo-Unidhos

Polo Obrero

Barrios de pie

Federación Tierra y Vivienda

Organizaciones de base:

UOBDS: Unión de Organizaciones de Base

Vecinos autoconvocados

Movimiento Organizaciones de Base

Todas las organizaciones relevadas tienen como denominador común al trabajo como principal objeto de reclamos, sus propuestas van desde la organización barrial para el enfrentamiento de las necesidades prioritarias y cotidianas, pasando por la gestión de planes y políticas estatales, hasta la estructuración de una propuesta social y política alternativa al sistema político vigente. El conjunto de prácticas desarrolladas al interior de cada movimiento guarda referencia directa con la referencia territorial donde tienen lugar. La organización comunitaria de los movimientos y el lugar de residencia de sus miembros es coincidente en la mayoría de los casos.

Mapa 4: Ciudad de Córdoba. Localización geográfica de los movimientos sociales entrevistados

Fuente: Elaboración propia en base a datos Censo 2001, EPH octubre 2001 (Anexo. Tabla 3) y entrevistas en profundidad.

Rosanvalion dice "...los excluidos son en cierta forma "irrepresentables": no constituyen una clase que pueda tener sus delegados o sus voceros" (Rosanvalion, op. cit.: 195). Esta afirmación puede ser válida en otro contexto, en el que las

políticas

tienden por objetivo el desarrollo de los individuos. En el caso de Argentina, en un contexto

de políticas que buscan solamente el crecimiento económico, se evidencian condiciones

objetivas que contradicen o por lo menos cuestionan esta afirmación. Son numerosas las

formas de organización popular para dar respuestas a la situación de excluidos en que se

encuentran: educación popular alternativa, huertas, roperos y comedores comunitarios,

proyectos productivos, microemprendimientos, etc., son algunas de las estrategias de

gestión de necesidades y problemáticas que se pueden captar en la información obtenida de

las entrevistas en profundidad. Hemos señalado que las mismas surgen como respuesta a

una problemática en común, la falta de trabajo, a la que se suman las conocidas prácticas

de los "piquetes" (de uso variable en cada organización) donde la puesta en escena pone en

evidencia algo más que una realidad, tiene que ver con una mediación de fuerzas con

sus principales antagonistas, en la que el "piquete" aparece como una práctica que

subjettiva y politiza al movimiento, muestra las articulaciones y frentes comunes, y presenta

de cara a la sociedad otra forma de ser y hacer.

Como se señaló anteriormente, Rosalvalion hace hincapié en que los excluidos no tienen características comunes si no historias comunes que los identifican. Las entrevistas

en profundidad muestran que las agrupaciones están compuestas por personas con niveles

de formación profesional, devengadas a pobres -sin empleo y en condiciones habitacionales

precarias, que reciben plan, son jefe de familia-; junto a personas desempleadas donde la

situación no es coyuntural si no que incluye a dos generaciones anteriores; otros con

participación o militancia política nula; algunos vinculados a tareas preferentemente

sociales; y otros con significativas historias de militancia personal que se remontan incluso

a los años 70', y trayectorias familiares de militancia que registran experiencias en los 50.

Todas ellas conviven dentro de lo que hemos mostrado como movimientos, y comparten no sólo su situación actual de excluidos, si no también aquellas condiciones

subjetivas que

hacen posible un alto nivel de conflictividad ante las condiciones objetivas que los

atraviesan.

Otra cuestión significativa en los barrios es la numerosa presencia femenina en las

tareas comunitarias y de las organizaciones, mientras que los hombres son principalmente

los encargados de hacer las changas. Las mujeres aparecen como líderes barriales fomentando el valor colectivo y solidarios entre los miembros de los movimientos y

entre

los demás vecinos.

Recapitulación

Este trabajo intentó mostrar cómo se encuentra la ciudad segmentada a principios de los dos mil y cuáles son los procesos de organización popular que han surgido para hacer frente a la crisis.

Pudimos identificar las zonas más afectadas por nuevos pobres, pobres crónicos e informales. Vimos que los nuevos pobres son los más extendidos y se distribuyen en toda la ciudad, presentando las mayores concentraciones en un año intermedio. Los pobres crónicos se ubican en los mismos sectores, pero en menor proporción y los pobres informales, si bien con mucho menor intensidad, se concentran en estas mismas fracciones pero también aparecen en el centro de la ciudad.

A partir de la similitud en la composición de la población que nuclean, se clasificaron a las ochenta y cuatro fracciones en cinco tipos que las llamamos "No pobres", "Perfil Medio", "Pobres informales", "Alta incidencia" y "Alta Concentración e Incidencia". En las doce fracciones que integran este último grupo, se concentra casi la mitad de los pobres de la ciudad. No es casual entonces que se haya encontrado una marcada asociación entre estas fracciones y la localización espacial de las organizaciones

piqueteras y de las organizaciones de base, ya que la elevada concentración de pobreza

(nueva y de larga data) estaría actuando como caldo de cultivo para la conflictividad.

Vemos que los reclamos de estas organizaciones a principios de los noventa estaban relacionados principalmente con los derechos del ciudadano o el acceso a la ciudad:

problemas de vivienda, transporte. Después del 2000, como consecuencia de la creciente

precarización de las condiciones de vida, la situación es más crítica y los reclamos se

desplazan a cuestiones vitales vinculadas a la subsistencia: ahora se relacionan con el

acceso a la alimentación y el trabajo. Coincidientemente, el nivel de confrontación que

implícen estos reclamos es mucho mayor que los anteriores, en un claro ejemplo de la

radicalización política de estas expresiones. Los reclamos de principios de los noventa

podían ser resuelta por el Estado simplemente con medidas administrativas. Mi entras que

Los reclamos de principios de los 2000 exigen una resolución que modifica las bases del

ejercicio político, que altere el orden de las partes que tienen incumbencias en lo social.

Aquí, el Estado, o anula los reclamos actualizados, o se reinventa (Cuffolini, 2005).

Bibliografía

Beccaria Luis, y Alberto Minujín, 1985. Métodos alternativos para medir la evolución del tamaño de la pobreza. Documento de Trabajo N° 6. INDEC, Buenos Aires.

Boltvinik, Julio, 1990. Pobreza y necesidades básicas. Conceptos y métodos de medición.

Caracas. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Bravo, Jorge, 2001. "Estimaciones de Ingreso y Pobreza para áreas geográficas menores:

Avances recientes en América Latina y el Caribe". En Notas de Población, año 71, Nro. 71. Cepal. Santiago de Chile.

Cerrutti, Marcela y Alejandro Grimson, 2004. Buenos Aires, neoliberalismo y después.

Cambios socioeconómicos y respuestas populares. Cuadernos del IDES. ISSN: 1668-1053. Buenos Aires.

Cisneros-Ceresta, 1998. Spad 3.5. Saint Mandé.

Cuffolini, Alejandra, 2006. Luchas Urbanas por la Tierra. Centro de Investigaciones Jurídicas y Sociales (CIJS), Córdoba.

Feres, Juan Carlos y Xavier Mancero, 2001. Enfoques para la medición de la pobreza.

Breve revisión de la literatura. Cepal. Estudios estadísticos y prospectivos. Serie 4.

Santiago de Chile.

Grimson, Alejandro (2003a) "La nación después del deconstructivismo". En Sociedad, n°

20-21, Buenos Aires.

(2003b) "La vida organizacional en zonas populares de Buenos Aires", The Center for Migration and Development, Working Papers, Princeton University, CMD

Working Paper *03-15-e. Publicado en internet:
<http://cmd.princeton.edu/papers/wp0315e.pdf>

Hentschel, Jesko, Jean O. Lanjouw, Peter Lanjouw y Javier Poggi, 2001. "Combinación de datos censales y de encuestas para estudiar las dimensiones espaciales de la pobreza: El caso de Ecuador". En Notas de Población 71. Cepal. Santiago de Chile.

Indec, 2000. "El estudio de la pobreza con datos censales. Nuevas perspectivas metodológicas". Trabajo presentado en el 5to Taller Regional del Mecovi. México, 68 de junio.

Indec, 2002. Incidencia de la Pobreza y de la Indigencia en los aglomerados urbanos.

Octubre de 2001. Información de Prensa.

- Katzman, Rubén, 1989. "La heterogeneidad de la pobreza. El caso de Montevideo". En Revista de la CEPAL n° 37. Santiago de Chile.
- Katzman, Rubén, 2001. "Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos". En Revista de la CEPAL n°75. Santiago de Chile.
- Katzman, Rubén, G. Corbo, F. Filgueira, M. Furtado, D. Gelber, D. Retamoso y F. Rodríguez, 2004. La ciudad fragmentada. Respuesta de los sectores populares urbanos a las transformaciones del mercado y del territorio en Montevideo. The Center for Migration and Development (CMD). Working Paper Series. Nro 0404b. 2. Princeton University.
- Macadar, Daniel y Mendieta, Carlos, 1997. "Estimación indirecta de ingresos y proporción de hogares pobres: una metodología para jerarquizar áreas menores". En Notas de población, año 25, Nro. 66. Cepal. Santiago de Chile.
- Mujin, Alberto y Kessler, Gabriel, 1995. La nueva pobreza en la Argentina. Edit. Planeta.
- Rodríguez, Jorge, 2001. Segregación residencial socioeconómica: ¿qué es?, ¿cómo se mide?, ¿qué está pasando?, ¿importa?. CEPAL, Serie Población y Desarrollo. Nro. 16. Santiago de Chile.
- Rosenthal, Pierre, 1995. La nueva cuestión social. Repensar el estado providencia. Manantial, Buenos Aires.
- Santillán, María Marta, en prensa. "La heterogeneidad de la pobreza a nivel de áreas menores. Una herramienta para su medición". En Notas de Población, nro 82. CEPAL. Santiago de Chile.
- Tarrow S, 1997. El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política. Alianza editorial. Madrid.

ANEXO

Tabla 1: Variables Información común Censo-EPH(1)

Variabiles seleccionadas
 Variabiles con
 códigos
 compatibles
 COLUMNA 1
 Selecciones
 según similaridad
 en la
 distribución
 COLUMNA 2
 Retenidas por el
 modelo
 regresión
 COLUMNA 3
 Coef. Re
 g
 Sele
 c
 Edad promedio x x 0.0125** x

Edad jefe x x
 Cantidad pers. 15-64 años x x
 Proporción pers. 15-64 años x x
 Cantidad pers. 65 y más x x
 Cantidad pers. <14 años x x -0.1024** x
 Edad mínima del hogar x
 Cantidad de personas x x -0.0431* x
 Sexo jefe x x
 Años escolaridad>14 años x x
 Años escolaridad jefes x x
 Años promedio educ. activos x x
 Años promedio educ. ocupados x x
 Cuadrado años escolaridad jefe x x
 Cuadrado años escolaridad >14 años x x 0.0056** x
 Cantidad y Proporción de estudiantes x
 Cantidad y Proporción de empleados x
 Cantidad y Proporción de jubilados x
 Cantidad y Proporcion de ocupados 15-64 x
 Cantidad de ocupados x x
 Proporción de ocupados x x 0.6779** x
 Cantidad y Proporción de desocupados
 x
 Cantidad y Proporción de activos x
 Cantidad y Proporción de inactivos x
 Categoría de ocupación del jefe x
 Jefe Empleado x
 Jefe Cta ppa x x -.02008** x
 Jefe Obrero /empleado x x
 Jefe Trabajador sin salario x
 Jefe No ocupado
 (inactivo+desocupado)
 x
 Jefe Ocupado x x

(1) En una primera etapa se seleccionaron las variables con códigos compatibles en Censo y EPH (corresponden a las tituladas en la columna 1). Sobre esas variables se analizó la similitud en la distribución en ambas fuentes. El criterio fue el siguiente: como la EPH es una muestra representativa de la población se determinó la media de cada variable (o la proporción, según el tipo de variable) y su intervalo de confianza (de 95%). Se comprobó para cada variable si este intervalo incluye o no a la media obtenida en el Censo, considerada esta como el parámetro poblacional. Se decidió rescatar tanto aquellas variables cuyos intervalos de confianza incluyen al valor obtenido en el censo como las que tienen una diferencia relativa menor al 10%. En la Columna 2 vemos las variables seleccionadas. Estas fueron incorporadas a los modelos de regresión. Se trabajó con la variable Ingresos per cápita familiar y su transformación logarítmica como variable dependiente. Las variables que el modelo efectivamente retuvo son las que aparecen seleccionadas en la columna 3).

*si gn<.05

**si gn<.01

***Ln(IPCF): Logaritmo natural de Ingresos Per Capi tal Familiar

Tabla 2: Fracciones censales en la que se localizan los barrios que las agrupaciones

reconocen como propios.

Fracción Nombre del Barrio Asentamientos precarios Agrupación
34

COLONIA LOLA, RENACIMIENTO, ACOSTA,

FERREIRA LOS JOSEFINOS, MIRALTA

CAMPO DE LA RIVERA,

MIRALTA, LOS JOSEFINOS, LA

LONJA

Unidhos

36

MULLER, SAN VICENTE, FERREIRA, PARQUE

SAN VICENTE

LA HERMOSA, LOS

TINGLADOS

Unidhos,

MTR

37

EMPALME, FERREIRA, SAN VICENTE,

FERROVIAIRO MITRE, ALTOS SUD SAN

VICENTE, CORRAL DE PALOS, MIRADOR, SAN

CAYETANO, TALLERES SUD, URQUIZA, VILLA

ARGENTINO

EL PARAÍSO, NN. VA

38 SAN VICENTE, CENTRO, MULLER

LA MATERNIDAD, COSTA

SUQUIA

Unidhos,

MTR

40

COLON, FERREIRA SUR, FERREIRA 1°

SECCION, NUEVA CORDOBA ANEXO,

URQUIZA

EL CHAPARRAL VA

44

ESTACION FLORES, VILLA ADELA, SAN

ROQUE, LAS PLAYAS, VILLA ASTACIA

LA TELA MTL, MTR

49

MARIANO FRAGUEIRO, PANAMERICANO,

ALTA CORDOBA, FERREIRA,

PANAMERICANO, HIPÓLITO IERREIRA, LA

FRATERNIDAD

EL NAYLON UOBDS

50

CENTRO AMERICA, VILLA AZALAI S,

IERREIRAI RESIDENCIA AMERICA. GRAL

FERREI, GRAL SAVIO, LOS ALAMOS

LA ESCUELA Pol o, BDP

52

DEAN FUNES, SAN LORENZO, JOSE I. DIAZ 1°,

2°, Y 3° SECCION, SAN FELIPE, AMPLIACION

PRIMERO DE MAYO

CAPULLO DE ESPERANZA,

CAPULLITO, EL PARAISO UOBDS

58

KENNEDY, PARQUE ATANTICA, IRUPE,

AMPLIACION FARINA, AMPLIACION

KENMEDY, AMPL.. SAN FERNANDO. AMPL..

VELEZ SARFIELD, CABO FARINA, COUNTRY

CLUB, GRAL ARTIGAS, HORizonte, JARDIN

HIPÓDROMO, LAS FLORES, LOS OLIMOS,

OLMOS SUD, PARQUE LATINO, PARQUE LOS

MOLINOS, SAN ANTONIO Y VILLA SAN
 ISI DRO
 EL TACHITO, CABO FARINA CTD AV
 59
 COMERCIAL, VILLA LIBERTADOR,
 ALEJANDRO CARBO, RESIDENCIAL SANTA
 ROSA, INAUDI, MIRIZZI
 MIRIZZI, JOYSON, LAS
 CASCADAS, VILLA
 LIBERTADOR, VIRGEN DE
 FATIMA
 Unidhos,
 CTD AV,
 Pollo
 67
 VILLA RIVERA INDARTE, VILLA ALLENDE
 PARQUE, VILLA 9 DE JULIO, CERRO NORTE,
 VILLA QUIZUZACATE, VILLA SALDAN,
 VILLA SERRANO
 RIVERA INDARTE, SAN
 FRANCISCO, NN MOB
 68
 VILLA CORNU, GRANJA DE FUNES II, LOS
 BOULEVARES, I.P.V. ARGUELLO NORTE,
 UOCRA, ARGUELLO NORTE, LOURDES,
 MERCANTIL, POLICIAL, VILLA 9 DE JULIO,
 VILLA SILVANO FUNES
 SILVANO FUNES, ARGUELLO
 LOURDES, HERMANA SIERRA,
 NN
 MOB,
 UOBDS

69
 SANTA CECILIA, POETA LUGONES,
 BRIGADIER SAN MARTIN, MPLACION
 LUGONES, APEADERO LA TABLADA, LAS
 MAGNOLIAS, LOS BOULEVARES, LOS
 PRINCIPIOS, VILLA CLARET
 CORTADERO NORTE, LAS
 CHUNCHULA, LOS
 BOULEVARES, CANAL DE LAS
 CASACADAS, VILLA MARTA
 MOB,
 UOBDS
 71
 LOS GIGANTES, VILLA AZALAI S OESTE,
 PARQUE LICEO I, II Y III SECCION, LICEO
 GRAL PAZ, RECREO DEL NORTE, GUIÑAZU,
 MARCELO T DE ALVERA, VILLA GRAN
 PQRQUE
 COSTA CANAL, EL
 TRERRAPLEN Pollo, MOB

Tabla 3: Distribución de la pobreza por fracción censal. Año 2001. Ciudad de Córdoba.

Fracción
 Con
 asentamientos

precarios

Nro. hogares I nci denci aLPI nci denci aNBI I nci denci aNPI nci denci aCróni cos I nci d.
 I nerci al esI nci d. Pobres ConcentracLP ConcentracNBI ConcentracPobres ConcentracNuevos P.
 ConcentracPobr. I nerc.
 ConcentracP. Cróni cos

01	3191	0, 56	0, 56	0, 50	0, 06	0, 50	1, 07	0, 03	0, 07	0, 04	0, 02	0, 02	0, 00	
02	3045	1, 44	5, 91	1, 12	0, 33	5, 58	7, 03	0, 06	0, 70	0, 27	0, 04	0, 22	0, 01	
03	2878	1, 36	8, 06	0, 87	0, 49	7, 57	8, 93	0, 06	0, 91	0, 33	0, 03	0, 28	0, 02	
04	2760	0, 58	0, 91	0, 47	0, 11	0, 80	1, 38	0, 02	0, 10	0, 05	0, 02	0, 03	0, 00	
05	5361	1, 57	2, 50	0, 97	0, 60	1, 90	3, 47	0, 12	0, 52	0, 24	0, 07	0, 13	0, 04	
06	3603	7, 05	3, 91	5, 86	1, 19	2, 72	9, 77	0, 37	0, 55	0, 45	0, 27	0, 12	0, 05	
07	5210	2, 09	7, 47	1, 46	0, 63	6, 83	8, 93	0, 16	1, 52	0, 59	0, 10	0, 45	0, 04	
08	Sí	5242	7, 69	4, 92	6, 54	1, 14	3, 78	11, 47	0, 58	1, 01	0, 76	0, 44	0, 25	0, 08
09	3380	2, 66	2, 72	2, 10	0, 56	2, 16	4, 82	0, 13	0, 36	0, 21	0, 09	0, 09	0, 02	
10	Sí	2723	6, 54	5, 18	4, 22	2, 31	2, 86	9, 40	0, 26	0, 55	0, 32	0, 15	0, 10	0, 08
11	3173	6, 93	7, 85	4, 98	1, 95	5, 89	12, 83	0, 32	0, 97	0, 52	0, 20	0, 24	0, 08	
12	3022	5, 16	2, 55	4, 60	0, 56	1, 99	7, 15	0, 23	0, 30	0, 27	0, 18	0, 08	0, 02	
13	4188	3, 18	1, 72	2, 75	0, 43	1, 29	4, 47	0, 19	0, 28	0, 24	0, 15	0, 07	0, 02	
14	2904	2, 55	11, 36	1, 58	0, 96	10, 40	12, 95	0, 11	1, 29	0, 48	0, 06	0, 38	0, 04	
15	7976	0, 40	3, 84	0, 26	0, 14	3, 70	4, 10	0, 05	1, 19	0, 41	0, 03	0, 37	0, 01	
16	4514	3, 54	3, 43	2, 53	1, 02	2, 41	5, 96	0, 23	0, 60	0, 34	0, 14	0, 14	0, 06	
17	3412	15, 33	7, 00	12, 54	2, 78	4, 22	19, 55	0, 76	0, 93	0, 85	0, 54	0, 18	0, 12	
18	7324	13, 12	4, 01	10, 70	2, 42	1, 60	14, 72	1, 39	1, 15	1, 37	0, 99	0, 15	0, 22	
19	5886	7, 44	2, 48	6, 69	0, 75	1, 73	9, 17	0, 63	0, 57	0, 69	0, 50	0, 13	0, 06	
20	6892	18, 12	5, 11	14, 70	3, 42	1, 68	19, 81	1, 81	1, 37	1, 73	1, 29	0, 15	0, 30	
21	4265	6, 64	3, 77	5, 65	0, 98	2, 79	9, 43	0, 41	0, 63	0, 51	0, 31	0, 15	0, 05	
22	4445	20, 61	7, 81	17, 28	3, 33	4, 48	25, 08	1, 33	1, 35	1, 41	0, 97	0, 25	0, 19	
23	4481	2, 97	0, 85	2, 70	0, 27	0, 58	3, 55	0, 19	0, 15	0, 20	0, 15	0, 03	0, 02	
24	4583	6, 37	1, 81	5, 48	0, 89	0, 92	7, 29	0, 42	0, 32	0, 42	0, 32	0, 05	0, 05	
25	3971	11, 31	3, 12	9, 70	1, 61	1, 51	12, 82	0, 65	0, 48	0, 65	0, 49	0, 08	0, 08	
26	Sí	3100	13, 68	3, 52	11, 87	1, 81	1, 71	15, 39	0, 61	0, 43	0, 61	0, 47	0, 07	0, 07
27	4413	6, 71	2, 49	5, 78	0, 93	1, 56	8, 27	0, 43	0, 43	0, 46	0, 32	0, 09	0, 05	
28	4826	16, 16	5, 45	13, 95	2, 22	3, 23	19, 39	1, 13	1, 03	1, 19	0, 85	0, 20	0, 14	
29	3585	7, 84	1, 81	6, 92	0, 92	0, 89	8, 73	0, 41	0, 25	0, 40	0, 31	0, 04	0, 04	
30	4113	14, 64	3, 99	12, 57	2, 07	1, 92	16, 56	0, 87	0, 64	0, 86	0, 66	0, 10	0, 11	
31	5108	18, 21	3, 76	15, 82	2, 39	1, 37	19, 58	1, 35	0, 75	1, 27	1, 03	0, 09	0, 15	
32	Sí	5572	23, 56	9, 69	16, 65	6, 91	2, 78	26, 35	1, 90	2, 11	1, 86	1, 18	0, 20	0, 49
33	Sí	4673	26, 81	12, 56	17, 78	9, 03	3, 53	30, 34	1, 81	2, 29	1, 80	1, 05	0, 21	0, 54

22

Fracci ón

Con
 asentami en_
 tos

precarios

Nro. hogares I nci denci aLPI nci denci aNBI I nci denci aNPI nci denci aCróni cos I nci d.
 I nerci al esI nci d. Pobres ConcentracLP ConcentracNBI ConcentracPobres ConcentracNuevos P.
 ConcentracPobr. I nerc.
 ConcentracP. Cróni cos

34	Sí	5884	46, 18	15, 01	34, 40	11, 78	3, 23	49, 41	3, 93	3, 45	3, 69	2, 57	0, 24	0, 88
35	4764	28, 67	6, 70	24, 22	4, 45	2, 25	30, 92	1, 98	1, 24	1, 87	1, 46	0, 14	0, 27	
36	Sí	4782	19, 47	5, 44	15, 85	3, 62	1, 82	21, 29	1, 35	1, 01	1, 29	0, 96	0, 11	0, 22
37	Sí	5792	19, 27	7, 13	14, 47	4, 80	2, 33	21, 60	1, 61	1, 61	1, 59	1, 06	0, 17	0, 35
38	Sí	2826	14, 40	7, 96	11, 08	3, 33	4, 64	19, 04	0, 59	0, 88	0, 68	0, 40	0, 17	0, 12
39	3988	11, 21	3, 21	9, 35	1, 86	1, 35	12, 56	0, 65	0, 50	0, 64	0, 47	0, 07	0, 09	
40	Sí	5426	11, 63	3, 93	9, 45	2, 17	1, 75	13, 38	0, 91	0, 83	0, 92	0, 65	0, 12	0, 15
41	Sí	4609	2, 19	2, 19	1, 54	0, 65	1, 54	3, 73	0, 15	0, 39	0, 22	0, 09	0, 09	0, 04
42	Sí	3813	20, 51	10, 20	13, 72	6, 79	3, 41	23, 92	1, 13	1, 52	1, 16	0, 66	0, 16	0, 33
43	7434	11, 57	2, 15	10, 25	1, 32	0, 83	12, 40	1, 24	0, 62	1, 17	0, 97	0, 08	0, 12	
44	Sí	6114	39, 58	15, 03	28, 62	10, 96	4, 07	43, 65	3, 50	3, 59	3, 39	2, 22	0, 32	0, 85
45	Sí	6273	45, 40	17, 42	31, 58	13, 82	3, 60	49, 00	4, 12	4, 27	3, 90	2, 51	0, 29	1, 10

		52
46	Sí 5694	27, 85 10, 89 20, 20 7, 66 3, 23 31, 09 2, 30 2, 42 2, 25 1, 46 0, 23 0, 55
47	4846	3, 20 0, 91 2, 66 0, 54 0, 37 3, 57 0, 22 0, 17 0, 22 0, 16 0, 02 0, 03
48	3740	2, 35 0, 94 2, 22 0, 13 0, 80 3, 16 0, 13 0, 14 0, 15 0, 11 0, 04 0, 01
49	Sí 5544	23, 20 7, 00 18, 47 4, 73 2, 27 25, 47 1, 86 1, 51 1, 79 1, 30 0, 16 0, 33
50	Sí 8872	28, 78 10, 53 21, 60 7, 18 3, 35 32, 12 3, 69 3, 64 3, 62 2, 43 0, 38 0, 81
51	3827	23, 70 5, 10 20, 04 3, 66 1, 44 25, 14 1, 31 0, 76 1, 22 0, 97 0, 07 0, 18
52	Sí 7614	38, 81 10, 70 30, 55 8, 26 2, 44 41, 25 4, 28 3, 18 3, 99 2, 95 0, 24 0, 80
53	Sí 4392	44, 97 14, 34 33, 79 11, 18 3, 16 48, 13 2, 86 2, 46 2, 68 1, 88 0, 18 0, 62
54	Sí 5883	16, 23 3, 67 14, 04 2, 19 1, 48 17, 71 1, 38 0, 84 1, 32 1, 05 0, 11 0, 16
55	Sí 4686	21, 72 5, 68 18, 54 3, 18 2, 50 24, 22 1, 47 1, 04 1, 44 1, 10 0, 15 0, 19
56	4332	8, 31 3, 07 7, 20 1, 11 1, 96 10, 27 0, 52 0, 52 0, 56 0, 40 0, 11 0, 06
57	5649	8, 44 2, 09 7, 42 1, 03 1, 06 9, 51 0, 69 0, 46 0, 68 0, 53 0, 08 0, 07
58	Sí 7293	17, 41 4, 80 14, 37 3, 04 1, 76 19, 17 1, 84 1, 37 1, 77 1, 33 0, 16 0, 28
59	Sí 7626	44, 98 17, 05 32, 28 12, 69 4, 35 49, 33 4, 96 5, 07 4, 77 3, 12 0, 42 1, 23
60	7004	32, 44 8, 60 27, 18 5, 25 3, 34 35, 78 3, 29 2, 35 3, 18 2, 42 0, 30 0, 47
61	Sí 3153	42, 50 12, 21 33, 65 8, 85 3, 36 45, 86 1, 94 1, 50 1, 83 1, 35 0, 13 0, 35
62	7 28, 57 0, 00 28, 57 0, 00 0, 00 28, 57 0, 00 0, 00 0, 00 0, 00 0, 00 0, 00	
63	165 48, 48 3, 64 46, 06 2, 42 1, 21 49, 70 0, 12 0, 02 0, 10 0, 10 0, 00 0, 01	
64	Sí 3347	16, 91 8, 46 11, 38 5, 53 2, 93 19, 84 0, 82 1, 10 0, 84 0, 48 0, 12 0, 23
65	Sí 765	5, 62 3, 14 3, 66 1, 96 1, 18 6, 80 0, 06 0, 09 0, 07 0, 04 0, 01 0, 02
66	Sí 7577	7, 58 2, 75 6, 10 1, 48 1, 27 8, 84 0, 83 0, 81 0, 85 0, 59 0, 12 0, 14
67	Sí 7460	30, 62 11, 72 22, 91 7, 71 4, 01 34, 62 3, 31 3, 41 3, 28 2, 17 0, 38 0, 73
68	Sí 8409	40, 75 13, 50 30, 47 10, 29 3, 21 43, 96 4, 96 4, 43 4, 69 3, 25 0, 34 1, 10

23

Fracci ón

Con
asentami en_
tos

precari os

Nro. hogares I nci denci aLPI nci denci aNBI l nci denci aNPI nci denci aCróni cos l nci d.
I nceri al es l nci d. Pobres Concentrac LP Concentrac NBI Concentrac Pobres Concentrac Nuevos P.

Concentrac Pobr. Inerc.
Concentrac P. Crónicos

69	Sí 6074	17, 09 7, 98 11, 80 5, 28 2, 70 19, 79 1, 50 1, 89 1, 53 0, 91 0, 21 0, 41
70	Sí 9085	27, 90 12, 90 18, 84 9, 06 3, 84 31, 74 3, 67 4, 57 3, 66 2, 17 0, 44 1, 04
71	Sí 7304	33, 97 11, 16 25, 74 8, 23 2, 93 36, 90 3, 59 3, 18 3, 42 2, 39 0, 27 0, 76
72	3829	38, 68 11, 28 30, 50 8, 17 3, 11 41, 79 2, 14 1, 69 2, 03 1, 48 0, 15 0, 40
73	289	37, 02 14, 88 26, 30 10, 73 4, 15 41, 18 0, 15 0, 17 0, 15 0, 10 0, 02 0, 04
74	744	45, 70 13, 98 35, 62 10, 08 3, 90 49, 60 0, 49 0, 41 0, 47 0, 34 0, 04 0, 10
75	677	41, 65 17, 73 28, 06 13, 59 4, 14 45, 79 0, 41 0, 47 0, 39 0, 24 0, 04 0, 12
76	Sí 1091	29, 79 7, 97 24, 11 5, 68 2, 29 32, 08 0, 47 0, 34 0, 44 0, 33 0, 03 0, 08
77	680	64, 71 31, 47 38, 82 25, 88 5, 59 70, 29 0, 64 0, 84 0, 61 0, 33 0, 05 0, 22
78	Sí 578	64, 88 39, 45 31, 31 33, 56 5, 88 70, 76 0, 54 0, 89 0, 52 0, 23 0, 04 0, 25
79	Sí 4767	38, 10 9, 00 31, 30 6, 80 2, 20 40, 30 2, 63 1, 67 2, 44 1, 89 0, 13 0, 41
80	Sí 327	57, 80 30, 89 35, 17 22, 63 8, 26 66, 06 0, 27 0, 39 0, 27 0, 15 0, 03 0, 09
81	55	38, 18 18, 18 23, 64 14, 55 3, 64 41, 82 0, 03 0, 04 0, 03 0, 02 0, 00 0, 01
82	Sí 314	42, 99 14, 33 32, 17 10, 83 3, 50 46, 50 0, 20 0, 18 0, 19 0, 13 0, 01 0, 04
83	Sí 292	58, 56 20, 55 44, 18 14, 38 6, 16 64, 73 0, 25 0, 23 0, 24 0, 16 0, 02 0, 05
84	11	54, 55 27, 27 27, 27 0, 00 54, 55 0, 01 0, 01 0, 01 0, 00 0, 00 0, 00

*Tasa de Incidencia=Total de hogares pobres de la fracci ón/Total hogares de la fracci ón.

** Concentraci ón de pobres= Total de hogares pobres de la fracci ón/Total de pobres de la ciudad.

Fuente: Elaboraci ón propia en base a datos EPH C órdoba, onda octubre 2001 y Censo de Poblaci ón y Vivienda 2001.

24

