

Desarrollo Rural: Prácticas y Discursos en el Ámbito Local (Lavalle-Mendoza-Argentina).

Lilibeth Yáñez.

Cita:

Lilibeth Yáñez (2007). *Desarrollo Rural: Prácticas y Discursos en el Ámbito Local (Lavalle-Mendoza-Argentina)*. XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Guadalajara.

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-066/351>

**DESARROLLO RURAL: PRÁCTICAS Y DISCURSOS EN EL
MUNICIPIO DE LAVALLE. MENDOZA – ARGENTINA.**

Autoras: Lilibeth Yáñez, Diana David, Andrea Benedetto y otras.

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Universidad Nacional de Cuyo

Introducción

El presente informe constituye una exposición del trabajo realizado con el objeto de conocer las prácticas y los discursos con respecto al desarrollo rural. Parte de un análisis crítico de los enfoques dominantes en la interpretación de la problemática rural local y se centra en el estudio de un caso concreto. Esto, con el propósito de ilustrar las formas contradictorias de la relación entre lo que se dice y lo que se hace, respecto a las estrategias y operaciones tendientes a conseguir el bienestar de la población rural.

A lo largo del trabajo se pone en evidencia, que si bien se proclama en la teoría las posibilidades del desarrollo local/territorial, las buenas intenciones de los gobiernos y de los especialistas en el tema, no llegan a concretarse. Esto sucede por múltiples y distintos defectos. Algunos de ellos, tienen que ver con la orientación y diseño de las intervenciones. Las que se realizan sobre la base de generalizaciones que no captan los conflictivos procesos que se dan en el ámbito rural, a partir de la globalización y la descentralización. Otras fallas se refieren a la confusión entre condiciones necesarias para desencadenar el desarrollo y objetivos o metas a alcanzar. Esto es especialmente cierto con respecto a la participación y la organización de la sociedad civil.

Otros vicios provienen del desconocimiento de los problemas de organización burocrática de los gobiernos locales y de sus limitaciones técnicas para coordinar y ejecutar programas y proyectos tendientes al desarrollo. Además, están las condiciones estructurales

que, al no ser suficientemente consideradas, no dan cuenta de la imposibilidad de articular las políticas de desarrollo rural con la política económica nacional y provincial. Y esto, porque si bien a nivel teórico se reconoce la heterogeneidad estructural, no existe posibilidad de modificar las relaciones de fuerza vigentes.

Sin embargo, no son solo deficiencias en los diagnósticos y en los mecanismos de articulación, los que hacen que los esfuerzos tendientes al desarrollo rural sean ineficientes. Un tema que por detrás de todas las acciones se opaca es que, el desarrollo como proceso, en América Latina, suele ser entendido como un conjunto de intervenciones tendientes a conseguir la adaptación a las condiciones impuestas por la expansión del sistema capitalista. Por ello, solo un análisis de las contradicciones propias de este macroproceso en el nivel local, puede mostrar las posibilidades y caminos alternativos para procurar el bienestar de poblaciones rurales. Esto es cierto, sobre todo, para los territorios marginales como el Municipio de Lavalle, objeto de observación.

Siendo este el eje del trabajo, se exponen en el primer capítulo, las ideas y propuestas de los enfoques actuales del desarrollo – Desarrollo Territorial (DT), Desarrollo local (DL) y Nueva Ruralidad (NR) - y se hace un análisis crítico de sus limitaciones.

Y puesto que el capital social y la participación social son, en estos enfoques, garantías de sustentabilidad de las acciones, se analiza la crisis de los municipios y su debilidad para instalar procesos de democratización en el marco de la descentralización.

Luego, entendiendo la política social como el resultado de relaciones de fuerza, se exponen las características de dos estilos de política social implementados en América Latina: el tradicional y el moderno o emergente. Esto permite mostrar la convergencia de las agencias internacionales en cuanto a objetivos y estrategias de desarrollo para América Latina. En contradicción con las intenciones de estas agencias, se constata que en la Argentina los programas y proyectos que conforman las políticas de desarrollo rural en la Argentina desde los '80, adquieren un carácter asistencialista. Y esto sucede debido a que en el contexto del ajuste y el achicamiento del Estado, las políticas sociales sólo tienden a aminorar los impactos negativos de la reestructuración económica dirigiéndose a atender a las poblaciones pobres.

Se muestra entonces, cómo la asistencialización y su correlato: la focalización, se relacionan con la importancia que adquirieron los territorios. Esto conduce a un breve análisis de la municipalización de los problemas sociales y de los obstáculos que los Municipios enfrentar cuando tratan de movilizar y coordinar la acción colectiva.

Con el ánimo de subrayar que el desarrollo es proceso supone cuestiones no sólo económicas, sino también dimensiones políticas y culturales, se finaliza el capítulo I, agregando que el desarrollo como concepto polisémico, adquiere los significados que le atribuyen los distintos agentes de acuerdo a sus recursos en la lucha de intereses.

En el capítulo II se expone las formas de la participación social definidas en Mendoza a partir de la descentralización y las políticas de desarrollo rural implementadas. Se señalan también los programas y

acciones vigentes en el ámbito local de estudio: el departamento de Lavalle. También, con el fin de proporcionar una visión panorámica de las condiciones y recursos de Lavalle, se exponen en este capítulo, algunos datos referidos a la estructura productiva y social.

En el capítulo III se presenta la investigación empírica realizada. En función de los objetivos se señalan las estrategias y técnicas implementadas. Se distinguen dos etapas en el estudio: uno referido al estudio de los actores y las posiciones y otro a la recolección y análisis de las representaciones. Así, se detallan los aspectos considerados y las categorías de análisis. Luego de la exposición de los datos relevados, se procede a realizar el análisis.

Finalmente, en las conclusiones se retoman los principales temas que fueron objeto de reflexiones a lo largo del trabajo y que merecen ser profundizados en posteriores estudios.

CAPITULO I

1. Marco teórico

En América Latina los planes de ajuste de los 80' significaron un ocaso de las políticas sectoriales y especialmente de las políticas agrarias. Debido a ello, el desarrollo rural se configuró como un conjunto de proyectos y programas desarticulados, de escasa efectividad, desarrollados por gobiernos, ONGs, organismos internacionales y acuerdos de cooperación bilateral, que en suma no produjeron desarrollo de la economía rural, ni consiguieron beneficios para la población. (Mora y Sumpsi, 2004, p. 9)

En los años 90' el incremento de la pobreza rural mostró la necesidad de reconstruir las instituciones públicas y de reformular los enfoques y metodologías que se venían aplicando. Una revisión de la amplia bibliografía existente, permitió visualizar como problemas de los programas y políticas de desarrollo rural: la escasa articulación, la ausencia de integralidad, así como de continuidad y de evaluación. Esto llevó a considerar que había que tener en cuenta aquello que se dejó de lado: el territorio, la participación de la sociedad civil, el desarrollo institucional y la descentralización. Se reconoció también, la urgencia de articular programas locales con programas nacionales y regionales.

Algunos de los más conocidos enfoques que incluyen los aspectos antes mencionados son: Desarrollo Territorial Rural (DTR) y Desarrollo Local (DL). El primero ve al desarrollo como un proceso de transformación productiva e institucional en un marco rural

determinado. Mientras que la transformación productiva supone la articulación competitiva y sustentable de la economía del territorio a mercados dinámicos; la transformación institucional implica estimular y facilitar la interacción y concertación de los actores locales entre sí y entre ellos y los agentes externos relevantes. Los programas de desarrollo territorial deben enfrentar así, el desafío de la articulación, coordinación y cooperación entre distintos sectores, actores y organizaciones. El desarrollo territorial depende entonces también, de la posibilidad de potenciar la articulación del sector público con el sector privado y con el tercer sector. La sinergia entre diversas actividades y funciones es el resultado anhelado de la construcción de formas de coordinación. (Shejtman y Martinez, 2004, p.3- 5)

Coincidentemente, el segundo enfoque (DL) sostiene que, el desarrollo económico local se vincula con la construcción de capacidades competitivas. Estas se pueden conseguir mediante la definición de políticas territoriales que tiendan a integrar sistemas locales de empresas o redes empresariales. Y sucede, porque la viabilidad de los emprendimientos, de su acceso a los mercados dinámicos, depende de que los pequeños productores establezcan acuerdos, vínculos más o menos formales con otros agentes tales como ONGs, gobiernos locales y/o organismos de asistencia. Para lo cual, el respaldo de la acción pública es decisivo. (Silva, 2005) Un gobierno local democrático-participativo aparece, en algunas de sus propuestas, como una condición indispensable adicional a la presencia de una densa red de actores de la sociedad civil. (Coraggio, 2004, p.80)

Uno de los centros que influyó de forma determinante en la aplicación de políticas con estas orientaciones, fue el Instituto Interamericano para la Cooperación Agrícola (IICA). A fines del 2001, gracias a su intervención, los ministros de agricultura latinoamericanos emitieron la Declaración de Bábaro, orientada a servir como marco estratégico para una agenda compartida de desarrollo rural, en la que se establece:

“...la necesidad de tener una nueva visión de la agricultura y la vida rural entendida...como un balance o combinación adecuada de lo urbano y lo rural, en un contexto de desarrollo sostenible, armónico con el medio y los recursos naturales, que incorpore la innovación tecnológica.... El reconocimiento de la competitividad como requisito indispensable para lograr el desarrollo sostenible... la incorporación de nuevas actividades productivas incluyendo aquellas de naturaleza no agrícola; el apoyo gubernamental para fomentar el desarrollo de conglomerados o clusters” (en Shejtman y Berdagué, 2003 cit. por Ramirez Miranda, 2006, p. 61)

Dado que estos enfoques se postulan como un nuevo paradigma que intenta explicar las dinámicas de la sociedad rural y orienta el diseño de las políticas públicas para las zonas rurales de América Latina; corresponde realizar un análisis crítico de sus aciertos y sus errores.

En este sentido, resulta oportuno citar los aportes de Ramirez Miranda (2006). En su crítica al DTR observa que, la cuestión del territorio está plenamente instalada en la agenda académica y del desarrollo. El territorio significa en estos ámbitos, una certeza

metodológica para canalizar recursos siempre insuficientes y para concertar lealtades siempre volátiles, a través de la participación social y el descubrimiento de los actores locales. Pero el territorio concretamente se presenta también, como un espacio heterogéneo y como tal suele adquirir sentidos muy diferentes. Para los empresarios, es un espacio de competencia; para las comunidades es un ámbito que hay que defender de los megaproyectos y para los movimientos sociales es un centro de reivindicaciones. Entonces, desde la perspectiva de los sentidos heterogéneos y contradictorios, el territorio aparece como una unidad compleja de relaciones capitalistas antagónicas. Esto obliga a un esfuerzo analítico capaz de reconocer que dichas relaciones se manifiestan mediante formas fetichizadas, ya sean económicas o políticas, que oscurecen la explotación capitalista. Debido a ello, el análisis del territorio se revela fundamental para comprender el carácter contradictorio del capital a escala mundial.

Como dice Escobar (1999) "... Ya desde los 50, el mundo se venía configurando de manera bipolar. Países centrales y países periféricos, ricos y pobres, y en definitiva siempre fue la lucha por la dominación del que más tiene sobre el que menos".

Frente al contraste cada vez mayor entre el centro y la periferia, fenómeno propio de la expansión capitalista, Amin observa que el desafío de superar el subdesarrollo se inscribió, a lo largo del SXX, en términos de "alcanzar una meta", es decir, reproducir en la periferia lo que se alcanzó en el centro. El desarrollo fue visto así como una serie de intentos de inscribirse en la expansión mundial del capitalismo. Así, las estrategias propuestas en América Latina no pusieron en tela de juicio el capitalismo en su esencia misma: la alienación

economicista. Debido a ello, sólo se consiguieron resultados parciales, dando lugar a sociedades duales, atravesadas por las contradicciones producidas por la yuxtaposición de enclaves modernizados, rodeados por un océano poco modernizado. (Amin, S., 2005)

Haciendo un poco de historia, al finalizar la década de los 70, la crisis del fordismo derivó en una reestructuración de las relaciones capitalistas, orientada a la estabilización de elevadas tasas de plusvalor. Uno de los ejes centrales correspondió a la modificación de las funciones del Estado. El enfoque del desarrollo territorial se fue perfilando a partir de esa década como parte del proceso de recomposición del Estado. Se produjo así, el desplazamiento de las funciones estatales hacia los territorios, con el objeto de garantizar la dominación capitalista en los espacios regionales. El esfuerzo del Estado nacional se basó en conducir todas las esferas de la sociedad hacia el logro de la capacidad competitiva, en dimensión global, en aras de la rentabilidad de los emplazamientos para un capital internacional que se iba tornando cada vez más flexible. (Hirsh, 2001)

Dentro de este contexto, los diseños de políticas para el desarrollo rural asumieron la integración de las áreas rurales a los mercados y procesos de globalización para, sobre esta base, destacar la competitividad territorial. El énfasis en la necesaria integración de este enfoque economicista es criticable. Al final de cuentas, encarcela las posibilidades del desarrollo territorial a un escenario macroeconómico inmodificable y a la aceptación creciente del mercado y sobre todo a la legitimación de los agentes dominantes del mercado, quienes tienen el peso decisivo en la determinación de las tendencias,

oportunidades y restricciones que aparecen en el sector agropecuario. (Shejtman y Berdagué, 2003)

La adscripción del enfoque de la territorialidad a la noción de Nueva Ruralidad (NR) conduce, por otra parte, a un diagnóstico incorrecto de las transformaciones en las sociedades rurales. La heterogeneidad y diversidad de la sociedad rural latinoamericana pone en evidencia que las aseveraciones de este enfoque son muy imprecisas.

Cuando los defensores de la N R afirman que se ha acelerado la inserción de las economías rurales en el proceso de globalización y que se diluyen las fronteras y las distinciones entre mercados regionales, nacionales y globales, incurriendo en generalizaciones que impiden dar cuenta de la heterogeneidad rural. También, resulta inconsistente la aseveración relativa a que la capacidad de competir globalmente es una condición indispensable para las economías rurales y que los grandes sistemas agrarios que no logran la capacidad de competir, cuando se abren las fronteras comerciales, desaparecen o se debilitan.

Incluso los reconocidos aciertos del enfoque de la N R - que refieren cambios vinculados a la importancia creciente de las actividades extraprediales y al impacto de la globalización en las pautas culturales - no han sido suficientemente estudiados, constituyendo meras generalizaciones.

Debido a ello, resulta atinada la sugerencia de Arias (2006) "...el discurso de la nueva ruralidad cae en el peligro de celebrar que las sociedades latinoamericanas se han adaptado rápidamente a los

imperativos del mercado y de las políticas neoliberales” (p. 144) Consecuentemente, los indicadores de flexibilidad, incorporación y adaptabilidad de las sociedades rurales a la tendencia globalizadora y a la doctrina neoliberal, están siendo apropiados de manera reduccionista por aquellos involucrados en diseñar y ejecutar políticas y les está dando la oportunidad de legitimar la ideología de libre mercado como única e inevitable alternativa.

La adscripción de los enfoques del DTR y de la N R a la reestructuración capitalista, se muestra claramente en la renuncia a un marco explicativo de la complejidad rural y al escaso cuestionamiento de las políticas neoliberales. Esto los vuelve funcionales a una lógica de exclusión en el medio rural. Por lo tanto, más que un nuevo paradigma, las elaboraciones son un conjunto de orientaciones programáticas y normativas, a manera de recetas, que sólo implican cambios en el discurso. El riesgo es que este discurso predomine y se construya para legitimar la coyuntura histórica actual. (Arias, 2006, p. 146) Abrir el enfoque territorial a la complejidad de las relaciones capitalistas es por ello prioritario.

Según Escobar, el discurso en torno al desarrollo que se viene imponiendo desde los '50, y que en los 90 tuvo sus particularidades, ha generado un aparato muy eficiente para producir conocimiento acerca de ejercer el poder sobre el tercer mundo. La producción de discurso bajo condiciones de desigualdad en el poder es lo que algunos autores denominan “jugada colonialista”. (1999, cit. por Vives)

Incluir en los análisis las complejidades de las relaciones capitalistas, permitirá observar también las limitaciones de la vertiente del Desarrollo Local, caracterizado por la omisión de las articulaciones entre el capitalismo global, las políticas neoliberales y las características locales de la reproducción capitalista. Esto es lo que Hirsh (2001) pone de relieve al expresar que “el redescubrimiento posmoderno teñido de eufemismos, de las pequeñas comunidades, de la regionalidad y localidad, omite que éstas, en sus configuraciones concretas, son efectos de las relaciones globales del capital, que desgarran a las sociedades, dividen nacional y regionalmente las clases, presentándose ante los individuos como un contexto coercitivo cada vez menos transparente e influenciabile”

Sin estos análisis, el DL puede definirse como el proceso tendiente a generar en un determinado territorio las condiciones que reclama el capital, esperando que lleguen inversiones o fuerzas transformadoras propias del actual estilo e modernización capitalista. Contrariamente, la crítica a la expansión capitalista puede asociar al desarrollo con “otro desarrollo”, alternativo al capitalismo excluyente. Un desarrollo basado en fuerzas endógenas, contrapuesto al desarrollo de capital a escala global a cargo de otros actores generadores de otras relaciones. Pero, para que el DL aparezca como vía de otro desarrollo debe cambiar el contexto de regulación de los mercados, las políticas meso y macroeconómicas y el modo de representación y encuentro de los intereses particulares en la escena nacional y supranacional. (Coraggio, p. 98-99) A pesar de que estos requisitos harían políticamente inviable el DL, poner en marcha este proceso de manera relativamente autónoma supone a) reconocer las contradicciones y conflictos, las disonancias cognitivas y la pluralidad

de valores y creencias en el punto de partida a) superar, en la interacción de las instituciones, los conflictos que bloquean el desarrollo deseado y c) generar o potenciar poderes colectivos capaces de contrarrestar los impactos negativos que se originan fuera de la comunidad local (Coraggio, 2004, p 92)

En síntesis, el enfoque del desarrollo territorial y el del desarrollo local, podrán jugar un papel esclarecedor y crítico de la reestructuración capitalista o ser meros discursos que oscurecen las relaciones de explotación. Enfatizando los argumentos críticos, este trabajo se propone mostrar cómo los intereses locales de las regiones deprimidas se reformulan en el contexto de la reestructuración capitalista, dejando en la práctica, de lado la situación concreta y las aspiraciones de los agentes involucrados que en teoría se reconocen.

En efecto, las nuevas agendas sostienen que la participación comunitaria es garantía de sustentabilidad de la acción. Lograr un desarrollo participativo implica que las personas, al tiempo que adquieren habilidades que les permiten crecer y desarrollarse, asumen responsabilidades cada vez mayores en la resolución de sus problemas. (Caplan, N. y otros, 1998, p.47) Para ello, consideran que es necesario averiguar antes de la ejecución de cualquier proyecto, si los interesados aceptan las condiciones necesarias y si pueden mantenerlas posteriormente.

El concepto de participación entonces, se liga con los procesos que promueven un mayor acceso de la comunidad al ejercicio del poder político y social. La definición más aceptada es considerarla como una “intervención en el proceso de toma de decisiones”. Así, se utiliza la

participación como una herramienta para sustentar procesos sociales relacionados con la promoción del desarrollo local, el ejercicio de los derechos cívicos y el diseño de estrategias y propuestas para el cambio social. Algunos de los supuestos que subyacen en este nuevo enfoque son:

- La comunidad está organizada.
- La comunidad elige de manera democrática a un grupo que la represente durante todo el proceso de ejecución del programa y este grupo debe ser reconocido como legítimo por el agente financiador.
- La comunidad toma las decisiones que más le conviene, sobre la base de una información amplia del conjunto de opciones.
- La comunidad tiene acceso a proveedores de bienes y servicios del sector privado. (Castillo, 2000, p.7)

En el contexto de los cambios estructurales y la descentralización del estado, el Banco Mundial, a partir de los 90, incorpora en su agenda la discusión sobre las formas de participación de los actores sociales que convergen en el desarrollo. Desde la perspectiva de BM, la participación se define como: “un proceso voluntario por el cual la población influencia o controla las decisiones que los afecta, incluso aquellos sectores de la población que están en desventaja en relación a ingresos, género, etnia o educación” (Narayan, 1995)

Por su parte, el BID, manifiesta que “la participación es un mecanismo social que contribuye a la consolidación del sistema democrático. La cooperación entre la sociedad civil y el Estado es esencial para la concreción de la participación”. Según este mismo organismo, el proceso de participación permitiría:

- comprender los problemas cruciales de la comunidad.
- establecer prioridades
- generar soluciones prácticas
- tener oportunidad de comparar las soluciones creadas en otras regiones
- decidir, con el apoyo de técnicos, en invertir en los programas menos costosos y más factibles de atender
- tomar la decisión definitiva sobre la aprobación, o no, del plan de inversiones
- revisar los éxitos y fracasos del programa de inversiones para mejorar sus criterios para el año siguiente.

Las claves para lograr el desarrollo participativo serían:

- liderazgo del Intendente
- descentralización
- multisectorialidad
- negociación, concertación y consenso
- información y comunicación

En este punto, cabe insertar un comentario sobre la importancia del capital social. El mismo comprende las normas y redes que permiten a las personas coordinar la acción colectiva. Cuando las comunidades tienen fuertes vínculos de cohesión y relaciones de asociación se dice que tienen un importante grado de capital social. El desarrollo y estímulo del capital forma parte de la estrategia del desarrollo e involucra la movilización de los activos latentes en el territorio. (Alessandro, 2002)

Para aumentar la capacidad de los grupos y de los actores sociales en el proceso de desarrollo local es necesario entonces, instalar un proceso de profundización democrática que implique nuevas relaciones entre el municipio y la sociedad. El municipio por la tradición histórica y su cercanía a la población es el agente dinamizador de todo proceso de cambio. Según el enfoque del nuevo paradigma, no sólo se requiere la reconstitución democrática del Estado municipal sino además, la transformación de los partidos políticos y de las instituciones que pretenden representar los distintos intereses. Si en el nivel político – social es determinante aumentar la capacidad de gobernar, en el nivel de la planificación, el problema crucial, teniendo en cuenta la heterogeneidad social existente, consiste en encontrar formulas funcionales que den lugar a una articulación de los grupos e intereses que puedan construir proyectos viables de desarrollo local (Ahumada, J., GIA, 1988, p. 91)

Pero, a pesar de los procesos de descentralización ocurridos en América Latina, los municipios son débiles. Un claro indicador de ello, es la baja proporción del gasto público que ejecutan, esto se agudiza en los municipios pequeños y rurales. Tres tipos de causas explican la debilidad municipal:

- 1) el carácter concentrador y excluyente del estilo de desarrollo
- 2) el conjunto de vicios ligados a las prácticas políticas, por ejemplo el clientelismo y el caudillismo y ligado a esto,
- 3) un débil sentido de lo público por oposición a lo privado, tanto por parte de funcionarios como por parte de los ciudadanos.

Un estudio realizado en varios latinoamericanos sintetiza las características de los municipios en el siguiente cuadro:

Problemas, causas posibles y soluciones probables a la crisis municipal

PROBLEMAS	CAUSAS POSIBLES	SOLUCIONES PROBABLES
Centralismo y débil autonomía	Estilo de desarrollo concentrador	Traspaso de atribuciones y recursos al municipio
Autoridad tradicional	Tradicción clientelista y paternal de origen agrario	Un nuevo estilo de autoridad técnico democrática
Falta de colaboración ciudadana	Débil conciencia de lo público, desconfianza frente al Estado	Educación ciudadana
Inexistente participación popular	Falta de voluntad política, desconfianza de técnicos y falta de canales de participación	Creación de canales de participación
Finanzas en crisis	Dependencia del gobierno central, débil esfuerzo recaudador	Incremento de la recaudación, educación ciudadana y voluntad política
Ineficiencia administrativa y burocratismo	Carencia de políticas de gestión y de recursos humanos	Carrera de funcionarios
Planificación inexistente	Débil conciencia técnica del valor del tiempo y los recursos, planes sobredimensionados	Planificación simple, participativa, adecuada a los recursos
Servicios públicos ineficiente	Administración burocratizada, tasas irreales	Tecnificar y descentralizar la administración, actualizar tasas y concertar con la comunidad

Fuente: Sección de Investigación del CELCADEL, 1987, en Rosales, 1988, p. 113.

Para finalizar este capítulo, la reflexión sobre el contenido del nuevo paradigma del desarrollo, sus supuestos y estrategias muestra que las limitaciones estructurales - políticas, económicas, culturales, etc. – reducen los anhelos de desarrollo a retórica. Y esto porque los prerrequisitos para el desarrollo son el objetivo del mismo desarrollo. Si bien este discurso es atractivo y motivador, al no partir de diagnósticos concretos, en la práctica resulta inviable. Esto es lo que se muestra en el presente trabajo al estudiar un caso concreto.

2. Políticas de desarrollo rural

Las políticas públicas constituyen una expresión de las diferentes fuerzas que actúan en una sociedad (Yáñez, L. y David, D., 2000) En este sentido, se puede afirmar que las políticas de desarrollo rural en la década de los 90, emergieron en América Latina como resultado del enfrentamiento de diferentes y contradictorios proyectos sostenidos por actores sociales diversos: grupos, clases y fracciones de clase.

Tal como antes se expuso, el proyecto neoliberal de los 90, aplicado en buena parte de los países del “tercer mundo” devino en paradigma de desarrollo. Como tal, explicó y recomendó las estrategias de resolución de los problemas que observó y diagnosticó.

Un resumen claro de la incidencia de este nuevo paradigma de desarrollo en la orientación de las políticas sociales, se expresa en el siguiente cuadro:

Modelos de paradigma de la política social

	Dominante o tradicional	Emergente o moderno
INSTITUCIONALIDAD	<ul style="list-style-type: none"> . Monopolio estatal en el financiamiento, diseño, implementación y control . Funciones unificadas . Centralismo 	<ul style="list-style-type: none"> . Pluralidad de subsectores: estatal, privado y ONGs . Funciones separadas . Descentralización
OBJETIVO	<ul style="list-style-type: none"> . Universalismo de la oferta, con alto costo y bajo y bajo impacto . Oferta homogénea disponible que favorece a los informados y organizados 	<ul style="list-style-type: none"> . Universalidad de la satisfacción: tratar desigualmente a quienes son desiguales socialmente
FINANCIAMIENTO	<ul style="list-style-type: none"> . Estatal 	<ul style="list-style-type: none"> . Cofinanciación: el principio es “lo que no cuesta no vale” . Recuperación de costos: “el que puede, debe pagar” . Riesgo: “marginar a los pobres”
ASIGNACIÓN DE RECURSOS	<ul style="list-style-type: none"> . Subsidio a la oferta 	<ul style="list-style-type: none"> . Subsidio a la demanda, se promueve la competencia y la libertad de elegir
POBLACION BENEFICIARIA	<ul style="list-style-type: none"> . La clase media y grupos organizados . Acceso segmentado 	<ul style="list-style-type: none"> . Pobres . Se prioriza a los más necesitados mediante la focalización
PROCESO DE DECISIONES	<ul style="list-style-type: none"> . Burocrático, en base a estrategias macro . Asignación de recursos por vía administrativa . Los usuarios no tienen capacidad de elección 	<ul style="list-style-type: none"> . Por proyectos . Asignación competitiva en base a licitación . El usuario propone y toma decisiones.

Fuente: Franco, 1996, p. 13 cit. por. Castillo, 2000, p. 2 y 3.

Los documentos de las principales agencias internacionales que operan en América Latina, son un exponente de la importancia que adquirió el nuevo paradigma. Un estudio del BID (2003) realizado mediante un análisis comparativo de los mismos, muestra que existe una convergencia de estrategias, todas ellas vinculadas a los objetivos de reducción de la pobreza, de la exclusión y de la desigualdad social en la Región.

Estas agencias coinciden ampliamente en considerar al desarrollo rural como parte de un proyecto nacional de desarrollo y no como una cuestión aislada. Esto implica, desde el inicio, la inclusión de las áreas rurales en el desarrollo de la Nación. Este es, sin duda, uno de los cambios principales respecto de los enfoques de desarrollo rural dominantes en América Latina durante décadas pasadas.

Sin embargo, el aparente consenso sobre el desarrollo rural posible, se produce más en el ámbito conceptual y teórico que en el terreno práctico. En efecto, es justamente en la fase operativa donde se encuentran las principales diferencias y lagunas de las políticas y programas que supuestamente responden a los nuevos enfoques y métodos. Los discursos y narrativas actuales de las agencias internacionales de desarrollo, gobiernos y ONG's sobre desarrollo rural, no son del todo consistentes ni creíbles. (BID, 2005)

En Argentina, la magnitud de la crisis y la reestructuración experimentada en el sector agropecuario como consecuencia de las políticas de ajuste, dieron lugar a distintas propuestas. Si bien predominó una estrategia global supeditada al modelo vigente, en

algunas esferas del gobierno se encuentran intentos de mitigar las consecuencias sociales del ajuste. Estas iniciativas no consiguieron salvar la inmensa cantidad de familias de productores (250.000) que se encuentran en riesgo de desaparición y que se ven forzadas a la reconversión.

Los primeros programas dirigidos a pequeños productores se ponen en marcha en 1980. Así, gracias a la financiación otorgada por organismos multilaterales y a la participación de ONGs se creó en 1987, la Unidad de Minifundio dependiente de la Dirección Nacional del INTA. Este programa fortaleció estructuras, grupos y experiencias entre distintos actores regionales y provinciales sobre los cuales se afirmó el Programa Social Agropecuario. Paralelamente, cuando se empieza a diagnosticar la gravedad de la situación de la pequeña y mediana empresa agropecuaria, se crea el programa Cambio Rural por la convergencia de intereses privados y públicos.

Como efecto de estos programas, se llevan a cabo distintos proyectos cuya continuidad está limitada por tipo de refinanciamiento que reciben. Los programas que funcionan con financiación nacional suelen lograr un mayor nivel de formalización de su estructura y procedimientos.

El impacto recesivo del ajuste sobre las economías regionales y sobre los pobres rurales produjo restricciones concretas en el accionar de estos programas. El ajuste tuvo también repercusiones institucionales, traduciéndose en procesos continuos de reestructuración de las instituciones privadas y públicas, que por lo

general resultaron de los conflictos entre intereses subyacentes. (Feito, 2005, p. 39-41)

Una evaluación de los fracasos de las intervenciones en el agro por parte de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de Argentina (SAGPyA) mostró, en 2004, la necesidad de elaborar una nueva Estrategia Nacional y Provincial de Desarrollo Rural. Para ello contó con el apoyo del Programa Multidonante para la Eliminación de la Pobreza en América Latina y el Caribe - establecido entre el Gobierno de Italia, el Banco Interamericano de Desarrollo y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola - Este aprobó una donación al Gobierno de Argentina quien contrató a Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural - para coordinar acciones de asistencia técnica.

La Estrategia pretendía identificar los objetivos del desarrollo de las sociedades y los territorios rurales argentinos. Debía también identificar los procesos de transformación institucional, social y productiva requeridos para el logro de los objetivos. Particularmente, especificaría cómo tales procesos lograrían el bienestar y la cohesión social, abordando en profundidad los temas de pobreza, desigualdad y exclusión sociales. También iba a utilizar y dar contenidos específicos a un concepto ampliado de lo rural. Abordaría los potenciales y las restricciones de todas aquellas actividades económicas que pudieran generar empleo e ingresos para las familias y sociedades rurales. La creación de más y mejores empleos para las familias rurales - especialmente las más pobres - dependería de las articulaciones de los territorios rurales con mercados dinámicos que demandan bienes y servicios basados en el potencial de recursos de

las áreas y de los habitantes rurales. A su vez, tales relaciones demandarían el fortalecimiento de los vínculos urbano-rurales.

En el plano institucional, la estrategia prestaría atención a la articulación de los actores económicos y sociales de los territorios rurales y a los vínculos entre ellos y agentes externos. De la misma forma, consideraría las condiciones institucionales que deben ser cambiadas o creadas para que los pobres y los excluidos puedan mejorar sustantivamente sus condiciones de participación tanto en los procesos de desarrollo como en el acceso a sus resultados y beneficios.

Debía además, analizar la actual arquitectura institucional de gobierno de los procesos de desarrollo rural, en los tres niveles: nacional, provincial y local. A partir de este análisis, la estrategia incluiría propuestas en materia de adecuación o cambio en la arquitectura institucional pública para el desarrollo rural. Especialmente, la estrategia abordaría los procesos de fortalecimiento de las capacidades de los gobiernos locales rurales, para jugar un papel relevante en el desarrollo territorial y para ayudar a construir formas de gobernanza que fueran efectivamente inclusivas de las familias rurales pobres y de los sectores sociales excluidos.

En cuanto a las instituciones requeridas para la transformación productiva, se pretendía conseguir propuestas sobre las reglas, normas y arreglos institucionales que pudieran coadyuvar a mejorar la calidad de las relaciones entre los agentes en las cadenas productivas, así como aquellas que pudieran facilitar alianzas público-privadas tras los objetivos del desarrollo rural.

La estrategia debía identificar también, los incentivos y capacidades a construir o fortalecer para institucionalizar procesos continuos de aprendizaje social y organizacional, incluyendo sistemas adecuados de seguimiento y evaluación, que permitieran la revisión permanente de la estrategia, de sus supuestos y de sus logros. (www.rimisp.org/argentinarural)

Tal como afirma Manzanal (2000), resulta extraño que todas estas premisas del desarrollo rural aparezcan junto con la consolidación del modelo político económico neoliberal, es decir, cuando el Estado asume un perfil más bajo en su rol social. Pero esto se explicaría porque:

- a) La estrategia de los organismos multilaterales promovía simultáneamente el ajuste macro económico y programas sociales que contrarrestaran sus efectos.
- b) Había disponibilidad internacional de capital para financiar programas de atención a la pobreza.
- c) Comenzó a modificarse en estos años la idea previa sobre la ausencia de pobreza rural en la Argentina. Ese cambio de imagen atrajo la atención de instituciones crediticias que hasta ese entonces se ocupaban de países de América Latina tradicionalmente campesinos. (p. 8)

Entonces, dentro del contexto de polarización social creciente y con un Estado prescindente y/o carente de instrumentos para la implementación de una política de desarrollo nacional, los programas inspirados en el nuevo paradigma, adquirieron un carácter asistencialista, orientándose fundamentalmente a los pobres rurales.

A pesar de que algunos de ellos, como antes se observó, pretendieron implementar y alcanzar una propuesta integral de transformación productiva y de mejoramiento de los ingresos de los pobres rurales, a escala nacional, resultaron contradictorios. Esto se produjo porque los procesos macroeconómicos vigentes se caracterizan por la marginación o exclusión sistemática del sector de pequeños productores agropecuarios. (Manzanal, 2000, p. 6)

Evidentemente, la estrategia de desarrollo rural y la política económica no persiguen objetivos complementarios, sino más bien son contradictorios. Debido a ello, los objetivos explícitos de la estrategia de desarrollo rural son sólo aparentes, o su finalidad real es complementar el ajuste desde el “asistencialismo”. (Manzanal, 2000, p. 29) De la mano del asistencialismo de las políticas que propicia la focalización como instrumento para hacer más eficiente el gasto social, en el campo de las políticas sociales rurales se ha establecido una nueva relación con el territorio. La fijación de parámetros de asignación de recursos, de un modo u otro, termina conjugándose con el emplazamiento territorial de los beneficiarios a nivel local (Bitar, 2002, p. 8)

Las políticas de desarrollo rural en vigencia subrayan así, que es en el ámbito de lo local donde existe más viabilidad para que la población se involucre en la gestión y transformación de su propia realidad. En palabras de Boscherini y Poma (2000), se plantea que es en este ámbito donde el Estado puede recuperar su rol activo y positivo. A través del diseño y de la implementación de políticas desde abajo podría involucrar a los agentes económicos y sociales territoriales, directa e indirectamente interesados en los procesos de desarrollo

local y que son los reales destinatarios de las políticas. Como se dijera anteriormente, la acotada jurisdicción territorial implica un conocimiento de los problemas por cercanía y la posibilidad de intervención directa.

En este dispositivo, los gobiernos locales se enfrentan con la municipalización de los problemas sociales y económicos. Son los gobiernos locales los que tienen que asumir el mayor peso en la coordinación y articulación de las políticas que se ejecutan en su territorio. Los obstáculos que aparecen para cumplir esta función, son múltiples tal como se muestra en el cuadro sobre la crisis de los municipios (ver p. 10). Resalta la falta de capacitación y de tradición técnica en la gestión de políticas públicas sociales. Los municipios rurales y chicos no cuentan con la suficiente diferenciación administrativa y técnica, en virtud de eso, dependen de las instancias provinciales y nacionales. (Bitar, 2002, p. 8)

Estas características hacen imposible la sinergia necesaria. Esta situación es bien resumida por Ilari en su artículo “Cuando la articulación no provoca sinergias”. Allí comenta: Si todos parecen estar de acuerdo en los beneficios que trae la alianza estratégica o la red interinstitucional, ¿por qué hay todavía un bajo grado de articulación en la políticas social local? Una primera respuesta es que existe bajo nivel de capacitación tanto de los políticos como de los funcionarios y equipos técnicos locales. No se conocen suficientemente los beneficios que traería la articulación o no están suficientemente claros los mecanismos estructurales e instrumentos legales para implementar las distintas formas asociativas. Independientemente de esta falta de capacitación, considera que ella

no es razón suficiente para explicar la vigencia del modelo tradicional de gestión. Entonces, afirma” sabemos que, con algunas excepciones y variantes, los gobiernos locales de América Latina se siguen estructurando en tanto feudos independientes, donde existe articulación interna, pero de tipo vertical (entre cada unidad y el intendente local). Este modelo facilita el ejercicio de prácticas clientelares, provocando una generación de programas superpuestos, fragmentación institucional, derroche de recursos y bajo grado de efectividad de las políticas. En otras palabras, esta modalidad de estructuración fragmentada es funcional a la lógica de acumulación del poder local (2002, p. 13)

En el Departamento de Lavalle donde se focaliza este trabajo, en la última década, se desarrollan en forma superpuesta una multiplicidad de programas: los ejecutados por el INTA a través de su Agencia de Extensión Rural (AER), los programas descentralizados del Programa Social Agropecuario (PSA), las acciones del Programa de Arraigo de Puesteros, el Plan Trabajar (ahora Jefes de Familia y Plan Familia), el Plan Manos a la Obra, el Plan de Vivienda Rural y los variados programas que se diseñan desde el Municipio.

A esto se suma que, en el marco de un Convenio antes citado entre la Secretaría de Agricultura, Pesca y Alimentación, el Programa Multidonante establecido entre el gobierno de Italia, el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola y el Banco Interamericano de Desarrollo, Lavalle fue uno de los puntos de estudio. Como parte de un conjunto de relevamientos territoriales que viene realizando el Centro Latinoamericano de Desarrollo Rural para elaborar una Estrategia Nacional de Desarrollo Rural para la Argentina, se hizo en

el municipio una descripción de los factores críticos, la situación social, los actores del proceso, los efectos y los resultados.

Un análisis rápido de la diversidad de acciones que se ejecutan en el municipio, hace pensar que en Lavalle se evidenciaría lo que la literatura existente (Mora y Sumpsi, 2004) antes mencionada, identifica como principales problemas de las políticas, programas y proyectos de desarrollo rural: falta de articulación, de integralidad, de continuidad y de evaluación.

Respecto a la falta de articulación, el desarrollo rural, durante los años 90 se dió como un conjunto disperso y desarticulado de proyectos y programas de escasa efectividad, llevados a cabo y/o financiados por el gobierno nacional, ONG's, agencias internacionales de desarrollo y cooperaciones bilaterales, cuya suma no produjo resultados significativos para el desarrollo del conjunto de la economía rural

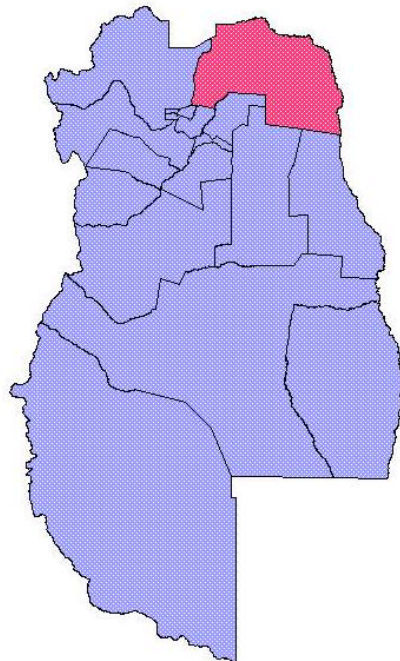
En relación a la falta de integralidad, cabe resaltar que los programas convencionales de desarrollo rural han dado prioridad al desarrollo económico - productivo y al fortalecimiento institucional, pero no han contemplado otras dimensiones tales como salud, educación, la cultura, etc.

En cuanto al problema de la falta de continuidad, los hechos muestran que los resultados de las políticas de desarrollo rural no se logran a corto plazo. Los procesos de desarrollo rural, tanto los espontáneos como los inducidos por la acción pública son procesos sociales que involucran capacitación, internalización de nuevos

valores culturales, creación de capital social y fortalecimiento institucional que no se consiguen de un día para otro. Factores todos éstos que en el diseño de las políticas no fueron considerados.

La falta de evaluación es un problema clave ya que dificulta el conocimiento de los resultados reales e impactos de los programas. Además, los instrumentos de medición basados en logros materiales que se consiguen a pequeña escala, no muestran la persistencia de valores, rindes y prácticas sociales tradicionales. Por otra parte, no es posible evaluar cuando no se cuenta diagnósticos iniciales o de partida.

2. Somera descripción del ámbito local



Lavalle es un departamento ubicado al NE de la provincia de Mendoza. El 70% de su población vive en las zonas rurales y sus

actividades están estrechamente vinculadas al sector agrícola y pecuario. Su territorio incluye una vasta zona desértica (secano), sólo el 3% de la superficie se encuentra bajo riego.

La población se concentra en la porción suroeste del territorio y se distribuye así:

*Población:

Total Mendoza. 1.579.651 vs. Lavalle: 32.129 (2%)

* Distribución de la población según urbano – rural

Total Mendoza: 81% urbano vs. 19% rural

Total Lavalle: 30% urbano vs. 70% rural

* Distritos más poblados:

Villa Tulumaya: 6.800 habitantes

Costa de Araujo: 5.700 “

Tres de Mayo: 2.900 “

Jocolí: 2.100 “

Hay 6 distritos con más de 1000 y 10 con menos de 1000 habitantes

Lavalle es un departamento netamente agrícola y ganadero caprino. Esta situación se capta en el PBG departamental dado que para 1999, este sector aportó el 40% de la producción total.

* Datos del perfil económico

- Sector primario

. Producción apícola: 328 productores

. Producción caprina: 600 productores / total de cabezas 120.000
(64% dptal)

. Cantidad de conejas reproductoras: 930 (0.5% del total de animales)

* Superficie cultivada: 21.000 Has.

. Hortalizas: Total Mendoza 38.283 Has. vs. Total Lavalle 3.875 Has.

. Frutales: Total Mendoza 71.944 Has. vs. Total Lavalle 4.156 Has.

. Vid: Total Mendoza 143.052 Has. vs. Total Lavalle 12.552 Has

. Otras: forrajeras y forestales 438 Has.

- Sector secundario

. Establecimientos industriales en 1994: Total Mendoza 4.625 vs.
Total Lavalle 43

. Establecimientos industriales en 2003: Total Mendoza 1.197 vs.
Total Lavalle 16

Los problemas estructurales más importantes son la escasez de sus recursos hídricos, los conflictos por los títulos de propiedad de la tierra, la contaminación de sus acuíferos, la inexistencia de una red de caminos entre sus distintas localidades y en el aspecto social, la pobreza y la salud son los problemas más críticos. Las cifras del Censo 2001 dan cuenta de esta situación:

Hogares con NBI: Total Mendoza 15.4% vs. Total Lavalle 31.5% (DEIE, 2001)

Un informe elaborado por el IADIZA (2005) respecto a los procesos de desertificación, muestra la gravedad de los problemas estructurales que presenta la zona del desierto del departamento.

“La población que vive en el secano es de aproximadamente 4.500 habitantes, y se encuentra dispersa en un gran territorio (casi 1.000.000 de Has.)

La principal actividad económica de la zona desértica, es la cría extensiva de caprinos (la población está organizada en puestos o pequeños caseríos, dedicados a la venta de cabritos). Esta explotación sostenida, implica actualmente un mal aprovechamiento de los recursos naturales y la aceleración del proceso de desertificación de la zona, sobre todo, alrededor de los puestos y caseríos.

La relación de la población del área desértica con el mercado es sumamente conflictiva, los pobladores quedan ligados a largas cadenas de intermediarios, viéndose obligados a vender su producción a muy bajo costo y en algunos casos a intercambiarla casi en forma directa por otros bienes, que son trocados con el mismo intermediario. Este sistema económico, agravó las condiciones de la población, baja rentabilidad, ingresos por debajo del nivel de subsistencia, niveles de NBI por debajo de la media provincial, déficit de infraestructura y servicios (falta de acceso a recursos básicos como agua, infraestructura, energía eléctrica y comunicaciones), llevando a la población a una situación de exclusión social y pobreza, siendo los grupos más vulnerables (mujeres y niños), los más afectados.

Todos estos factores, determinan que esta gran zona sea totalmente marginal a los procesos económicos -basados en un modelo agroindustrial vitivinícola de oasis-, políticos y sociales de la provincia, convirtiéndose en expulsora de población y presentando graves procesos de desertificación, que perjudican tanto la vida cotidiana de sus habitantes, como sus posibilidades de desarrollo futuro.

Se destaca por sus consecuencias, el problema de tenencia de la tierra que sufren los habitantes del desierto. La mayoría de ellos, son ocupantes ilegales, sin derecho a la tierra que trabajan sin posibilidades de introducir mejoras, por la imposibilidad de acceder al crédito y a los mercados formales.

Con respecto a esta problemática, en el año 1996, el Gobierno

Provincial a través del “Plan Arraigo de Puesteros”, encaró acciones tendientes a regularizar los títulos de tenencia y propiedad de los habitantes del desierto. Oportunamente, se comenzó por la entrega en propiedad a los pobladores de una gran cantidad de tierras fiscales, pasando un buen número de pobladores de la categoría de ocupante gratuito de tierras fiscales, a la de propietarios. Esta situación, que marcaba el inicio de un proceso de devolución de derechos y reconocimiento ciudadano, se vio interrumpido al comenzar la etapa de gestión de la regularización de tierras privadas. Dada la emergencia de importantes conflictos en la zona, el Estado Provincial decidió encarar la expropiación de 700.000 hectáreas en el Departamento de Lavalle, que posteriormente serían entregadas a los antiguos ocupantes de las tierras, es decir, a todos los pobladores del desierto de Lavalle.

El Estado se abocó a esta tarea. Así, en la Cámara de Diputados hay un Proyecto de Ley de Expropiación Genérica, que permitiría concretar la expropiación y avanzar en la regularización de la situación de tenencia en la zona. Dada la importancia política y socioeconómica de este programa, el Estado provincial concentró todas sus estrategias y recursos en los aspectos políticos, legales e institucionales. Está previsto en una segunda etapa, el acompañamiento de la entrega de tierras, con un proceso de capacitación y organización de los beneficiarios para que puedan acceder a mejoras y a nuevas estrategias de desarrollo local, acordes con la capacidad de carga del ecosistema y nuevas formas de producción sustentable, que mejoren la calidad de vida de los habitantes del desierto y colaboren en la recuperación del ambiente afectado por procesos de desertificación”. (Informe Final, IADIZA,

2005) Actualmente, todas estas intenciones se encuentran paralizadas, por la agudización de los conflictos entre los actores sociales interesados.

Respecto a la educación se observa:

* Indicadores de educación por niveles:

Tasa de escolarización primaria: Mendoza 96.3 vs. 91 de Lavalle

Tasa de escolarización media: Mendoza 53.5 vs. 26 de Lavalle

Tasa de escolarización terciaria/universitaria: Mendoza 13.5 vs. 2.2 de Lavalle

En cuanto a la asociatividad existente se registra:

* Cooperativas

Total de cooperativas en Mendoza 515 vs. Total Lavalle 32

De las 32 cooperativas 9 son agrícolas, 4 apícolas y 19 de provisión de bienes y servicios.

(Fuentes: Últimos datos disponibles en INDEC, DEIE y Estadísticas municipales)

CAPITULO III

La investigación empírica

1. Metodología

La metodología aplicada fue de carácter cuali-cuantitativo. La investigación supuso distintas etapas, estrategias de abordaje y técnicas de relevamiento. En esta oportunidad, se exponen los resultados obtenidos, respecto a las distintas representaciones y aspiraciones respecto al desarrollo. La información se obtuvo mediante entrevistas de profundidad y análisis de la situación comunicativa,

Los actores entrevistados

- 1) El Municipio y sus diversas áreas (Desarrollo Social, Planificación Social, Dirección de Desarrollo Económico y la Dirección de Ganadería)
- 2) INTA
- 3) IDR
- 4) CONICET - IADIZA
- 5) Cooperativa Apícola
- 6) Cooperativa Frutihortícola
- 7) Polimodal Juan Bautista Alberdi
- 8) Programa Social Agropecuario
- 9) ONG Comunidades Aborígenes Huarpes
- 10) ONG Caxis
- 11) Empresa Olivícola

- 12) Empresa Vitivinícola
- 13) Empresa Productora de Queso de Cabra
- 14) Emprendimiento Caprino

Las representaciones

→ Representaciones de la posición que ocupan

- *Estamos en un desafío muy complejo en lo conceptual y más aún en lo operativo, la realidad te va marcando...en Europa...nos sentamos a vender uva junto a la multinacionales...me sentí como en un piojo...hay cosas que no son fáciles de cambiar... ya están planteadas así... ¿cómo hago para ser competitivo?...hay una realidad que no puedo cambiar... ¿quién lee esto?...cuando bajan los programas enlatados al territorio ¿no es un engaño? El pequeño productor va a tener el mismo tratamiento que una multinacional...nadie se ocupa de esto...*
- *Hay 2 ó 3 productores (en la cooperativa) que tienen arriba de 20 Has... pero la mayoría tenemos 2, 3, 5 Has y los que tienen 20 tampoco afectan las 20 a la cooperativa, el sistema no lo permite.*
- *... Un productor con 70 conejos o una hectárea de melón o zapallo no es una empresa... tiene que haber un tratamiento diferencial para ellos... ¿dónde están las herramientas puntuales que van a permitir el cambio?*

- *Con mero discurso no vamos a lograr nada... ¿dónde tienen espacio los micro-emprendedores si no tienen facturero? y quieren que vayan a licitaciones internacionales...*
- *Nunca fuimos productores de conejo, salvo de subsistencia... estamos induciendo a la producción (cunícula) en condiciones muy adversas...el mercado del conejo es muy sensible a un montón de variables y acá no hay empresas... las empresas se forman a partir de este proyecto...hay 50 ó 60 productores pequeños... provenientes del Plan Jefes....que los estemos organizando no garantiza que eso sea un negocio...*
- *Hay un punto muy difícil de pasar de un sistema de subsistencia a un sistema de producción...un productor que tiene 50 cabras que le producen 50 chivitos, tiene que vender todo, no puede dejar hembras para reposición, las necesita vender...usted ve que pasan los años y sigue teniendo 50 cabras, usted puede decir que es vago...pero es que no pueden...también conozco productores chacareros que no pueden tener un sistema rentable, no pueden trabajar, no tienen capital, no tienen gasoil para el tractor, lo que sacan es para comer...*
- *Nosotros somos una minoría...Si uno busca en el diccionario la palabra desierto, dice lugar que no habita el hombre ... y nosotros vivimos ahí...Lamentablemente la lengua se ha perdido... sólo quedan algunas palabras sueltas...la pesca y la agricultura eran característica del hombre huarpe...*

- ... el plan jefes de hogar es la única ayuda que recibo, y soy puestera si, si también ja, ja, claro trato de sobrevivir de ahí, vendiendo un chivo, eh, y cuando es la época del abono... vendiendo abono...
- Hemos tenido ciertos baches- sobre todo de tipo financiero - pero una continuidad de más de 12 años. Cuando empezamos no había la cantidad de actores que hay están presentes. En la zona de secano se estaba retirando una experiencia de cooperativa y ahí arrancamos...habían algunos estudios de tipo antropológicos en la zona...pero de intervención de manera sistemática, nada... Hoy trabajamos con Proinder, con subsidios y con PSA con créditos y subsidios siempre con apoyo técnico desde la formulación y el acompañamiento en todo el proceso de producción sea de unos o dos años... aunque tenemos unas líneas específicas de comercialización, la responsabilidad última no es del programa sino del productor. En general, callejeando la venta de excedentes, sea de huevos, pollos o chivos. La mayor parte son proyectos de tipo productivo más que de de autoconsumo. No te quisiera engañar pero, en Lavalle hemos financiado entre 20 ó 30 proyectos este año, históricamente son muchos más...
- Estamos en un instituto de investigación científica... las instituciones de ciencia y técnica no acuerdan con una propuesta participativa. Acuerdan sí en el discurso, pero no acuerdan en la práctica con el financiamiento de esta perspectiva que significa trabajar con propuestas concretas de

construcción, con otros tipos de involucramiento del científico, del grupo de trabajo y de la población...

→ Representaciones de los obstáculos/limitaciones que enfrentan

Obstáculos estructurales

- *El otro problema grave fue el agua, por el río Mendoza porque últimamente lleva algunos desechos no aptos...entonces que tenía que hacer el apicultor? Llevar agua o sacarla de un pozo... o sea que son otros costos...*
- *Este año hubo agua porque sobró agua...lo del desierto es gravísimo... y no está decidido si se le va a mandar agua o no y cuánto y cuándo... por el tema de Potrerillos (embalse) nadie le pone el gancho a: vamos a mandar agua al desierto para que no se mueran todos... porque hay que mandar mucho agua... porque se va quedando...*
- *Los problemas de Lavalle sí tienen que ver con la tierra y el agua porque la gente lo vive como una gran injusticia...*
- *No es que las zonas áridas son áridas por las cabras, sino que hay cabras porque es lo único que se puede producir.*

- *¿Sabe lo que me imagino? Yo tengo un campo de 100 Has. que es Lavalle y sólo 3 tienen derecho de agua, ¿entonces qué hago? ¿me dedico a las 3 Has? o ¿me dedico a las 100 Has?... pero el agua no me alcanza, no puede ser que no pueda hacer nada, algo tengo que hacer, alguien que me diga qué es lo que hago...*
- *Nunca vamos a producir mucho... yo puedo producir hasta que no moleste al vecino... nosotros no tenemos pasto... Estuve en una capacitación y un puestero le dijo al ingeniero, usted puede traer semillas de la china si quiere pero si no llueve aquí no va a crecer... por eso no hay que traer especies que no se adaptan...estamos trabajando en eso...*
- *El gobierno quiere regalarle al pueblo huarpe 100.000 Has. de la Laguna de Huanacache pero la Corte Suprema ha dictaminado no innovar y entonces ¿qué vamos a hacer?... Entonces vienen todos con los proyectos de desarrollo, pero si no les dan la tierra no se puede hacer nada ¿A dónde queremos construir? ¿en el aire? Si no se les da el título de la tierra después viene alguien y dice esto es mío... tampoco se puede mandar un proyecto al exterior... si no hay títulos nadie apoya nada... si no me quieren dar el título estoy atado de pies y manos...*
- *Por la sequía, no viene agua... en el río sólo hay cuando sobra en la ciudad. Hemos hecho muchos pedidos pero, nadie nos da respuestas...son 770.000 Has. y nunca tuvimos respuesta...Tampoco llueve, no hay pastaje en la zona de las*

lagunas...el año pasado el temporal de nieve que hubo nos agarró con los animales flacos.... murió un 50% de los animales... Si en el invierno nos dejaran pasar agua 3 veces... en verano se necesita unas pocas veces más.... Otro de los problemas que se ha presentado con la sequía es el arsénico que ha aumentado muchísimo...es una decisión política que venga el agua y como toda decisión política...

- *Hay unas 120.000 Has que son fiscales pero cuando se hace el estudio en catastro salta que hay muchos títulos superpuestos, hay otras zonas que hay hasta 10 propietarios de un solo título...*

Limitaciones económicas

- *Hoy tenemos galpón de acopio, se reestructuró la casa... se pudo exportar pero todo tiene un límite...hasta que la DGI se hizo presente y nos tuvimos que encuadrar, al hacerlo sacamos otros costos... no tan convenientes...*
- *El problema grave es que siempre trabajamos con importadores fantasma... hay que ser realista...si uno trabaja al 100% en blanco no gana nada... se lo tenés que vender al comisionista que trabaja en negro...*
- *A nosotros nos falta dinero, hoy por hoy lo que tiene el apicultor, lo tiene porque cosecha una vez al año...más allá que sea de temporada empieza en noviembre en enero se termina y entonces hay que esperar vender y generalmente se vende en*

marzo, abril pero ese dinero se tiene que distribuir en los gastos y no es fácil... podemos exportar siempre y cuando nos den los números...sabemos cuál es el camino...el problema es que no nos dan los números...

- *no es fácil exportar, hay que tener mucho capital de trabajo...para exportar es necesario como mínimo un container mensual, 200.000 Kg. de aceite, a 3 dólares cada kilo son 600.000 dólares, es gran el capital a esperar para dar la vuelta el año, además no hay nadie que te asegure la compra... y hay que tener seguridad de pago y respaldo financiero... no es tan fácil exportar... a mi no me conviene... a mí Molinos me paga mejor...*
- *Para los que queremos intervenir en la zona pasa un larguísimo tiempo de ganar la confianza y ningún proyecto, ningún ente financiador contempla el tiempo necesario de ganarse la confianza...*
- *y para poner esa... quería hacer esa huerta yo, tenía ese entusiasmo, pero no me alcanzó la plata para todo; nada mas pa comprar el motor y usado era; porque nuevo a dónde lo voy a comprar? Nunca; y yo con el... de jefe de hogar no, no me alcanzaba, nunca me alcanzaba...*

Limitaciones culturales

- *Hoy los problemas pasan por el trabajo en grupo...somos un país de individualidades muy marcadas...*

- *...Yo creo que a la gente no hay que enseñarle grandes cosas...la gente necesita que la eduquen, que le enseñen que se puede desarrollar, que le den otra visión...ya sé que es difícil salir de la pobreza...pero lo más importante es que la gente se desarrolle como persona...aquí hay mucha gente sin iniciativa, sin creatividad, no se dan idea de cómo solucionar las cosas...ahí está la crisis argentina...*

- *Gran parte de la población del secano se ha acostumbrado a dos cosas: la permanente demanda y al asistencialismo. El asistencialismo es una cosa que tiene que ver con resolver problemas urgentes pero también conforma una actitud en la gente muy difícil de erradicar... porque se ha cortado en la gente la capacidad de ser más activos...*

- *Es toda una discusión transformar el puesto en empresa, significa cambiar una cultura que es la cultura huarpe...*

- *Cuesta asociarse, yo no sé si es sólo en este país, la gente es de trabajar individualmente, "lo mío es lo mío y lo tuyo es lo tuyo".*

- *A veces se han creado asociaciones para la comercialización, pero muy puntuales, para vender guano o hacer una compra de insumo pero, a veces, la gente prefiere comprar sola, siempre se está desconfiando del otro.... En la parte chacarera veo que es más fácil que se dé eso de compartir un tractor, pero todo*

anda bien hasta que se rompe el tractor... ahí empiezan los problemas...

- *Tenemos conflictos porque nosotros queremos la propiedad colectiva de la tierra y creemos en la reciprocidad y no en el individualismo...para los huarpes la tierra es de la comunidad...no aceptamos el modelo que nos quiere imponer la globalización.*
- *En la parte educativa hay una falla muy grande... en las escuelas del campo les enseñan de perito mercantil, de los fenicios... eso para vivir no les va a servir. Los chicos desde la primaria tendrían que tener orientación hacia la producción en zonas áridas...*
- *Además los puesteros son otro tipo de gente, son analfabetos ¿qué van a saber de formar una cooperativa?... si hay que ser contador para entender eso...*
- *A mi me parece que la participación es un hábito saludable, pero hay que ser cuidadosos en el manejo de talleres y nosotros no tenemos experiencia en eso... Los programas de la nación solamente hablan de participación...*
- *Tuvimos un percance muy grande con el ajo, con el Brasil... los que tenían que pagar desaparecieron y que los que debíamos seguimos estando... y eso nos pasa por falta de conocimiento...*

- *No sé... si la participación es genuina, ni si la comunidad está organizada para participar, tampoco se si los que participan son representativos...hay limitaciones en la población...Lo clientelar no es sólo del lado del estado, hay como una cultura de la dependencia....Hay escasa organización de la sociedad civil y me pregunto ¿no seremos las instituciones las que estamos forzando organizaciones que no responden a una necesidad genuina?*

→ Oportunidades: representaciones de las posibilidades

- *Hay que estar muy atento para ver cómo en este esquema vamos modificando...sabemos que lo global no lo vamos a cambiar...pero no nos podemos quedar con que no se puede...vamos a trabajar duro aún conociendo las dificultades.*
- *Primero tenemos que perfeccionar la calidad de empaque y venta, y segundo perfeccionar el tema campo, recién entonces estaremos en condiciones de exportar.*
- *Lavalle ha crecido bastante, tiene muchos micro emprendimientos que el INTA y el Municipio están apoyando...veo que van caminando, eso nos beneficia a todos....pero es la parte comercial a la que hay que apuntar sobre todo. Si la parte del mercado no está ¿qué hacemos con nuestro producto?*
- *Lavalle como zona árida no puede producir a escala...pero si puede producir otras cosas que hagan diferencia...como ser*

miel diferenciada, orgánica, monoflor... yo no me metería con el comercio común...

- *La perspectiva es lograr tener las tierras y recién de ahí empezar a arreglar a la gente...si se ayuda a la gente, si se le da oportunidad a la gente de mejorar... siempre y cuando se trabaje con la gente, no imponiendo ideas...Eso es lo que no sirve.*

- *.. y tengo esa esperanza que yo lo voy a levantar a mi puesto... yo voy a salir adelante, ojala yo sea sola, sea mujer... pero yo sé andar en el campo conozco el campo ... tengo estas piernas que me ayudan y me acompañan así que yo no voy a bajar los brazos*

- *Yo lo definiría a Lavalle como un gran laboratorio social donde ahora todos quieren estar adentro... Yo sería moderadamente pesimista en el tema de Lavalle...por como se están desarrollando todos los movimientos al interior. Uno de los tantos ejemplos para graficar lo que quiero decir: el gobierno lanza una campaña de brucelosis, con una estrategia de vacunación. Otra institución, en la misma comunidad venía trabajando con una estrategia totalmente diferente sobre el tema, en la misma comunidad, sin articular nada... con la misma gente, ambos tomaron la misma comunidad. Hay como una sobre atención en cuanto a instituciones que quieren intervenir... todos buenos proyectos, pero sin articular, sobrepuestos, sin continuidad...*

→ Participación y evaluación de programas

- *Yo veo desde el municipio que hay mucha gente que está interviniendo y veo que no hay mucho impacto, no se hace un trabajo profundo... Todos hacen diagnóstico. Con algunos hemos tendido muchos choques: convocaban a la comunidad, organizaban la demanda, la protesta, y después nos llamaban a nosotros ...*
- *Usted pídale a los institutos que estudian la zona un estudio... no tienen nada útil... yo pienso que todos los organismos trabajan para los organismos y tienen que trabajar para la gente... ellos trabajan por su currículum, publican en inglés... y cuando uno les dice algo se enojan y no lo convocan más...*
- *Hacen más de 10 años que el Municipio viene trabajando en esta línea de acción para incentivar la producción. Tenemos una cierta cultura de trabajo en eso, tal vez tímidamente, sin saber muy bien cómo...*
- *El problema cuando uno hace un proyecto participativo con intervención, es decir, tienen que estar todos y solamente están, normalmente, los que están muy desconformes... entonces es muy difícil sacar adelante una propuesta basada en la participación.*

- *Con la Nación trabajamos en cuanto programa productivo hay, estamos trabajando con chivos, con conejos, integrando grupos con beneficiarios de Jefe de hogar... Se trata de formar hábitos que no tenían, de integrarlos y formar empresas pero, pasa que con los programas tendientes a la producción no se tiene en cuenta la formación, el acompañamiento, por eso se va a trabajar con el INTA.*

- *La apicultura es uno de los programas que ha funcionado...la radio fue uno de los proyectos que ayudó mucho acortar la distancias... aquí la radio ha ayudado a la gente a integrarse. Incluso a los mayores les ayudó... con chicos voluntarios se hizo un programa para adultos...*

- *Se han hecho talleres, se trabaja con las escuelas...Hoy la Universidad les ha dado becas a chicos de las comunidades, creo que es la única experiencia a nivel nacional, hay 25 chicos...*

- *... ella me dijo (la promotora del programa) armate un grupito de seis... me dijo ella que vos veás que más o menos van a andar; y yo después te aviso me dijo...y bueno yo busqué, empecé a buscar...ma o meno a las personas que nos podíamos acompañar... cinco mujeres y un varón... éramos el primer grupo... se llamaba la Flor del Retamo el primer grupo...sí nos pusimos nombre y todo. Y bueno y recibí esa platita... 500 pesos... con eso compré el motor....usado eso sí...*

- *En Lavalle, además de la zona del secano donde más intervención hemos tenido, trabajamos en zona bajo riego en proyectos de apicultura, de autoconsumo, viticultura... también tuvimos proyectos cunícolas y en algún momento hortícola, pero fundamentalmente trabajamos con perfiles productivos. Es en la zona del secano donde históricamente más hemos hecho, tenemos varios proyectos, con financiamiento de la SAGPYA de la Nación y con financiamiento BID, el programa se llama Proinder.*
- *Hay experiencias de integración que no funcionaron en lo económico y en lo social, ni hablar... los beneficiarios nunca fueron los productores... los beneficiarios fueron los de siempre... ¿quién habla de esto? El puestero sigue siendo el mismo de antes.*
- *Los programas vienen enlatados...en Buenos Aires se diseña como se va a solucionar la pobreza en nuestro territorio.*
- *... No hay articulación...si el gobierno me dijera que los comedores escolares, los hospitales públicos van a comprar los conejos de Lavalle...entonces diría que no estoy solo...*
- *En la historia de los micro emprendimientos el 95% se han caído...el que más llega tiene 6 ó 7 años... y seguimos organizando micro emprendimientos...*
- *Nos iba bien...hasta que aparecieron los planes sociales... y se entregaron colmenas...se entregaban a cada grupo 75 colmenas ...muchos las vendían...otros las cambiaban, otros*

las abandonaban...entonces nos sentamos con el gobierno y les dijimos: nosotros los seguimos apoyando pero ustedes tienen que orientar a esa gente...nosotros vimos que venía un problema, no de mercado, el mercado por suerte no se satura...la gente nueva que no tiene capitales, al abandonar las abejas, podían producirnos enfermedades...

-
Hubo gente que no pudo entrar... los puesteros también querían colmenas...ese fue un error...el puestero veía que nos iba bien...se consiguieron préstamos para ellos, pero ¿qué pasó? cuando se conformaron los grupos del campo y había que trabajar todos los días y había que tener movilidad para mantener el apiario, el puestero empezó a abandonar... y ¿quién pagaba el crédito?...

-
Yo no sé cuando se considera que un programa es bueno...Con el PSA algunos cambiaron bastante, pero son contados con las manos... Y hay que ver cómo se mide. Cuando se les cambia la forma de pensar a esas personas ¿cómo se mide? ¿Saben cómo los miden? Con fotos. Miren, ahora tienen la bomba, la chapa, pero están produciendo lo mismo. Yo, con 2 ó 3 que cambien de pensar me doy por satisfecho... pero quieren tener el 90%...

-
Por ejemplo con el tema del trueque pasó algo curioso, la gente de aquí dijo que no, porque se ha convertido en un negocio y nosotros - los huarpes - estamos acostumbrados a intercambiar sin ver los montos...

- -
→ Valoraciones del capital social

- *Estamos apostando a la cooperativa, comprando los insumos en forma grupal ahorramos unas monedas y hacemos una diferencia en el acceso al crédito que solos no nos dan.*

- *El Plan Estratégico surge de la toma de conciencia de que hay algunas prácticas participativas en algunas áreas y en otras no tanto. Queremos institucionalizar la práctica de la participación y sentarnos con los actores a pensar, de aquí a 10 años ¿qué queremos con nuestro departamento?*
- *Participamos en alianzas, fundamentalmente con el Programa Social Agropecuario porque hemos hecho una alianza casi estratégica diría yo... por el tipo de tema, por el tipo de trabajo, porque nosotros somos más fuertes en lo que es ciencia y ellos en el territorio y por ello se puede trabajar perfectamente utilizando las experiencias de ambos organismos.*
- *Hay discursos respecto al asociativismo, la participación, la formación de cooperativas, el género, son todos paradigmas de la agenda 21 (*) que quedaron en al agenda 21!!!... porque ahora se usan como discurso pero cuando uno trata de llevarlos realmente a la práctica no encontrás las posibilidades reales de hacerlo, entonces tratás de conseguir las cosas fraccionadamente para armar una propuesta que ya nace fragmentada...*
- *Promovemos que las asistencias sean de tipo grupal, fomentamos reuniones, se hacen eventos donde se capacita a la gente para que empiecen a reunirse...aunque acá no está como instalado todo esto y además existen restricciones de tipo formales. .*

* Reunión Internacional

- *Desde el inicio se trabajó de manera articulada y complementaria con el Municipio, y esto se tradujo de manera concreta, se contrató asistencia técnica, organizar traslados para los productores, apoyo a las capacitaciones. Desde un primer momento tuvimos una fuerte articulación, nos dio una mano cuando empezamos a introducirnos como programa dentro del medio rural. Con el INTA también, pero ellos trabajan sólo en zona bajo riego y, por ejemplo, en el caso de la cooperativa Lacofrut, el galpón de empaque que construyeron fue financiado por fondos de este programa... Después hemos intervenido en el programa de las dulceras de hogar rural donde también financiamos algunas sedes, también trabajamos mucho con el Prohuerta.*

- *Con el IDR estamos trabajando tratando de articular algunos proyectos ahora que han largado como 200 promotores rurales al territorio... arrancaron muy fuerte recogiendo demandas, insertos en el plan de desarrollo rural del ministerio (Ministerio de Economía de la Provincia)*

- *Este año hemos trabajado con el IADIZA y el IADOT en lo referente a desertificación y la problemática del agua... hacemos capacitaciones en forma conjunta de tecnología, ahora colaboramos en algunas áreas de un proyecto...un tambo... que tienen financiado con la cooperación italiana.*

- *Hay un triángulo entre Cooperativa Lacofrut, INTA y Municipio...como servimos al pueblo dando trabajo, el Municipio*

nos ayuda y dentro del INTA estamos en el programa Cambio Rural.

- *La red de relaciones entre organismos es informal, no hay nada firmado. Hacen como 10 años que trabajamos mancomunadamente, pero porque somos amigos...*
- *Los de Caxis han estado trabajando con la gente en algunos proyectos, también la gente del PSA se ha acercado a nosotros. Con la Municipalidad, por esto de las tierras, ahora tenemos problemas....*

→ Valoraciones sobre el cambio

- *Yo tengo una sensación muy, muy rara... esto de la globalización no va a solucionar el tema de la pobreza... hay contradicciones que alguna vez tenemos que analizar...*
- *Voy a esperar un poco para empezar a decir que la integración es una mentira...*
- *La poca gente de las comunidades está bajando los brazos porque ya no tiene esperanza...*

- *Otra cosa es medir el desarrollo por la cantidad de celulares...en los puestos el 90% tienen celulares pero eso no quiere decir nada.*
- *Mi militancia es la reivindicación de las comunidades...nosotros vemos desde la pastoral aborígen que con el tema de la globalización también las personas han pasado a ser un producto, las relaciones entre las personas han pasado a ser un valor económico, se olvida la reciprocidad, la ayuda, no comprendemos esto de que todo tiene un precio...*
- *Lo que me preocupa en definitiva es que la población se está convirtiendo en moneda de cambio de los intereses que están montados sobre problemas reales, que la gente siente como una necesidad, como una demanda, como algo que tiene derecho a demandar y sobre esa cosa que es real, se está montando todo un andamiaje de intereses de distintos sectores que en algún momento va explotar terminando con la posibilidades de desarrollo de Lavalle.*

...

→ Necesidades y demandas

- *No basta con contención social, no es suficiente. Tiene que haber un retorno para el que hace el esfuerzo... para estar en una cooperativa tiene que estar al día en todo...en lo impositivo, en lo provisional.*

- *Creo que se tiene que capacitar en ayudar al lugar, el agua es fundamental, un molino, un pozo, una bomba, también algo sobre sanidad animal...*
- *Lamentablemente los límites llegaron con la colonización...el territorio estaba, cubierto por familias que usan la tierra, no tenemos lo mío llega hasta allá y lo tuyo desde allá...Hay que dividir (diferenciar) tierra y territorio... territorio es lo ocupado, la tierra es de todos, lo único privado son los animales y la casa donde vivo... nosotros pedimos la propiedad comunitaria de la tierra ... por eso no queremos alambrados*

-
Lo que yo veo es que está bien, que el gobierno tenía que apoyar a ese gente de los planes sociales... pero eso no funcionó...hemos visto abandonar colmenas cuando les han regalado todo, entonces yo pienso que hay que regalar hasta ahí nomás...también tienen que ayudar a los que llevan adelante la producción...a los que ya están encaminados...nosotros tenemos que salir a buscar crédito y se produce una diferenciación...el gobierno tiene que hacer estudios previos...

Para la crianza extensiva de conejo se necesitan instalaciones que son mejores que las casas de ellos que viven en villas, no me extraña que donde hicieron instalaciones, dividieron con una pared y se metieron ellos... entonces hay que ser cuidadosos y detectar lo que la familia quiere. Al conejo hay que darle agua potable, agua que no tienen ellos.... El conejo tiene que comer comida balanceada, y ellos sólo comen pan con yerbeado.

- *Hay que ver también las necesidades de ellos, uno se vuelve loco porque les llegue la luz, a lo mejor para ellos no es problema no tener luz...ahora, si les preguntan si quieren la luz, más vale van a decir que sí, pero eso ¿es prioritario para ellos?*
- *Yo no puedo dar para las cabras un techo que ellos no tienen. Si yo soy puestero, mi prioridad es la familia, si mis hijos se están mojando, voy a hacer que duerman bajo la chapa y que lo*

chivos se las rebusquen como puedan...lo mismo pasa con la montura, hay una escala de necesidades...

- *y...a mi me gustaría eeh... tener...como ya le digo el tema del agua; es algo principal para mí porque ya los animalitos bueno ya voy, en viaje, ahí. Entonces a mi me gustaría mejorar el tema de paraaaa... sacar agua; porque agua yo tengo... tengo el pozo ahí bien... arreglado, que ya también ya se inicia el otro arreglo porque...claro no quiero que entre agua sucia...ve... en el pozo, porque es el consumo de nosotros de los chicos... entonces yo lo cuido, porque a veces muere un animal, yo le voy a explicar por qué; se muere un animal, de allá viene la correntada para acá, ve? Entonces esa suciedad va ahí, entonces yo tengo que cuidar...*

- *Los programas duran hasta donde pueden, cuando yo me junté con 18 pesos y tengo que decidir en qué lo gasto: ¿en la comida de los niños o en el alimento para los conejos?... pienso, la necesidad de los chicos es hoy...*

- *Después, cuando vendo los conejos, me junto con un poquito de plata, pero tengo un montón de necesidades y no tengo bien el claro eso del tema productivo...qué voy a tenerlo en claro si ya llevo 10 años de tener un sueldito gratis... si no plan jefes, plan familia... Conozco chicos de 15 años que no han visto trabajar a sus padres nunca y encima cuando han ido trabajar les quietan el plan... ¿Ustedes piensan que se puede enseñar a trabajar así? Es muy difícil pasar de un plan a un sistema productivo. Nosotros tenemos muchos problemas.*

- *Para exportar hay una serie de condiciones y son muy caras. Por ejemplo, no es fácil instalar el tema de la higiene, no es que esa familia sea sucia... es que la familia nunca ha tenido agua...*
- *En realidad nosotros - empresa vitivinícola - no tenemos relación con el municipio...no necesitamos nada...*

4. Análisis , (1983), esto es como un macrotexto. También se advierte :

- estos textosbuena disposición a colaborar en todos los casosasí como tanto como

diferencias en el micronivel dadas por las diversas posiciones e intereses de los entrevistados

El macrotexto:

A nivel semántico

Nosotros los lavallinos trabajamos por el desarrollo de departamento. Participamos en proyectos, luchamos por sobrevivir y adaptarnos a las nuevas condiciones pero tenemos limitaciones. El desierto, la escasez de agua, los títulos de propiedad de la tierra no nos permiten crecer, no podemos producir a escala, como el mercado lo requiere. Tenemos además limitaciones económicas, nuestro capital de trabajo es insuficiente y no sabemos comercializar. También tenemos problemas culturales, un grupo que se reconoce como huarpe y los puesteros con objetivos diferentes. Los gobiernos han apostado al desarrollo de micro-emprendimientos, están

aprendiendo a trabajar con la gente. A los que hacemos esfuerzos por salir adelante no nos parece mal, pero necesitamos un trato especial ya que somos los que damos trabajo, que es lo que la gente necesita.

A nivel pragmático

Denunciamos nuestra situación, el desarrollo plantea situaciones inalcanzables para nosotros. Hacemos esfuerzos, tímidamente, sin saber bien cómo, pero nos es difícil insertarnos en el nuevo contexto. Trabajamos para asegurar la supervivencia, organizamos micro-emprendimientos, cooperativas pero estamos empezando a creer que la integración es un verso.

El microtexto: Las diferencias

En las conversaciones los enunciados aluden a distintas identidades. Las mismas remiten a una heterogeneidad de posiciones delimitadas por:

- el tipo de actividad
(funcionarios/investigadores/beneficiarios/productores)
- entre los productores: diferencias según el tamaño de emprendimiento (microempresas/empresas medianas/cooperativas)
- la zona de residencia: población en áreas bajo riego/población en el seco
- la identidad cultural (aborígenes)

Entre los funcionarios hay diversidad de emisores: funcionarios a cargo de direcciones relacionadas con el desarrollo del municipio, directores de institutos de investigación y extensión (INTA, IDR, PSA, IADIZA), técnicos y promotores.

Según estas posiciones resultaron diversas representaciones, opiniones, formas de participación, expresiones sobre necesidades y demandas.

Similitudes y diferencias

En todos los enunciados se dio una amplia coincidencia al referir la escasez de agua y la falta de títulos de propiedad de tierras como limitantes estructurales. Sin embargo, el análisis de la expresión de los sentimientos da cuenta de lo siguiente: mientras que para los habitantes de zona bajo riego casi naturalizan estos temas; para los habitantes del seco estos problemas tiene raíces políticas y económicas, lo que configura una situación de injusticia.

Respecto a las limitaciones económicas, todos los entrevistados aluden a dificultades en el financiamiento de las actividades que realizan. Un análisis detenido muestra que la envergadura de los problemas económicos varía en función del tamaño y objetivo de las empresas. Los microemprendedores plantean dificultades en relación con su supervivencia, en tanto que las pequeñas empresas remiten a dificultades impositivas y de comercialización. Mientras que, los institutos de investigación y extensión expresan que los entes

financiadores no contemplan ni los tiempos ni los recursos necesarios para afrontar los costos de organización de la población.

En relación a lo antecedente y dado que la exportación de la producción aparece como el objetivo central del desarrollo, los distintos enunciados muestran la enorme distancia que existe entre los productores locales y los mercados internacionales. Incluso aquellos que tienen más posibilidades de acceso a ellos, manifiesta la no conveniencia.

En cuanto a las limitaciones culturales, todos los enunciadores coinciden en referir a lo que se podría sintetizar como “falta de conocimientos y actitudes proactivas”. Las diferencias aparecen en los enunciados según sus intereses particulares. Así los empresarios opinan respecto a la mano de obra, que no necesitan conocimientos laborales especializados sino que adolecen de las disposiciones necesarias para garantizar la productividad. Los institutos de investigación y extensión refieren a una cultura de la demanda y de la dependencia difícil de erradicar. Los funcionarios expresan que carecen de capacidad técnica y/o experiencia en procesos de gestión participativa. Las limitaciones culturales para los pequeños productores aluden al individualismo y a la desconfianza como características de los argentinos “...cuesta asociarse”.

Respecto a la representación de las oportunidades, funcionarios, técnicos y empresarios en general, se muestran cautos en cuanto a posibilidades de éxito de los programas de desarrollo, dado que reconocen las múltiples dificultades existentes. Los pequeños productores en cambio, se muestran esperanzados aún sabiendo que

tienen un largo camino a recorrer para lograr su inserción en los mercados. En tanto que los micro-emprendedores solo dan cuenta de su tenacidad al plantearse el futuro.

Se hace referencia a numerosas experiencias en programas productivos y participativos. Se reconocen avances aunque “tímidamente, sin saber bien cómo”. Convocar a la participación es un tema arduo. La evaluación resultante de las experiencias de desarrollo llevadas a cabo se trasunta en historias donde prevalece el sentimiento de fracaso. Numerosas experiencias iniciadas no llegaron a buen término, aunque actualmente la visible y activa participación del municipio genera expectativas dada la imperiosa necesidad de fuentes de trabajo.

En cuanto a capital social todos los entrevistados concuerdan en valorarlo positivamente. Todos dicen apostar a la cooperación, al establecimiento de alianzas, a la institucionalización de la asociatividad. Sin embargo, algunos también reconocen distancias entre el discurso y la práctica. Por ahora, las asociaciones se establecen solamente en base a la amistad y como no hay instancias de formalización, también se generan enemistades.

Los enunciados sobre el valor del cambio que se persigue tan atisbos de que el modelo de desarrollo instalado es contrario a sus intereses. Están emergiendo sensaciones y percepciones, aún difusas, que sospechan que este modelo no va a solucionar los problemas sociales locales.

En cuanto a las necesidades y demandas aparece una diferencia de peso. Las empresas medianas no refieren pertenencia al territorio ni establecen relación con el Municipio, ni con otros organismos del departamento. Mientras que, las pequeñas y microempresas exigen reconocimiento de sus esfuerzos y tratamiento diferencial, especialmente en lo impositivo, crediticio y provisional. Se demanda específicamente que se realicen estudios previos tendientes a establecer prioridades y capacitación en función de las necesidades del lugar. Para la población mas cadenciada se requiere considerar la escala de necesidades ya que sin solución previa de las necesidades básicas difícilmente puedan participar exitosamente en los emprendimientos productivos que impone la agenda del desarrollo.

Diferencias

Conclusiones

Al finalizar el trabajo caben algunas reflexiones. En primer lugar, la riqueza de las percepciones que se consigue al trabajar en el ámbito local muestra, ampliamente, la vaguedad de las generalizaciones que aparecen cuando los nuevos enfoques proponen metas y recetas para alcanzar el desarrollo. Más allá de las buenas intenciones que estas propuestas contienen, se detecta una especie de división del trabajo. Los actores externos - académicos, consultores de organismos internacionales, extensionistas, etc. - son lo que dicen qué hacer y los actores preguntan cómo.

En este contexto, se visualiza las formas en que los supuestos actores del desarrollo interpretan parcialmente, no sólo el escenario global sino las recomendaciones que se formulan desde los centros de poder. En el territorio hay una sospecha de que los cambios a escala mundial, no son propicios pero escasamente se detectan actitudes de resistencia al modelo global. Podría decirse que, la socialización de los nuevos objetivos de desarrollo es exitosa incluso

en el nivel local, pero paralelamente, los caminos para alcanzar estos objetivos están restringidos. La tensión estructural entre metas y medios se desarrolla en la vida cotidiana como esfuerzos incompletos, proyectos inconclusos, esperanzas, fracasos y conflictos interpersonales e interinstitucionales.

El gobierno municipal aparece como mediador de conflictos, administrando programas recetados, movilizando tanto escasos recursos como capacidades limitadas. En pos del desarrollo, los funcionarios, actúan a tientas, tímidamente, sin tradición en el tema, en fin, sin saber muy bien cómo. Por otra parte, la operatoria de la política social se plantea hoy, como una competencia en la formulación de proyectos que suponen participación social. Así, se derivan recursos a las poblaciones ya organizadas. Y cómo el capital social es un valor que tiene un costo y que se crea con el tiempo, en la práctica, el atraso de los territorios marginales se reproduce también por efecto de estas nuevas reglas de juego.

Además se puede observar, no existe una vocación de desarrollo integral, se apuesta al desarrollo productivo abandonando a su suerte, el desarrollo cultural y social. Se supone que con desarrollo productivo se podrá satisfacer necesidades alimentarias, de salud, de vivienda y de educación de la población. Pero el desarrollo productivo nunca llega; y esto sucede porque se encuentra supeditado a las condiciones sociales. La situación económica del departamento está marcada por la escasa presencia de pequeñas y medianas empresas. Una gran cantidad de factores hacen imposible la instalación de empresas dinámicas, entre ellas se destacan la insuficiencia de infraestructura y de rutas de acceso. Esto obliga, en cierta forma, a

apostar a la organización de micro-emprendedores, sin reconocer que estos agentes no tienen capacidad para impulsar la economía territorial.

La investigación muestra que existe una incipiente conciencia de la importancia de la asociatividad, se sabe que “la unión hace la fuerza” pero también se reconoce que, ella no funciona cuando empieza a tallar el problema histórico de la existencia de recursos limitados. La supervivencia exige conductas individualistas, los procesos organizativos suponen un costo que muchas veces no se está en condiciones de sufragar.

En fin, la realidad de Lavalle es la de los territorios que están al margen de la expansión capitalista, centrada en el desarrollo de mercados competitivos. Su inserción exitosa en el contexto global es una tarea imposible, dadas las relaciones de fuerza dominantes. Las propuestas de desarrollo, en breve, no sólo defienden la lógica capitalista sino además, parten de generalizaciones y confunden objetivos con prerrequisitos. Por eso, pensar en otro desarrollo válido para las poblaciones subordinadas es hoy una tarea ineludible. Para el mundo académico, es una obligación ineludible diseñar estrategias para desarrollar las capacidades humanas de los sectores marginales. El anhelo de que ellos puedan ejercer la libertad de definir el tipo de vida que quieren llevar, es algo a lo que no debe renunciarse.

Bibliografía

Ahumada, J., (1988) Democracia, planificación y municipio: propuestas de un marco para políticas futuras, en Grupo de Investigaciones Agrarias, Gobierno y participación social, CEPAL, Santiago de Chile.

Alessandro, L., (2002), Municipios Saludables: una opción de política pública. Avances de un proceso en Argentina, OPS/OMS, Argentina.
www.iadb.org/etica

Amin S., (2005) Más allá del capitalismo senil, PAIDOS, Buenos Aires.

Arias, E., Reflexión crítica de la nueva ruralidad en América Latina, en Revista ALASRU, N° 3, México, p. 139-168.

Banco Interamericano de Desarrollo (2005) Estrategia de desarrollo rural. Departamento de Desarrollo Sostenible. Unidad de Desarrollo Rural.

Bitar, M.A., (2002) El territorio local como clave de articulación y coordinación de políticas sociales, en Observatorio Social, N° 9, Buenos Aires, p. 8-11.

Bocco, A., (2005): Análisis participativo del proceso de transformación productiva e institucional en el departamento de Lavalle, provincia de Mendoza, Documento de trabajo, RIMISP.

Caplan de Cohen, N. y otros, (1998), Fortaleciendo la gestión social municipal, Secretaria de Desarrollo Social, Buenos Aires.

Castells, M., (1987) Administración municipal, democracia y planeamiento urbano en América Latina, en Organización y descentralización municipal. Ediciones EUDEBA, Buenos Aires.

Castillo, O., (2000), Nuevos actores sociales en el Desarrollo Local,

Concheiro, L., (2.000) Avances en la enseñanza del desarrollo rural, Maestría en Desarrollo Rural de la Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco, México.

Dijk, T. van, (1983) La ciencia del texto, Barcelona, Paidós, cit. por Moreno Fernández, F., (1998) Principios de sociolingüística y sociología del lenguaje, Editorial Ariel, Barcelona.

Feito, M.C., (2005), Antropología y desarrollo, Editorial La Colmena, Buenos Aires.

Hanneman, R.A., (2000) Introducción a los métodos de análisis de redes sociales, Departamento de Sociología de la Universidad de California Riverside, <http://wisard.ucr.edu/~rhanneman/networks/text/texfindex.html>

Hirsh, J., (1998) El estado Nacional de competencia. Estado, democracia y política en el capitalismo global. Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco, Mexico.

IADIZA, (2005) Informe Final. Evaluación de las Tierras Aridas – LADA, Region Centro Oeste, Dirección de Conservación del Suelo y Lucha con la Desertificación, Mendoza.

Ilari, S.R., (2002) Cuando la articulación no provoca sinergia, en Observatorio Social, N° 9, Buenos Aires, p. 12-14.

Manzanal, M., (2000) Los programas de desarrollo rural en la Argentina (en el contexto del ajuste macroeconómico liberal, Revista Latinoamericana de Estudios Urbano-Regionales, N° 78, Santiago de Chile.

Molina, J. L., (2001) El análisis de las redes sociales, Barcelona, Ediciones Bellaterra.

Mora, J. y Sumpsi, J. M. (2004) Desarrollo rural: nuevos enfoques y perspectivas, Cuadernos FODEPAL.

Ramirez Miranda, C.A., (2006) Crítica al enfoque del desarrollo territorial rural, en Revista ALASRU, N° 3, México, p. 49-80.

Nardo, M.A, y Pereira, S., (2002) Dinámicas territoriales y desarrollo rural en la Argentina: Programa Social Agropecuario y las ferias francas en la provincia de Misiones, Universidad de la República, Montevideo - Uruguay.

Porras J. I., (2001) Policy network o red de políticas públicas: Una introducción a la metodología de investigación, México D.F., Revista de Estudios sociológicos, vol XIX, N° 57.

Rosales, M., (1988) El municipio como agente dinamizador del desarrollo, la descentralización y la democracia, en Grupo de Investigaciones Agrarias, Gobierno y participación social, CEPAL, Santiago de Chile.

Scarpetti, P., El espejo invertido, procesos de participación en el desarrollo local, en Red de Bibliotecas Virtuales, CLACSO.

Shejtman, A. y Berdagué, J., (2003) Desarrollo Territorial Rural, Borrador de Trabajo, RIMISP, Santiago, Chile.
www.rimisp.org/argentinarural,

Shejtman A. y Martinez E., (2004) Desarrollo territorial rural, Fondo Mink'a Cholavi.

Shejtman, A., (2004) Desarrollo rural: Condicionantes, experiencias y búsqueda de nuevos paradigmas, Cuadernos FODEPAL.

Silva I., (2005) Desarrollo Económico y competitividad territorial en América Latina, Santiago de Chile, Revista de la CEPAL, N° 85.

Toledo, A. ,(1989) El medio Ambiente y los desafíos del futuro, en México hacia el año 2000. Desafíos y opciones. Pablo González Cesanova (coord). Nueva Sociedad, Caracas, Venezuela.

Vives, A., (2005) Reflexiones sobre el modelo de desarrollo y el consenso de Washington en Argentina, CEDES, Buenos Aires.

Yáñez, L y David, D., (2000) Transformaciones del sistema sanitario en Mendoza, Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina.

Yáñez, L. y David, D. (2001), Primer Informe de Diseño Evaluativo (IDE), Documento elaborado para la Coordinación General del Proyecto de Evaluación de Programas Alimentarios, Mendoza, Argentina.

Anexo

En el marco del Plan “Más y mejor trabajo”

El INTA capacitó a 850 operarios rurales en Mendoza

Uno de los objetivos fundamentales del INTA es la transferencia de conocimientos técnicos al sector agropecuario. Desde los distintos oasis productivos de la Provincia se generan permanentemente demandas relacionadas a la necesidad de capacitación en tareas agrícolas.

Durante 2005 se dictaron 4 cursos sobre poda de frutales: 2 se llevaron a cabo en El Pastal (Las Heras) y dos en la EEA Mendoza (Luján). El cupo fue para 15 personas en cada uno de ellos.

Se dictó también 1 curso para tractoristas, para 10 personas, en la localidad de Isla Grande (Maipú).

También se desarrollaron 2 cursos sobre galpón de empaque: 1 en la Cooperativa Lacofrut (Lavalle) para 25 personas y otro en Colonia Molina (Guaymallén) para la misma cantidad de participantes.

Inquietudes de los productores: Hubo interés también por capacitaciones orientadas a encargados de cuadrilla, manejo de cultivos, uso de plaguicidas, manejo de plantines en invernadero, poda de olivos y de vid.

Unidades de extensión-Lavalle-E-mail: alavalle@mendoza.inta.gov.ar-Tel: 0261-4941083

Programa habitat rural

En 1988, varios años antes de la federalización de los recursos del FONAVI, la provincia de **Mendoza** diseñó una línea de créditos individuales dirigida al poblador rural financiada con recursos provinciales. Desde 1992 el rol de los municipios adquirió nuevas dimensiones y, al encontrarse más cerca de la demanda, posibilitó un mejor desarrollo del Programa, lo que no hubiera sido factible sin su intervención directa.

Por la cantidad de créditos otorgados, el PDHR es la más importante de las líneas de créditos individuales: actualmente existen 6.145 créditos activos (ver cuadro n° 1) Desde

su creación ha sido objeto de diversas modificaciones que han recogido la experiencia acumulada. La última data del año 2001 y se ha plasmado en la Res. 1362/01.

Objetivos:

El programa se propone mejorar la calidad de vida del poblador rural a través de una vivienda inserta en un proceso cultural y socioeconómico productivo, que facilite y fomente la radicación, evitando el éxodo a centros urbanos.

Por otro lado, se procura promover y fortalecer la organización de las comunidades rurales.

Para alcanzar estos objetivos, otorga créditos individuales (hipotecarios y personales) para soluciones habitacionales localizadas en zonas rurales.

Cooperativistas mendocinos mejoraron los precios de ajo y melón

La Cooperativa Lacofrut fue creada en 1988 y agrupa a 55 minifundistas de la zona de Lavalle, Mendoza. En 2001 comercializó 24.000 cajas de 12 kg de melones en puestos propios instalados, a principios de la década pasada, en los mercados de Mar del Plata, Guaymallén, Central de Buenos Aires y Tres de Febrero. De esta manera, se lograron mejoras de un 20 % sobre los precios promedio.

Los pequeños productores vendieron, además, 20.000 cajas de 10 kg de ajos a través de exportadores y comercializaron 19.800 cajas directamente a San Pablo, completando las 50.000 exportadas a Brasil en los últimos 4 años. Esto permitió obtener sobreprecios del 30%.

El INTA capacitó a los minifundistas en tecnologías apropiadas de producción -como la "forzadura" con cubierta de suelo para la obtención de primicias- y de postcosecha, como el diseño y construcción de una máquina lavadora, acondicionadora y "tamañadora". También se realizaron entrenamientos en procesamiento y embalaje de productos, organización horizontal y vertical, comercialización interna y externa, y autogestión empresarial.

Lacofrut cuenta con el apoyo financiero de la Municipalidad de Lavalle, el gobierno provincial, el Instituto Nacional de Asociativismo y Estudios Sociales (INAES), el Programa Social Agropecuario (PSA) y el Consejo Federal de Inversiones (CFI). Estos fondos fueron utilizados para comprar insumos, una máquina sembradora, una cosechadora y una clasificadora de precisión de ajos. Este año se espera asociar a nuevos productores al emprendimiento, agregando otras 50 ha a las 200 de ajo y 60 de melón actualmente en producción.

Informes: Ing. Agr. Raimundo Laugero, INTA Lavalle, Mendoza, 0261-4941083/4963332, alavalle@mendoza.inta.gov.ar

Se demostró la factibilidad de producir un 70 % más de cabritos terminados

Los Departamentos mendocinos de Lavalle, Santa Rosa y La Paz cuentan con una población de 150.000 caprinos criollos, pertenecientes a 1.000 familias minifundistas, cuya única fuente de ingresos es la venta de mamones. En esta región desértica el pastoreo es continuo y sin control, y el estado nutricional de los animales es deficiente, por lo que muchos cabritos no alcanzan la calidad requerida para su comercialización.

Ante esta situación se realizaron ensayos con "zampas", arbustos forrajeros del género *Atriplex*, que aportan la misma cantidad de proteínas que la alfalfa y solo requieren de riego en su etapa juvenil. También se experimentó con tunas sin espinas (*Opuntia* spp.), utilizadas como complemento de las "zampas", y se desarrolló un sistema de riego sencillo y de bajo costo.

Así se demostró la factibilidad de lograr un 70% más de cabritos terminados para la venta, posibilitando amortizar la implantación de los arbustos y la construcción de un cerco perimetral. Además es posible producir leche durante la mayor parte del año y fabricar quesos, con el consiguiente valor agregado y la utilización de mano de obra familiar. Esta tecnología es adaptable a una amplia área de la Argentina que presenta problemas similares.

La experiencia forma parte del Proyecto de Desarrollo Rural del Noreste Mendocino implementado por el gobierno provincial, los municipios locales, el Instituto Argentino de Investigaciones de Zonas Áridas (IADIZA), el INTA y el Programa Social Agropecuario (PSA).

Informes: Dr. Jorge Silva, INTA Mendoza, arturo@mendoza.inta.gov.ar,
jsilva@lab.cricyt.edu.ar

>Articulación público privada para el desarrollo

Dirección de Conservación del Suelo y Lucha contra la Desertificación

Informe Final - Marzo 2005 - Carta de Acuerdo PO 142213

Evaluación de la Degradación de las Tierras Áridas - LADA

Región Centro Oeste

Etapa I: Acuerdos Preliminares: Identificación de Problemas, Actores y Áreas de Intervención

1. Identificación de los actores sociales involucrados en la temática, dentro del área espacial definida:

Unidad Ejecutora: Laboratorio de Desertificación y Ordenamiento Territorial del Instituto Argentino de Investigaciones de las Zonas Áridas (IADIZA).

Directora:

Lic. Elena Abraham (LADYOT-IADIZA)

Equipo de Trabajo

Laura Torres (LADYOT-IADIZA)

Eduardo Torres (LADYOT-IADIZA)

Gabriela Pastor (LADYOT-IADIZA)

Maria Eugenia Fusari (LADYOT-IADIZA)

Silvia Urbina(LADYOT-IADIZA)

Ernesto Vazquez (LADYOT-IADIZA)

Nelson Darío Soria (LADYOT-IADIZA)

Ricardo Fernández (LADYOT-IADIZA)

Juan Carlos Guevara (IADIZA- UNC)

Carlos Stasi (IADIZA)

Mariano Cony (IADIZA)

Santiago Cartier (Univ. Congreso)

Jorge Benegas (Univ. Congreso)

Elma Montaña (INCIHUSA)

José Luis Sánchez (Univ. Maza)

Mario Salomón (Asociación 1ª Zona del Río Mendoza)

Gerardo Vaquer (Municipalidad de Lavalle)

Pablo Tornello (Municipalidad de Lavalle)

Eduardo Fabre (IDITS)

Miembros de las siguientes comunidades

Comunidad Huarpe La Asunción

Comunidad Huarpe San José

Comunidad Huarpe Lagunas del Rosario

Los actores clave identificados que participan en el proceso son:

- Comunidades Huarpes del Desierto de Lavalle que representan a la población del área

de estudio:

- Comunidad Paula Guaquinchay (Distrito Asunción).
- Comunidad Juan Manuel Villegas (Distrito San José).
- Comunidad Lagunas del Rosario (Distrito Lagunas).
- Gobierno Local:
 - Intendencia del Municipio de Lavalle.
 - Concejo Deliberante de Lavalle.
- Gobierno Provincial:
 - Dirección de Ordenamiento Ambiental y Desarrollo Urbano DOADU.
 - Programa Arraigo, Ministerio de Ambiente y Obras Públicas.
 - Dirección de Recursos Naturales Renovables (Áreas Protegidas).
 - Ministerio de Salud (Agentes Sanitarios).
 - Dirección General de Escuelas (Maestros Rurales).
 - Departamento General de Irrigación.
- Organismos Nacionales:
 - Dirección Nacional de Conservación del Suelo y Lucha contra la Desertificación.
 - Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria INTA Lavalle.
 - Programa Social Agropecuario PSA.
- Universidades:
 - Universidad Nacional de Cuyo.
 - Universidad de Congreso.
- Centro Regional de Investigación Científicas y Técnicas (CRICYT) CONICET.
 - Grupo Técnico del Laboratorio de Desertificación y Ordenamiento Territorial (LADYOT).
 - Instituto Argentino de Investigación en Zonas Áridas IADIZA.
 - Área de Comunicación CRICYT.
- Organizaciones No Gubernamentales:
 - Instituto de Desarrollo Industrial Tecnológicos y de Servicios (IDITS)
 - Asociación de Usuarios de la 1º Zona del Río Mendoza.
 - Asociación de Usuarios de la 4ª Zona Río Mendoza.
 - Consejo Consultivo de Productores Lavalle-Lujan.
 - Consejo de Asociaciones de Inspecciones de Cauces del Río Mendoza.
- Empresas Privadas:
 - SERVIGUER SA. Establecimiento para la producción de leche y queso caprino.

2. Convocatoria de actores e identificación de necesidades

Las actividades realizadas se enmarcan en la propuesta metodológica de Evaluación y Monitoreo de la Desertificación desarrollada por el grupo de Trabajo del LADYOT/ IADIZA (Abraham, Montaña y Torres, 2003), consensuada y adoptada en el marco del Proyecto LADA por los Grupos de Trabajo de las distintas regiones de Argentina, en octubre de 2004.

En una primera etapa se convocó a todos los actores a un Taller Integral de Participación para identificar y jerarquizar los problemas de desertificación en el área, plantear los objetivos, identificar las hipótesis de actuación y de impacto del proyecto, determinar las acciones en el corto y mediano plazo y adoptar los compromisos de participación.

La jornada se coorganizó con el Municipio de Lavalle y se llevó a cabo el día 15 de diciembre de 2004, en la Sede del Polideportivo Lavalle, Mendoza. A la misma asistieron y participaron activamente treinta y cuatro (34) personas, representantes de la mayor parte de los actores identificados previamente.

El Taller se efectuó durante una Jornada completa de trabajo, comenzándose con una breve explicación de los alcances y objetivos del Proyecto LADA en el departamento de Lavalle y en los sitios piloto seleccionados: Asunción, San José y Lagunas, que fueron consensuados como áreas de trabajo representativas.

En una primera instancia se explicaron y discutieron con los participantes algunos conceptos básicos referidos a desertificación, degradación de tierras, sequía, entre otros, arribándose a acuerdos conceptuales. A continuación, se propusieron y acordaron métodos de trabajo para el Proyecto y el Taller, concordantes con los pasos definidos por el Grupo del LADYOT. Posteriormente, se organizaron tres grupos de trabajo con los asistentes, en forma aleatoria, para identificar y definir los problemas de desertificación que afectan el área, sus causas y consecuencias.

Luego se agruparon los problemas por áreas temáticas surgidas de la misma selección y consenso, como así también se discutieron entre los presentes los criterios para identificación, determinación y priorización. Cada grupo además procedió a justificar en plenario la identificación de los problemas que había realizado y los criterios adoptados.

A continuación y en plenario se procedió a la votación, de cada problema con mayor peso, para lograr la priorización de los problemas identificados y agrupados. Para ello se otorgaron 5 (cinco) votos a cada asistente para que votase libremente y en la cantidad que le pareciera

cada problema.

En función de los principales problemas priorizados, primero en trabajo de grupo y luego consensuados y jerarquizados en plenario, para determinar los objetivos, acciones, actores y compromisos necesarios, se respondió a las siguientes preguntas:

¿qué habría que hacer?

¿quiénes deben hacerlo?

¿cuándo y cómo hacerlo?

De este modo se procedió a discutir e identificar las hipótesis de actuación, objetivos y acciones de intervención a corto mediano y largo plazo requeridas. Además, se determinó los responsables de ejecución de las acciones necesarias con la explicitación de los compromisos asumidos.

Al mismo tiempo, se inició la discusión entre todos los actores para la identificación de indicadores y puntos de referencia para los problemas identificados.

3. Selección del área de intervención

Se seleccionaron dentro del Departamento de Lavalle (Imagen 10), ubicado al noreste de la Provincia de Mendoza, tres áreas que presentan condiciones disímiles y que permitirán efectuar los análisis y comparaciones respectivas. Cabe destacar que cada una de estas áreas se corresponde con un distrito del departamento mencionado, lo cual facilita el tratamiento de la información a través de unidades administrativas. Al mismo tiempo, se complementará este análisis con el de las unidades ambientales de referencia, sobre todo para los procesos provenientes del soporte físico-biológico. En total, las tres áreas suman 391.326 ha, con una población de 1.923 habitantes nucleados en 238 unidades productivas (puestos). Cabe mencionar que toda la población considerada se encuentra por debajo del NBI. El área marco de referencia para entender las presiones y fuerzas conductoras de la desertificación del área, será todo el departamento de Lavalle y, según corresponda, toda el área norte provincial.

Podemos definir como sitio “bright” a la comunidad de Asunción y como sitio “hot” a la comunidad de San José, en tanto Lagunas se encuentra en una situación intermedia, que permitirá efectuar análisis y comparaciones para completar el estudio de referencia. A continuación, se describen sintéticamente las características de los sitios seleccionados como Hot y Bright.

Sitio Piloto Desierto de Lavalle. Provincia de Mendoza. Región Centro Oeste

El sitio piloto seleccionado, es el Desierto de Lavalle, ubicado en el Departamento de Lavalle, la microregión del noreste de la Provincia de Mendoza. El 97% de la superficie de la provincia, presenta características de tierras secas, sin riego, con marcado déficit hídrico y baja densidad de población. El 50% de esta superficie corresponde a zonas de llanura, sectores medios y distales de las cuencas hidrogeológicas de la provincia, zona árida con escasos recursos hídricos superficiales (utilizados íntegramente para el riego del oasis) y cuyas precipitaciones, varían entre 100 y 180 mm. anuales en el área que comprende el proyecto.

En la franja del territorio seleccionado como sitio piloto, la población es de aproximadamente 4.500 habitantes, dispersa en un gran territorio (casi 1.000.000 de ha).

PUESTEROS DE LAVALLE Y SANTA ROSA RECIBEN AYUDA POR PÉRDIDAS DE ANIMALES

Enviado el Viernes, 16 septiembre a las 17:30:22

Tópico: [Temas de Economía](#)



Es para la compra de alimentos y productos veterinarios. Concluido el relevamiento que se lleva a cabo por mortandad de caprinos, el Gobierno implementará la entrega a los productores de subsidios destinados a la compra de animales.

A raíz de las pérdidas que provocaron el frío y la nieve en la producción caprina provincial, el Ministerio de Economía destinó para la compra de alimentos y productos veterinarios \$30.000 para los productores de Lavalle y \$12.000 para los de Santa Rosa.

Así lo informó el subsecretario de Agricultura, Daniel Pizzi, quien precisó además que se está terminando con el relevamiento para determinar el porcentaje de mortandad de los animales. El operativo está a cargo de técnicos de la Dirección de Ganadería, del Programa Social Agropecuario (PSA), del INTA, y de los municipios. Se calcula que concluirá en alrededor de 15 días.

“De acuerdo a los datos relevados, se implementará la entrega de subsidios a los afectados que serán canalizados a través de los municipios, a fin de que la ayuda llegue en forma directa y ágil al productor”, indicó Pizzi.

Esta asistencia – precisó- rondará los \$300.000 y el aporte se calculará teniendo en cuenta el

costo de mercado de cada caprino que, informó Pizzi, ronda los \$ 50.

Explicó Pizzi que Lavalle fue el departamento más afectado con 4.500 cabras muertas sobre un total de 94.000 cabezas. En tanto, en Santa Rosa, se perdieron 1.300 cabras de un total de 30.000.

Indicó que este año se duplicaron los daños por mortandad en caprinos -que ronda habitualmente el 3% anual- debido a que hubo un invierno con mucha sequía y un temporal de nieve de condiciones excepcionales para los departamentos del Norte provincial.

Según el Censo Nacional Agropecuario, en Mendoza existen 600.000 caprinos que se concentran en su mayoría en Malargüe, con 400.000 cabezas, y en menor medida Lavalle con 94.000.

Para Pizzi, el departamento sureño –principal productor- no ha sufrido grandes pérdidas debido a que los productores cuentan con mayor infraestructura y resguardo para los caprinos, sumado a las condiciones sanitarias.

RSE Online - Responsabilidad Social Empresaria

... ya ha trabajado con una escuela albergue huarpe, en Lavalle, Mendoza y por ...

Hasta aquí, la descripción de un programa de RSE que puede ser aplicado, ...

rse.revistalgn.com.ar/

Camara de Senadores Jaque

PROYECTO DE COMUNICACION	SENADO DE LA NACION	06/09/2005	JAQUE, CELSO ALEJANDRO	JAQUE : PROYECTO DE COMUNICACION SOLICITANDO ASISTENCIA SOCIAL Y FINANCIERA PARA LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES CAPRINOS AFECTADOS POR UN TEMPORAL EN DIVERSOS DEPARTAMENTOS DE LA PROVINCIA DE MENDOZA
--------------------------	---------------------	------------	------------------------	---

Programa Social Agropecuario: apoyo para el desarrollo del agro

Mendoza, Lavalle - Este año, cerca de 250 familias minifundistas de Lavalle se vieron beneficiadas con aportes para distintos emprendimientos productivos. La ayuda económica fue de más de \$470.000 en total.

- Seminario sobre Desarrollo Rural en la SAGPyA

IDR participó del Seminario sobre Desarrollo Rural: viejos desafíos y nuevas estrategias, organizado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación (SAGPyA) de la Nación, BIRF, FAO y la Unión de Trabajadores Rurales y Estibadores (UATRE).

El encuentro se organizó en 6 paneles sobre las siguientes temáticas:

- La Secretaría de Agricultura y el Desarrollo Rural.
- Experiencias provinciales y locales de Desarrollo Rural.
- Acciones y propuestas de los Organismos Internacionales en Desarrollo Rural y Local.
- Los actores sociales del Desarrollo Rural.
- Desarrollo Rural: Nuevos enfoques y experiencias.
- Propuesta de Desarrollo Rural de las organizaciones políticas del país.
Referentes agropecuarios de las principales fuerzas políticas del país.

En el módulo sobre Acciones y Propuestas de los Organismos Internacionales en Desarrollo Rural y Local, la lic. Paula Eisenchlas, en representación del IDR, definió la visión de la Institución en relación a los modelos de desarrollo. En este sentido se rescató la territorialidad, la gestión local, la participación de los actores y la revalorización de las pautas de acción de la población involucrada. Luego, se aplicaron estos conceptos a las experiencias locales y se reflexionó sobre los resultados que se obtuvieron a partir de la aplicación de estos ejes de acción.

Se describieron las experiencias realizadas en el Foro para el Desarrollo Local de General Alvear, fundamentando la importancia de la integración de los sectores productivos, con el sector público y las organizaciones sociales. También se relató la filosofía de trabajo del Componente Generación y Transferencia de Tecnología (GyTT), basada en la integración de los sujetos involucrados.

Se trató, además, la experiencia desarrollada con el Programa Rutas Alimentarias, destacando el liderazgo que tiene la Provincia en el desarrollo de estas actividades que favorecen el crecimiento del sector de Turismo Rural.

Y, adicionalmente, se hizo hincapié en los elementos de trabajo que optimizan la producción de información, como el Programa Ecoatlas.

En síntesis, el IDR presentó una ponencia que sintetiza los ejes conceptuales que orientan la definición de sus acciones, como también las prácticas territoriales que encarnan esta visión de Desarrollo Rural.

- Acuerdos de Cooperación entre el IDR y el IICA

El IDR firmó un convenio de cooperación técnica con el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). De esta forma se acordó ampliar acciones que contribuyan con el desarrollo de capacidades para formular e implementar programas relacionados con el fortalecimiento de las empresas agroindustriales, promover el debate público y colaborar en la implementación de políticas adecuadas. El compromiso se estableció entre el presidente del IDR, Gabriel Fidel y el representante del IICA en la Argentina, Gonzalo A. Estefanell.

El IICA es el organismo del Sistema Interamericano especializado en Agricultura y tiene como misión la permanente interrelación de cooperación con los organismos nacionales interesados en solucionar los problemas que enfrenta el sector agropecuario. Ha jugado un importante papel en el desarrollo de las potencialidades empresariales del sector agroalimentario a través de sus distintos programas. Se destacan particularmente, en el área de Desarrollo Rural y capacitación de los recursos humanos.

La Dirección del Área de Desarrollo Sostenible del IICA ha definido, como cambio estratégico de su visión para el continente, un abordaje del Desarrollo Rural, con un

enfoque territorial que privilegia el trabajo intersectorial, institucional y disciplinario.

Desde este enfoque, el territorio es el espacio en el que se articulan iniciativas públicas y privadas orientadas a promover un Desarrollo Rural que armonice objetivos ambientales, socioculturales, político – institucionales y económicos; esto es, promover un Desarrollo Rural Sostenible. En este sentido, ambas instituciones acordaron:

- Mejorar y ampliar la capacidad institucional y humana para promocionar, formular e implementar acciones que favorezcan el Desarrollo Rural y el bienestar de la población que habita en el campo mendocino.
 - Propiciar el intercambio y la cooperación técnico-científica que permita incrementar la capacidad de ambas instituciones para el fortalecimiento de los procesos de intervención en Desarrollo Local Sostenible que involucre a las intendencias provinciales.
 - Cooperar en la organización de seminarios y encuentros para la promoción del desarrollo local y la capacitación de funcionarios municipales.
 - Colaborar en el desarrollo de la encuesta de población de ámbitos rurales.
-

Primer Simposium Mundial

COOPERATIVISMO
Y ASOCIATIVIDAD
DE PRODUCTORES APÍCOLAS

Simposio Apimondia

2 al 5 de septiembre de 2004
Ciudad de Mendoza, República Argentina

Organizan

Provincia de Mendoza
Bloque Apícola del Cono Sur
Consejo Federal de Inversiones (CFI)

Lugar

[Redacted]
Centro de Congresos y Exposiciones "Ángel Bustelo", Virgen del Carmen de Cuyo N° 610, Ciudad de Mendoza, República Argentina.

Destinatarios

[Redacted]
Productores apícolas de todo el mundo, integrantes de cooperativas o de otras formas asociativas. Funcionarios, técnicos y académicos vinculados al sector.

Objetivos

[Redacted]
Establecer un espacio de intercambio de experiencias y diálogo entre organizaciones de productores de distintos continentes.
Definir propuestas a partir de los productores con impacto local, regional y mundial.
Avanzar en la definición de posibles acuerdos y acciones conjuntas.
Crear una instancia de intercambio y coordinación permanente.

Ejes temáticos

[Redacted]

1) ASOCIATIVIDAD E INTEGRACIÓN	2) ASOCIATIVIDAD Y DESARROLLO LOCAL
<ul style="list-style-type: none"> • Estructuras participativas • Legislación y ordenamiento legal • Organigramas y procedimientos • Instrumentos y herramientas de apoyo • Alianzas y articulaciones • Autogestión y sustentabilidad • Planificación y propuestas • Valores básicos de la actividad asociativa • Identidad y compromisos • Cooperación y solidaridad • Eficiencia y competitividad colectiva • Ética productiva y comercial 	<ul style="list-style-type: none"> • Patrimonio natural, biodiversidad y medio ambiente • Protección y conservación de los recursos naturales • Transgenia y agroquímicos • Patrimonio cultural e identidad local • Territorialidad y espacio productivo • Encadenamientos locales
3) ASOCIATIVISMO Y DESARROLLO PRODUCTIVO Y TECNOLÓGICO	4) ASOCIATIVISMO Y COMERCIALIZACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> • Protocolos de producción y trazabilidad • Fundamentación científica de los protocolos de calidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Funcionamientos y tendencias globales • Organizaciones apícolas y la comercialización • Estrategias de

<ul style="list-style-type: none"> • Alianzas estratégicas con instancias de investigación • Actualización de las tendencias tecnológicas vigentes • Transferencia tecnológica • Financiamiento e inversión • Innovación tecnológica y competitividad 	<p>comercialización intercooperativa</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mercado interno y externo • Acceso y distribución de información de mercado
--	---

IDR

Boletín informativo nº 11 2003

- **Plan de Desarrollo Rural de Mendoza**

El Ministerio de Economía de Mendoza tiene como objetivo principal la formulación de políticas y la ejecución de acciones de gobierno para preservar, promover, desarrollar y controlar las actividades productivas del sector agroalimentario de la Provincia, dentro del desarrollo sostenible y equitativo de los distintos sectores.

En este sentido, se ha formulado un Plan Provincial de Desarrollo Rural junto con el IDR, el ISCAMen, EPDA-PROSAP, la Dirección de Agricultura, la Dirección de Ganadería, ProMendoza, la Dirección de Minería e Hidrocarburos y la DEIE, entre otras. Estas instituciones sostienen la necesidad de replantear la situación rural mendocina, la definición estratégica de la política económica provincial y el rol del Estado.

Con una visión a largo plazo, se pretende promover la movilización y redistribución de los recursos actuales para conseguir los mejores resultados posibles.

Se propone un Plan de Desarrollo Rural centrado en el protagonismo de los actores involucrados, con quienes se podrán planificar acciones y estructurar estrategias. Tiene entre sus objetivos alcanzar un Desarrollo Sustentable, que contribuya con la mejora de las condiciones de vida del sector rural, mediante la generación y ampliación de oportunidades para la población y el incremento de la capacidad económico - productiva

de su territorio.

¿Por qué un Plan de Desarrollo Rural?

- Porque lo rural trasciende lo agropecuario.
- Porque el desarrollo agropecuario es un ámbito de intervención que forma parte de un proceso integral de crecimiento socioeconómico.
- Porque la actividad agropecuaria en Mendoza es de fundamental importancia para el desarrollo territorial y poblacional de la Provincia.
- Porque se favorecen las actividades agropecuarias, industriales, forestales, agroindustriales, turísticas, de servicios, etc.

¿Qué se espera del Plan?

- Consensuar y validar la propuesta a través de reuniones distribuidas por oasis productivos durante los meses de agosto y setiembre.
- Incorporar progresivamente a mujeres y jóvenes de distintos sectores sociales y culturales.
- Apoyar la integración, organización y capacitación como elemento básico de modernización.
- Mejorar las infraestructuras del medio rural favoreciendo la permanencia en el mismo.
- Mejorar la protección sanitaria de las producciones vegetales y animales y fomentar la calidad de los productos a fin de competir y garantizar presencia en los mercados.
- Promover la investigación, desarrollo y transferencia de tecnología al servicio del sector.
- Fomentar los sistemas de información como herramienta de apoyo al sector.
- Desarrollar mecanismos que disminuyan el riesgo y la incertidumbre de la empresa agropecuaria.
- Establecer mecanismos o estrategias de negocios, financiamiento y comercialización, de acuerdo a las realidades de la Provincia.
- Generar la coordinación de políticas en las diferentes instituciones ejecutoras del plan de desarrollo rural.
- Fomentar una agricultura ambientalmente sostenible.

Los Andes 3 de abril 2002

Apoyo a los productores caprinos del desierto

A través del trabajo que el Programa Social Agropecuario y la comuna local llevan a cabo juntamente en el Departamento, se concretó la entrega de un crédito a un grupo de puesteros de Lagunas del Rosario. Beneficiarios del grupo "Raíces Huarpes", afirmaron que destinarán el apoyo a mejorar la crianza de ganado caprino, principal actividad económica de las familias de la zona. Estuvieron presentes en la oportunidad, la directora de Acción Social de la comuna, Susana Zanatta, y el coordinador del Programa Social en la Provincia, Juan Carlos Aguiló.

Los beneficiarios Entre los productores favorecidos en esta ocasión se contó a Paula Córdoba-del puesto Isla Grande- quien reconoció la importancia de este tipo de apoyo, el que según indicó, destinará "a incorporar algunos reproductores, armar un botiquín, mejorar los corrales y hasta comprar pasto". Ella sabe de la trascendencia de que el ganado tenga una buena alimentación. Por eso asegura que "según el tiempo de cría no les debe faltar pastura, alimento balanceado y maíz molido". Ceferino González, del puesto "Las Liebres", sostuvo en tanto en tanto que este aporte "viene bien para hacer mejoras en general, como puede ser la compra de algunos reproductores y cabrillonas". Similares son las proyecciones imaginadas por los restantes integrantes del grupo: Pío Videla (Puesto Isla Grande), Angel González (del puesto Isla con Jume) y Ciro González (puesto Isla Grande).

Más de 30 beneficiados De acuerdo a lo consignado, esta tarea de apoyo a los sectores productivos de Lavalle, ha posibilitado que "entre el '94 y el 2000 se hayan beneficiado más de 30 proyectos de puesteros, beneficiando a 160 familias, por un monto total de \$ 128.000.

Informe Final-Sesión Comunidades Aborígenes

(Redacción del Informe Prof. Martha Alosi, Prof. Griselda García de Martín, Dr. Daniel Vergani)

**CENTRO NACIONAL PATAGÓNICO (CENPAT)
CONSEJO NACIONAL DE INVESTIGACIONES CIENTIFICAS Y
TECNICAS (CONICET)
SECRETARIA PARA LA TECNOLOGIA, LA CIENCIA Y LA INNOVACION
PRODUCTIVA**

Financiado por la Agencia de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCYT) RC 2001

Responsables : Dr. R. M. Casamiquela- Dr. D. F. Vergani

La Lic. Ana González: expresa que hay 11 personerías jurídicas en Lavalle y se le han reconocido (aparentemente) 700.000 has. Asimismo ella expresa que la lengua es un elemento importante pero no es el único para caracterizar una comunidad, un ejemplo igual a los Huarpes son los Coyas que no han retenido su lengua.

Diario Los Andes 25 de Marzo 2006

Suplemento Rural

Ofrecen alternativa comercial para la producción regional de conejos

Fue construido y equipado con aportes de la Nación y mano de obra municipal.

La producción local de conejos podría encontrar una salida al mercado internacional durante este año, a través de una estrategia de integración que plantea la Municipalidad de Lavalle.

La iniciativa se enmarca en el Programa de Desarrollo Cunicola y Caprino impulsado por la Comuna, que intervendrá en la fase industrial del proceso a través del Matadero Frigorífico Municipal, que estaría operando dentro de los próximos 90 días.

Unas 150 familias de pequeños productores asistidos por el Municipio constituirán el núcleo inicial en la primera fase del negocio, que tendrá vinculación con el mercado a través de Mendoza Rabbit S.A., una comercializadora local que aspira a llegar con el primer contenedor a Europa, a comienzos del segundo semestre de este año.

Compromiso

La compañía se compromete a pagar \$4,20 más IVA por kilo de conejo vivo, puesto en el Matadero Frigorífico Municipal, aunque los productores radicados en Lavalle tendrán un adicional en alimento balanceado de \$0,30 + IVA/kg. Y a actualizar el precio en función de la variación del dólar estadounidense.

La obligación quedó formalizada mediante la firma de un acuerdo entre los directivos de la empresa y el intendente municipal de Lavalle, Roberto Righi. El convenio fue celebrado en la Villa Tulumaya, durante una reunión de la que participaron productores, técnicos y funcionarios de municipios vecinos de Mendoza y San Juan.

El documento reserva para la comercializadora la disponibilidad de hasta el 75% de la capacidad de faena y frío del Matadero Frigorífico, mediante el pago de \$1,20 por conejo faenado lo que, se estima, alcanzará a cubrir ajustadamente el costo de mantenimiento de las instalaciones.

Pero la margen del compromiso contenido en este acuerdo, serán los propios productores (en forma individual o a través de sus cooperativas o asociaciones) quienes formalizarán los respectivos contratos con la empresa, que hará efectivas las liquidaciones, en forma directa.

Tras la firma del acuerdo, en diálogo con Los Andes-Campo, el intendente Righi señaló que el objetivo básico de esta iniciativa es mejorar los ingresos del productor. “Hemos hecho un esfuerzo para que 150 familias tengan su emprendimiento y puedan insertarse en un esquema de economía formal. Constituimos 50 emprendimientos integrados por 3 familias cada uno; y a cada emprendimiento le hemos dado 70 madres y 5 reproductores”, explicó el jefe comunal. Y agregó que “junto con la empresa vamos a capacitar a esa gente. Estamos terminando los últimos detalles del matadero y el frigorífico y estamos cumpliendo los trámites de habilitación”.

Por su parte, el presidente de Mendoza Rabbit S.A., Ricardo Paredes, señaló que las exportaciones de conejos “aumentaron, en los primeros seis meses de 2005, 170% sobre

los volúmenes del mismo período de 2004”. Aseguró que el negocio puede dejar a los productores “entre el 35% y el 40% de rentabilidad anual”; pero condicionó esos resultados a la posibilidad de lograr un producto de muy alta calidad, sometido a un riguroso proceso de trazabilidad”.

Aunque señaló que “hoy en día, la cunicultura tiene un sistema de trabajo que responde a metodologías muy profesionales, pero muy amigables con el productor. Es decir que, con el solo hecho de poder transmitir esas metodologías a nivel grupal, ajustaríamos criterios de manejo en la fase de cría, que es donde eventualmente podrían surgir impedimentos para lograr un producto de calidad”.

Del equipo nacional de pastoral aborígen

Provincia de Mendoza

En el Departamento de Lavalle, localidad de San Francisco y Jocolí, la Misión recibió denuncias y verificó situaciones relacionadas con la problemática de tierras y agua. La Delegación se reunió con familias sin tierra organizadas en la Unión de Trabajadores Rurales Sin Tierra de Lavalle (UST) y con un grupo de apoyo de la Asociación para el Desarrollo Integral - CAXI.

En el Departamento de Lavalle se verificó una extrema concentración de los fundos. Según datos del Censo Nacional Agropecuario de 1988, el 50,8% de las explotaciones agropecuarias tienen una superficie menor o igual a 10 hectáreas y sólo ocupan un 2% de la superficie del departamento. Las explotaciones con más de 1000 hectáreas, corresponden a 0.31% de las propiedades y concentran 75,23% de las tierras.

En Lavalle, la cuestión tierra y agua están intrínsecamente relacionadas. El departamento está localizado en una región de baja incidencia de lluvias, o sea, una región desértica. La actividad agrícola depende de la irrigación. La concentración de la tierra corresponde a una concentración del acceso al agua. La injusta distribución del agua es consagrada en la Ley General de Agua (de 1884) que, basada en el principio de inherencia, establece una estrecha relación entre el acceso al agua de superficie y la propiedad privada de la tierra, condicionando el acceso al agua de riego al acceso a la tierra con derecho de riego. El aprovechamiento „racional“ del recurso agua, posibilitado por la ley, privilegia a los ricos terratenientes en la asignación de los derechos de uso del agua, y excluye a los campesinos.

En Lavalle, aproximadamente de 60 % de las propiedades con sistemas de riego están

abandonadas o permanecen improductivas. Según datos del Censo Agropecuario de 1988, aproximadamente 14.097 hectáreas con sistema de riego permanecen sin ser cultivadas. Eso ocurre, porque hay tierras de pequeños y medianos productores, a quienes que por motivo del endeudamiento el Departamento General de Irrigación, responsable por la gestión del sistema, les ha suspendido el suministro de agua. El corte del agua por falta de pago genera un círculo vicioso que impide que los productores desarrollen actividades productivas, imposibilitando en consecuencia que ellos paguen las deudas. Adicionalmente muchas grandes empresas agropecuarias concentran grandes extensiones de propiedades improductivas con fines especulativos.

La población del departamento de Lavalle es predominantemente rural y trabaja en actividades agrícolas, en especial vitivinicultura, frutales, hortalizas y olivo. La mayoría de la población rural en las zonas irrigadas corresponde a trabajadores sin tierras u obreros rurales. Los agricultores que no poseen tierras, se ven obligados a arrendarlas pagando al propietario con porcentajes de hasta un 50% de la producción. Los obreros rurales son forzados a trabajar en las tierras de los terratenientes, de forma permanente o temporal. Los trabajadores denuncian que el trabajo en las fincas ocurre en condiciones precarias, sin registros, con bajos salarios, transporte realizado en camiones abiertos, comida fría, ausencia de seguridad (las personas enfermas son despedidas), prohibición de organización sindical, trabajo infantil, etc. En virtud de los bajos salarios (pago al tacho), las familias se ven obligadas a llevar sus hijos a la cosecha, para conseguir los recursos suficientes para el sustento de la familia. De esa forma, los niños dejan de ir a la escuela. Las condiciones laborales no son fiscalizadas por el órgano competente, la Secretaría de Trabajo. La desocupación también se ha acentuado, y muchos dependen de los planes sociales.

Apesar de haber un alto porcentaje de tierras con sistema de riego y derecho a las aguas abandonadas, las familias sin tierra no tienen vías de acceso a estas tierras. La Misión constató la existencia de grandes extensiones de tierras fiscales y particulares improductivas, así como la concentración del agua en pocas manos. En cambio muchas familias carecen de acceso a la tierra y al agua, además de ser sometidas a desalojos, con quemas de casas y violencia policial. Aunque algunas familias han sido desalojadas violentamente, hay una gran cantidad de familias que han vivido por largo tiempo en tierras fiscales, dedicándose a la crianza de ganado vacuno y caprino, sin embargo, estas, al no tener títulos, se ven sometidas a frecuentes amenazas de desalojo.

En noviembre de 2003, la Firma Agrícola Manrique, con apoyo policial, desalojó violentamente a tres familias que vivían desde hace 30 años en tierras fiscales en el Km

49 de Jocolí, incluso la casa de una anciana fue incendiada. La firma también amenaza otras 16 familias de la zona que viven de la ganadería de pequeño porte, pues limitó el acceso de las familias al agua mediante la construcción de una represa privada (financiada con recursos de la municipalidad), que es utilizada para irrigar otros campos de la empresa. La represa está situada en la área que limita con el terreno de las familias campesinas. La Misión recibió denuncias sobre la apropiación ilegal de agua de riego (por medio de la construcción de la represa) por la empresa Manrique, situación contraria a derecho que no obstante es tolerada por el Departamento General de Irrigación.

Las comunidades hicieron solicitudes y presentaron proyectos de desarrollo agrícola ante el gobierno de la provincia, con el fin de acceder a las tierras de riego y desarrollar iniciativas de producción, pero el gobierno no ha dado respuesta. De modo general las familias consideran que la ausencia de políticas del gobierno dirigidas a la solución de la carencia de acceso a tierra y agua, impide el desarrollo de alternativas para la población excluida.

Los proyectos desarrollados por el gobierno apuntan en dirección opuesta a las solicitudes de las familias y atienden prioritariamente a los intereses de los sectores empresariales, quienes en especial pretenden mantener la concentración de los recursos y disponer de mano de obra barata para el trabajo en las fincas de los terratenientes. Un ejemplo de esto son los proyectos de construcción de barrios para que los campesinos dejen sus tierras y se vayan a vivir al municipio y únicamente queden como trabajadores temporales de las grandes haciendas.

La delegación tuvo audiencia con las siguientes autoridades provinciales y departamentales: Lic. Ricardo Rubio, Coordinador Programa del Apoyo al Tercer Sector; Ruben Capadevilla, Secretario de Desarrollo Social, Departamento Económico del Departamento de La Paz, Sra Natália, Dirección de Ordenamiento Ambiental y Programa de Social Agropecuario, Esteban Lobos, Senador Provincial; Gerardo Gustavo von Thülen, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de Mendoza; Gabriel Miner, Dirección de Cooperativas. A estas autoridades se les dio a conocer la problemática observada y las denuncias recibidas, ante lo cual los funcionarios informaron que debido a la ausencia de un registro catastral actualizado de las áreas fiscales no se puede resolver el problema de la titulación. En relación con lo referente al agua las autoridades dijeron que se buscarían mecanismos para que los terratenientes paguen la deuda del agua con tierras que no trabajan desde hace muchos años, para que estas luego puedan ser entregadas a grupos campesinos. Las autoridades informaron que hay capacidad de riego para 2.200 hectáreas pero que en la actualidad sólo se riegan 1.000

hectáreas, a pesar de eso hay pequeños productores que no tienen acceso al agua. Las autoridades invitaran a las organizaciones campesinas a promocionar la formación de cooperativas y pequeñas empresas para que generen empleo y riqueza a través de la puesta en uso de las tierras abandonadas a través de la entrega de títulos y demás medios de producción. Las autoridades dijeron que en un municipio se aprobó una ley de expropiación de tierras que están siendo entregadas a los campesinos, pero solo en calidad de usufructo. Las autoridades concordaron en establecer un proceso de diálogo con las organizaciones y comunidades involucradas para encontrar una solución a la problemática de Lavalle.

LA CASA DE TODOS

El Municipio de Lavalle, ubicado en la Pcia. de Mendoza, muestra un típico caso donde la intervención de organizaciones sociales no gubernamentales cumplió un rol destacado al participar en la organización de la comunidad, en búsqueda de soluciones.

Esta localidad se caracteriza por tener alta tasa de desocupación y subempleo, bajos salarios y falta de mano de obra especializada. Además, es el municipio con mayor índice de pobreza de la provincia, (37 % de la población tiene NBI) y tiene un déficit habitacional del 60%.

La falta de vivienda ha provocado el surgimiento de numerosos emprendimientos desarrollados por entidades intermedias como Mutuales, Uniones Vecinales, etc. para alcanzar la vivienda propia. Pero no siempre éstas han cumplido sus metas, en la mayoría de los casos por la dificultad de obtener financiamiento o créditos; en otros casos como en la mayoría de los municipios rurales, por la escasez de los materiales en el mercado local y los costos altos de los mismos, con escasa infraestructura y desconocimiento de las especialidades del rubro de la construcción en relación con los centros urbanos.

Ante estas necesidades surgió la inquietud de un grupo de personas, que conjuntamente con las autoridades municipales, la iglesia local y Cáritas (organización comunitaria sin fines de lucro) buscaron la manera de darse una organización para resolver el problema habitacional. Así es como surge en el año 1991 la "Cooperativa de Vivienda Nueva Tierra" que comenzó con doce socios y ahora cuenta con 73.

Entonces, se pensó en montar un taller de carpintería que cubriera en parte la creciente demanda laboral y permitiera a las distintas entidades, obtener materiales a menor costo y mejor calidad. Además dio inicio al emprendimiento de autoconstrucción de viviendas.

En el año 1993 a través del Arzobispado de Mendoza se recibe un terreno en donación con el compromiso de que la Cooperativa se hiciera cargo de terminar la casa parroquial de la parroquia Nuestra Señora del Rosario de Tulumaya. Luego se encaró la compra financiada de un segundo terreno.

En septiembre de 1993 se cumplieron con los primeros trabajos de urbanización (red de agua potable y cloacas). En la actualidad se encuentran ya construidas las primeras treinta casas que fueron entregadas a fines del año 1996.

Este emprendimiento se destaca no sólo por alcanzar el objetivo planteado, como lo fue la construcción de las casas, sino además por lo valioso que fue poner en marcha un emprendimiento que optimizó la organización social de esa comunidad, donde la articulación con otras entidades despertó otras iniciativas productivas que dan trabajo y capacitación.

El proyecto de carpintería permitió, de ese modo, la capacitación de 15 personas y la creación de 15 puestos de trabajo.

Apostando por el desarrollo

En la última década alrededor de 8 mil pequeños productores vitivinícolas abandonaron sus unidades productivas, permaneciendo en la actualidad alrededor de 13 mil con problemáticas comunes: escaso acceso a la tecnología, descapitalización, incapacidad de acceso al crédito, debilitada organización y envejecimiento de la pirámide de población.

Conscientes de estas realidades que detentan algunas regiones vitivinícolas y para revertir este proceso, desde el 6 de abril ya funciona el primer Centro de Desarrollo Vitícola del país.

Concretamente tiene sede en Lavalle y cuenta con el aval de la Coviari, el gobierno provincial y organismos nacionales como el INTA.

El primer acto del Centro de Desarrollo Vitícola fue la firma de un convenio de cooperación técnica entre el INTA y la Corporación Vitivinícola Argentina.

“El objetivo es identificar necesidades, definir estrategias e implementar acciones que contribuirán al desarrollo sustentable económico, social y ambiental de la vitivinicultura con enfoque en lo local y énfasis en el apoyo al desarrollo del pequeño productor y su familia”, señaló

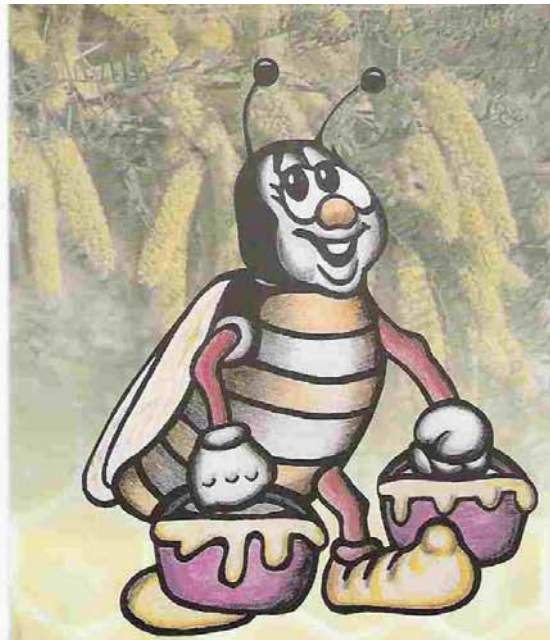
Eduardo Sancho, de la Coviari.

“Estamos muy satisfechos de que Lavalle sea el lugar elegido para poner en marcha este primer Centro Vitícola. Se han pensado inaugurar nueve centros en total y los beneficiarios directos serán 6500 productores, 300 jóvenes, 7 mil operarios y 1000 productores con asistencia técnica para acceso a líneas de financiamiento y de apoyo al sector”, expresó Sancho.

Otros de los beneficiarios directos e indirectos de los Centros de Desarrollo Vitícola además de los mismos pequeños productores, serán sus familiares y los centros educativos de la zona en la que van a operar los centros.

Según un informe de la Coviari, unas 54 mil personas, esto es familiares directos de los productores recibirán los beneficios de los Centros de Desarrollo Vitícola.

“Es un gran esfuerzo. Hemos planificado Centros de Desarrollo Vitícola en los principales oasis productivos del país, cinco en Mendoza, dos en San Juan, uno en La Rioja y uno en Río Negro. La inversión será de casi \$1 millón, una parte la pondrá el INTA, como Unidad Ejecutora del proyecto, y el resto la Coviari”, señaló Carlos Parera, del INTA.



Exposición y
Venta de
Productos,
Materiales,
Indumentaria,
Herramientas y
Maquinarias
Apícolas.

Conferencias.

Degustación
de miel.

10^{ma} EXPO Apícola LAVALLE

8, 9 y 10 de Setiembre de 2006
Polideportivo Municipal
Lavalle, Mendoza

Informes:



Tel. 0261-4941216 Tel/Fax 0261-4941011
E-mail: aejoseluislav@hotmail.com
mercadoruben@yahoo.com.ar

Organiza:



CONSEJO ASESOR APICOLA
DEL DEPARTAMENTO DE LAVALLE
Irigoyen 550 - Villa Tulumaya
Tel.: 0261-4941465
Lavalle - Mendoza

Elaborado con aceitunas
seleccionadas mediante el
sistema de prensas tradicional
que trabajan en frío y sin
agregado de químicos.

Elaborado y envasado por:
OLIVICOLA LAVALLE SRL
Belgrano s/n Lavalle Mendoza
olivicolalavalle@hotmail.com
Tel-Fax: 0261-4941628

**RODRIGO
DE VIVAR**
Aceite de Oliva
EXTRA VIRGEN

A temperaturas inferiores
a los 10°C presenta
enturbiamiento y sedimentación
que no alteran sus nobles
características y se revierte
elevando la temperatura.
Mantener en lugar
fresco y oscuro.

RNE: 13004702
RNP: 025-13024131
DI: 517



BAJO NIVEL DE ACIDEZ

3000 ml
CON NETO
MENDOZA
ARGENTINA



El establecimiento caprino LA GRISIELDA se encuentra ubicado en la Ruta Provincial N°34km. 12 1/2, en el departamento de Lavalle, Provincia de Mendoza.



Su tambo es el más importante del país por su número de animales, su tecnología y dimensiones.

Posee un sistema de ordeño rotativo capaz de ordeñar 36 animales a la vez.

Mil animales de raza Anglo

Nubian y 1700 cabras, que aseguran una excelente



producción en invierno. Libres de Brucelosis y Tuberculosis.

Además cuenta con personal altamente capacitado para cada área

Todas estas ventajas nos permiten lograr nuestro gran objetivo...

Alcanzar la excelencia.



Exquisitos y delicados sabores...

QUESOS BLANDOS

Natural

De textura blanda y sabor suave, muy agradable para todos los paladares.



Saborizados con pimienta negra

De sabor cremoso y suave, ligeramente picante y de aroma firme. Esta variedad ha sido finamente salteada para lograr una terminación de excelencia.



Saborizados con ajo y perejil

De sabor intenso y perfumado. Con una variedad de textura muy agradable, son el resultado de una combinación ideal de especias seleccionadas delicadamente.



QUESOS SEMIDUROS

De pasta consistente. Sabores intensos y originales. Madurados a temperatura y humedad adecuadas para obtener su mejor sabor y aroma.



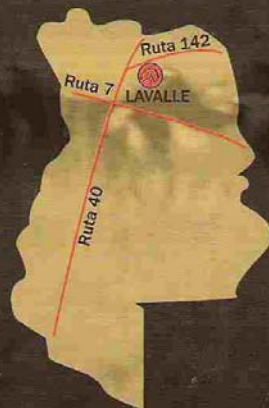
QUESOS DUROS

De pasta quebradiza y un original sabor picante. Se los utiliza como complemento de gran variedad de comidas. De mayor maduración que el resto de los quesos.



Una propuesta de alta calidad
para la Argentina y el mundo.

UBICACIÓN EN EL MAPA DE MENDOZA



Nace en Mendoza...

un nuevo concepto en QUESOS DE CABRA.

una propuesta de alta calidad
para Argentina y el mundo.

DE ESTABLECIMIENTO CAPRINO

La Griselda

Ruta Prov. 34 s/n. Km 12^{1,2}. Lavalle - Mendoza - Argentina
tel: 0261/4323000 - lagriselda@guerinisa.com.ar

ÍNDICE

Introducción.....	p. 2
CAPÍTULO I	
1. Marco teórico.....	p. 6
2. Políticas de desarrollo rural.....	p. 19
3. Las dimensiones política y sociocultural del desarrollo.....	p. 28
CAPITULO II	
1. Desarrollo rural y participación social en Mendoza.....	p. 32
2. Somera descripción del ámbito local.....	p. 39
CAPITULO III	
1. Metodología.....	p. 45
2. Objetivos y etapas.....	p. 47
3. Los datos.....	p. 52
4. Análisis.....	p. 78
Conclusiones.....	p. 84
Bibliografía.....	p. 88

Anexo..... p. 93