

Actores sociopolíticos, construcción de lo público y prácticas vinculadas con el periodismo en Aguascalientes.

Salvador De León Vázquez.

Cita:

Salvador De León Vázquez (2007). *Actores sociopolíticos, construcción de lo público y prácticas vinculadas con el periodismo en Aguascalientes. XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Guadalajara.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-066/308>

Título de ponencia:

“Actores sociopolíticos, construcción de lo público y prácticas vinculadas con el periodismo en Aguascalientes”.

M. en Com. Salvador De León Vázquez

Departamento de Comunicación
Universidad Autónoma de Aguascalientes
sdeleon@correo.uaa.mx

Agosto, 2007.

ÍNDICE.

<i>Abstract.</i>	3
Una propuesta para problematizar el estudio del periodismo.	3
Un estudio situado del periodismo.	4
Tres desplazamientos necesarios.	5
a) El periodismo en el escenario de público.	5
b) La administración de las incertidumbres.	6
c) Periodismo en el eje local-global.	7
Perspectivas teóricas.	7
Estrategia Metodológica.	8
Presentación de resultados preliminares.	9
a) Emergencia de bloques opositores.	9
b) El discurso mediático de oposición del PAN.	10
c) La posición “luisarmandista”.	12
d) La mediación nacional.	13
e) El traslado del conflicto a otros temas públicos.	14
Reflexión de integración.	15
Referencias bibliográficas.	17

Actores sociopolíticos, construcción de lo público y prácticas vinculadas con el periodismo en Aguascalientes”.¹

M. en Com. Salvador De León Vázquez.

Abstract.

Se presentan los planteamientos de una investigación que actualmente se encuentra en desarrollo como tesis doctoral sobre los sentidos que construyen y movilizan a través de sus prácticas actores sociopolíticos vinculados con el periodismo en la ciudad de Aguascalientes. Se considera que el periodismo no se agota en el ejercicio profesional de los periodistas, sino que los trasciende y se instala como un conjunto de prácticas y estrategias en las que intervienen actores sociopolíticos diversos (periodistas, empresarios de los medios, funcionarios, políticos, representantes de la sociedad civil, entre otros) y desde distintos marcos (legislación que regula el ejercicio periodístico, marcos autorregulatorios de los medios, políticas públicas referidas al periodismo y a la comunicación social, entre otros). En ese contexto, parece pertinente complejizar las preguntas por la comprensión de las prácticas periodísticas a través de su desplazamiento hacia la configuración de lo público, tomando en cuenta las profundas transformaciones que parecen trastocar los órdenes institucionales, al tiempo que el periodismo contemporáneo no puede soslayar planteamientos para su estudio que tomen en cuenta las tensiones producidas por las tendencias globales frente a los anclajes locales.

Una propuesta para problematizar el estudio del periodismo².

¿Dónde y cómo opera la producción social de comunicación pública? Es una pregunta estratégica porque que nos obliga a desarticular las ideas de sentido común que ponen velos esencialistas a los procesos sociales, y nos lleva a problematizar las relaciones existentes entre sujetos y elementos constitutivos del orden social.

La pregunta no busca respuesta en los espacios físicos (¿dónde?) ni en procedimientos técnicos y organizacionales (¿cómo?) que llevan a cabo los productores de comunicación. Intenta ubicar espacios simbólicos generados por las prácticas socioculturales de los sujetos

¹ La investigación está siendo desarrollada como tesis doctoral en el programa Doctorado en Estudios Científico-Sociales con sede en el ITESO, y está inscrito como proyecto institucional de investigación en el Programa de Investigación en Estudios Culturales (PIECu) de la Universidad Autónoma de Aguascalientes. El título del estudio (todavía no definitivo) es: *Actores sociopolíticos y periodismo: prácticas y estrategias en la configuración de lo público-mediático. El caso de Aguascalientes.*

² Los planteamientos del estudio se presentan en forma sintética en este documento atendiendo a las limitaciones de espacio y tiempo para la presentación en formato de ponencia. Parte de las discusiones de forma más completa estarán disponibles próximamente en dos trabajos que en la actualidad se encuentran en prensa. Uno de ellos titulado “Investigación sobre periodismo y abordajes de lo público” recoge el estado de la cuestión y forma parte de una obra colectiva trabajada desde el cuerpo académico de Estudios del Periodismo y Consumo Mediático del Departamento de Estudios de la Comunicación Social de la Universidad de Guadalajara. El otro, “Periodismo y modernidad” apunta a la articulación teórica de esta investigación y próximamente aparecerá en la Revista del Seminario de Historia Mexicana del Centro Universitario de Lagos de Moreno de la Universidad de Guadalajara.

que intervienen en el proceso de producir comunicación pública, lo que nos lleva a la búsqueda por la comprensión del tipo de significados que se ponen en juego mediante esas prácticas y las reglas de ese juego.

Es necesario armar los conceptos con claves de asimilación empírica (categorías de análisis) que nos permitan aprehender el objeto de estudio. Manuel Martín Serrano (1994), nos otorga parte de esas claves³ para este caso. Cuando plantea la existencia de un Sistema Social en interdependencia con un Sistema de Comunicación, coloca como elementos de articulación de esa interdependencia a las instituciones que se encargan de la producción de comunicación pública, es decir, los medios de comunicación. Define la comunicación pública como una “formación social en la cual la información se produce y distribuye por el recurso a un Sistema de Comunicación especializado en el manejo de la información que concierne a la comunidad como un conjunto” (Martín Serrano, 1994: 72). Una de las tareas fundamentales de los medios es la de la construcción de aconteceres públicos, es decir, la posibilidad de dar noticia pública de los referentes que son significativos para una formación social en particular.

Con esa base, he considerado que al abordar el estudio de la producción de comunicación pública, en donde los medios juegan un papel fundamental, el periodismo aparece como el principal conjunto de prácticas mediante el cual se despliega la actividad de producir acontecer público.

Un estudio situado del periodismo.

Tanto Wallerstein (2002) como Bourdieu (1991, 1999), desde sus propias perspectivas —y en realidad muchos otros más como Ibáñez (1994) o Vizer (2003)—, coinciden en señalar que es necesario vestir nuestros objetos de estudio con densidad histórica. Historizar significa entender que los sujetos sociales y sus prácticas son únicos y que es necesario situarlos. Esto quiere decir considerar el cúmulo de procesos históricos particulares, en configuraciones espaciales y temporales específicas, y que se encuentran sintetizados en los procesos sociales que analizamos.

Mi estudio está situado en la ciudad de Aguascalientes. El objeto de estudio podría enunciarse como el análisis de los sentidos articulados en las prácticas llevadas a cabo por los

³ La otra parte la aportan los sociólogos Anthony Giddens y Pierre Bourdieu y es presentada más adelante, en el apartado de las perspectivas teóricas.

actores sociopolíticos que en Aguascalientes se vinculan con el periodismo, y la participación que esa relación ocupa en la configuración de espacios simbólicos identificados como **lo público**.

Así pues, situar el estudio en Aguascalientes implica tomar en cuenta las complejas relaciones multidimensionales particulares que conectan sujetos y prácticas junto con estructuras e instituciones que permiten que en Aguascalientes exista una configuración del periodismo y una configuración de lo público, ambas en interrelación, de determinada manera, en determinado momento, y junto con ello, dar cuenta de las relaciones que se tienden hacia un contexto más amplio (regional, nacional y global).

Tres desplazamientos necesarios.

Esta investigación presenta como propuesta tres desplazamientos del periodismo: del estudio de los medios al estudio de **lo público**, del estudio de las certidumbres al de las incertidumbres, del estudio de lo local al estudio de las tensiones enmarcadas en el eje local-global.

a) El periodismo en el escenario de lo público.

Tradicionalmente se ha estudiado el periodismo desde dos estrategias generales: el estudio de los medios y el estudio de los mensajes. Independientemente de las perspectivas teóricas desde las cuales se armen los proyectos de investigación (*newsmaking studies*, economía política de los medios, *agenda setting*, entre otros), por lo regular se toma al medio de comunicación con unidad de análisis, o bien, se usa metonímicamente su producto (por ejemplo el periódico impreso como la representación del medio en sí mismo). Tales abordajes han aportado mucho en la comprensión de las prácticas periodísticas, pero me parece necesario plantear una propuesta relacional en la que el periodismo sea repensado y recolocado estratégicamente para comprender las movilizaciones de sentido que se dan a través de las prácticas que se vinculan con él.

La práctica del periodismo no se limita a los medios de comunicación como espacios, ni tampoco a la labor que realizan los periodistas. Me inclino a pensar que el periodismo trasciende esas esferas y se ubica en el escenario de lo público, en donde las prácticas llevadas a cabo por actores de diversas adscripciones (periodistas, empresarios de los medios, políticos,

funcionarios, líderes sociales, expertos, entre otros) se articulan y junto con ellas, los sentidos que se producen y reproducen en dichas prácticas. Es necesario señalar también que cada uno de estos actores genera su acción desde diferentes marcos interpretativos de la realidad (ordenamientos institucionales y organizacionales, legislación, políticas públicas, marcos de autorregulación de los medios —o la falta de ellos—, entre otros).

El entendimiento de **lo público** es aquí central. Hay que reconocerlo como un proceso en construcción y no como un dato dado. **Lo público** aparece como una estructura que se actualiza constantemente mediante las relaciones generadas por los sujetos y sus prácticas y que históricamente parece haberse constituido por una serie de desplazamientos sucesivos que lo han llevado de la esfera de lo político a la de lo social en donde parece ubicarse actualmente. La discusión para el entendimiento de lo público es muy amplia, y sólo apuntaré aquí la importancia que en actualidad representan los medios de comunicación (y el periodismo junto con ellos) como espacios de articulación de **lo público**, proceso que también ha tenido transformaciones históricas: de ser espacios de socialidad de una esfera pública burguesa en el siglo XIX a actores políticos activos que contribuyen en la definición del moderno espacio público simbólico (Habermas, 2006; Ferry, 1998; Wolton, Thompson, 1998; Gurza, 1998).

b) La administración de las incertidumbres. Posmodernidad y periodismo.

La siguiente discusión se refiere a la idea de que el orden social e institucional que hemos heredado de la modernidad a través de la formulación del Estado, la consagración de los derechos civiles y libertades individuales, así como de la idea de progreso que ha dirigido el avance de la ciencia y la técnica, es paulatinamente menos consistente.

Se han generado grietas y fracturas que han contribuido a vislumbrar la necesidad de rearticular la manera en la que pensamos la estructura de la sociedad. Bauman (2002) indica que el espacio público se ha convertido en el espacio de administración de las incertidumbres. Lechner (2000) y Beck (1997) plantean que la práctica política ha perdido su poder de gestión para satisfacer las necesidades de los ciudadanos, por lo cual el espacio público se ha rearticulado en relación con la configuración de redes formales e informales haciendo transitar el poder de gestión a la **subpolítica** cuyo paradigma es la autogestión y la pérdida del monopolio del saber experto. La pregunta en esta etapa consiste en cuestionar qué tipo de

transformaciones sufre el periodismo al generarse estos cambios en el espacio público y cuáles son sus implicaciones para el entendimiento de **lo público**.

c) Periodismo en el eje local-global.

Autores como Appadurai (2001), Renato Ortiz (2003) o Martín-Barbero (2002) han contribuido para entender que uno de los rasgos más representativos de nuestras sociedades contemporáneas consiste en los procesos de desterritorialización y reterritorialización en un contexto global. Los sujetos nos hemos redefinido en relación con los territorios que ocupamos y a los cuales nos ligan anclajes locales frente a condiciones de migración, producción y consumo que nos colocan directamente en tensiones originadas por tendencias globales.

La producción periodística, en tanto que es un proceso de producción simbólica inmersa en esta lógica desterritorializada, debe ser considerada en un eje de tensión local-global para su interpretación sociológica, toda vez que los principales referentes simbólicos respecto a la globalización y sus articulaciones circulan precisamente a través de los medios de comunicación.

Perspectivas teóricas.

La perspectiva de la que se parte para el desarrollo de esta investigación es la consideración de los sujetos que actúan dentro de sistemas complejos. El periodismo, como otros procesos sociales, se configura a partir de determinadas condiciones socio-históricas que condensan la participación de actores en la producción y reproducción de esas mismas condiciones a través de sus prácticas.

Presento dos ejes de argumentación. El primer eje se relaciona con el estudio de la constitución de la sociedad en términos dialécticos entre la acción de los sujetos y los principios estructurales; estos últimos que determinan y al mismo tiempo habilitan a los sujetos y los transforman en agentes que contribuyen en la producción y reproducción de la estructura, es decir, la **dualidad de la estructura**, que constituye un acercamiento estructural al estudio de los procesos sociales (Giddens, 1997, 1998).

El segundo eje argumentativo se vincula con una perspectiva relacional en la que sujetos y estructuras no aparecen aislados, sino en una constante relación con otros sujetos que

se agrupan en espacios de participación o campos sociales en donde se establece una lucha respecto a uno o varios intereses por alcanzar. Esta agrupación obedece, entre otras cosas, a las trayectorias de los sujetos y la incorporación de ciertas competencias (*habitus*) que modela la conducta y las acciones de los sujetos participantes. La participación de los sujetos en estas condiciones está mediada por la posición que ocupan en el campo al que pertenecen desde donde movilizan recursos para la acción, para la construcción del sentido del entorno y para la ejecución y dotación de sentido o significado de sus propias prácticas. De esta manera, se ubican en un proceso complejo, denso y multidimensional que es al mismo tiempo estructurado y estructurante (Bourdieu, 1991, 1999; Bourdieu y Wacquant, 1995).

En este contexto, la interacción entre sujetos situados y la reflexividad de la que son capaces para generar un sentido práctico (Bourdieu, 1991) o una conciencia práctica (Giddens, 1998) acerca de su acción establecen la clave para ligar a los sujetos con sus prácticas y ambos en interrelación con otros sujetos y la producción y reproducción de la estructura social. Este andamiaje teórico amplio, además se articula con teorías de nivel medio que estudian el periodismo. Parte de la apuesta consiste en integrar a todo lo anterior algunas de las teorías del periodismo a partir de recorridos transversales y conexiones intersticiales entre ellas.

Para esta investigación, he elegido cuatro propuestas que me parecen pertinentes dado el planteamiento de la investigación: la sociología del periodismo (McNair, 1998; Esser, 1998; Hirsch, 1980; Gans, 1980; Hernández, 2000; Cervantes, 2005), la teoría sobre el establecimiento de la agenda (*agenda setting*) (McCombs, 2006), la economía política de los medios de comunicación (Sánchez, 2001; Downing, 2004), y la producción social de comunicación (Martín Serrano, 1994).

Estrategia metodológica.

El punto de partida para el diseño metodológico es la siguiente pregunta de investigación: *¿Qué sentidos movilizan a través de sus prácticas los actores sociopolíticos que se vinculan con el periodismo en Aguascalientes como estrategias para incidir en la formulación de lo público?*

Este planteamiento lleva implícitos por los menos dos supuestos: que existen en Aguascalientes actores sociopolíticos que realizan prácticas de vinculación con el ámbito periodístico, y que esas prácticas movilizan sentidos que inciden en la conformación de la

dimensión pública. En este cuestionamiento, tres categorías son centrales para proceder a articular una aproximación empírica: actores, sentidos y prácticas. Estas categorías se insertan en dos construcciones estructurales: periodismo y lo público.

Actores, sentidos y prácticas, no se pueden desligar, porque los tres se presuponen mutuamente. No existe “un sentido” en términos generales, por medio del cual se pueda proceder a la interpretación de la vida social. Lo que existen son sujetos que actúan en la realidad, y de manera simultánea con ese actuar, producen sentido de sus propias prácticas (Bourdieu, 1991; Bourdieu y Wacquant, 1995).

En consecuencia con estos planteamientos, el diseño metodológico con el que se trabaja es de tipo “multimétodo”. Básicamente se proponen tres procesos: uno etnográfico para situar y reconstruir las condiciones sociohistóricas en las cuales los actores sociopolíticos de Aguascalientes se vinculan con los medios periodísticos; el segundo es discursivo, y corresponde al análisis de productos periodísticos. El tercer proceso consiste en la confrontación de diversos actores en grupos de discusión para rastrear en situación de interacción controlada los elementos que permitan comprender la incidencia en la configuración de lo público-mediático.

Presentación de resultados preliminares.

Hasta el momento, se ha avanzado en la exploración etnográfica del diseño metodológico. Atendiendo a la propuesta de Marcus (1995) sobre la etnografía multisituada, ha sido necesario dar seguimiento al objeto de estudio en diferentes escenarios en los cuales se presenta.

a) Emergencia de bloques opositores: partido en el poder con discurso de oposición.

A partir una perspectiva de acercamientos sucesivos al campo (Bourdieu y Wacquant, 1995), inicié trabajo empírico exploratorio, sin tener todavía un diseño metodológico bien definido. La necesidad de ir al campo se debió a la irrupción de una noticia que apareció en los medios locales el 28 de diciembre de 2006, que abría un fenómeno político sin precedentes en Aguascalientes (y probablemente en México) y que me obligaba a estar presente para documentarlo: El Partido Acción Nacional anunciaba el inicio de un proceso de exclusión en contra del gobernador Luis Armando Reynoso Femat a consecuencia de la autorización de un

crédito por dos mil millones de pesos que el Congreso del Estado consintió en la aprobación del presupuesto estatal para el año 2007. Dicha deuda contempla la emisión de bonos bursátiles o crédito directo tomando como garantía la recaudación del Impuesto Sobre la Nómina (ISN) creado el año pasado, por lo que se conoció a esta situación en el ámbito periodístico con el nombre de “Bursatilización del ISN”.

Del 28 de diciembre al 4 de enero se generaron notas periodísticas muy intensas, en las cuales se observó claramente la emergencia de dos bloques opositores en la clase política muy bien definidos. Decir que emergieron no significa que apenas en estos días hayan aparecido las pugnas que los dividieron, pues son el resultado de condiciones políticas ancladas en la propia historicidad del arribo al poder del Partido Acción Nacional desde 1995 (en la presidencia municipal de la capital del estado). Sin embargo, nunca habían aparecido estas pugnas y luchas de intereses tan claramente definidos como en este momento.

Yo me integré en el trabajo de campo mediante situación de observación participante en la oficina de comunicación social del PAN, y desde ahí fui abriendo mi campo de acción hacia otras instancias públicas. El vocero del PAN actuó en un primer momento como informante clave para mí, e incluso sus explicaciones me ayudaron a integrar elementos que iban apareciendo en los medios a ese respecto.

b) El discurso mediático de oposición del PAN.

El PAN es partido en el poder en Aguascalientes desde 1995, cuando ganó la alcaldía de la capital, y posteriormente desde 1998, cuando llegó al gobierno del Estado. En las pasadas elecciones de 2004, volvió a ganar la gubernatura, casi todos los ayuntamientos con excepción de uno, y 18 de los 27 lugares en el Congreso del Estado. Sin embargo, las fracturas internas fueron dándose y a partir de los últimos días de diciembre de 2006 comenzó a adoptar una actitud de oposición en contra del gobernador panista del estado. Primero se generó una ruptura entre el gobernador Luis Armando Reynoso Femat y el grupo que controla la dirigencia del partido a nivel estatal, estableciéndose dos grupos o corrientes al interior del panismo local: los “institucionales” y los “luisarmandistas”. Posteriormente, dos diputados panistas del Congreso del Estado renunciaron a su filiación y se convirtieron en diputados independientes.

Cuando se llegó el momento en el que el Congreso debería votar la cuenta pública para el año 2007, el PAN instruyó a sus diputados para que no aprobaran la propuesta de endeudamiento bajo los siguientes argumentos: 1) que la suma de la deuda era estratosférica de acuerdo con las corridas financieras del gobierno del estado, 2) que el lapso de las amortizaciones, calculadas a 20 años, contravenían un ordenamiento estatutario del partido que indica que un funcionario de elección popular salido de las filas del PAN no puede endeudar a su entidad por más de 15 años, 3) que los proyectos que presentó el Gobierno del Estado para la inversión de la deuda no eran proyectos ejecutivos, sino sólo anteproyectos que no definían de manera clara y precisa su puesta en funcionamiento. Sin embargo, 6 de los diputados panistas decidieron apoyar los proyectos del gobernador, junto con la totalidad de los diputados de oposición (PRI, PRD, PVEM, Convergencia y PT). Esto ocasionó que por mayoría fuera aprobada la Ley de Ingresos del Estado de Aguascalientes para el ejercicio fiscal 2007.

Diversos personajes del partido asumieron la representación del organismo ante los medios informativos. El dirigente estatal del partido asumió un discurso institucional en donde citaba constantemente las órdenes del Comité Directivo Estatal (CDE) y del Consejo Político Estatal del organismo (es decir, anteponía siempre la autoridad del cuerpo colegiado a la propia individual) para dar cuenta de la solicitud iniciada ante el Comité Ejecutivo Nacional (CEN) para solicitar la exclusión del gobernador Luis Armando Reynoso por violación estatutaria, así como para mantener una postura en contra de la “bursatilización del ISN”. El dirigente partidista hacía alusión a la responsabilidad social que debería tener el PAN para denunciar las actitudes no adecuadas de un gobernador emanado del mismo organismo político de cara a la ciudadanía. El vocero del partido señaló en alguna ocasión la franca capitalización política de la referencia a esa responsabilidad social.

Por otro lado, miembros del partido no investidos de dirigencia, pero sí colocados en cargos públicos como diputados locales y legisladores federales, contribuían a ampliar el discurso colocando asuntos que aparecían como opiniones individuales en la agenda mediática. El tema más importante de ellos se relacionaba con la actitud que el gobernador había manifestado desde que era presidente municipal (trienio 1998-2001) en el que licitó la construcción del suntuoso Estadio Victoria (sede actual de los Rayos del Necaxa) donde antes se encontraba el modesto estadio municipal, y se autoconcesionó el usufructo del mismo por

un periodo de 50 años. Estos personajes señalan que los proyectos que ahora propone el gobernador con la deuda autorizada (entre ellos sobre salen 4: un megaparque industrial, un complejo tecno-corporativo, la reingeniería del distrito de riego 01 y el saneamiento del Río San Pedro), tienen la misma finalidad que el Estadio Victoria: enriquecimiento ilícito con recursos públicos y promoción personal del gobernador mediante el desarrollo de proyectos espectaculares pero superfluos. Los legisladores federales, además, apuntaron corrupción al denunciar la entrega de dinero a los diputados locales que aprobaron la deuda.

Los medios locales también sirvieron de marco para que el presidente del CEN del PAN, Manuel Espino, colocara su posicionamiento en la agenda mediática: que la deuda requerida por el gobernador Luis Armando Reynoso es innecesaria porque los proyectos que está proponiendo no son importantes, ni prioritarios, ni urgentes.

El segundo domingo de enero, el Consejo Político Estatal del PAN sesionó a puerta cerrada. Al término de la sesión, el presidente del CDE citó a los medios para referir que por votación de 70 contra 10 consejeros se había decidido retirar sus derechos políticos al mandatario, deslindar el nombre del PAN de todas las acciones que lleve a cabo el gobierno del Estado, y promover el recurso de exclusión por violaciones estatutarias ante el CEN.

c) La posición “luisarmandista”.

Desde el otro bando, también aparecieron los personajes. Una de ellos fue la vocera del gobierno del Estado, quien diseminó información extraoficial a título personal, a pesar de su puesto. Durante la primera semana del conflicto, se verificó un vacío de poder por lo menos en términos de presencia mediática. Ante los ataques del PAN en contra de la figura del gobernador, éste estuvo ausente de la discusión mediática durante toda la primera semana con el argumento de que estaba de vacaciones. A cambio, la vocera del gobierno, en entrevista radiofónica exclusiva con Sergio Sarmiento, responsabilizó de los ataques al exgobernador Felipe González y su grupo (ella fue la que los llamó “los institucionales”), y centró el debate en una supuesta envidia que la administración anterior tenía por su incapacidad para generar empleos, mientras que la actual ha generado en dos años más puestos de trabajo que los que se establecieron durante todo el sexenio pasado.

De manera paralela a la declaración de la vocera (misma que fue recogida por toda la prensa local al día siguiente), representantes de los partidos PRI, PRD, PT y Convergencia se

manifestaron a favor del gobernador y sus proyectos, señalando la supuesta importancia de ellos. Incluso, se dio el caso de un boletín del Partido Convergencia que se distribuyó a los medios (presuntamente como inserción pagada) por parte del Gobierno del Estado, en donde su presidente local manifestaba su apoyo abierto al gobernador⁴.

El día 4 de enero de 2007, el gobernador ofreció una conferencia de prensa de inicio de año. Fue una puesta en escena mediática que se transmitió en su totalidad por la televisora estatal y con cuatro repeticiones durante el día. Lo acompañaban la vocera del gobierno y los secretarios de Finanzas, Desarrollo Económico y General de Gobierno. Se anunciaron con bombo y platillo los proyectos en los que se invertiría la deuda pública a contratar, y se explicó el mecanismo de emisión de bonos bursátiles a partir de los recursos generados por el ISN. Cuando se llegó a la etapa de preguntas de parte de los reporteros, se le cuestionó al mandatario sobre los conflictos entre grupos panistas, y los ataques en su contra orquestados por Felipe González, así como de la amenaza de exclusión por parte de su partido. El gobernador, diplomáticamente, dijo no creer que una persona como Felipe González lo atacara, a quien además manifestó respeto, también dijo que no había grupos al interior del PAN y que no sabía nada de alguna solicitud de exclusión en su contra, que él es panista y lo seguiría siendo.

d) La mediación nacional.

Una vez iniciado el proceso de exclusión en contra del gobernador promovido por el CDE se establecieron mesas de diálogo. Como lo que estaba en juego era principalmente la deuda pública autorizada por el Congreso, el objetivo de las mesas desplazó su interés: de la exclusión de Luis Armando Reynoso, a la negociación del monto y plazo de pago de la deuda, pues el CDE admitió que retiraría la solicitud si eso se modificaba. Se realizó un análisis técnico para ver cómo podría negociar el monto de la deuda, sin embargo, ambas partes realizaban operaciones contrarias a las que se debatían en esas mesas. Por un lado, los diputados “institucionales” promovieron un recurso de inconstitucionalidad ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación debido a irregularidades durante la sesión en la que se votó el presupuesto estatal, con la finalidad de que la declararan nula. Por otro lado, el gobierno del estado contrató crédito directo con una institución bancaria por 1,500 millones de pesos, y con

⁴ <http://www.aguascalientes.gob.mx/Difusion/com-boletines/bol2212.asp>

la promesa de que se contratarían también los otros 500 restantes y que aún así no era suficiente para desarrollar los proyectos que Aguascalientes necesita; no obstante que en las mesas se había acordado no contratar créditos hasta que la corte emitiera su resolución.

En los medios locales, las voces de apoyo al gobernador entre los diputados “luisarmandistas” y los de los otros partidos no se hicieron esperar. Manifestaban que era ilegítimo que en las cúpulas panistas se discutiera un asunto que había sido aprobado por la autoridad competente, es decir, por el Congreso del Estado, y que los asuntos de Aguascalientes importaban a los aguascalentenses y a nadie más, siendo el espacio deliberativo el Congreso local.

Por esas fechas, mediados de febrero, la corte emitió su resolución manifestando que dado que se trataba de una ley emitida por un Congreso local, no podía ordenarse la suspensión del acto reclamado, puesto que no se trata de la misma jurisprudencia de un amparo. Por lo tanto, el gobernador podría endeudarse de acuerdo con lo acordado, pero el proceso de revisión judicial no está concluido. Así que todavía la corte podría fallar en contra de la deuda, en cuyo caso se afectaría la hacienda pública para cancelar el crédito y devolverlo a la institución que lo otorgó.

e) Traslado del conflicto a otros temas públicos.

El conflicto entre los “institucionales” y los “luisarmandistas” no se limitó al asunto de la deuda pública, sino que los medios se constituyeron en arena pública para el enfrentamiento de ambos bandos. Se insertaron otros actores como el alcalde capitalino identificado como “institucional”. Asuntos como la organización de la Feria de San Marcos en su edición de abril de 2007, en donde ayuntamiento y gobierno del estado a través del patronato de la feria tienen que ponerse de acuerdo en la verificación de la verbena generaron problemas. El ayuntamiento otorgó permiso de tres semanas para la feria, mientras el patronato calendarizó un programa de cuatro, y ninguno de los dos dio su brazo a torcer. El tema de la feria ha sido ya problemático desde que inició su gestión Luis Armando Reynoso, pues el ayuntamiento ha denunciado públicamente en las dos ocasiones anteriores que no ha recibido la participación económica que le corresponde.

De acuerdo con la Ley de Transparencia del Estado de Aguascalientes reformada en mayo de 2006, se instaló el 29 de enero el Instituto de Transparencia del Estado de

Aguascalientes (ITEA). El ITEA está conformado por una junta de gobierno con 3 comisionados, a los cuales nombra el Congreso del Estado. El mismo día en que el ITEA se instalaba, diputados “institucionales” denunciaron que uno de los comisionados incumplía la ley al haber sido empleado federal hasta junio de 2006, siendo que la ley establece que no se debe haber ocupado cargo ni empleo público por lo menos dos años antes de su designación. Además, se presumía que el comisionado en cuestión estaba cercano al secretario general de gobierno de la administración estatal. Este asunto manchó el acto mismo de la transparencia.

Al momento de escribir este texto, se esperan el inicio de las campañas para elecciones intermedias en el estado, de donde se obtendrán alcaldes y se renovará la Legislatura. El Consejo Político Estatal del PAN, ha sancionado a los diputados “luisarmandistas” por su voto a favor del endeudamiento acusándolos de indisciplina y violación a los estatutos del partido, por lo que les fueron retirados sus derechos políticos por lo que varios de esos diputados que deseaban contender por la alcaldía de sus municipios no pudieron hacerlo. Públicamente han denunciado que el PAN estatal está secuestrado por una pandilla de sujetos antidemocráticos que desean colocar en los puestos de poder sólo a quien ellos quieren y no dejan que las bases sean las que elijan.

Incluso, una balacera espectacular en la que murieron cuatro policías y se desmanteló una célula del cártel de Juárez, llevó a cuestionar seriamente el imaginario del estado ideal y tranquilo donde no pasa nada que ha estado promoviendo el propio Luis Armando Reynoso hacia el exterior, imaginario con una gran inercia histórica, no obstante, el conflicto y su contraparte la negociación, así como las tensiones que originan, siempre han estado presentes como en el caso de cualquier región sociocultural.

Reflexión de integración.

Dado que la investigación no está concluida y estos apenas son resultados preliminares y descriptivos, es que no se puede hablar de conclusiones. En su lugar he decidido tratar de hacer una reflexión integradora que permita observar de qué tipo de procesos están dando cuenta los datos recabados.

Se puede observar cómo el gobernador en tanto agente, ha utilizado los cauces institucionalizados para lograr un cometido, la bursatilización del ISN. La denuncia de que los proyectos generados a partir de este endeudamiento contribuirían a consolidar la imagen de

Luis Armando por medio de obras espectaculares asociadas a su nombre, no me parece una estimación que esté fuera de los cálculos del propio gobernador.

Por otro lado, los actores del PAN, también utilizan su agencia para contrarrestar, por un lado una deuda que comprometería las finanzas de por lo menos cuatro gobernadores futuros, y que supongo que estarán pensando que serán gobernadores panistas. Y por otro, también parece que buscan contrarrestar el protagonismo de Luis Armando por medio de esas obras espectaculares.

El discurso de la responsabilidad social del partido para no comprometer las finanzas públicas y que llevó a la denuncia del gobernador y su desligue de todas las acciones del gobierno del estado se convirtió en la motivación que llevó a los actores a la confrontación y a la movilización de recursos y sentidos (del actuar del buen gobierno y otras premisas ligadas a la democracia y a la responsabilidad política) para modificar las acciones del actor Luis Armando.

A pesar de que los temas específicos van saliendo de las agendas noticiosas, el sustrato de los bloques en conflicto permanece y va circulando de tema en tema.

Existe otro actor importante que hace uso de su agencia y es el presidente municipal de la capital. Martín Orozco fue secretario de desarrollo social en la gestión de Luis Armando como alcalde, y al parecer desde entonces mantuvieron ciertas diferencias. Ahora como presidente municipal, en varias ocasiones se ha enfrentado con el gobierno del Estado, quien busca incumplir compromisos con el ayuntamiento, principalmente económicos y de ejercicio de su derecho de administrar el espacio urbano. Los conflictos se han hecho públicos principalmente por parte del ayuntamiento y sus funcionarios, que no dejan de señalarlo a los periodistas cuando ocurre.

El asunto también presenta elementos de posible análisis bajo las ideas del estudio de la posmodernidad, toda vez que presenta un trastocamiento institucional en donde el partido en el gobierno se comporta como oposición y ataca duramente a su gobernador, y mi percepción es que esto ha generado confusión entre la población, suspicacias y sobre todo, desconfianza. Si el voto mayoritario en Aguascalientes a favor del PAN como se ha demostrado en las elecciones desde 1995, ha sido por los valores conservadores que abandera el partido y como voto de castigo al PRI, ¿qué sucede con las opciones políticas una vez que el propio partido está echando abajo su propuesta de gobernador?

Esta etapa del trabajo de campo la he concentrado en el asunto del conflicto entre el PAN y el gobernador, con presencia de otros actores ligados a ellos, porque, en primer lugar, me parece que son dos de los principales actores políticos de la entidad, que contribuyen de manera muy importante a la configuración de lo público en Aguascalientes, o por lo menos a la generación de agenda pública que los medios retoman como elemento importante para narrar.

En segundo lugar, porque me permite focalizar una etapa que por su carácter de exploratorio no estaba muy bien cimentada sobre una estrategia metodológica sólida, y ello evitó que mi atención se dispersara. Me parece que este conflicto puede ofrecer pistas interesantes para articular teoría y metodología en este momento de la investigación, porque muestran el despliegue de prácticas y, sobre todo, de agencia, de diversos sujetos, relacionados con proyectos políticos concretos y ubicados en diferentes lugares de la estructura social, en una lucha por mantener el estado de las cosas o modificarlo de acuerdo con las perspectivas a las que cada uno se afilia. El espacio en el que se desarrolla todo este despliegue, es un espacio de articulación de narrativas: el periodismo.

Sin embargo, me mantengo alerta para dar seguimiento a otras situaciones que puedan surgir y que contribuyan al proyecto. El desarrollo cotidiano del ejercicio periodístico y de las prácticas sociopolíticas de todos los actores que se vinculan con el periodismo mantiene elementos suficientemente complejos y necesarios de ser entendidos, independientemente de que se den situaciones de crisis que hagan más visibles esas redes, tensiones y vínculos cotidianos que siempre están presentes. Por lo que hay que situar esta crisis de poder representada en un conflicto partidista, en el marco de interacciones cotidianas y más representativas del periodismo que se configuran como sus rasgos estructurales en Aguascalientes. Me parece necesario mantener la visión acerca de que en el periodismo, lo coyuntural es estructural.

Referencias bibliográficas.

APPADURAI, A. (2001) *Modernidad desbordada. Dimensiones culturales de la globalización*, Montevideo: Ediciones Trilce.

- BAUMAN, Z. (2002) *En busca de la política*, México: Fondo de Cultura Económica.
- BECK, U. et al (1997) *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética en el orden social moderno*, Madrid: Alianza Universidad.
- BOURDIEU, P. (1991) *El sentido práctico*, España: Taurus. Pp. 447.
- (1999) *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*, Barcelona: Anagrama. Pp. 232.
- BOURDIEU, P. y L.J. Wacquant (1995) *Respuestas por una antropología reflexiva*, México: Grijalbo.
- CERVANTES, C. (2005) “El estudio de los productores de las noticias: desarrollo internacional y avances de investigación en México” en Lozano (ed.) *La comunicación en México: diagnósticos, balances y retos*, México: CONEICC, ITESM. Pp. 91-132.
- DOWNING, J. (ed.) (2004) *The Sage handbook of media studies*, London: Sage Publications
- FERRY, J-M. (1998) “Las transformaciones de la publicidad política” en Ferry et al, *El nuevo espacio público*, Barcelona: Gedisa. Pp. 13-27.
- GANS, H. J. (1980) *Deciding What's News. A study of CBS News, NBC Nightly News, Newsweek and Time*, New York: Vintage Books. Pp. 375.
- GIDDENS, A. (1997) *Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías comprensivas*, Buenos Aires: Amorrortu. Pp. 194.
- (1998) *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*, Buenos Aires: Amorrortu. Pp. 412
- GURZA, A. (1998) *Estado, sociedad y medios. Reivindicación de lo público*, México: Universidad Iberoamericana, Plaza y Valdés. Pp. 277.
- HABERMAS, J. (2006) “Political communication in media society: does democracy still enjoy an epistemic dimension? The impact of normative theory on empirical research”, en *Communication Theory*, vol. 16, núm. 4. Pp. 411-426.
- HERNÁNDEZ, M.E. (2000) “La investigación sobre producción de noticias desde América Latina”. En Orozco Gómez (coord.) *Lo viejo y lo nuevo. Investigar la comunicación en el siglo XXI*. Madrid: Ediciones de la Torre.
- HIRSCH, P. (1980) “Occupational, organizational and institutional models in mass media research. Toward an Integrated Framework” en *Mass Communication Review Yearbook*, Vol. 1. Beverly Hills: Sage Publications. Pp. 265-294
- IBAÑEZ, J. (1994) *El regreso al sujeto. La investigación social de segundo orden*, España: Siglo XXI.

LECHNER, N. (2000) "Nuevas ciudadanía" en *Revista de Estudios Sociales Núm. 5*, Chile: Facultad de Ciencias Sociales, UNIANDES.

MARCUS, G. (1995) "Ethnography in/of the world system: the emergent of multi-sited ethnography", en *Annual Review of Anthropology*, núm. 24, pp. 95-117.

MARTÍN- Barbero, J. (2002) *Oficio de cartógrafo. Travesías latinoamericanas de la comunicación en la cultura*, Chile: Fondo de Cultura Económica. Pp. 479.

MARTÍN Serrano, M. (1994) *La producción social de comunicación*, México: Alianza Editorial S.A. Pp. 331.

McCOMBS, M. (2006) *Estableciendo la agenda. El impacto de los medios en la opinión pública y el conocimiento*, España: Paidós. Pp. 290.

MCNAIR, B. (1998) *The sociology of journalism*. London-New York: Arnold Publishers, Oxford University Press. Pp.184.

ORTIZ, R (2003) *Lo próximo y lo distante. Japón y la modernidad-mundo*, Buenos Aires: Interzona, Pp. 318.

SÁNCHEZ, E. (2001) "Integración latinoamericana e industrias culturales, dialéctica de la mundialización: un punto de vista histórico-estructural" en *Comunicación y Sociedad* núm. 39, México: DECS, Universidad de Guadalajara. Pp. 77-111.

THOMPSON, J.B. (1998) *Los media y la modernidad. Una teoría de los medios de comunicación*, Barcelona: Paidós.

VIZER, E. (2003) *La trama (in)visible de la vida social. Comunicación, sentido y realidad*, Buenos Aires: la Crujía.

WALLERSTEIN, I. (2002) *Conocer el mundo, saber el mundo. El fin de lo aprendido. Una ciencia social para el siglo XXI*, México: Siglo XXI / UNAM.