

XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Guadalajara, 2007.

# **Videoactivismo y Nuevas tecnologías.**

Marilina Winik.

Cita:

Marilina Winik (2007). *Videoactivismo y Nuevas tecnologías. XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Guadalajara.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-066/22>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

## Videoactivismo y Nuevas tecnologías

*Marilina Winik<sup>1</sup>*

### **a. Introducción**

Entendemos al **videoactivismo** como un conjunto histórico de prácticas audiovisuales, que tuvo relativa autoconciencia como movimiento político y cultural, y cuya multiplicidad le permitió atravesar, transformar y experimentar algunas fronteras de los géneros y formatos clásicos del cine/audiovisual.

El videoactivismo se presenta como un género nuevo que posibilita abarcar no solo a la contrainformación o al cine militante, sino que “hablar de videoactivismo es mencionar un proceso colectivo –político y creativo- que experimentó permanentemente sus formatos y lenguajes, para adecuarse a no ser “un cine de salas.”<sup>2</sup>”

Consideramos relevante ahondar en esta línea de trabajo que planteamos entre el cruce de la propagación de nuevas tecnologías de comunicación básicamente en América Latina – nos referimos a Internet y formatos audiovisuales - en el contexto de surgimiento y expansión de los nuevos movimientos sociales.

Según Bonilla, “El desarrollo y generalización de las TICS en los últimos 20 años a partir del desarrollo de las redes informacionales es parte del proceso cultural político y económico de la globalización. Ante la relevancia de las NTICS como campo de lucha . Hasta 1998 solo el 0.8% de la población de América Latina tenía acceso a Internet, el consumo cultural en América Latina se caracterizó siempre por ser un proceso jerarquizado, polarizado en el que el uso de Internet como herramienta estratégica de interconexión se destinaba a una elite y la televisión a las grandes mayorías. Esto refleja un sistema de redistribución del capital simbólico correlativo a un sistema desigual de la redistribución de la riqueza en nuestro continente. "No obstante, las NTICS pueden ser reapropiadas recreadas e incorporadas por grupos y culturas que sufren exclusión y que utilizan Internet como una herramienta de reconstrucción identitaria. Es decir que en América Latina Internet no es solo un sistema de distribución del capital simbólico sino un campo de lucha simbólica en donde las diversas culturas se reapropian de ese

---

<sup>1</sup> La autora es socióloga y forma parte del equipo que lleva adelante la investigación “Internet: un nuevo campo para la acción colectiva” en el Instituto Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, UBA

<sup>2</sup> Txt en construcción que escribimos para el catalogo de la muestra donde presentamos Videoactivismo Argentino '94-2006 en La Normalidad, cuarta parte de EXARGENTINA. (Anexo I)

lenguaje o capital simbólico y reinventan sus culturas como forma de proyectar sus sociedades y formas de vida en medio de un orden globalizado"

Es por ello, que se ilustrará en este trabajo la historia que Indymedia Video tuvo en Buenos Aires. Un punto sobresaliente y al que haremos referencia fue la realización de Tres muestras de video social y político. La primera en 2002 apenas surgió el espacio y agrupó a diversos grupos de cine político en relación a lo que había sido el 19/20 de diciembre; la segunda luego de la masacre del Puente Pueyrredón y la tercera en 2003 cuando el conflicto Benetton-mapuche fue noticia no sólo de los medios alternativos sino que a nivel global. Las muestras fueron una herramienta política de comunicación ya que a través de ellas, se construyeron canales de accesos a los diferentes movimientos sociales. El cine debate se extendió a los barrios del conurbano, a las asambleas populares, a las fábricas recuperadas donde se mostraban videos/ películas tanto históricas del cine documental –Gleyzer, Solanas, Birri- como videos contrainformativos realizados por los grupos comprometidos con las diversas luchas. Al mismo tiempo, las muestras no sólo circularon por la ciudad de Buenos Aires sino que a través de las redes y de la vasta producción, fueron vistas en muchos lugares del mundo y no sólo en ámbitos estrictamente activistas sino también por festivales de cine de Europa como el Festival de Toulouse en 2003, o el Festival de Berlín en 2002 e incluso en el Festival de Cine Independiente de 2003 en Buenos Aires (BAFICI) entre muchos otros.

La explosión de la **Red Indymedia Argentina** involucró entonces a toda la comunicación alternativa y contrainformativa y con ella al videoactivismo como parte de los nuevos movimientos sociales.

En marzo de 2002 se crea el área de video de Indymedia Buenos Aires, la gente que trabajaba allí tenía algún grado de conciencia política, había un proyecto, había organización radicalizada, habían ciertas pautas y objetivos políticos claros. La discusión en Indymedia era abierta, ya que participaban individuos de muchas tradiciones ideológicas: trotskistas, militantes del partido, ex trotskistas, algunos que se reivindicaban como anarquistas, otros más libertarios, algunos independientes. Es decir, una confluencia ideológica muy amplia, muy heterogénea, que en algún punto reflejaba también las discusiones y debates que acontecían en las asambleas populares. Era un ámbito interesante, porque había una discusión permanente, dinamizada y motorizada por un proceso de producción también permanente de contrainformación.

En todo el mundo, la aparición de las nuevas tecnologías digitales (audiovisuales y de comunicación) fue casi simultánea a la emergencia de movimientos que planteaban reivindicaciones políticas antagónicas, en el marco de singulares y complejas conflictividades sociales. En el caso de Argentina, avanzando sobre las facilidades técnicas y económicas de los *nuevos* medios, las experiencias y colectivos contrainformativos se propagaron casi como *anticuerpos*, a partir de la urgente y coyuntural necesidad de contestar la censura y la manipulación de la información que con total evidencia ejercieron los monopolios mediáticos durante lo peor de “la” *crisis* (2001-2003).

Esa *re-acción contra-informativa* (una suerte de “piquete audiovisual” en el flujo mediático de mensajes/imágenes falsas, desvirtuadas, mercantilizadas), con el tiempo abrió para nuestra generación un importante *movimiento* de relaciones contraculturales (antes inexistentes, o muy débiles). Crecientemente articulados, *aparecen* por doquier individuos y colectivos de arte y comunicación que producen sus *obras o hechos* dialogando entre sí –ya no con las instituciones o el mercado-, o con las necesidades y objetivos de los movimientos sociales (incluso *siendo parte de ellos*, en algunos casos).”<sup>3</sup>

## **b. Comunicación alternativa/ Contrainformación**

Situamos este trabajo a partir del desarrollo de diversas prácticas en lo que se denomina **comunicación alternativa y contrainformación** llevadas adelante desde el 2001 hasta el 2006.

Este concepto está relacionado con un tipo de prácticas y discursos tomados de la izquierda que entiende a la contrainformación de manera instrumental asociándola a un proyecto más abarcativo en el que el **cambio social** es la meta. Es por eso que dentro del campo de los medios alternativos este concepto toma mucha fuerza ya que se impone—si bien antes también existían— luego de la crisis desatada en diciembre de 2001 en Argentina. Lo novedoso que tuvo —no solo el movimiento de comunicación alternativa que si bien se cristalizó en el desafío de construir “una otra agenda” que se relacionaba más con las problemáticas existentes de los nuevos movimientos sociales luego del estallido y en donde los conceptos clásicos como el “cambio social” no

---

<sup>3</sup> Paz, R. Winik, M: Videoactivismo argentino. Anexo II, bs as, 2006

necesariamente vendrían luego de una “revolución social” sino que esta idea se presentaba como el motor impulsor de la práctica cotidiana que haría repensar muchas prácticas en las que ciertos valores que forman parte de los discursos hegemónicos difundidos por las grandes corporaciones mass -mediáticas, son puestos bajo la lupa. Mediante la instalación de una agenda propia relacionada directamente con el surgimiento de nuevos movimientos sociales, la comunicación alternativa busca y rescata otras prácticas en las que se trata de pensar, entender y actuar desde otro lugar generando formas y contenidos novedosos. Problemáticas de género, ecología política, propagación de formas colaborativas de tecnología y sus usos, cultura independiente (literatura, poesía, artes plásticas/ visuales, música), consumo, el trabajo con sus nuevas maneras de explotación, desempleados, los precarios/as, las problemáticas de los pueblos originarios, es decir, el cambio social es asimilado en relación a la implementación del trabajo colectivo y una conciencia política en donde todas las acciones colectivas e individuales desde la mas pequeña como la alimentación pasando por cuestiones culturales o de genero tienen que ver con los cambios que se llevan a cabo y por lo que se lucha cada día. Según Boaventura De Sousa Santos los nuevos movimientos sociales son novedosos ya que hacen una lectura diversa de lo que se denomina izquierda tradicional. En el sentido de que su entendimiento sobre la política lo van construyendo de manera colectiva, asamblearia y horizontal. Por lo tanto esto conlleva una fuerte crítica radicalizada tanto a la regulación social capitalista como a la regulación social socialista marxista ortodoxa. Sobre todo, lo que cambia en la constitución de estos nuevos movimientos sociales es la lógica política. Si bien en general se plantea el cambio social como meta general, las maneras de llevarlo adelante estarán relacionadas con lo que se denomina biopolítica, es decir la política llevada a la esfera de la vida cotidiana.

En palabras de Boaventura, las nuevas formas de opresión sobrepasan las relaciones de producción o no necesariamente tienen un vínculo concreto. El paradigma que se trabaja desde los nuevos movimientos sociales, va en la dirección de generar las condiciones culturales y de calidad de vida mas que el bienestar material. Las formas de opresión detectadas y advertidas por los nuevos movimientos sociales no atacan quizá a una clase social específica sino que son transclasistas.

Y son los medios alternativos quienes a través de un trabajo no mercantilizado, autogestionado, horizontal, son los que muestran estas maneras “revolucionarias y cotidianas” e impulsan esta agenda alternativa de información.

### **c. La génesis. Movimientos sociales y nuevas tecnologías: EZLN**

El caso del movimiento zapatista es muy exponencial ya que dentro de lo que los medios corporativos mal denominaron "movimiento antiglobalización" fueron los zapatistas los precursores en utilizar tácticamente las nuevas tecnologías. Básicamente Castells se refiere al uso de Internet y lo denomina como la 'primer guerrilla informacional'. Los zapatistas utilizaron las nuevas tecnologías, sobretodo las telecomunicaciones para difundir acciones, videos, cartas escritas por el Subcomandante Marcos, quien también creó de él mismo una imagen diferenciadora (con su pasamontañas, su pipa y sus cartas tan bien construidas y fáciles de comprender). De esa manera y frente a la desinformación y tergiversación que los medios corporativos pretendían construir sobre el Ejército Zapatista de Liberación Nacional, los zapatistas crearon sus propias comunicaciones autónomas. Así mismo, al generar tanta simpatía a nivel global,-justamente por la difusión de los mensajes desde Chiapas al mundo- se organizaron redes globales de grupos y colectivos en solidaridad con la causa zapatista que luego sirvieron para contención, intercambio de experiencias, por ejemplo en los encuentros de aguas calientes, capacidad de acción cuando el gobierno reprimía (se movilizó el mundo cada vez que se intentaba reprimir al ejército zapatista) es por eso que el gobierno también modificó su estrategia hacia Chiapas.

En la década del '90 se creó "La Neta" una red de comunicación informática en México y Chiapas financiada por la fundación Ford. El propósito era mantener en línea ONG locales y demás organizaciones y grupos de apoyo que ayudaron a crear "un movimiento de opinión pública internacional" derivado de eso el gobierno tuvo que modificar la estrategia represiva en Chiapas forzando la negociación y mostrando al mundo la exclusión social, las políticas de libre mercado y la corrupción en la que se veía envuelto el gobierno del PRI.

### **d. La propagación: Indymedia online**

Indymedia es la red de comunicación antagónica más desarrollada a nivel global. Emergente de una nueva realidad histórica, social y económica, es el resultado de una manera novedosa para la articulación entre activistas de múltiples movimientos sociales y nuevas tecnologías. Políticamente, esta articulación implica la apropiación del espacio que posibilitó la expansión capitalista para la lucha contra ese mismo sistema de

prácticas y discursos. Desde el punto de vista histórico, es en la cumbre de la OMC en Seattle de 1999 (en su fracaso) donde Indymedia deja de ser un mero centro de medios alternativos para comenzar un proceso de crecimiento tal, que hoy la convierte en la “red de redes” más grande del mundo. Esto es así porque pudo capitalizar la heterogeneidad sin desvirtuarla. Dentro de este contexto, Indymedia-Argentina surgió a partir de las movilizaciones contra el ALCA en abril del 2001. Compartiendo los principios de unidad de la red global, la realidad latinoamericana le imprime una impronta distinta. No sólo crea redes y nodos de red, sino que sus discursos y prácticas se vinculan muy estrechamente con la multiplicidad de los movimientos sociales argentino: es vehículo de difusión pero también herramienta de articulación.<sup>4</sup>

La idea de la multiplicidad de interlocutores, el famoso slogan de Indymedia Argentina tomado y reapropiado de la frase de Rodolfo Walsh “cada hombre es un corresponsal”, aquí derivó en que “cada persona es un corresponsal” generó en Buenos Aires, y luego en los nodos que se fueron desarrollando a lo largo del país, cada uno con su especificidad y sus problemáticas, una nueva idea de y sobre los medios de comunicación. Simplemente por esa posibilidad, de subir ,compartir y difundir información así como organizar acciones a través del sitio en los diversos formatos como textos, o fotos, o audios o videos y también la posibilidad de abrir debates, construir otras opiniones sobre los temas que esa comunidad intenta revelar.

Indymedia es, según Vinelli y Esperón<sup>5</sup> un espacio de producción de mensajes que aprovecha casi todos los recursos tecnológicos de los que dispone la Web y esto multiplica las sus potencialidades estéticas, porque deja de ser simplemente una difusora de textos y se transforma en una fuente de generación de mensajes textuales y audiovisuales (fotos, videos, música, etcétera.)

Tomamos la idea de **comunicación alternativa** para entenderla como un cúmulo de prácticas y experiencias que tienden al desarrollo de diversas herramientas de comunicación y que pretende ir mucho más allá de contrainformar. Dar luz a otras problemáticas, subvertir el lenguaje dominante, crear redes de intercambio en donde predomine la autogestión y sobre todo tender puentes para que los denominados “receptores pasivos” participen de las múltiples experiencias colectivas y que tiendan lazos sociales y relaciones horizontales de comunicación. En este contexto la idea de

---

<sup>4</sup> Winik, Nuevos medios para hacer medios (ponencia), Buenos Aires, 2004

<sup>5</sup> Vinelli, N Esperón, C: contrainformación, Peña Lillo, Buenos Aires, 2003.

contrainformación entra en relación directa ya que no se la debería entender solamente como una respuesta a un mensaje hegemónico o mass-mediático, sino que es una manera de intervenir propia de grupos de comunicación alternativa radicalizada.

Para explicar la “contrainformación radicalizada” retomamos a Natalia Vinelli y Carlos Rodríguez Esperón “La contrainformación, en tanto discurso propio, no se limita a dar vuelta la información oficial, esta es una forma de intervención pero no la única (..) Las prácticas alternativas de comunicación, contrainformacionales que se enmarcan en un proyecto de cambio social definen su agenda de acuerdo a los objetivos políticos del grupo que integran.”<sup>6</sup>

De los diversos encuentros de Indymedia realizados, en Buenos Aires en 2002 (Indymedia ConoSur con participación de voluntarios/as de Uruguay, Brasil), así como en el Foro Social Mundial en Brasil en 2002/2003, y tantos otros de la RED Argentina se comprende a la Red no solo como *virtual* sino que al territorializarla el uso que las diversas comunidades de resistencia hacen de las herramientas que las Nuevas Tecnologías de Comunicación están relacionadas con las problemáticas de cada lugar. No hay dos Indymedias iguales. Se designan a la vez un conjunto de innovaciones tecnológicas pero también las herramientas que permiten una redefinición radical del funcionamiento de la sociedad. La expansión de las tecnologías de la información y la comunicación basadas en la informática y las redes de comunicaciones se está produciendo a gran velocidad en todos los ámbitos socioeconómicos y de las actividades humanas configurando la nombrada *Sociedad de la información*. Según Lise Shrer Warren los colectivos en red pueden tomar la forma virtual y la forma presencial dependiendo de cuales sean las estrategias de instrumentalización. En el caso de Indymedia:

La dinámica de construcción de **Indymedia** es a la inversa de lo que se vivió en los los Indymedia que surgen en Europa y en Estados Unidos. Donde en realidad los grupos de comunicación alternativa son como pre existentes a Indymedia. Entonces Indymedia lo que hace es generar un lugar de confluencia y de potenciación, y rearticulación y aparición de nuevos grupos. En Argentina es distinto. No es que no había grupos de comunicación alternativa, estaba Radio La Tribu, estaba el proyecto de Redacción, o Radio Aire Libre, en Rosario, pero no trabajaban necesariamente con la impronta de Internet, como formato principal, no existía el video como forma masificada de trabajo,

---

<sup>6</sup> Vinelli, N Esperón, C: contrainformación, Peña Lillo, Buenos Aires, 2003. pag 15



no había acontecido la explosión de las nuevas tecnologías como en Europa y Estados Unidos. Ya que las nuevas tecnologías son un factor de multiplicación de este tipo de proyectos. Indymedia en Argentina, es una extrapolación.

*“Desde su momento fundacional en 1999, la posibilidad de hacer medios se convirtió en equivalente a hacer sociedad para el activismo global. Era imposible seguir pensando en el activismo político sin crear medios, o mejor dicho, sin desarrollar una red en la que confluyan estos nuevos medios. Indymedia o Centro de Medios Independientes (CMI) fue entonces un punto de convergencia para quienes decidieron construir una red desde la diversidad de movimientos: comunidades de video activistas, pequeñas radios piratas, hackers, desarrolladores de códigos, productores de fanzines, periodistas, etc. La heterogeneidad implicaba complejidad. En Indymedia coexistían colectivos con largas tradiciones de lucha con experiencias autónomas y muchas veces fragmentadas. Pero había un punto de coincidencia que continúa explicando su duración en el tiempo: el mediactivismo simplificado a su vez como fenómeno mediático, irrumpe con la coyuntura Internet-Seattle. Convergencia de la información autorganizada en red y florecimiento de la red global. Según el italiano Franco “Bifo” Berardi, el activismo mediático, además, constituye una esfera pública autónoma, un espacio de sustracción al de la invasión mediática.”<sup>7</sup>*

Nuevamente en Argentina se importó un proyecto con un formato. El formato y la manera de trabajar de Indymedia se exportó del modelo del los Indymedias centrales. Pero a través de la recepción crítica, de la herramienta y del proyecto ya que la radicalización de Indymedia Argentina, con el proyecto de contrainformación, en términos políticos e ideológicos, y el proyecto de vincular desde el primer momento, desde la fundación de Indymedia en Argentina, al proyecto Indymedia con el movimiento social real. Que son los sectores excluidos, oprimidos, etc. El concepto Indymedia en Argentina se funda en el primer instante con la integración del proyecto de contrainformación con el movimiento social real.

Indymedia se constituyó a partir de la construcción de un espacio alternativo en el ciberespacio, en interface con dispositivos de comunicación y cooperación mas territorializados y ligados a las realidades locales a partir de una consideración muy interesante de liberar la comunicación. Fue el explícito resultado de un proceso de integración entre las nuevas tecnologías de comunicación y la urgencia y necesidad de generar canales alternativos de información no convencionales que dieran respuesta – sobretodo luego del estallido social que aconteció en Argentina durante diciembre de

---

<sup>7</sup> Winik M, Nuevos medios para hacer medios (ponencia), Buenos Aires, 2004

2001- a miles que no encontraban en los medios convencionales de información lo que pasaba en las calles.

#### **d. Redes**

Si bien el concepto de las redes sociales se extendieron con el surgimiento de los nuevos movimientos sociales en los años '70, durante los '90 y con el nuevo siglo las redes o como las menciona Lise Scherer Warren se convierten en colectivos en red ya que utilizando las nuevas tecnologías, es decir Internet, la acción política colectiva cobra dimensiones globales, por la capacidad organizativa de las mismas. Como señala Bonilla Urvina, a partir de la construcción y desarrollo de redes informacionales en todo el mundo, es parte de un proceso de globalización cultural y económica y que esas redes “antagónicas” de las que Indymedia sin duda forma parte, implica a la vez la reinención de identidades y formas de vida que se dan las culturas locales para sobrevivir en el orden imperante.

Un integrante del espacio reflexiona:

*“Indymedia, generó una experiencia en el trabajo en red. Trabajar con colectivos de otros lugares del mundo, firmar propuestas de trabajo en común, desarrollar producción en común, para Internet, sin que eso significara formar parte de un bloque, de un solo esquema organizativo, político. Sino que, bueno, justamente a partir de la solidaridad, del activismo, de ir encontrando en distintos sujetos un único movimiento en contra de la globalización, del capitalismo, etc., se podía generar algo. Y algo importante. Indymedia fue creciendo. Pero por ejemplo, una cosa que a Indymedia Argentina le aportó mucho, en ese momento, a la red internacional, por lo menos eso fue lo que nos devolvía mucha gente, y que nosotros usábamos explícitamente, también, era la conexión entre este activismo internacional, que se manejaba mucho a través de Internet y de las nuevas tecnologías, etc., con las bases del movimiento social en Argentina. O sea, el proyecto Indymedia, político, explícito, fue volcar en Internet y en los nuevos medios la realidad y las crisis de las organizaciones excluidas, que estaban como más oprimidas por el capitalismo y que no tenían acceso, no tienen acceso, justamente, a estas nuevas tecnologías.”*

Es por eso que “la idea de red asume frecuentemente un carácter propositivo en los movimientos sociales, es decir la red como forma organizacional y estrategia de acción que permitiría a los movimientos sociales desarrollar relaciones mas horizontales, menos centralizadas y, por lo tanto, mas democráticas. En las sociedades de la

información las redes tendrían la capacidad de difusión de las informaciones de forma mas amplia y rápida conectando las iniciativas locales con las globales y viceversa.”<sup>8</sup>

### **e. Indymedia Video**

Como se mencionó en un principio, Indymedia video fue una experiencia única de incorporación de las nuevas tecnologías al campo del activismo mediático.

El proyecto de video tenía tres patas fundamentales que se complementaban. Por un lado era la producción de contrainformación directa y urgente. Es decir la producción propia de videos.

*“Ir a una marcha, a una asamblea, a una fábrica ocupada, ir, como hicimos luego, al sur, con los mapuches, las comunidades indígenas, y producir directamente nosotros desde nuestra mirada, desde nuestra utilización de las herramientas videos de contra información. Para, justamente, integrarlos en el circuito internacional, darle esta salida.”*

La segunda pata tenía que ver con la exhibición de estos materiales. Tener una política activa de exhibición y de difusión. La producción sin difusión no tiene sentido es por eso que las nuevas tecnologías fueron un canal que permitió en épocas de alta conflictividad social muy rápidamente y económicamente generar estrategias concretas de difusión y de exhibición. Entonces los productores pudieron encarar, como productores independientes, marginales, etc., espacios de difusión, de exhibición, y de esta manera ir generando un público.

La tercer pata del proyecto de Indymedia video era la formación de protagonistas del movimiento social en técnicas y herramientas audiovisuales. Se pensaba como es el slogan del sitio, “cada persona es un corresponsal”, una traducción de un slogan o una máxima que en realidad impulsó a muchos documentalistas y activistas del periodismo y la comunicación el América Latina. Darle voz a los que no la tienen, otra máxima que se relaciona directamente. Entonces, si ese era uno de los principios organizativos y políticos, había que llevarlo a la práctica. La manera de hacerlo era generar los talleres de formación, de capacitación y de producción con gente de movimientos sociales. Eso se llevó adelante directamente con gente del Movimiento de desocupados Aníbal Verón. Indymedia se pensó como una usina y laboratorio de comunicación. A partir de la dinámica y usos de las nuevas tecnologías de comunicación de Internet, hicieron que las discusiones de Indymedia Argentina, pasaran por pensar sobre cual debía ser la utilidad

---

<sup>8</sup> Shreere-Warren Lise, Redes sociales y de movimientos en la sociedad de la información, Nueva Sociedad, Buenos Aires, 2005.

de un medio basado en Internet. En Argentina los límites son claros, entonces surgió la necesidad de plantear que para que se lograra una real inserción en los movimientos sociales se debía trabajar por fuera de la página. Organizando, por ejemplo muestras de videos y fotos itinerantes, proyecciones en los barrios y centros sociales y culturales, talleres de Internet, de periodismo y de educación popular. Para este colectivo siempre fue importante crear y profundizar los lazos con las bases, porque de lo contrario, correría el riesgo de formar parte de aquello que denunciaba.<sup>9</sup>

#### 26 de junio de 2002: “Piquete en el Puente Pueyrredón”

Como se mencionó con anterioridad Indymedia Argentina y Video trabajaban en conjunto con los movimientos sociales, especialmente en la primera etapa de Indymedia con el Movimiento de Trabajadores Desocupados Aníbal Verón. Y el trabajo que se hacía partía de la idea de acercar a los movimientos sociales las herramientas de comunicación para que estas pudieran ser usadas mas democráticamente ya que el acceso a las mismas era muy escaso y la necesidad de contrainformar era muy importante mas teniendo en cuenta la creciente criminalización social que las organizaciones piqueteras comenzaban a sufrir.

Relata Tomás de Indymedia sobre lo ocurrido el 26 de junio de 2002: *“Cuando asesinaron a los compañeros Darío Santillán del MTD de Lanús y Maximiliano Kosteki del MTD Guernica en Avellaneda el 26 de Junio de 2002, los medios frente a la brutal represión – hasta que la evidencia y la movilización señalaron lo contrario- hablaron de “enfrentamientos”. Prefirieron mostrar los palos, las gomeras y las capuchas de los piqueteros justificando el dispositivo represivo y evitando hablar de las balas de plomo que el gobierno de Duhalde y de Felipe Solá y el FMI ordenaron que se disparen para acabar con la protesta social”*. Indymedia actuó no solo como testigo directo sino que desde el sitio que en la portada denunciaba “Asesinos” a los que provocaron la masacre. Luego, eran las mismas organizaciones quienes llamaban a compañeros para pedir la presencia de Indymedia en diferentes acciones, como toma de terrenos, cortes de ruta, o tan solo para invitarlos a los barrios y proyectar videos, armar muestras de fotos, talleres de prensa , audiovisuales como ocurrió durante el 2003 y que concluyó con el armado de tres foto montajes realizados en combinación de gente de los barrios e Indymedia, mostrándose para el primer aniversario del Asesinato de Darío Santillán y Maximiliano Kosteki en el Puente Pueyrredón.

---

<sup>9</sup> Op cit Winik,

A un mes de lo ocurrido y como primer vuelta al Puente Pueyrredón, Indymedia video realizó un video documental “Piquete Puente Pueyrredón” que fue visto por muchísimas personas que formaban parte de los distintos movimientos en donde se podía reconocer cuales habían sido los hechos mostrados desde una perspectiva militante “imágenes desde el otro lado de la barricada” y denunciando las estrategias inconsistentes de los grandes medios aliados al poder político que buscaban por sobre todo crear en la opinión pública una idea de piqueteros violentos y criminales. En esa misma jornada también se confeccionó una muestra de fotos que incluía fotos de Darío Santillán. La gente del movimiento se asombraba y tocaba la foto, una larga cola se formaba para verla y no faltaron lágrimas y los rezos sobre la imagen. Un fenómeno opuesto al de las últimas semanas donde Darío había sido retratado por los grandes medios como un violento que había atacado a la policía, o lo mostraban desangrándose, como parte de una campaña de criminalización de la protesta sobre los movimientos populares.<sup>10,</sup>

#### **e. Conclusión**

En un contexto social muy precario en donde los diversos movimientos sociales viven cada día la exclusión social y económica, las nuevas tecnologías pueden utilizarse en función de ser reapropiadas, recreadas y reincorporadas por esos grupos y culturas que sufren exclusión. Es por eso que de alguna manera los objetivos políticos de Indymedia fueron los de convertir a los sujetos en emisores sean de cualquier estrato social.

En el caso que estamos mencionando, se considera que el proyecto y los actores “video-activistas” son parte de un movimiento que recuperan recrean y reutilizan a las nuevas tecnologías *multimedias audiovisuales* para intervenir o para expresarse “políticamente”, fundamentalmente sintiéndose *parte* y no *a parte* de los movimientos que luchan por el cambio social.

El cruce de las nuevas tecnologías con los nuevos sujetos sociales fue fundamental. El sujeto cineasta o documentalista que se apropia de **las nuevas tecnologías** para trabajar sobre los nuevos sujetos y los nuevos y viejos conflictos. Primero, porque se multiplican los grupos que trabajan en video. O sea que de cine tienen lo que hereda el video del cine, todo el video, no solamente el video activista. El video se convirtió en una herramienta para comunicar, para formar pero que en realidad continúan las mismas tradiciones del documental histórico latinoamericano reformulándose, cruzándose. En la década del ‘70 existió un cine político, estrictamente político que coexistió con un cine

---

<sup>10</sup> Op Cit Winik

social, documental social. Como coexistió con un cine documental antropológico. En todo caso podemos hablar de qué puede ser denominado el nuevo cine documental político en Argentina, que es un poco el que se está trabajando desde estos grupos: Alavío, Boedo, Cine Insurgente, Indymedia Video, las televisiones comunitarias, tienen un estrecho vínculo que se forjó sobretudo a partir de la incorporación de las nuevas tecnologías a la discusión política y a una utilización cada vez más democráticas de las mismas.

### **Bibliografía:**

- Castells, Manuel. Capítulo 5, “la cultura de la virtualidad real: la integración de las comunicación electrónica, el fin de la audiencia de masas y el desarrollo de las redes interactivas”, en *La era de la Información: Economía Sociedad y cultura Vol 1*, de la Sociedad Red. Editorial Alianza
- Bonilla Urbina, M2000: “investigando las nuevas tecnologías de información y comunicación (NTIC) como campos de lucha simbólica en América Latina y el Caribe” en *RECAPITULEMOS: Lecciones y avances del programa Pa@americas*, en <http://iddrinfo.idrc.ca>
- Leon, O; Burch, S y Tamayo, E 2001: *Movimientos sociales en la Red*, Quito ALAI, PP 69-91
- Shrerer – Warren, Lise: “Acciones colectivas en las sociedades contemporaneas e o paradigma das redes” En *Revista sociedad e Estado*, Volumen XIII, N°1, Jan/jul 1998
- Vinelli, N Esperón, C: *Contrainformación*, Peña Lillo, Buenos Aires, 2003.
- Sosa Santos Boaventura 2001, “los nuevos movimientos sociales” en *Revista Osal* N°5