

¿Eclisiones aisladas o resultado de un ciclo?-Los factores estructurales detrás de las crisis de la transición democrática argentina".

Nora Beatriz Lemmi.

Cita:

Nora Beatriz Lemmi (2007). *¿Eclisiones aisladas o resultado de un ciclo?-Los factores estructurales detrás de las crisis de la transición democrática argentina". XXVI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Asociación Latinoamericana de Sociología, Guadalajara.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-066/1430>

**“Eclosiones aisladas o resultado de un ciclo?-
Los factores estructurales detrás de las crisis de la transición democrática argentina”
autora: Nora Beatriz Lemmi**

Introducción:

En diciembre de 1983 , la República Argentina inició su transición democrática desde lo que O'Donnell dio en llamar “*el colapso del gobierno burocrático-autoritario*” (O'Donnell,1994). Este origen desde el desastre determinado por una guerra perdida en Malvinas, depresión económica, desprestigio de las fuerzas armadas y reclamaciones sobre violaciones de los derechos humanos, pareció imbuir a la nueva democracia de una fortaleza que sería probada en el futuro. Ni los sucesivos levantamientos militares (abril de 1987,enero y diciembre de 1988 durante el gobierno de Alfonsín, diciembre de 1989 contra Carlos Menem) ni el producido por grupos radicalizados de izquierda (enero de 1989), así como tampoco los graves problemas sociales y económicos pudieron contra la convicción de la necesidad de un sistema democrático. Lejos de los caminos autoritarios del pasado cuando los golpes de Estado parecían la habitual válvula de escape a situaciones de crisis política o económica, el sistema democrático argentino pareció emerger de los graves problemas fortalecido de alguna manera. ¿Cuál fue la razón? Probablemente, la memoria colectiva que no olvida épocas nefastas (Levinsky,2003).

Sin embargo, mantenernos en este nivel de análisis podría resultar en una excesiva simplificación. Nos obligaría a extrapolar el hecho de que se produjeron dos crisis profundas durante la transición , quizás las más integrales de la historia argentina. Ante el nivel de deterioro que ambas entrañaron en la población, la mayoría de los estudios parecieron concentrarse en cada crisis en particular, en su coyuntura, y en aquello que las hizo posibles y excepcionales. A partir de esas premisas, las explicaciones se relacionaron directamente con causas económicas centradas en la aplicación de un “modelo” en particular, cerrado y socialdemócrata en el caso de Alfonsín en 1989, abierto y neoliberal en el de de la Rúa en el 2001. De esta forma, a la eclosión se la particulariza en la economía en un momento dado, descartando, así, la posible influencia de factores que estarían afectando la configuración del propio sistema político, económico y social. Desde esta inquietud, nuestras preguntas de investigación se podrían resumir en las siguientes :¿en

medio de qué circunstancias se produjeron las crisis? ¿ qué tipos de factores las causaron? ¿cuáles son las características que nos podrían inducir a considerarlas partes de un ciclo? Para intentar contestar esta pregunta no podríamos dejar de lado la historia argentina previa a 1983 y la posible verificación de inestabilidades y crisis periódicas, por lo cual el capítulo primero se dedica a un análisis conciso de la historia hasta 1983 y la posible manifestación de la presencia de un ciclo causado por la permanencia de ciertos factores (alto endeudamiento externo, baja inversión local genuina, exportaciones en productos primarios poco diversificados y de bajo valor agregado, gasto público excesivo para los ingresos del país, errático crecimiento etc.). A pesar de que la enunciación podría remitirnos nuevamente a la economía, deberíamos señalar que cada uno de esas condiciones es el resultado de una suma determinada de decisiones políticas, decisiones que eligen tratar de paliar las deficiencias con medidas de coyuntura, un remedio siempre provisorio (por ejemplo, aumento de impuestos, modificaciones en el sistema cambiario, apropiación de ahorros privados, retenciones a las exportaciones, etc.)

En el capítulo segundo realizaremos un análisis comparativo de ambas crisis para intentar verificar o no la vigencia de factores estructurales y, por lo tanto, la posible existencia de un ciclo que la transición democrática no ha logrado desestructurar . Seguidamente, entonces, intentaremos contestar las preguntas de investigación enunciadas más arriba como objetivo.

DESARROLLO:

Capítulo I:

Antecedentes históricos:

Teniendo en cuenta la extensión requerida por el presente trabajo, no vamos a detenernos en el detalle particular de la historia argentina. Sin embargo, analizar las crisis del período de transición podría suponer reconocer un cierto encadenamiento de hechos relevantes, prosperidades y recesiones previas que hicieron posible el ingreso final del país a un régimen democrático. Consideramos, entonces, que revisar esas instancias particulares no resultaría en alejarnos del objetivo principal sino más bien permitiría un antecedente de

ciertos aspectos que conformaron la base del período de transición democrática. Básicamente podemos dividir la historia de la Argentina en tres períodos previos a 1983:

1. Desde la Independencia en 1816 hasta la consolidación como Nación en 1880: Tiempos de gran inestabilidad y guerra civil entre unitarios (partidarios del centralismo) y federales que concluyeron en un gobierno unificado, la elección de un sistema federal y Buenos Aires como Capital.
2. Desde 1880 hasta 1930: Transcurrió el llamado “período liberal” de gran desarrollo y expansión. Gobernado en principio por una élite conservadora, el período se caracterizó por el gran impulso a la inmigración europea, la inversión externa, el desarrollo de la educación y el fomento a la exportación de productos primarios, fuente principal de ingresos. Argentina alcanzaría el décimo lugar del mundo alrededor de 1914 y un PBI per cápita superior al de muchos países europeos. En 1912 se estableció el voto secreto y obligatorio resultando en gobiernos de la oposición radical. En 1930 se produjo el primer golpe militar que daría conclusión al segundo mandato del radical Yrigoyen.
3. Desde 1930 hasta 1983: El período de “decadencia institucional” (Botana,2005) se caracterizó por la alternancia de gobiernos militares, pseudo democracias con partidos mayoritarios proscriptos (radical hasta casi 1955, peronista desde el 55 hasta 1983) y golpes militares. La inestabilidad política permea tras los mismos datos históricos: durante el período liberal gobernaron 12 presidentes en 50 años, desde 1930 hasta 1983 (53 años) se sucedieron 26 presidentes. (ver Anexo A). En 1983, el colapso de la dictadura militar dio paso a las elecciones y a la transición democrática.

Como ya señalamos, el propósito del presente recorrido es concentrarnos en los dos períodos iniciados en 1880 y finalizados en 1983, para detectar la posibilidad de eclosiones periódicas. En el Anexo B se detallan las crisis del período liberal que se generaron en debilidades propias del país dado su fuerte endeudamiento, en primer término, para luego deberse a cuestiones exógenas (guerras, crisis del 30) , cuando el país contaba con una economía robusta pero sensible al exterior. A partir del derrocamiento de Yrigoyen en 1930, con las modificaciones en los términos de intercambio por la baja de precios de los productos primarios (disminución de un 60%),

las eclosiones volvieron a convertirse casi exclusivamente en endógenas con los golpes de Estado como válvula de escape a las situaciones de crisis. Mientras, la economía argentina no volvería a ser la misma (salvo algunos años de prosperidad en la década del 60); se había iniciado un espiral descendente que la lleva hoy al tercer lugar en Latinoamérica y al 27 del mundo según el Banco Mundial en el año 2004.

¿ Qué nos parecen indicar estos hechos? Probablemente, que aún el período liberal argentino permanecían debilidades que se hicieron muy evidentes a partir de 1930 :

En cuanto a la industria y a la inversión local:

- En el período liberal, Argentina se convirtió en productor primario de gran calidad, con industrias de “eslabón” (alimentación, cuero y vinos y la industria editorial propiciada por el boom de la educación). La inmigración se concentró en las ciudades del litoral con trabajos en construcción, servicios o pequeños negocios dado el escaso reparto de tierras fiscales. Las obras de infraestructura fueron asumidas por empresas inglesas o por el Estado. Los frigoríficos y otros establecimientos relacionados eran mayormente el resultado de inversiones externas.
- Después de la crisis del 30, se desarrollaron otras industrias bajo la idea de la “sustitución de importaciones”. Estas fueron trabajo intensivas, a veces en manos del Estado, poco eficientes y escasamente competitivas a nivel internacional .

En cuanto a la clase empresaria:

- Como señalamos, durante el período liberal, las inversiones e industrias de dimensión eran en su mayoría de inversión externa (inglesa o americana). Pocas se desarrollaron con capitales e iniciativas locales. Los estancieros no mostraron mayor propensión a la inversión industrial, dada la tenencia de campos de producción extensiva en clima templado. Como ya señalamos, a pesar de la tasa de inversión considerable durante el período liberal, poca inversión era genuinamente local.

En cuanto al Estado, tipo de gasto público y solvencia

- Durante el período liberal, las grandes necesidades de infraestructura más una cierta propensión al gasto elevado, generaron un nivel de expendio que pudo mantenerse

dadas las retenciones y los aranceles al comercio exterior, mientras los precios eran favorables.

- Posteriormente a 1930, los problemas de financiamiento estatal empezaron a resurgir, de ahí el giro hacia la política de “sustitución de importaciones” que se convirtió en prácticas de producción desde el Estado, sobretodo durante el peronismo. Los gobiernos militares posteriores, aún los de etiqueta liberal, no privatizaron ninguna las numerosas empresas estatales. Salvo en algunos años de la década del sesenta, el gasto público se concentró en gasto improductivo, especie de absorción de una desocupación latente, que se haría evidente en los años de la transición.

El Estado y ciertos comportamientos políticos:

- Otro factor presente en el período liberal iba a tener su influencia en los años de inestabilidades futuras: ciertas tendencias autoritarias parecían subterráneas en diversas expresiones. Esas prácticas tienen un efecto económico y social dado por la corrupción o el clientelismo. Primero con el fraude hasta 1916, luego con la tendencia radical a intervenir las provincias díscolas con el uso del ejército, práctica que lo preparó para los golpes militares.
- A partir de 1930, las tendencias autoritarias se plasmarían en los golpes periódicos así como también en la proscripción de los partidos mayoritarios y en la práctica de los sindicatos peronistas cuyo poder de protesta y movilización contribuiría a la desestabilización de gobiernos débiles .(Frondizi,1962, Illia,1966).

En medio de esas complicaciones se llegaría a 1976 con el último golpe militar que concluiría con una guerra perdida en Malvinas (1982),un desastre económico con la multiplicación de la deuda externa y la profundización de la inflación y los reclamos por las violaciones a los derechos humanos. En 1983 se inicia la transición democrática argentina. Pero, ¿el cambio de régimen político modificó los problemas estructurales señalados? Trataremos de contestar esta pregunta en el próximo capítulo.

Capítulo II:

Las crisis de la transición democrática:

II.1.1 Definición de palabras clave, ciclo y crisis:

Paul Klugman sostiene que existen numerosos rompecabezas económicos pero sólo dos misterios: el del crecimiento irregular de los países en el tiempo y el espacio y el del llamado ciclo económico (“business cycle”) que lleva de recesiones a recuperaciones milagrosas impidiendo un crecimiento homogéneo y sostenido (1). El tema de los ciclos económicos ha preocupado a los economistas desde David Ricardo. En Latinoamérica Raúl Prebisch veía a los ciclos y las crisis como producto de los problemas estructurales y proponía como solución una industrialización efectiva. La teoría de la “sustitución de importaciones” que imperó en Latinoamérica hasta mediados de los 70s, tiene que ver con esa concepción de Prebisch. En Argentina, la aplicación de la misma se acompañó por la proliferación de industrias estatales trabajo intensiva, en muchos casos deficitarias y poco eficientes mientras la protección arancelaria a las inversiones locales las convirtieron en poco competitivas (las exportaciones se mantuvieron mayoritariamente en productos primarios), ineficientes e igualmente trabajo intensivas. Los requerimientos de financiación estatal para mantener esa estructura se hicieron cada vez más gravosos, de ahí el problema de la inflación resultante en la emisión excesiva, por lo menos hasta 1991 y la ley de convertibilidad Como veremos las crisis sucesivas de los mercados emergentes (1995-1999) fueron restringiendo el ingreso de fondos desde el exterior además de que el aumento del gasto público en las provincias, combinados con la convertibilidad, terminarían por funcionar como un arnés financiero que estalló en la forma de monedas alternativas provinciales (Bonos). Nuevamente el gasto desbordado y la financiación insuficiente a pesar del sistema de control...

Los ciclos económicos, entonces, presentan épocas de crecimiento, estancamiento y recesión, donde las crisis se convierten en eventos singulares cuya repetición temporal es característica de ciertas economías. Crisis para el diccionario de la Real Academia es una *“situación caracterizada por el cambio importante en el desarrollo de un proceso”* y supone una modificación. Según Vuskovic Bravo (1990), la crisis es un fenómeno global, de origen externo con aportes de la coyuntura de un país. Siguiendo esas definiciones podríamos analizar mayo de 1989 y la eclosión del 2001-2 como una “crisis”.

1) Para más información sobre “ciclos económicos” ver Klugman, Paul, 1994 *“Peddling prosperity” United States-* Norton and Company

II.1.2 Consideraciones previas :

II.1.2.1. Sobre transición democrática:

Antes de adentrarnos en el detalle de las crisis y la posible manifestación de un ciclo, deberíamos realizar una aclaración sobre la utilización de la denominación “transición democrática” para el proceso vigente en la Argentina: ¿ por qué hablamos de transición si han pasado más de 23 años desde la instauración del régimen democrático?

Según el diccionario de la Real Academia transición es “*un paso a una forma de ser distinta*”. En el terreno político O’Donnell lo define como “*un conjunto de intentos de construir un régimen político*” (O’Donnell,2004) que incluye dos procesos: un paso desde un régimen autoritario a la instalación de un gobierno democrático y un segundo que supone la consolidación del régimen. La obtención de esa segunda instancia parece la más complicada y puede implicar distorsiones tales como la proliferación de “anarcracias” es decir la combinación de anarquías con autoritarismos (Von Beyme, 1996,p526). ¿Está Argentina consolidada después de la permanencia en el régimen tras ambas crisis? No podríamos afirmarlo con certeza. Es pro ello que nos mantendremos en la tesitura de que el país se conserva recorriendo el camino de la transición.

II.1.2.2 Sobre las crisis:

En el capítulo anterior hemos tratado de delinear algunos de los problemas estructurales que podrían afectar la eclosión de crisis periódicas. Esos factores contribuyeron a desatar problemas graves tales como inflación (dada la insuficiencia de fondos generados con respaldo para responder a las exigencias del gasto público), desocupación encubierta en empleos públicos innecesarios, atraso en la industrialización o poca eficiencia, prácticas clientelares en las provincias con mayoría de empleos en administración pública, etc. El propósito del presente capítulo es explorar en las crisis de la transición democrática argentina para tratar de verificar esos efectos identificando la posible incidencia de los factores estructurales. Para hacerlo se citaran los eventos principales en política exterior y situación interna (política, económica y social) tratando de determinar algunos de los principales desencadenantes de las crisis. Luego compararemos ambas crisis y exploraremos en sus efectos en la evolución del PBI per cápita, la desocupación y la pobreza.

II.2. La crisis de 1989:

La transición democrática argentina comenzó en Diciembre de 1983 con la asunción del presidente radical Alfonsín quien había vencido con el 52% y obtuvo mayoría en la Cámara de Diputados. El nuevo presidente se identificaba con la socialdemocracia europea con una visión que se concentraba en el “deber ser”: “*Con la democracia se vive, se educa, y se cura*” señalaba en la campaña. La confrontación posterior con el “ser” de su política traería consigo decepciones: “*El pueblo lo votó porque la democracia que el alfonsinismo ofrecía implicaba paz... La confusión nació después del triunfo cuando el discurso armado con lucidez para ser oposición, se enfrentó a la difícil situación de ser gobierno*” (Bárbaro citado por De Pablo,2005,pp108-109). Los tiempos de Alfonsín no fueron fáciles, su lucha implicaba diversos frentes. Por un lado la crisis exterior de la deuda externa, los militares y sus tres levantamientos, la izquierda radicalizada y su ataque en La Tablada, además de la acción de los conflictivos sindicatos que le pararon 1000 días en sus cinco años y medio de gobierno. Por otro, sus propios errores y las dificultades para la aprobación de leyes importantes, dada la Cámara Alta en contra (democratización de sindicatos, traslado de la Capital, privatizaciones). Las complicaciones para afrontar la deuda y el gasto público creciente en las provincias, dispararían la emisión monetaria y con ella la hiperinflación. Veamos, entonces, las características salientes del período alfonsinista en los dos puntos señalados más arriba, contexto internacional y situación interna:

a.) Contexto internacional: La guerra de las Malvinas había enfrentado al país a Gran Bretaña e indirectamente a Estados Unidos de ahí el “*sentimiento fundado en la desconfianza de los países centrales*” (Alconada Sempé citado por de Pablo,2005). Por otro lado, en un contexto internacional de crisis de deuda externa, con incrementos de tasas de interés, la deuda argentina había aumentado de US 8.280 millones en 1976 a US 43.632 en 1982, mientras el déficit alcanzaba el nada alentador guarismo de 15.6% del PBI. Los enfrentamientos con el FMI, no se hicieron esperar. Alfonsín intentó renegociar la deuda bajo el argumento que la misma era ilegítima y originada en un gobierno de facto además de alentar la formación de un bloque de países latinos deudores donde: “*los países participantes protestaron en particular por el alto y creciente nivel de tasas de interés, contra las barreras comerciales impuestas por las naciones industrializadas y la brusca desaparición de los créditos que hasta 1982 habían estado fluyendo masivamente*”(Mc

Adam,Sukup, Katiz,1999). Sin embargo, la renegociación individual de México en 1984 rompió el bloque y Alfonsín tuvo que ceder. Por otro lado, la posición de “no alineado” lo condujo a nuevos conflictos con los países del Hemisferio Norte: el préstamo a Cuba de US 2200 millones lo enfrentó a Estados Unidos y su bloqueo, los convenios pesqueros con la Unión Soviética y Bulgaria, contribuyeron a la declaración británica de la zona de exclusión alrededor de Malvinas en 1986. Esa historia internacional conflictiva no se extendió a los vecinos: firmó con Brasil el acuerdo por el MERCOSUR y estableció un plebiscito que resultó en la masiva aceptación de la Propuesta Papal para finalizar el problema limítrofe con Chile en el Beagle.

b) Situación interna: Como ya señalamos, Alfonsín asumió el 10 de diciembre de 1983 con el 52% de los votos en medio de una estructura militar desprestigiada y un partido peronista tradicionalmente mayoritario que había quedado herido por las elecciones, pero que mantenía la mayoría en las gobernaciones provinciales y el Senado. El peso de la deuda, las dificultades de financiación externa, el peso del gasto público, la imposibilidad de privatizar y la especulación financiera local, llevaron, entre otros factores, irremediamente a la emisión de moneda y a la hiperinflación. A pesar del esfuerzo por lograr un punto medio entre las presiones militares, y los organismos defensores de los derechos humanos y la izquierda, con las Leyes de Obediencia Debida y el Punto Final, se produjeron tres sangrientos levantamientos militares y uno de la izquierda radicalizada, que lograron sofocar dada la convicción general por mantenerse en el régimen democrático. Por su parte, los sindicatos, fuerza de movilización peronista, produjeron 13 huelgas generales y 1000 días de paro. En un intento por moverse del escenario del conflicto, el presidente Alfonsín redactó un Proyecto de Ley para trasladar la Capital Federal a la Patagonia que fracasó, así como también los diversos planes económicos que poco pudieron hacer con el gasto de las provincias, la recesión y la hiperinflación. Las medidas de coyuntura se sucedían sin remediar los problemas de fondo. En 1989, la crisis estallaría con toda fuerza . El otrora triunfador fue perdiendo el bastión en el Congreso, hasta encontrarse con minoría en todos los campos políticos. La profundización de la crisis con meses de más de un 100% de inflación, llevó a la movilización de los sectores bajos de la población. Esos movimientos se cristalizaron en saqueos , sobretodo en Rosario y el Gran Buenos Aires: 433 en Mayo,164 en junio y 79 en julio cuando asumía el presidente peronista (Fraga y

Leslie, citados por de Pablo, 2005). Según Guillermo O'Donnell: *“la crisis, más allá de sus dimensiones económicas, políticas y sociales, afecta al propio estado en algunos de sus aspectos más constitutivos. Durante varios días Argentina ha sido un país sin moneda(...) Un Estado sin moneda se completó con un Estado sin coerción.(...) Es así como sin moneda y sin coerción, con un gobierno completamente desacreditado, en estos días la crisis argentina orilló la disolución del Estado”* (O'Donnell,1991,p1).

En Julio asumió el nuevo presidente peronista Menem, quien había triunfado en las elecciones tras su promesa de un “salariazó”. Había recibido una Argentina más vulnerable al exterior que nunca, con un Estado voluminoso, un alto endeudamiento y una baja capitalización, una Argentina donde el 10% del PBI se destinaba al déficit de las empresas públicas y a subsidios a las empresas privadas(Gerchunoff y Llach,1987). Un país debilitado por la desindustrialización de la época militar, con una clase empresaria local acostumbrada a los aranceles y a la protección, a los subsidios y las exenciones, una población propensa a reducir la incertidumbre con el ahorro en el exterior, al punto de darse la paradoja de igualar la deuda externa; mientras el mundo se globalizaba. En ese contexto, se produjo un cambio de “modelo”. Tras titubeos iniciales que no lograron reducir la hiperinflación (3079 en 1989) Menem nombró como Ministro de Economía a Domingo Cavallo quien ideó la convertibilidad, estableció privatizaciones, restauró la inversión externa y persiguió los lineamientos del Consenso de Washington. En ese contexto, la desocupación originada en las privatizaciones debería ser absorbida por las nuevas inversiones. Pero las mismas resultaron capital intensiva y la desocupación nunca bajó de los dos dígitos a partir de 1995. Mientras tanto, el gasto público por la reelección, las denuncias por corrupción y la sequía de los fondos externos tras la caída sucesiva de los mercados emergentes, iban a precipitar un nuevo cambio de partido en el gobierno (1999 el radical de la Rúa) y establecerían las bases de una nueva crisis.

II.3. La crisis de 2001-2:

El presidente de la Rúa asumió el 10 de diciembre de 1999 con el 48.5% de los votos y mayoría en la Cámara de Diputados, tal cual Alfonsín en 1983. De la Rúa representaba al ala derecha del radicalismo y se había aliado con el FREPASO, un partido más bien de izquierda. Esa “alianza” se quebraría en poco tiempo, con las protestas de la izquierda

radical y la renuncia del vicepresidente Carlos Álvarez del FREPASO tras el escándalo para la aprobación de la Ley de Flexibilidad Laboral en el Senado. El gobierno de la Rúa fue marcado por la influencia del contexto internacional que intentó aislar el posible contagio de la inminente crisis argentina al resto de los países emergentes. Lástima que la Argentina había visto profundizar su deterioro tras el embate de las crisis desde México (1995) hasta Brasil (1999). En el ámbito interno, la reactivación incipiente fue recortada por el “impuestazo” del ministro Machinea de acuerdo a los lineamientos del Fondo Monetario preocupado más en el repago de la deuda que en la probable reactivación (2). Veamos entonces los principales eventos del contexto internacional y la situación interna:

a) Contexto internacional: De acuerdo a lo proclamado en la campaña, se continuaron con las políticas exteriores de Carlos Menem. Se mantuvieron las tropas de Paz en el exterior y la condena a los derechos humanos en Cuba, lo cual generó problemas con el FREPASO y el ex presidente Alfonsín. El MERCOSUR, y sus ventajas arancelarias habían sido beneficiosas con la Argentina del 1 a 1 y Brasil se convirtió en el principal cliente. Pero la falta de mecanismos regulatorios para el caso de devaluaciones, hizo que la de Brasil del 70% en 1999 perjudicara gravemente las ventas argentinas. Por otro lado, la restricción de fondos dada por la crisis de los mercados emergentes, se agravaba por el creciente endeudamiento de los autónomos estados provinciales. En 1999, la caída del PBI había sido de 3.4% mientras las transferencias netas de fondos del exterior se mantenían positivas (us5678 millones). Tras el “impuestazo”, la inversión cayó mientras la transferencia neta de fondos se convirtió en fuertemente negativa (en el 2001,-US20.964millones)(3).

Para dar una idea del flujo de fondos, entre 1992 y el 2000, habían ingresado al país US 56.017 millones a valores nominales, mientras entre el 2001 y el 2004 iban a egresar US 56.718 millones... En este contexto de dramática sequía, las negociaciones por aumentar los plazos de pago de la deuda externa se sucedían, el protagonismo del Fondo aumentaba y el riesgo país (seguido por la población como indicador de incertidumbre) se incrementaba casi exponencialmente (diciembre de 1999,510.2, diciembre del 2000,657.1, diciembre de 2001 2455,8(4)

(2) Para más información sobre el comportamiento del Fondo Internacional en su relación con países deudores ver Stiglitz, Joseph (2003) “*Globalization and its discontents*” New York, Norton Company Ltd

(3) Para más información sobre transferencia neta de recursos ver CEPAL 2005 “Anuario estadístico para América Latina y el Caribe 2004” en http://eclac.publicaciones/4/lc62264pb/p2_1.pdt

(4) Fuente portalbanamex.com.mx y Appendix9 del informe del Banco Mundial sobre Argentina www.worldbank.org

b) Situación interna: Como ya hemos señalado la coalición de la Alianza suponía un acuerdo endeble entre posiciones de izquierda y derecha que se fracturó con los graves inconvenientes generados por la sequía de fondos externos, los requerimientos provinciales, la recesión y el arnés que suponía el sistema de convertibilidad en una economía debilitada. Ante la falta de soluciones, el presidente de la Rúa volvió a llamar a Cavallo quien estableció medidas tratando de paliar el enorme problema de financiamiento (megacanje, la obligación de comprar bonos para las compañías de jubilación privada, el déficit cero, el corralito etc). En medio del creciente problema social dado por la desocupación, la pobreza y los movimientos sociales originados en la organización de “empleados desempleados” (piqueteros) , el corralito con su restricción de fondos en efectivo fue la gota que rebalsó el vaso de la tolerancia de la clase media. Lamentablemente, tras la renuncia del presidente de la Rúa y la aplicación de la Ley de Acefalía que concluiría con el nombramiento de Eduardo Duhalde al inicio del 2002, esa restricción original para disponer de fondos en efectivo, se convertiría en confiscación. Decimos entonces que la crisis del 2001 no concluyó con la renuncia de de la Rúa sino que se acentuó con las medidas posteriores como lo veremos en los cuadros siguientes.

II..4.:

comparación de crisis de la transición democrática argentina		
	. 1989	2001-2
contexto internacional	desfavorable	desfavorable
posición	no alineada	alineada USA
situación interna		
Política		
partido en el gobierno	radical	radical
al ganar contaba con mayoría	Presidencia	presidencia
	diputados	diputados
al estallar la crisis?	sin mayoría	sin mayoría
económica		
Gasto público	sin posibilidades de financiación	sin posibilidades de financiación
sistema financiero	con problemas devaluación	con problemas devaluación
Social		
desocupación (ver tabla)	aumentada	muy alta
pobreza(ver tabla)	record	record a partir de 2002
movilizaciones	sindicatos saqueos	piqueteros saqueos
		clase media

El cuadro precedente exhibe las coincidencias de ambas eclosiones: un contexto internacional desfavorable por diferentes motivos, la crisis de la deuda externa, un partido radical fuertemente ganador en sus comienzos, desacreditado y sin apoyo en el epicentro de la crisis, mientras el partido peronista controlaba el Senado, las gobernaciones y la Cámara de Diputados. Entretanto la pobreza y la desocupación se multiplicaban mostrando las vulnerabilidades del sistema. Para exhibirlo transcribiremos las comparaciones del PBI per cápita, desocupación y pobreza e indigencia en los años cercanos a cada crisis:

II.4.1.

Producto bruto por habitante en dólares

crisis de 1989		
Año	importe	
1986		2807
1989		1997
1990		4345

crisis del 2001-2		
año	importe	
2001		7308,4
2002		2746,3
2003		3422,1

Fuente: Anuario estadístico para América Latina y el Caribe 2004 (cepal) en

http://77eclac.cl7publicaciones7estadisticas/4/lc62264pb/p2_1.pdt

II.4.2.

Tasa de desocupación abierta en principales conglomerados urbanos

crisis de 1989		
año	importe	
1988		6,1
1989		7,1
1990		7,4

crisis de 2001-2		
año	importe	
2001		16,4
2002		21,5
2003		15,6

Fuente: Anuario estadístico de la República Argentina 2004- publicado por Indec

(Instituto Nacional de Estadísticas y censos)

II.4.3.

Proporción de personas bajo la línea de pobreza e Indigencia total aglomerado Gran Buenos Aires

crisis de 1989		
año	pobreza	indigencia
1988	32,3	10,7
1989	47,3	16,5
1990	42,5	6,6

crisis del 2001-2		
año	pobreza	indigencia
2001	35,9	11,6
2002	53	24,8
2003	54,7	26,3
2004	40,2	29,8

Fuente: www.indec.gov.ar

Los cuadros previos exhiben las bruscas caídas de PBI per cápita con el consiguiente deterioro en la población. Mientras tanto, que los índices de desocupación nos hablan de un nivel alto antes de privatizaciones en 1989 y uno que nunca volvió a ser menor a los dos dígitos a partir de 1995. Pero ¿ qué nos indica la desocupación? Si lo complementamos con el análisis de la población con trabajo, probablemente podamos detectar la alta ocupación en servicios, que puede ser un indicador de desarrollo en países centrales pero que en países emergentes puede rebelar un importante problema de empleo y subempleo. En la Argentina de hoy el 73% de las exportaciones sigue siendo en productos primarios de muy bajo valor agregado, es decir, con muy limitada exportación de trabajo. Mientras, el nivel del gasto público se mantiene alto(por lo menos en relación a los ingresos por exportaciones) aún tras la dramática reducción en dólares posterior a la devaluación del 200% en el 2002.

Conclusión:

Las crisis de 1989 y del 2001-2 se exhiben como un producto que supera la coyuntura. Un primer nivel de análisis podría inscribirlas como el resultado de problemas con el financiamiento, la corrupción o la influencia externa, pero mantenernos en ese nivel impediría ver el bosque de problemas que periódicamente emergen a la superficie. Mientras tanto el gasto público en las provincias (debido principalmente el empleo improductivo que en algunas alcanza el 70%) parece expresión de un clientelismo que perpetua ciertos partidos en el poder. Ese nivel de gasto público es excesivo relativamente si lo comparamos con los ingresos generados por el país. Ingresos que provienen de exportaciones de gran calidad pero pobremente diversificadas y con poco valor agregado contenido. Por otro lado la industrialización insuficiente, la falta de una clase empresaria local con suficiente iniciativa y el peso de las prácticas clientelares, parecen ser un lastre con bastante influencia sobre el estallido de crisis periódicas, expresiones de un ciclo que permanece desde el siglo XIX.

Anexo A. Presidentes argentinos desde 1880 hasta 1983:

A.1..Período de 1880 hasta 1930 (Período liberal)

Período	Presidente	Causa del cese en el poder	Partido
1880-1886	Julio A Roca	Término constitucional	conservador
1886-1890	Juarez Celman	Renuncia por crisis del 90	conservador
1890-1892	C,Pellegrini (vicepresidente)	Completa período de 6 años	conservador
1892-1895	Luis Saénz Peña	Renuncia por levantamientos radicales	conservador
1895-1898	José Uriburu (vicepresidente)	Finaliza período presidencial	conservador
1898-1904	Julio A Roca(2o.mandato)	Término del mandato	conservador
1904-1910	Manuel Quintana	Término del mandato	conservador
1910-1913	Roque Saénz Peña	Enfermedad y muerte en 1914	conservador
1913-1916	Victorino de la Plaza(vice)	Terminó su mandato	conservador
1916-1922	Hipólito Yrigoyen	Terminó su mandato	radical
1922-1928	Marcelo T de Alvear	Terminó su mandato	radical
1928-1930	Hipólito Yrigoyen	GOLPE DE ESTADO	radical

total: 12 presidentes en 50 años de gobierno

A.Período de 1930 a 1983 (inestabilidades políticas):

Período	Presidente	Causa del cese en el poder	Partido
1930-1932	Gral José Feliz Uriburu	Reemplazo con elecciones (*)	militar
1932-1938	Gral Agustín P Justo	Término del mandato	militar-conservador
1938-1940	Roberto M Ortiz	Enfermedad	radical-antipersonalista
1940-1943	Ramón Castillo (vice)	Golpe de estado militar	conserv.nacionalista
1943-1943	Gral Arturo Rawson	Golpe. Mandato 3 días	militar
1943-1944	Gral Ramirez	Golpe. Mandato 7 meses	militar
1944-1945	Gral Farrell	comienzo de Perón(facto)	militar
1945-1946	Coronel Perón	gobierno de Facto hasta elecc.	militar
1946-1952	Gral Perón	Término del mandato	peronismo
1952-1955	Gral Perón	Golpe de estado militar	peronismo
1955-1955	Gral Lonardi	Depuesto. Gral Aramburu (**)	militar
1955-1958	Gral Aramburu	Elecciones	militar
1958-1962	Dr Arturo Frondizi	Golpe de estado militar	radical-desarrollista
1962- 1963	José M Guido(Pres.senado)	Llamado a elecciones. Illia (Pr.)	
1963-1966	Dr Arturo Illia	Golpe de estado militar	radical
1966-1970	Gral Onganía	Golpe de estado militar	militar
1970-1971	Gral Levingston	Golpe de estado militar	militar
1971-1973	Gral Lanusse	Entrega del Poder -elecciones	militar
1973-1973	Dr Cámpora	Renuncia para convocar a Perón	peronista
1973-1973	Lastiri (Pres.senado)	Elecciones	peronista
1973-1974	Juan D Perón	Muerte -julio de 1974	peronista
1974-1976	Isabel Perón (vicepres.)	Golpe de estado militar	peronista
1976-1981	Tte Gral Videla	Fin de mandato	militar
1981-1981	Gral Viola	Renuncia	militar
1981-1982	Gral Leopoldo Gualtieri	Renuncia	militar
1982-1983	Gral Bignone	<u>Elecciones sin proscripciones</u>	militar

(*)Proscripción radicalismo (**) Proscripción peronismo

Total: 26 presidentes en 53 años de gobierno

fuelle: elaboración propia.

Anexo B. Las crisis cíclicas más importantes de la Argentina hasta 1983:

I.1.) Crisis más importantes del Período Liberal

Año	Presidencia de	Tipo de crisis
1884	Julio Roca	financiera
1890	Juarez Celman	Político-financiera
1893	Luis Saenz Peña	Levantamientos radicales. Renuncia presidente
1902	Julio Roca	Huelgas y protestas sindicales
1905	Manuel Quintana	Levantamiento radical frustrado
1914	Victorino de la Plaza	Crisis generada por la Primera Guerra Mundial
1930	Hipólito Yrigoyen	Crisis financiera internacional .Primer Golpe de Estado
Nota:Las remarcadas en negrita (1890,1914,1930) fueron las principales crisis del período dada su profundidad y su integralidad		

I.2. Principales crisis de 1930 a 1983:

Año	Presidencia de	Tipo de crisis
1945	Gral Farrell	17 de octubre de 1945. Advenimiento de Perón
1952	Juan Domingo Perón	Crisis económica , intento de mayor apertura
1955	Juan Domingo Perón	Caída de Perón. Golpe de Estado
1962	Frondizi	Crisis político y financiera. Golpe de Estado
1966	Illia	Crisis político sindical. Golpe de Estado
1973-1976	Perón Isabel Perón	Crisis económica, política e institucional. Golpe del 76
1982	Gualtieri	Crisis económica y derrota en Guerra de las Malvinas. Inicio de la Transición democrática

Nota: se detallan las crisis más relevantes que supusieron cierta integralidad en los efectos.

Elaboración propia.

Bibliografía del capítulo:

Bunge, Alejandro , 1987 “*Una Nueva Argentina*” Argentina, Hispanoamérica (10.edición 1940)

Cavarozzi, Marcelo,2002 “ *Autoritarismo y democracia*” Buenos Aires-Eudeba

Botana Natalio, 2005 “ *La promesa de la República*” en “ La Nación testimonio de tres siglos-135 años ” Sumario 4 de enero del 2005

CEPAL; 2005 “ Informe provisorio sobre América Latina y el Caribe” en www.cepal.cl

CEPAL 2005 “Anuario estadístico para América Latina y el Caribe 2004” en http://eclac.publicaciones/4/lc62264pb/p2_1.pdt

Cortés Conde , Roberto, 2005 “ *los ciclos de la economía- qué hicieron los gobiernos ante cada desafío*” en “ La Nación testimonio de tres siglos-135 años ” Sumario 4 de enero del 2005

Cohen, Michael , Gutman Margarita (compiladores)2002 “ *Argentina en colapso? América debate*”- Argentina-IIED- América Latina

De Pablo, Juan Carlos ,2005 “*La economía argentina-tomo II*”Buenos Aires, Editorial La Ley

Devés Valdés, Eduardo 200 “*Del Ariel de Rodó a la CEPAL (1900-1950*” Argentina Editorial Biblos

Grondona. Mariano, 2005 “ *La Argentina, siempre periférica*” en “ La Nación testimonio de tres siglos-135 años ” Sumario 4 de enero del 2005

Gerchunoff, Pablo y Llach Lucas, 2003 “*El ciclo de la ilusión y el desencanto*” Buenos Aires, Ariel 1998

Fraga, Rosendo,2001 “*los noventa, la ilusión perdida*” Buenos Aires, Editorial Paidós

Floria, Carlos Arberto y García Belsunce César , 1992“*La historia de los argentinos*” Buenos Aires, Ediciones Larousse

García Hamilton ,José Ignacio , 2003”*El autoritarismo y la improductividad*” Buenos Aires, Sudamericana

- Germani, Gino “*Política y sociedad en una época de transición*” Argentina- Piados-1977-
- Giddens, Anthony 2000 “*La tercera vía- La renovación de la social democracia*” Argentina- Taurus
- Grondona, Mariano 2005 “*la Argentina, siempre perisférica*” en la Nación “Testimonio de tres siglos-135 años” Sumario 4 de enero de 2005
- Hermet, Guy.2001. “ *Del populismo de los antiguos al populismo de los modernos*” El colegio de México
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2004 “ Anuario estadístico de la República Argentina” Buenos Aires- Departamento de Publicaciones del INDEC
- Klugman, Paul ,1994 “*Peddling prosperity*” *United States*- Norton and Company
- Levitsky, Steven 2003 “ *Argentina: from crisis to consolidation and back*” en Dominguez Jorge y Schifter, Michael (compiladores) 2003 “*Cosntructing governance in Latin America*” Baltimore, The John Hopkins Press
- López Murphy ,1991 “ *La experiencia argentina: alta inflación , hiperinflación y estabilidad fallida*” presentado en las XIII Jornadas de economía monetaria y Sector Externo del 3 y 4 de octubre de 1991 en el Banco Central de la República Argentina
- Mc Adam Andrew, Sukup Victor, Katiz Claudio Oscar 1999 “*Raúl Alfonsín: la democracia a pesar de todo*” Buenos Aires- Ediciones Corregidor
- Martinez, Tomás Eloy 1999 “*El sueño argentino*” Argentina. Planeta
- O connell, Arturo “ *El regreso de la vulnerabilidad y las ideas tempranas de Prebish sobre el ciclo argentino* “ en Revista de la CEPAL Diciembre del 2001
- O Donnell, Guillermo , 1992 “ *Delegative Democracy?*”- WP21- Chicago University
- O Donnell Guillermo,1991 “ *Argentina, de Nuevo*”- Working paper 152 – Kellog INstitute
- O Donnell Guillermo.2004. “ *Contrapuntos- Ensayos escogidos sobre autoritarismo y democratización*” Argentina-Paidós
- O Donnell Guillermo 1998 “ *Democracia, ciudadanía y Estado*” en “*Democracia sustentable*” Przeworski, Adam y otros- Argentina, Paidós

O Donnell Guillermo y varios. 1994 “ *Transiciones desde un gobierno autoritario- Perspectivas comparadas*” España. PAidós

O donnell Guillermo , 2002 “*las poliarquías y la (in) efectividad de la Ley en América Latina*” en “*La ineffectividad de la ley y la exclusión en América Latina*” Mendez Juan, O donnell Guillero y Pinheiro , Paulo (compiladores) Argentina- Paidós

Przeworki Adam, Di tella Torcuato, Maravall José María, O Donnell Guillermo, Schmitter Philippe, Stepan Alfred y otros 1998 “*Democracia sustentable*” Argentina Piados

Romero, Luis Alberto 2003 “ *La crisis argentina*” Argentina Siglo XXI editores
Mendez Juan, O donnell Guillermo, Pinheiro Paulo 2002 “ *La (in)efectividad de la ley y la exclusión en América Latina*” Argentina –Paidós

Rojas, Mauricio 2004 “*Historia de las crisis argentina*” Buenos Aires, Distal

Salinas, Dario (compilador)1999 “*Problemas y perspectivas de la democracia en Latinoamérica*” México- Universidad Iberoamericana

Smith, Adam 1983 “*La riqueza de las Naciones*” Tomo II- Buenos Aires- Hyspamerica- (1º. edición 1776)

Sunkel, Osvaldo, 1978 “*El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*” México siglo XXI editores

Sebreli, Juan José, 2002 “*Crítica de las ideas políticas argentinas*” Buenos Aires, Editorial Sudamericana

Stiglitz, Joseph (2003) “*Globalization and its discontents*” New York, Norton Company Ltd

Schuler, Kurt , junio del 2003 “ *La crisis argentina: causas y remedios* “ Informe al Congreso de Estados UNidos

Tokman Victor, O Donnell Guillermo 1999- “*Pobreza y desigualdad en América Latina*” Argentina- Piados.

Tourraine, Alain ,2000. *Qué es la democracia?*. Argentina. Editorial Taurus

Von Beyme, Klaus 1996 “*political theory: empirical political theory*” en Goodin , Robert, Klingemann, Hans Dieter(editors) 1996 “ *New handbook of political science*” Great Britain, Oxford University press.

Vuskovic Bravo, Pedro 1990 “*la crisis en América Latina: un desafío continental*” México. Siglo XXI editores.

Weyland, Kurt.2002. *The politics of market reform in fragile democracies (Argentina, Brazil, Peru y Venezuela.* USA. Princeton University Press

Diccionario avanzado de la Lengua Española SM, edición 2001

Universidad de Buenos Aires, Facultad de ciencias económicas 2000 “ *El plan Fénix, una alternativa económica*” Argentina- Prometeo Libros

Banco Mundial “*Información general sobre Argentina*” en www.bancomundial.org.ar

!

**“Eclosiones aisladas o resultado de un ciclo?-
Los factores estructurales detrás de las crisis de la transición democrática argentina”
autora: Nora Beatriz Lemmi**

INDICE:

<u>Introducción</u>	<u>1</u>
<u>Capítulo I:</u> <u>Antecedentes históricos</u>	2
<u>Capítulo II:</u> <u>Las crisis de la transición democrática</u>	
II.1.1. Definición de palabras clave, ciclo y crisis	6
II.1.2. Consideraciones previas	
II.1.2.1 Sobre la transición democrática	7
II.1.2.2 Sobre las crisis:	7
II.2. La crisis de 1989	8
II.3. La crisis del 2001-2	10
II.4. Comparación de las crisis de la transición democrática	12
II.4.1. Producto bruto por habitante en dólares	13
II.4.2. Tasa de desocupación abierta	13
II.4.3. Proporción de personas bajo línea de pobreza/indigencia	13
<u>Conclusión:</u>	<u>14</u>
Anexo A: Presidentes argentinos entre 1880 y 1983	15
Anexo B: Las crisis cíclicas hasta 1983	16
<hr/>	
Bibliografía	17

