

XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009.

# **‘Reificación’ ‘reconocimiento’ ¿Claves heurísticas para debatir en el espacio público? .**

María del Pilar Rodríguez.

Cita:

María del Pilar Rodríguez (2009). *‘Reificación’ ‘reconocimiento’ ¿Claves heurísticas para debatir en el espacio público?. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-062/586>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# **'Reificación' y 'reconocimiento'**

## **¿Claves heurísticas para debatir en el espacio público?**

**María del Pilar Rodríguez**  
CCT-CONICET- Mendoza  
prodriguez@lab.cricyt.edu.ar

Mucho se ha reflexionado, escrito y dicho respecto a las devastadoras consecuencias del capitalismo para la vida humana y para el planeta. Sin embargo, y más allá de la crítica al modelo neoliberal que la actual crisis económica internacional ha acelerado, son proporcionalmente pocas las expresiones de cuestionamiento radical al sistema capitalista en sí. Sobre tal paradoja han llamado la atención pensadores como Fredric Jameson (2003), Slavoj Žižek (2003), Ellen Meiksins Wood (2006) y, en el ámbito argentino Atilio Borón (2000) y Eduardo Grüner (2001), entre otros. Esta aparente 'intocabilidad' del sistema capitalista invita a continuar reflexionando sobre el tema, siguiendo la tradición de la teoría crítica, que busca tanto su anclaje en una referencia empírica

cuanto constituir un aporte para las luchas sociales y políticas sostenidas por los distintos movimientos sociales.

En tal marco de certidumbres e incertidumbres, de crisis estructural y medidas coyunturales, donde conservadurismos, reformismos e intentos de revolución entran en disputa, nos proponemos repensar la clásica categoría lukácsiana de *reificación*, reflexionando sobre su potencial heurístico para una crítica de las sociedades capitalistas y analizando críticamente la reformulación que de ella realiza Axel Honneth, desde la teoría del reconocimiento.

La teoría de la *reificación*, trabajada por Lukács en *Historia y conciencia de clase* (1923) constituye un estudio fenomenológico del capitalismo desarrollado, en el que el autor se ocupa de mostrar, a través de la teoría marxista de la mercancía, la raíz del funcionamiento capitalista y su extensión hacia distintos ámbitos del obrar humano. La reificación, categoría central para el surgimiento de la teoría crítica, permite analizar todos los problemas de la sociedad capitalista (dominada por el intercambio mercantil), mientras su solución debe buscarse en ‘el enigma de la estructura de la mercancía’.

Lukács toma de Marx la siguiente definición de *cosificación*: *“El misterio de la forma mercancía consiste, pues, simplemente, en que presenta a los hombres los caracteres sociales de su propio trabajo como caracteres objetivos de los productos mismos del trabajo y, por lo tanto, también la relación social de los productores al trabajo total como una relación social entre objetos que existiera al margen de ellos. Por obra de este quid pro quo los productos del trabajo se convierten en mercancías, en cosas suprasensibles o sociales... Es pura y simplemente la determinada relación social entre los hombres mismos la que asume entonces para ellos la forma fantasmagórica de una relación entre cosas.”* (Lukács, G., 1969, 127)

El fenómeno de la cosificación únicamente existe, en su forma genuina, desde el momento en que el tráfico mercantil se expande universalmente; es un problema del capitalismo moderno que permite analizar en qué medida éste es capaz de influir en la vida entera de la sociedad. Esta comprensión amplia y profunda del tema Lukács la encuentra ya en el pensamiento de Marx y da continuidad a la misma siguiendo y enfatizando sus líneas filosóficas, frente al marxismo positivizado que se extendiera desde fines del siglo XIX y durante las primeras décadas del XX. Así Lukács explica que, objetivamente, la cosificación se observa en un ‘mundo de cosas y relaciones cósmicas cristalizado’ (las mercancías y el mercado) que se impone al hombre como una realidad invencible, autónoma de su actuación, aún cuando éste haya entendido su funcionamiento.

Subjetivamente, la incidencia de la cosificación consiste en que ‘la actividad del hombre se le objetiva a él mismo’, la fuerza de trabajo se convierte en mercancía para el hombre mismo, como una pertenencia más.

La forma mercancía requiere una abstracción del trabajo humano en tanto lo que permite el intercambio es cierta igualdad formal de objetos que son, en realidad, cualitativamente distintos. Tal igualdad está dada por ser productos del trabajo humano abstracto, considerado sólo en sus aspectos comparables, cuantificables (cantidad de horas dedicadas a la producción del objeto); es esa cuantificación la que permite el intercambio.

El proceso de reificación requiere *calculabilidad* (unida a especialización y mecanización), ‘libre’ venta de la fuerza de trabajo y que toda la satisfacción de necesidades se logre mediante el intercambio de mercancías, sometiendo a los trabajadores inevitablemente a participar de él. El impacto de este proceso en el sujeto es expresado del siguiente modo por Lukács: *“Esta carencia de voluntad se agudiza aún más por el hecho de que con la racionalización y la mecanización crecientes del proceso de trabajo la actividad del trabajador va perdiendo cada vez más intensamente su carácter mismo de actividad, para convertirse paulatinamente en una actitud contemplativa.”* (Lukács, G., 1969, 130) A la vez, *“...la descomposición mecánica del proceso de producción desgarrar también los vínculos que en la producción ‘orgánica’ unían a los sujetos singulares del trabajo en una comunidad. La mecanización de la producción hace de ellos, también desde este punto de vista, átomos aislados abstractos, los cuales no son ya copartícipes de un modo orgánico inmediato, por sus rendimientos y actos de trabajo, sino que su cohesión depende cada vez más exclusivamente de las leyes abstractas del mecanismo en el que están insertos y que media sus relaciones.”* (Lukács, G., 1969, 132)

Así como la noción de reificación permite comprender el intercambio mercantil y el ámbito subjetivo en las sociedades capitalistas, lo mismo sucede, entre otros, con el derecho y la ciencia modernos. El primero en tanto *“...es esencial al sistema jurídico el ser aplicable con una generalidad formal a todos los acaecimientos posibles de la vida y, en esa aplicabilidad, previsible y calculable.”* (Lukács, G., 1969, 139) Respecto a la ciencia Lukács señala *“Y cuanto más desarrollada y más científica sea, tanto más se convertirá en un sistema formalmente cerrado de leyes parciales y especiales, para el cual es metódica y principalmente inasible el mundo situado fuera de su propio campo, y, con él, también, y hasta en primer término, la materia propuesta para el conocimiento, su propio y concreto sustrato de realidad.”* (Lukács, G., 1969, 148)

Por su parte, el filósofo y sociólogo alemán Axel Honneth dedica el libro *Reificación. Un estudio en la teoría del reconocimiento* a analizar la teoría de la cosificación en Lukács, convencido tanto

de la necesidad de su reformulación como de la vigencia de la intuición que la sustenta. Honneth plantea como conveniente retomar aspectos de la categoría trabajada por Lukács en tanto “...es posible afirmar que el análisis de la reificación hecho por Lukács aporta la explicación socio-ontológica de una patología de nuestra praxis de vida.<sup>1</sup>” (Honneth, A., 2007, 20)

Consideramos que son cuatro las principales críticas formuladas por Honneth a la categoría lukácsiana, tendientes a demostrar las debilidades conceptuales de la misma:

- 1- equiparar en forma excesiva despersonalización con reificación,
- 2- otorgar una innecesaria unidad a las distintas dimensiones de la reificación (relaciones interpersonales, con uno mismo y con la naturaleza),
- 3- dar una importancia excesiva a la esfera económica desde la cual se refieren efectos directos en el resto de la sociedad,
- 4- señalar como reificantes sólo los fenómenos asociados al intercambio mercantil, dejando de lado otras formas deshumanizantes como el tráfico de personas o el racismo.

Luego de estas críticas, Honneth concluye que es aconsejable abandonar el marco de explicación sociológico del análisis lukácsiano. En nuestro caso, intentaremos mostrar que existen motivos suficientes como para proponer realizar ajustes a la categoría, pero sin desecharla en el análisis de las sociedades capitalistas contemporáneas.

La reificación es caracterizada por Honneth como el “...hábito o la costumbre de una conducta simplemente observadora desde cuya perspectiva el entorno natural, el entorno social y los potenciales propios de la personalidad son concebidos de manera indolente y desapasionada como algo que tiene calidad de cosa.” (Honneth, A., 2007, 30) Por el contrario, una práctica no reificada, una *praxis verdadera*, es participativa e interesada, subyaciendo a ella una actitud intersubjetiva. Ésta y no la caracterización de un sujeto que construye al objeto es la caracterización de praxis verdadera que Honneth destaca y que servirá de puente con la noción de *reconocimiento* que postula. Tal actitud de participación e interés permite denominar a la praxis así generada como una praxis de implicación, es decir, una praxis en la que “...el sujeto no se enfrentaría de manera neutral con una realidad que hay que conocer, sino que estaría vinculado a ella con interés existencial...” (Honneth, A., 2007, 41)

---

<sup>1</sup> Honneth destaca el planteo ontológico a diferencia de los posibles tratamientos éticos o gnoseológicos del mismo tema, pues, para él, la dinámica del reconocimiento y la falta de reconocimiento constituye un elemento constitutivo del ser hombre y de las sociedades humanas.

A partir de aportes de la psicología evolutiva y de la filosofía, Honneth sostiene que el hombre normalmente se sitúa frente a otro hombre con una ‘perspectiva participativa’, caracterizada por la ‘toma de perspectiva’ (aprehender la perspectiva del otro) y la ‘comprensión de la acción’ (entender los deseos, actitudes y reflexiones como razones del accionar). Esta noción de implicación agrega un elemento fundamental para la argumentación de Honneth: ‘relacionabilidad afectiva’, ‘predisposición anímica positiva’. Este momento de apoyo positivo, de inclinación existencial es lo que Honneth denomina *reconocimiento*. El reconocimiento puede ser una reacción bien intencionada, amable, indiferencia pura o sentimientos negativos; no supone una percepción de valor determinado, es sólo una ‘confirmación intersubjetiva elemental’.

Honneth cuestiona a Lukács el considerar que las circunstancias sociales neutralizan en los sujetos la actitud original de implicación, reificando su praxis, entendiendo que esta suposición es ‘demasiado totalizadora’. Lukács equipara reificación con objetivación, entonces todo el proceso de racionalización moderno queda implicado en una totalización social de la reificación. Para Honneth, en cambio, el reconocimiento *“es una actitud práctica, no epistémica, que es necesario adoptar para poder acceder a un saber acerca del mundo o acerca de otras personas.”* (Honneth, A., 2007, 87) No hay, entonces, una oposición pura entre reconocimiento y conocimiento. Por esto, Honneth afirma *“si perseguimos las intenciones de Lukács a un nivel más alto podríamos entonces llamar ‘reificación’ a tal forma del ‘olvido del reconocimiento’; y con ello nos referimos al proceso por el cual en nuestro saber acerca de otras personas y en el conocimiento de las mismas se pierde la conciencia de en qué medida ambos se deben a la implicación y el reconocimientos previos.”* (Honneth, A., 2007, 91) Por lo anterior, el momento del olvido<sup>2</sup> es clave en Honneth. La reificación aparece por ‘abandono’ de la postura original.

Si bien entendemos la solidez de la crítica que Honneth realiza de la categoría lukácsiana (las que podrían incorporarse en una mejor definición y delimitación de la misma) consideramos que la noción de reificación permite dar cuenta del funcionamiento capitalista de un modo que no lo hace la idea de ‘falta de reconocimiento’. Esta última, aunque abarca y quiere dar cuenta de la injusticia del capitalismo, no parece hacerlo con la misma nitidez que la categoría lukácsiana. La explotación capitalista y sus graves consecuencias en víctimas humanas y en desastre natural conforman una forma de reificación de las relaciones sociales y de la relación con el medio ambiente, propia de este sistema y que requieren para su tratamiento categorías más fuertes que el ‘olvido del reconocimiento’; aunque ésta sea también una referencia ontológica carece del potencial de denuncia que caracteriza a la idea de reificación.

---

<sup>2</sup> Olvido, no como desaprender algo, sino como disminuir la atención que se le presta.

Si bien existe un conocimiento más extendido sobre las relaciones sociales que conforman la trama capitalista (a raíz, particularmente, de la problemática ambiental), esto no impide que el sistema económico aparezca a la conciencia individual y colectiva mayoritaria como un conjunto inasible, una realidad invencible, autónoma de la actuación de los sujetos sociales. Esto es, justamente, lo que la noción de reificación permite advertir. Asimismo tal distancia entre el ‘sistema’ y la conciencia individual favorece otro aspecto de la reificación cual es la actitud contemplativa, distante, la conducta autónoma, simplemente observadora, indolente, desapasionada. Esta forma de praxis, originada en la racionalización y mecanización capitalistas modernas y transmitidas vía socialización, se distancia de la praxis original, praxis que tendría consecuencias muy distintas para el sistema capitalista.

La aparente imposibilidad de pensar en un cambio estructural en el sistema productivo da cuenta de una conciencia cosificada. Más allá de la crítica de Honneth a Lukács respecto a incurrir en un planteo totalitario o en el que lo económico es causa de cualquier relación reificada en los planos económico y político, en relación a la *res* pública consideramos pertinente la noción de ‘conciencia cosificada’. La misma permite comprender lo paradójico que resulta el modo en que los sujetos enfrentan las catástrofes producto del capitalismo, sin pensar siquiera en modificarlo, asumiéndolo como un orden absolutamente natural. Esta conciencia es, justamente, una conciencia presa de las formas intelectuales y emocionales del capitalismo; busca simples mejoras momentáneas y no puede pensar, por ejemplo, en un régimen democrático en su sentido pleno (real cumplimiento de las cuatro generaciones de derechos), lo que sería incompatible con el capitalismo (Ellen Meiksins Wood, Atilio Borón).

De este modo dejamos planteado el interrogante acerca de si, en la obra de Honneth y tras su potente crítica a Lukács, no se desdibuja la crudeza de la dominación capitalista. Puede ser, y esto lo compartimos, un error atribuir todas las formas de opresión al sistema económico, pero también puede serlo el poner la opresión capitalista al mismo nivel que otras, cuando se trata de una forma de acción que domina a millones de personas y pone en riesgo la supervivencia de la especie. Lo mismo sucede cuando Honneth señala, como un error de Lukács, el plantear la reificación como un problema ontológico del sistema capitalista porque, afirma Honneth, el intercambio económico supone ya un mínimo reconocimiento del otro como ser humano, por lo cual no habría una ignorancia absoluta de la humanidad de quien se encuentra involucrado en un intercambio mercantil. Pero si pensamos que el reconocimiento no implica en sí una actitud

positiva, sino que sólo es una ‘confirmación intersubjetiva elemental’, resulta que el planteo de Honneth puede ser muy lógico, pero muy débil su criticidad. ¿En qué cambia –nos preguntamos- la existencia de un reconocimiento tan básico si igual puede suponer la muerte?

Concordamos con Honneth cuando plantea como un error el generalizar y tomar todas las formas de objetivación como cosificación porque algunas son necesarias. Sin embargo, la extensión que hace Lukács del mecanismo de reificación puede ser fácticamente contrastada; más allá de que pueda necesitar revisiones o ajustes, su análisis no resulta inapropiado. El mismo Honneth introduce su trabajo haciendo referencia a todos los ámbitos del obrar y del saber donde se recupera la noción de cosificación (literatura, sociología, psicología, filosofía, neurología), ámbitos todos en los que se percibe cierto malestar, debido a formas generalizadas de trato inadecuado entre los seres humanos.

A nuestro entender, entonces, la noción de reificación, en tanto categoría filosófica que muestra el modo en que el capitalismo trastoca ontológicamente las relaciones sociales, posee una alta capacidad heurística. A su vez la noción de reconocimiento incorpora un aspecto constitutivo del ser humano de indudable riqueza que complejiza el análisis de los fenómenos sociales. Es posible, entonces, pensar en un espacio de tensión entre ambas categorías, donde la reificación devela y denuncia una praxis de trato no humano hacia el ser humano y el reconocimiento señala una necesidad impostergable y constitutiva del mismo que es avasallada en el capitalismo. Consideramos que es en la tensión entre ambas categorías, y no suplantando alguna de ellas, como se logran mejores herramientas conceptuales para el análisis social y para el debate público.

## Bibliografía

- Honneth, A. y Fraser, N. (2006) *¿Redistribución o reconocimiento? Un debate político- filosófico* (Madrid: Morata). Edición original: Frankfurt, 2003. Traducción: Pablo Manzano.
- Honneth, Axel. 2007. *Reificación. Un estudio en la teoría del reconocimiento*. Buenos Aires, Katz Ed. Edición original: Frankfurt, 2005. Traducción: Graciela Calderón.
- Lukács, Georg. 1969. *Historia y conciencia de clase. Estudios de dialéctica marxista*. Traducido por Manuel Sacristán. México: Grijalbo.
- Marx, Karl (ediciones varias) *El Capital* Tomo I, Cap. 24.