

XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009.

Desarrollo de subjetividades y espacios de participación para la transformación social. Proyecto Creatividad para la Transformación social-III.

Ovidio D´Angelo Hernández.

Cita:

Ovidio D´Angelo Hernández (2009). *Desarrollo de subjetividades y espacios de participación para la transformación social. Proyecto Creatividad para la Transformación social-III. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-062/512>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Desarrollo de subjetividades y espacios de participación para la transformación social

Proyecto Creatividad para la Transformación social-III

Ovidio D´Angelo Hernández

Centro de Investigaciones Psicológicas y sociológicas

CIPS, La Habana, Cuba

danteAngelus@yahoo.com / odangelo@cips.cu

Introducción

El **Proyecto Creatividad para la Transformación Social (CTS-CIPS)**, en su tercera edición, se aplica a la conformación de una plataforma **de Investigación-Transformación de las subjetividades y prácticas de diversos actores sociales**, desde sus espacios micro-sociales hacia una proyección social más general, a partir de la articulación de diagnósticos y prácticas transformadoras en espacios comunitarios y de vida cotidiana social; es sustentado en una concepción compleja de construcción de **Autonomía Integradora para la Transformación Social**.

El enfoque de los procesos de la subjetividad social e individual, en el contexto de los diseños y realidades de las sociedades actuales adquiere una importancia especial. El sistema social ha tendido a expresarse como el marco ideológico-normativo de la participación del Estado en todas las esferas de la sociedad, a partir de lo cual se generan las diversas acciones sociales y tendencias predominantes, aún en aquellas sociedades en que una democracia formal –declaradamente representativa- o en las que, desde una vocación participativa, se instalan desde arriba los mecanismos y espacios participativos esenciales o más significativos a la vida social.

De esta manera las relaciones entre sistema social y sistemas de las subjetividades y prácticas sociales presenta múltiples puntos de tensión crítica en sus vínculos hologramáticos, entendidos como representación de la parte en el todo y presencia significativa y efectiva del todo en las partes. No cabe duda de que los procesos universales, naturales y sociales, se han vuelto cada vez más complicados y ya las visiones fragmentarias no los pueden abarcar y mucho menos explicar. ***Por estas razones, al menos valdría la pena tomar la perspectiva de la complejidad como un incentivo para la comprensión de los nuevos temas humanos.***

Complejidad en los procesos de la subjetividad individual y social.-

La configuración de los procesos de la subjetividad individual y social puede considerarse como sistema complejo de relaciones, regido por procesos de autoorganización, caracterizados por apertura informacional y organizacional. Estos procesos autoorganizativos se mueven entre constreñimientos del sistema de poder-normas-discursos-representaciones del contexto-entorno instituido, así como de alternativas posibles de apertura desde las prácticas cotidianas y del imaginario individual-colectivo instituyentes, que fractalizan las relaciones holísticas (parte-todo) de carácter recursivo, ya sea de modo adaptativo o proyectivo-transformativo.

La subjetividad social funciona con y dentro del contexto, pero estableciendo las propias necesidades de los sujetos-actores sociales en compatibilidad o incompatibilidad con las normas y políticas generales. Este es un proceso extremadamente complicado en el que las interacciones (recursividad-Morin) pueden ser reproductivas o proactivas, en dependencia de las prácticas y tradiciones de los actores sociales y, algo muy importante, en dependencia de las posibilidades del contexto general para crear o constreñir los espacios de autonomía, transformación y creatividad de dichos actores. De manera que se pueden crear “zonas” de involución-estancamiento o de desarrollo potencial.

La dinámica entre procesos constitutivos de reflexividad-intencionalidad y autonomía de los sujetos individuales-sociales y aquéllos internalizados y transfigurados a nivel inconsciente (deseos-represiones-ansiedades), están mediados por el contexto real-imaginario (situación social de desarrollo existente y apropiación-construcción de significaciones) instituidos-instituyentes de la praxis social. La dimensión de la subjetividad (individual-social) se constituye, así, en el espacio-tiempo histórico-sociocultural y de praxis-interacción yo-otros-instituciones, en una articulación bidireccional micro-macro.

Cuando predominan las tendencias directivas o manipuladoras desde lo macro (nivel superior de regulación de la sociedad), se asfixian los fenómenos emergentes que brotan desde las bases de la sociedad. Si el proceso se presenta en el sentido inverso, entonces se puede provocar un caos social desde la multiplicidad incontrolada e inconsensuada de direcciones desintegradoras. De manera que la relación entre procesos autoorganizativos de las subjetividades-actores sociales y los procesos directivos desde el Estado es un proceso contradictorio, multidimensional y abierto a replanteamientos constructivos del consenso social.

La norma (política) instituida sin flexibilidad y apertura a los procesos emergentes de la subjetividad social (ya se trate de opinión social, acciones, proyectos, etc., de los diversos actores sociales) crea espacios de clausura, con posibilidad de surgimiento de puntos de bifurcación sensibles, muchos de los cuáles ocultan sus trayectorias en estados de opinión soterrados, acciones legitimadas no aprobadas por la norma instituida y otros efectos sociales dañinos que generan un estado de descontrol, desintegración y desesperanza social).

También habría que considerar el efecto negativo de la idealización de todo fenómeno emergente desde los procesos y prácticas de nivel microsociales, considerado como positivo y constructivo socialmente sólo por el hecho de que es autoproducido por sus propios actores generadores.

Una dialéctica de estos procesos, vistas no sólo como unidad y lucha de contrarios sino como cierto nivel de coexistencia y complementareidad entre ellos (dialogicidad compleja-Morin), basada en mecanismos participativos de consenso social, podría ser una línea interesante de coordinar los esfuerzos constructivos de la praxis social desde lo macro y lo micro.

Otro tema relacionado con esta comprensión de la relación entre individuo-sociedad es el relacionado con las relaciones de determinación, de carácter más epistemológico. Si en los enfoques deterministas-mecanicistas la relación sujeto-objeto era abordada como relación entre dos entidades diferentes que expresaban cada una de ellas por separado la condición de subjetividad y objetividad, en los enfoques construccionistas se aportó la idea de intersubjetividad como comprensión de que esas relaciones entre los procesos objetivos y subjetivos estaban mediadas por los propios sujetos intervinientes (reflexividad-J. Ibáñez, etc.), de donde la conexión entre sus subjetividades podría representar una determinada noción de realidad, más allá de una realidad exterior totalmente ajena a la interpretación de los propios sujetos. No obstante, la pregunta acerca del estatuto de la realidad “externa u objetiva” y sus tendencias de determinación de los procesos muchas veces quedó, en esta corriente y a pesar de sus aportaciones, encerrada en el solipsismo constructivo de subjetividades fuera de contexto.

Una noción que nos parece que aporta mejor la visión de la complejidad y rescata las aportaciones de la línea socio-histórico-cultural y de las posiciones construccionistas es la de “omnijetividad”. Las relaciones entre subjetividad y objetividad no aparecen aquí como excluyentes o de superdeterminación, sino como articulación, dado el caso concreto de análisis de los múltiples factores de la realidad social material, estructural e institucional (no reducibles a intercambios entre subjetividades) y de las manifestaciones diversas de la subjetividad social.

De manera que las líneas de determinación del fenómeno social aparecen aquí en la multiplicidad de sus articulaciones y causaciones. A la luz de este concepto podría interpretarse mejor las alusiones del marxismo clásico acerca de las multideterminaciones entre base y superestructura y las determinaciones económicas “en última instancia” en la comprensión del fenómeno social¹.

La necesidad de este análisis integrador y multideterminacional plantearía las construcciones omnijetivas concretas explicativas de la situación real de vida y desarrollo potencial de los individuos y grupos sociales macro-micro y auto-determinados en el conjunto del tejido social, en

¹ La apropiación individual de la esencia humana no es, para Marx (1961, 1976) el momento de recepción pasiva, de conocimiento o contemplación, sino que es el doble momento de *apropiación-exteriorización* que se produce en virtud de la propia actividad humana. Si el individuo llega a apropiarse, de manera específica, de la esencia humana social, con sus acciones el individuo se exterioriza en los productos de su actividad y en las relaciones sociales, como expresión de su capacidad creadora y de su realización a través de la praxis social.

las limitaciones que ofrece cada contexto y las anticipaciones problematizadoras y proyecciones de futuros posibles.

Otro aspecto que tratamos en esta presentación es el relativo al carácter proyectivo-direccional de los sistemas sociales de la subjetividad. La característica de los sistemas de la subjetividad social, como sistemas autoorganizativos en contexto se basa en la comprensión de la dinámica entre procesos constitutivos de reflexividad-intencionalidad y autonomía de los sujetos individuales-sociales y aquéllos internalizados y transfigurados a nivel inconsciente (deseos-represiones-ansiedades) con la acción de mecanismos compensatorios y otros, que están mediados por el contexto real-imaginario (situación social de desarrollo existente, relaciones de poder y apropiación-construcción de significaciones) instituidos-instituyentes de la praxis social.

La **sociedad compleja** nos plantea el reto de construcción de nuevos marcos de referencia interpretativos y críticos, en una perspectiva transdisciplinar, integradora y emancipatoria que es, en su esencia y alcance, expresión constructora de sentidos humanos del desarrollo individual y social, lo que apunta a la dimensión ética de construcción de la subjetividad social no suficientemente expresada siempre de manera explícita en algunas de las elaboraciones de la complejidad.

Autoorganización-contexto en los procesos de transformación social.-

Una perspectiva integradora de la concepción socio-histórico-cultural y la de complejidad daría cuenta de esa interpretación de la subjetividad humana como proceso autoorganizativo que tiene lugar en su “situación social de desarrollo” (L. Vigotsky).

La autonomía es una dinámica contradictoria de constreñimientos internos y externos en relación con el desarrollo de potencialidades reales: La expresión de la autonomía no es la de libertad absoluta del contexto, sino la de su rejuego con la sensibilidad de entorno y valoración-elección de las alternativas dentro de las bifurcaciones posibles, propias del orden no lineal (Wagensberg).

Los procesos autoorganizativos se han considerado como procesos auto-eco-organizativos (Morin), precisamente considerando la importancia de las relaciones recursivas, hologramáticas y dialógicas entre un sistema complejo y su naturaleza contextual.

Más recientemente, Ballesteros propone denominar a los sistemas sociales como “auto-eco-semio-organizativos”, debido a que tienen un importante componente de construcción simbólica de la significación social.

En mi opinión, la línea histórico-cultural, que aporta elementos interpretativos de carácter historicista-contextual basados en las concepciones marxistas fundamentales de la constitución de la subjetividad humana en las condiciones reales de la existencia material y espiritual histórica y socialmente concretas, articulados con la elaboración de algunos de los mecanismos de las relaciones contexto-subjetividad individual-social, abre la posibilidad de integraciones a las aportaciones de distintas corrientes de pensamiento, como marco interpretativo-base que, no obstante, necesita asumir las elaboraciones de las multiperspectivas teóricas anteriores para abrir posibilidades de un enfoque integrador del desarrollo humano.

Los procesos autoorganizativos de la subjetividad configuran espacios de abordabilidades con atractores propios que generan, en ciertas condiciones de entorno-sistema, unas u otras bifurcaciones y emergencias, orden en el caos que presenta escenarios posibles, orientados hacia direcciones de anomia-desintegración, de sometimiento-manipulación o de autonomía integradora. La incertidumbre relativa en el orden no lineal proyectivo de estos sistemas se caracteriza por su carácter borroso (F.Munné), productores de límites e identidades, interconectividades y unidad-diversidad entre los sistemas complejos.

Una de las manifestaciones de la subjetividad social alienada, conducente a la conciencia sometida o manipulada, a la heteronomía (aceptación pasiva de valores, reproducción acrítica de comportamientos, etc.) es la que se produce desde los patrones de interacción habituales o cotidianos en todas las esferas de la vida, que van desde la relación padres-hijos hasta las relaciones macrosociales.

En este marco interpretativo, la autonomía de la persona (y de los grupos sociales) es la construcción autoorganizativa de la dinámica natural del desarrollo del individuo y del manejo intencional-inconsciente de las incoherencias de la subjetividad –en su interrelación con la realidad natural y social a través de la práctica social-.

El problema de la autonomía de la persona y de la sociedad, por tanto, hay que analizarlo en el plano de la coherencia-incoherencia, de la construcción de sentido personal y social, de la

realización de potencialidades autoorganizativas en condiciones de contexto que marcan su situación social de desarrollo. En esta interpretación nuestra propuesta es la de construcción de procesos de *Autonomía integradora*, caracterizados por:

-Reflexividad crítica y problematizadora de la realidad, sus interpretaciones (errores, falacias, fantasías, mecanismos compensatorios inconscientes).

-Apertura a alternativas múltiples en condiciones de incertidumbre.- Generación recursiva y creadora. Anticipación y proyección de nuevas realidades.

-Autodeterminación contextual entre lo posible, lo real y lo utópico

-Dialéctica de construcción social abajo-arriba, arriba-abajo, parte-todo (hologramaticidad)

-Independencia en la diversidad, unitas multiplex (Interconectividad)

- Integración social en la contradicción (dialogicidad)

-Empoderamiento para la autogestión social.

-Responsabilidad y solidaridad social

-Compromiso ético humano emancipatorio

Aplicación teórico-metodológica a la investigación y práctica social concreta.-

El Proyecto Creatividad para la Transformación Social, que realizamos actualmente, se sustenta en una concepción compleja de construcción de Autonomía Integradora para la Transformación Social.

En las líneas de acción del Proyecto se indagan procesos articulados de la subjetividad de actores sociales (representaciones intra e intergeneracionales e imaginarios sociales, percepciones del entorno, de las relaciones sociales y de control-empoderamiento), de acuerdo a su interacción con factores sociales estructurales y funcionales.

De esta manera, a partir de las necesidades de diferentes líneas de investigación que se incorporan al Proyecto puede resumirse la complejidad de la **situación-problema** como: la *necesidad de determinar cuáles son las tensiones y problemas de procesos de participación social de algunos grupos sociales y de sus relaciones intergeneracionales, en sus vínculos con diversos fenómenos de la subjetividad social y con factores estructurales y funcionales de la*

comunidad y sus organizaciones. A partir de los problemas sociales existentes, se plantea: ***como afrontar su transformación con estrategias integradoras de acciones múltiples;*** todo lo cual requiere la construcción de ***una plataforma teórica-metodológica articuladora, con fines de aplicación de la investigación-transformación desarrolladora en la práctica social.***

Este encuadre se orienta a la creación de posibilidades para un desarrollo humano más integral de los actores sociales a partir de la generación de espacios de participación y de reconstrucción de proyectos de vida en el nivel comunitario e institucional de organizaciones sociales y de gobierno, escolares y otras. En el Proyecto se realiza una línea transversal a las anteriores que coloca énfasis en las acciones de diálogo intergeneracional.

El desarrollo social complejo exige una nueva ética emancipatoria de la individualidad y la diversidad. Es la utopía social de un diseño social emergente y posible. Se trata de avanzar en un *modelo social de desarrollo humano* basado en las necesidades de expresión positiva de los *proyectos de vida* individuales y grupales, en articulación con los proyectos locales, institucionales y al nivel macrosocial. Este sería un desarrollo superior de los modelos de sociedades participativas, basado en mecanismos de acción social autorreguladora, autodesarrolladora y emancipatoria, constructivos de una autonomía integradora social.

Bibliografía opcional

- Capra Frank. 1998.- La trama de la vida. Una nueva perspectiva de los sistemas vivos. Ed. Anagrama, Barcelona,
- Carr, W. y Kemmis, S.- 1988 Teoría crítica de la enseñanza. Ed. Martínez Roca, Barcelona, España.
- Csikszentmihalyi M.- 1990.- The domain of creativity. En: Theories of creativity. (Runco and Albert. Comps. Edit. Sage Publications Inc. California,
- D'Angelo, O. 1993.-PROVIDA. Autorrealización de la personalidad. Edit. Academia, La Habana, Cuba..
- -----1994.-Modelo integrativo de los proyectos de vida. Provida. La Habana.,
- -----1996.- El desarrollo personal y su dimensión ética. Fundamentos y programas de educación renovadoras. PRYCREA III. CIPS, La Habana.
- -----1998.-Sociedad, Valores y Creatividad. Revista ARA no. 6 Consejo de Iglesias de Cuba. La Habana.
- -----2001.- Sociedad, Educación y Desarrollo Humano. Ed. Acuario. La Habana.
- -----2002.-Cuba y los retos de la Complejidad.-Subjetividad social y Desarrollo.-Revista Temas no. 26, La Habana.
- -----2002a.- Enfoque histórico-cultural, complejidad y desarrollo humano.-En una perspectiva integradora, transdisciplinaria y emancipatoria.-Ponencia al Encuentro Internacional Hóminis-02, La Habana, Cuba.
- -----2003.-Autonomía integradora en la construcción ética de la ciudadanía.-Ponencia a 4to. Encuentro Internacional de Educación y Pensamiento- Rep. Dominicana.
- Dussel, Enrique, 1998.- Ética de la Liberación en la Edad de la globalización y la exclusión. Ed. Trotta, Madrid.
- Foucault, Michel., , 1981-Un diálogo sobre el poder y otras conversaciones. Ed. Tecnos, Madrid.
- Freire, Paulo, 1972.- Pedagogía del oprimido. Ed. Tierra, Montevideo.
- -----1975.- Acción cultural para la libertad.- Buenos Aires. Tierra Nueva.
- Girardi Giulio.-1998.- Por una pedagogía revolucionaria. Vol. 1.-Edit. Caminos CMLK.- La Habana.
- González, América: 1994 a.- PRYCREA. Desarrollo multilateral del potencial creador. Edit.Academia. La Habana.
- González, Fernando. 1993.- Problemas epistemológicos de la psicología. Ed. UNAM, México,
- -----2002.- Sujeto y subjetividad, Internat. Thomson Edit., México.
- Gramsci A.-.-1973.- Antología, Editorial Ciencias Sociales. La Habana.
- Hinckelamert Franz, 1990 .- Crítica de la Razón Utópica, DEI, San José, Costa Rica.
- Ibañez J.-1991. El regreso del sujeto. La investigación social de segundo orden. Ed. Amerindia.
- Isasi-Díaz, Ana Ma., 1998-Lo cotidiano, elemento intrínseco de la realidad, CECIC, La Habana.
- Juarrero Alicia (1999).- Dynamics in action, MIT press, Cambridge. Mass.
- Kamii, Constance. 1991-- Toward autonomy. The importance of critical thinking and choice making. School Psychology Review, No. 3, , pág. 382-388, Vol.20.
- Lipman, M. 1989.-En busca del sentido. Manual para acompañar a Pixie. Ediciones de la Torre. Madrid.
- Lipman, M. y otros.- 1992. La Filosofía en el aula. De. La Torre, Madrid,
- Luhmann, N. (1995). «La autopoiesis de los sistemas sociales». *Zona Abierta*, núm. 70/71.
- Marx, Carlos.-- Tesis sobre Feuerbach. 1976- O.Escogidas de Marx y Engels. Tomo I, Ed. Progreso, Moscú.,
- -----., 1961 - Manuscritos económico-filosóficos de 1844. En: Marx y Engels. Escritos económicos varios.Ed. Grijalbo, México.

- Maslow, A.-, 1979- El hombre autorrealizado. Ed. Paidós, Barcelona.
- Morin, E. . 1994.-Introducción al pensamiento complejo. Ed. Gedisa, Barcelona
- -----1999-Los 7 saberes con vistas a la educación del futuro. UNESCO
- Munné Frederic, 1999.- CONSTRUCTIVISMO, CONSTRUCCIONISMO Y COMPLEJIDAD: LA DEBILIDAD DE LA CRÍTICA EN LA PSICOLOGÍA CONSTRUCCIONAL. *Revista de Psicología Social*, 1999, 14, 2-3, 131-144. Reproducido de *Psicología & Sociedade*, julio-diciembre1998, 10, 2, 76-94.
- Navarro, P. 1990 "Tipos de sistemas reflexivos". En: Suplementos Anthropos No. 22, Barcelona.
- Nuttin,J.- 1967.La motivation humaine.- Bélgica,
- Obujowsky, K. 1976- La autonomía individual y la personalidad. Rev. Dialectics and Humanism. No. 1. Varsovia,.
- Paul, Richard.- 1990. Critical Thinking. Sonoma State. Univ. Press. California, E. U..
- Puntual, Pedro.- 1995.- Construyendo una pedagogía democrática del poder. La Revista latinoamericana de Educación y política no. 11, Piragua.
- Quintela Mabel y otros.- 2000.-Pensamiento Complejo y Educación, Edic. MFAL, Uruguay,.
- Rebellato, José Luis.- 2000.- Antología Mínima, Edit. Caminos CMLK, La Habana, Cuba.
- Ritzer, G. 1993.Teoría sociologica. Univ. Press.
- Riviere, Pichón.- s/f.. Psicología social. Buenos Aires, Argentina,
- Rogers, C. y Kingett, M.- 1967 Psicoterapia y relaciones humanas. Edit. Alfaguara. Madrid, , Tomo I.
- **Saidon, Osvaldo.- . 1999. Las redes: pensar de otro modo. En: Redes. El lenguaje de los vínculos. Hacia la reconstrucción y el fortalecimiento de la sociedad civil. Elina Dabas y Denise Najmanovich (compiladoras). Editorial Paidos. Buenos Aires- Barcelona México**
- Sartre J.P., 1966.- Crítica de la razón dialéctica.- Ed. Política, La Habana, Cuba.
- Schipani, Daniel S.-1994.- Pensamiento, sociedad y liberación. Rev. Creemos No.1 -Abril/94 pág. 18-22. San Juan, P. Rico.
- Schutz, Alfred, 1993.-La construcción significativa del mundo social. Paidós, Barcelona, 1993
- Seve, Lucien, 1975.- Marxismo y teoría de la personalidad, Amorrortu, Buenos Aires.
- Sotolongo, Pedro L.,2001- Teoría social y vida cotidiana.- La sociedad como sistema dinámico complejo, Instituto de Filosofía, La Habana, Cuba, inédito.
- Villarini, A. -2001.- Teoría y práctica del pensamiento sistemático y crítico.- Ed. OFDP, Puerto Rico
- Villarini A.- 2004.-Desarrollo de la conciencia moral y ética.- Ed. OFDP, Puerto Rico
- Wagensberg, Jorge,-1998, Ideas sobre la complejidad del mundo, Tusquets Ed., Barcelona, España.