

XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009.

# Estructura de clases en el Uruguay rural contemporáneo.

Alberto Riella, Marcela Barrios, Paula Florit y Facultad de Ciencias Sociales – UdelaR.

Cita:

Alberto Riella, Marcela Barrios, Paula Florit y Facultad de Ciencias Sociales – UdelaR (2009). *Estructura de clases en el Uruguay rural contemporáneo. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-062/339>

*Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.*

# Estructura de clases en el Uruguay rural contemporáneo

**Alberto Riella**

*albertoriella@gmail.com<sup>1</sup>*

**Marcela Barrios**

*marcelabarrios@gmail.com<sup>2</sup>*

**Paula Florit**

*paufloron@gmail.com<sup>3</sup>*

*Facultad de Ciencias Sociales – Udelar*

## 1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo busca mostrar la estructura social del medio rural en Uruguay, en aras de indagar la heterogeneidad que la misma presenta en función de los distintos rubros de producción. Pretende evidenciar la magnitud de las desigualdades entre las clases según los diferentes sectores de la producción agraria en el país.

---

<sup>1</sup> Dr. en Sociología. Profesor Efectivo Adjunto. Área de Sociedad Rural y Desarrollo. Departamento de Sociología – Facultad de Ciencias Sociales – Universidad de la República. Montevideo, Uruguay.

<sup>2</sup> Candidata a Magíster en Sociología. Profesora Ayudante. Área de Sociedad Rural y Desarrollo. DS-FCS-UDELAR.

<sup>3</sup> Estudiante de Maestría en Sociología. Profesora Ayudante. Área de Sociedad Rural y Desarrollo. DS-FCS-UDELAR.

Para la realización del mismo se reprocesó la Encuesta Continua de Hogares Ampliada (INE, 2006) que permitió un acercamiento inédito a las clases sociales rurales según los diferentes rubros de producción<sup>4</sup>.

En suma este artículo indaga las diversas relaciones de clase que se establecen en dichos rubros con la intención de contribuir a la formulación de políticas y acciones diferenciadas a fin de reducir las desigualdades en el medio rural.

## **2. EL ESTUDIO DE LA ESTRUCTURA DE CLASES EN EL MEDIO RURAL URUGUAYO**

El estudio de las clases sociales remite a la estructuración de la sociedad en grupos diferenciables en función de la posesión y apropiación asimétrica de capitales y bienes materiales y simbólicos, que dan origen a un conjunto de desigualdades sociales. Este análisis tiene en el medio rural características que lo distinguen del estudio de la estratificación social en el medio urbano. Esas particularidades surgen a partir del lugar que la tierra y su propiedad tienen en las formas de producir y vivir en el medio agropecuario, siendo esa distribución estructuradora de todas las relaciones en dicho medio. Esta característica hizo que los estudios de la disciplina sociológica se centraran históricamente en el análisis de la estructura social a partir de la tenencia y distribución de la tierra. Sin embargo son muy escasos los estudios que abordan globalmente el tema de la estructura de clases en el medio rural, si bien existen trabajos importantes referidos a esta temática han sido insuficientes en la cuantificación y caracterización de las diferentes clases sociales<sup>5</sup>.

El interés por los estudios sociales en torno al medio rural se ha incrementado en los últimos años a raíz de las importantes transformaciones que ha sufrido el mundo agropecuario. Aquí intentaremos abordar la estructura de clases en el medio rural a la luz de los cambios productivos que han incrementado la heterogeneidad de y entre las clases sociales.

---

<sup>4</sup>La encuesta releva información tanto de hogares como personas, esta última fuente fue la utilizada siendo por tanto los individuos la unidad de análisis del mismo. Los mismos fueron escindidos como categoriza el INE (trabajadores privados, cuenta propia, patrones, trabajadores familiares), para el análisis de la PEA agropecuaria, ocupados y desocupados de actividades agropecuarias con residencia urbana o rural. Para delimitar la PEA agropecuaria se seleccionaron aquellas personas que desarrollen o hayan desarrollado tareas en establecimientos pertenecientes a la Rama 1 de ocupación, excluyendo caza y pesca.

A posteriori, toda la PEA agropecuaria fue clasificada por lo declarado como “tarea” en su ocupación presente o pasada y por la “actividad del establecimiento”.

La PEA rural en nuestro país resultó clasificada en los rubros: “Ganadería”; “Agropecuario”; “Agricultura”; “Forestal”; “Vitifructicultura”; “Granja y Horticultura”; “Lechería” y “Otros Rural”.

<sup>5</sup> Véanse: Terra, 1962; Errandonea, 1989; Piñeiro, 1998.

### 3. DOS DÉCADAS EN LA ESTRUCTURA DE CLASES AGROPECUARIA

#### 3.a. CUANTÍA DE LA PEA AGROPECUARIA.

Los cambios tecnológicos y de gestión que ha tenido el sector en el mediano plazo, no parecen haber generado una modificación importante en las relaciones de producción y la estructura social agraria.

En el año 1985 el censo de población enumeraba 170.183 personas económicamente activas en la rama agropecuaria. Para el año 1996 se produce una reducción, y el censo contaba 147.515 personas en la PEA. Esta tendencia se revierte a partir de 2006, incrementándose la PEA del sector, alcanzando para ese año (ECHA 2006) 162.542 personas.

Como señala el gráfico 1, la evolución de la estructura social en estos años muestra cierta estabilidad. Las transformaciones ocurridas en la producción no han cambiado sustantivamente el peso de las clases sociales rurales. La estructura agraria en el Uruguay es similar a la que se presenta en el agro argentino, y sobretudo en la región pampeana<sup>6</sup>. Sin embargo supone una distancia importante con otros países de la región donde hay mayor importancia de las formas campesinas y de pequeñas explotaciones, y la mano de obra familiar tiene un mayor peso.

Al analizar su evolución (cuadro 2) observamos que los asalariados son la mayoría durante todo el período considerado, existiendo un descenso en el año 1996 para volver actualmente a los guarismos del año 1985, lo cual significó la casi total recuperación de los 20.000 activos asalariados menos que se enumeraban en 1996.

La segunda categoría en importancia son los cuentapropistas. La misma está constituida principalmente por dos grupos: Por una parte los changadores y trabajadores zafrales de todos los rubros. Por otra parte el contingente de pequeños productores que explotan su predio sin contratar personal. A estos grupos cabe añadir el pequeño grupo de técnicos que venden servicios de asesoría sin ser asalariados.

---

<sup>6</sup> Para el año 2001 la configuración de la estructura social argentina en La Pampa enumera en el Censo Nacional de Población y Vivienda (INDEC, 2001) 54,6% de asalariados, 12,9% de patrones, 22,8% de trabajadores *cuentapropistas* y 9,6% de trabajadores familiares. (Neiman, 2006)

Esta categoría fue la única que mostró una leve, aunque sostenida, tendencia a disminuir, constituyendo en 2006 un 22,9% frente al 26,8% del año 1985. En términos absolutos esta clase sufrió un descenso de 10.000 personas, descenso que ocurrió mayoritariamente en la década 1985 – 1996.

En los últimos 20 años aumentó de forma leve el porcentaje de patronos en la PEA del sector, pasando de 8,9% en el año 1985 al 11% en el año 2006, con un pequeño incremento en 1996, en términos absolutos significó el incremento de más de 2000 patronos agropecuarios.

En cuanto al trabajo familiar no remunerado en términos absolutos y relativos se mantiene casi constante en el período 1996 – 2006, lo que indicaría la persistencia de un núcleo de producción familiar a lo largo de las dos décadas analizadas<sup>7</sup>.

En síntesis la estructura agraria se caracteriza por una estructura predominantemente capitalista con un mayor peso de asalariados y cuentapropistas, y una baja incidencia de trabajo familiar no remunerado.

La evolución de la estructura no indica cambios importantes en el tiempo, observándose no obstante un aumento de formas capitalistas, dado un incremento en los declarados patronos y una leve reducción de la categoría de cuentapropistas que se podría asociar a la disminución de predios pequeños.

Por último si se tiene en cuenta el aumento de la producción agropecuaria en estas décadas, y el hecho de que la mano de obra ocupada se ha mantenido estable, podemos concluir que estamos frente a un proceso de incremento importante de la productividad del trabajo probablemente ocasionado a la inversión de capital, tecnología y nuevas formas de gestión.

---

<sup>7</sup> Esta evolución parece no registrar los efectos de la reducción de los establecimientos medianos y pequeños que se dieron durante este período según los censos agropecuarios en este período. Quizás los efectos de este proceso estén más asociados a la evolución de los cuenta propistas.

#### **4. LA ESTRUCTURA DE CLASES SEGÚN RUBRO DE PRODUCCIÓN.**

La estructura de clases a nivel general se modifica considerablemente cuando analizamos los diferentes rubros de producción en el país, haciéndose notorio que el peso de las diferentes clases sociales se cambia de manera importante, llegando a presentar diferencias muy significativas.

El cuadro 3 indica que la gran base de la PEA en todos los rubros son los asalariados. Si bien es la clase mayoritaria en todos los sectores, su peso relativo varía considerablemente en cada ellos.

Según la relación capital – trabajo en cada uno de ellos podemos agrupar la PEA agropecuaria en tres grandes rubros que nos permiten una primera caracterización de la estructura social:

El primer grupo estaría conformado por aquellos rubros donde los asalariados son amplia mayoría, pero con un peso importante de los cuentapropistas y un incremento en relación al promedio del sector de los patrones, lo cual indicaría una relación menor entre asalariados y patrones. Este grupo está conformado por la ganadería y el rubro denominado agropecuario.

El segundo grupo está constituido por los rubros que se caracterizan por una alta relación entre trabajadores y patrones, que se vincula al desarrollo de empresas capitalistas a gran escala. Lo integran los rubros agricultura, viticultura y forestal.

El tercer grupo se caracteriza por la existencia de un peso relativamente mayor de familiares, cuentapropistas y patrones, y un menor peso de la clase asalariada. Está conformado por lechería, horticultura y granja. Esto no significa que no existan empresas capitalistas en gran escala en estos rubros, sino que en ellas conviven con una existencia importante de pequeños y medianos productores familiares.

A continuación analizaremos la estructura social de cada uno de los rubros en base a esa caracterización.

**(a) ESTRATIFICACIÓN SOCIAL CON GRAN BASE ASALARIADOS,  
PERSISTENCIA DE CUENTA PROPISTAS Y MENOR RELACIÓN CAPITAL –  
TRABAJO.**

Los gráficos 4 y 5 muestran las estructuras del grupo integrado por los rubros ganadería y agropecuario. Los mismos son, podría decirse, el modelo de producción extensiva predominante y que históricamente conformó la primera forma de apropiación del uso del suelo.

Las características son su gran base de asalariados y un amplio contingente de patrones. Destaca que los familiares no remunerados tienen un peso pequeño, así como los cuentapropistas son proporcionalmente menos que en otros rubros, aunque superan el contingente de patrones. En síntesis esta estructura social si bien alberga una fuerte relación patrones / asalariados, presenta una considerable proporción de cuenta propistas, lo cual lo distinguiría del segundo grupo o de “grandes empresas capitalistas”.

En este grupo el 60% de la fuerza productiva está dada por mano de obra contratada. Los cuenta propistas se puede hipotetizar que son pequeños productores de minifundios como única fuente de trabajo. Así mismo esta categoría integra personas que zafalmente realizan trabajos para terceros como “changadores”, apareciendo en estos rubros figuras como el peón arriero, el tractorero y otros trabajadores que mantienen su relación con el sector a través de trabajos ocasionales, de gran inestabilidad y precariedad.

**(b) ESTRUCTURA SOCIAL EN PRODUCCIONES CAPITALISTAS EN GRAN  
ESCALA.**

Este grupo está compuesto por los rubros forestación, agricultura y viticultura. Los gráficos 6, 7 y 8 evidencian la enorme masa de asalariados y una cantidad reducidísima de patrones y familiares no remunerados de estas estructuras. Las relaciones que en estos rubros se establecen son claramente de tipo capitalistas, evidenciable en la relación patrón/asalariado<sup>8</sup>, que da cuenta de empresas con gran cantidad de empleados.

---

<sup>8</sup> Bajo el supuesto de que el patrón es sinónimo de posesión de establecimiento o de cuadrilla.

Con un componente de asalariados aproximadamente 20% mayor a la media nacional, estos rubros presentan posiciones “de punta” a la luz de las cada vez más extendidas formas capitalistas de producción en gran escala en el medio rural. Esto concuerda con un peso francamente minoritario de patrones en sus composiciones.<sup>9</sup> Según la distribución se estructuran relaciones de 8,7 trabajadores de la vitifruticultura por cada patrón en el rubro, siendo esta proporción mucho más destacada en la forestación en la cual por cada patrón hay 37,4 empleados.

En lo relacionado al modelo de producción, estas empresas se distancian de la forma de establecimiento con renta en especies y habitación, tornando las relaciones y remuneraciones netamente salariales. Habida cuenta de ciertas conveniencias dadas las características de la producción, existe extra ello una definición de modelo de producción mucho más orientado a la empresa capitalista con relaciones expresamente remitidas a la compra de fuerza de trabajo, que se distancia del modelo estancia – casa – trabajo de otros rubros. Estos rubros se caracterizan por la no residencia de la población en el predio de trabajo.

Ante ello el contingente de los familiares no remunerado es muy reducido, casi nulo. Puede hipotetizarse que este grupo no tiene un peso importante dada las formas como se vinculan los demás sectores con la producción. En relación a los cuenta propistas, aunque constituyen un sector relevante en la forestación, son generalmente trabajadores ocasionales “changadores” por lo cual el trabajo no remunerado de los familiares no aparece puesto supondría el traslado hasta el predio. Igualmente acaece con los familiares de los asalariados.

### **(c) ESTRUCTURA SOCIAL EN PEQUEÑAS PRODUCCIONES, CON MUCHOS PATRONES Y TRABAJADORES FAMILIARES, Y UNA PROPORCIÓN MENOR DE ASALARIZACIÓN.**

Este grupo está integrado por los rubros lechería, horticultura y granja ilustrados en los gráficos 9 y 10. Su característica es una estructura social con mayores porcentajes en las categorías no asalariados, presentando una pirámide que se acerca a formas rectangulares.

---

<sup>9</sup> Hay que tener en cuenta que las configuraciones en las relaciones laborales de la forestación no están actualmente precisadas, y que podría haber un número no especificado de contratistas que teniendo personal a cargo apareciesen como cuenta propia, causando la subvaloración de los patrones forestales, y sobrevalorando la cuantía de los cuenta propias.

Distintivo es el peso de los asalariados que ronda apenas el 40% del total, más de 15% menos que el porcentaje promedio de la PEA rural general. El detrimento comparativo de este peso de los empleados está sostenido por un porcentaje destacable de trabajadores familiares no remunerados que sobresale frente al 7,8% general. Esta situación se destaca ya que, el 16,6% de trabajadores familiares para la lechería, y el 13,1% para granja y horticultura, aportan enormemente a subir el promedio general de estas categorías a nivel de la PEA general.

Presentan así mismo un mayor número de patrones y de cuenta propistas. En la granja y la horticultura la relación es de 4,7 empleados por cada patrón; en la lechería la cantidad de empleadores es mucho mayor determinando ese 18% la configuración de empresas de menor tamaño, habiendo promedialmente 2,4 asalariados por patrón en el rubro. Ello delata una empresa pequeña en que se contrata 1 ó 2 empleados pero que se sostiene básicamente con mano de obra propia, esto es los propios patrones y la familia explicándose por la existencia de pequeños predios productivos que se soportan de manera neta en base a la mano de obra familiar.

## **5. CLASES SOCIALES Y DESIGUALDADES.**

Como ya se hiciera explícito los rubros productivos configuran escenarios diversos de cara a la estructura social. Es dable pensar que su incidencia excede la mera distribución y cuantía de cada clase, para trasladarse a aspectos sustantivos de las condiciones de vida de sus miembros, siendo entonces los modelos de organización de la producción y las condiciones de la misma potenciales incidentes en las diferencias interclase e intraclase.

### **5.a. INGRESO MONETARIO SEGÚN RUBRO PRODUCTIVO**

Si la estructura de clases se soportaba para la media de la PEA agropecuaria en una gran diferencia de ingresos entre clases, el Cuadro 13 hace evidente que las distancias son sostenidas en los rubros entre clases y erigidas a la interna de los grupos. Esto sería aún mayor si consideramos que en la categoría patrones están incluidos aquellos que se autodeclaran como tales, teniendo en realidad una pequeña empresa de servicios con algún empleado, no siendo patrones de empresas capitalistas propiamente dichas.

La perspectiva inter clase evidencia que el rubro productivo más desigual es la Ganadería, en el cual los trabajadores asalariados reciben como salario un 16,9% de los ingresos patronales. Mientras el más igualitario es el rubro Granja y Horticultura donde la proporción es de 27%. Estas enormes distancias salariales vinculadas a los pesos de las categorías sociales en las estructuras por

rubros, evidencian que la producción erige una configuración particular de relaciones de producción.

Colocando la mirada en la interna de las clases cabe resaltar que el ingreso monetario promedio de los cuenta propistas presenta entre los valores extremos una variación de 5.500 pesos, evidenciando las peores rentas monetarias entre los forestales. Si para esta clase las diferencias de zafralidad pueden ser una explicación la misma no exonera de penurias a las familias del rubro. Entre los asalariados aparecen también diferencias salariales importantes, siendo los forestales quienes reciben de los mejores salarios y los trabajadores de la agricultura y la granja los peores pagados.

Una y otra perspectiva abonan a extinguir la imagen del “hombre de campo” potestado para cualquier tarea agropecuaria, evidenciando las particularidades de demandas de los diversos mercados que diluye la intercambiabilidad del trabajador haciendo viable las disparidades salariales a la interna de la clase.

## **5.b. POBREZA SEGÚN RUBRO PRODUCTIVO**

Los guarismos de pobreza<sup>10</sup> muestran la profundidad de las desigualdades sociales en el medio rural. El Cuadro 14 evidencia la distancia en el porcentaje de pobres entre los patrones y el resto de las clases es francamente importante. Como era de esperar, la mayor distancia en los porcentajes de indigencia y de pobreza se muestra entre los asalariados y los patrones. No obstante esta distancia podría ser aún mayor si consideramos el efecto de la autodeclaración de patrón ya señalado anteriormente.

El mayor porcentaje de pobres se ubica entre los asalariados alcanzando casi el 30% de esta clase. Los familiares no remunerados presentan un significativo 10% menos de pobres. Los cuenta propistas con un papel intermedio en guarismos de pobreza, probablemente vinculado a las condiciones de inestabilidad/zafralidad de su trabajo.

El análisis por rubro muestra grandes diferencias. La forestación se presenta como el rubro donde la pobreza tiene su mayor incidencia, siendo así mismo el rubro más desigual, donde entre clases existe una diferencia de casi un 30% en el impacto de la pobreza.

---

<sup>10</sup> Los porcentajes de pobreza fueron tomados por el cálculo realizado por INE en 2006 en base a la metodología del año 2002 a partir del ingreso.

El rubro en que la incidencia de la pobreza es menor, y que exhibe al mismo tiempo la menor desigualdad es el agropecuario. Puede asemejarse su distribución a la presentada por los rubros lechería y ganadería.

## 6. CONCLUSIONES

Los hallazgos presentados permiten visualizar una estructura social rural relativamente estática, pero en cuyo seno se desarrollan inequidades que se vinculan a los diversos rubros de producción y sus modelos de organización del trabajo. El análisis desarrollado hace manifiesta la necesidad de reconocer esencialmente tres grupos entre los rubros agropecuarios que, habida cuenta de sus modelos para estructurar la producción, configuran diversas estructuras sociales.

El primer grupo, ampliamente mayoritario en términos absolutos, esta esencialmente caracterizado por la forma de producción ganadera. Con un fuerte peso de la clase asalariada, que convive con la persistencia de un contingente importante de cuenta propistas y patrones. La ganadería como rubro presenta las mayores desigualdades en materia de ingresos monetarios. No obstante presenta menores porcentajes de pobreza.

El segundo grupo identificado señala la existencia de rubros de producción enmarcados en una estructura de empresa capitalista en gran escala, donde la relación capital-trabajo se expresa en un enorme peso relativo de los asalariados y un contingente casi nimio de patrones y cuenta propistas. La desigualdad de ingresos es menor en este grupo, siendo no obstante los que cuentan con mayores porcentajes de pobreza. Este conjunto de rubros son los que presentan en la actualidad un mayor nivel de expansión y son los que están asociados al boom de las exportaciones agroindustriales y a la agriculturización del país.

El tercer grupo está compuesto por rubros en los que persiste la existencia de pequeñas y medianas producciones, soportadas sobre una base mayoritaria de asalariados que conviven con importantes contingentes de trabajadores familiares y de cuenta propistas. Los indicadores de desigualdad tienen para este grupo comportamientos bastante disímiles.

En síntesis, lo expuesto señala la necesidad de incorporar el rubro productivo como un elemento relevante más a la hora de pensar políticas públicas que contemplen las diferencias en el medio rural y la población agropecuaria, para contribuir así de forma efectiva a la reducción de la desigualdad en el país.

**Cuadro 2. Estructura Social 1985, 1996 y 2006**

	1985	1996	2006
Asalariados	56,7% (94.667)	53% (74.034)	58,1% (90.949)
Cuenta propistas	26,8% (44.639)	24,7% (34.433)	22,9% (35.773)
Patrones	8.9% (14.812)	13,7% (19.085)	11% (17.153)
Familiares remunerados	no 7,63% (12.744)	8,6% (12.034)	8,1% (12.598)

Fuente: Elaboración propia a partir de INE  
- ECHA, 2006.

**Cuadro 3. Estructura Social según rubro productivo en 2006.**

	Ganadería	Agropecuario	Agricultura	Forestal	Vitifructicultura	Lechería	Horticultura y Granja	Otros Rural
<b>Asalariado Privado</b>	59,2%	58,7%	66,1%	75,9%	78,2%	43,0%	42,1%	44,4%
<b>Patrón</b>	11,5%	17,5%	8,4%	2,0%	9,0%	18,0%	8,9%	10,1%
<b>Cuenta propia</b>	22,0%	17,0%	18,8%	20,2%	9,2%	22,2%	35,7%	39,0%
<b>Familiar</b>	7,2%	6,7%	6,4%	1,4%	3,4%	16,6%	13,1%	4,8%
<b>Otros</b>	,0%	,1%	,3%	,5%	,2%	,2%	,3%	1,7%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de INE - ECHA, 2006.

**Cuadro 13. Ingresos monetarios según rubro productivo.**

	<b>Ganadería</b>	<b>Agrop ecuari o</b>	<b>Agricult ura</b>	<b>Forestal</b>	<b>Vitifrut</b>	<b>Lechería</b>	<b>Horticult y Granja</b>	<b>Promedi o Clase</b>
<b>Patrón</b>	23.465	32.438	18.841	13.359	14.291	18.059	12.887	17.592
<b>Cuenta a Propia</b>	7.423	8.895	4.496	3.364	5.443	7.387	4.313	5.962
<b>Asalar iados</b>	3.971	6.297	4.505	6.072	3.900	4.947	3.494	4.398

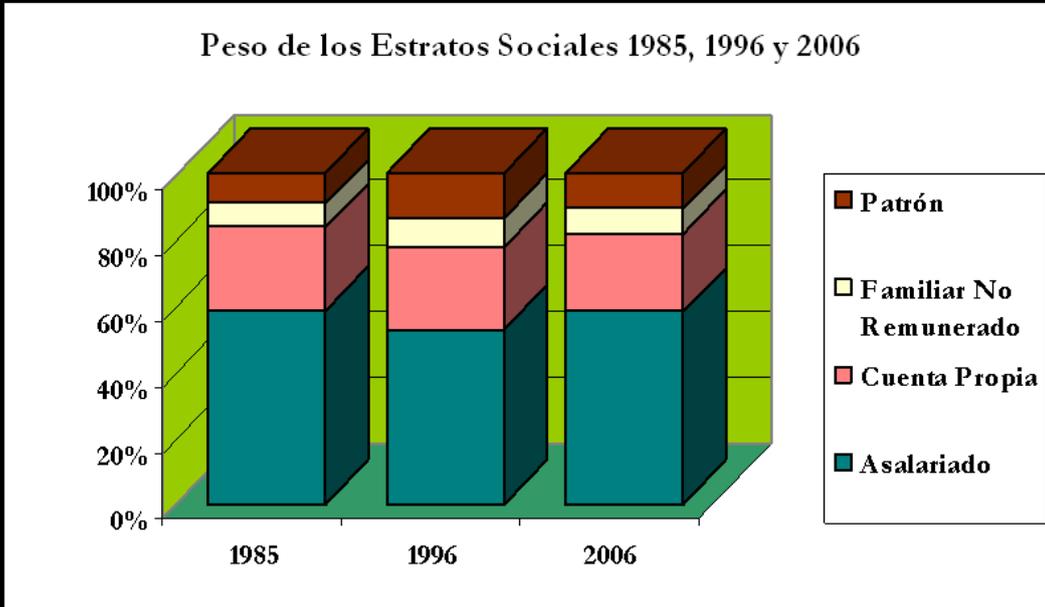
Fuente: Elaboración propia a partir de INE - ECHA, 2006.

**Cuadro 14. Pobreza según rubro productivo**

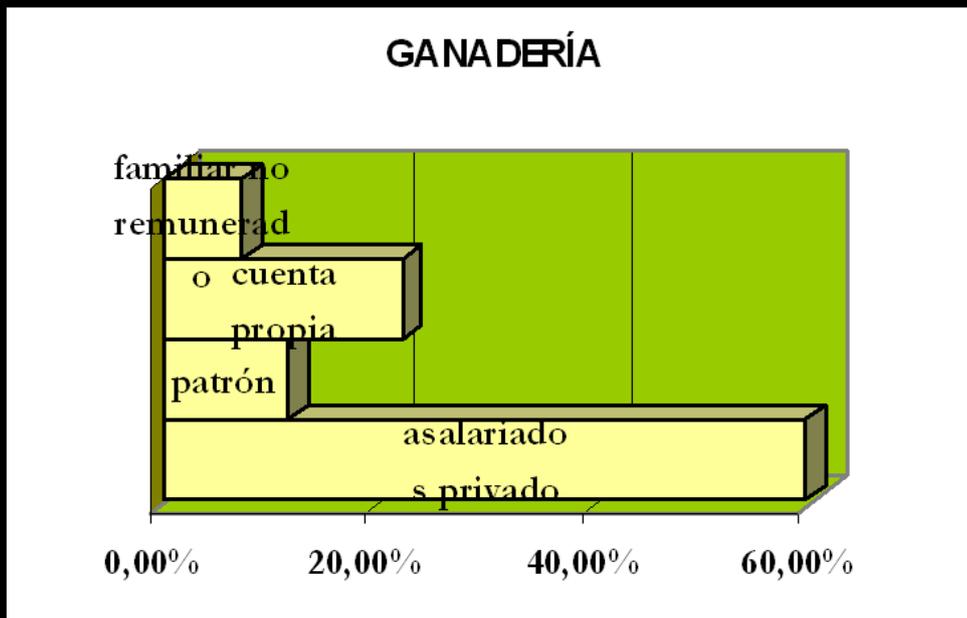
	<b>Gan ad.</b>	<b>Agrop.</b>	<b>Agri c.</b>	<b>Forest .</b>	<b>Vitifr ut.</b>	<b>Lech er.</b>	<b>Hortic y granja</b>	<b>Promedi o Clase</b>
<b>Patrón</b>	2,6%	1,7%	8,4%	15,4%	2%	3,2%	11,1%	4,5%
<b>Familiar no remun.</b>	10,8 %	10,1%	24,7 %	44,6%	8,2%	10,6 %	30,9%	18,1%
<b>Cuenta Pr.</b>	12,9 %	11,7%	26,8 %	53,6%	28,4 %	13,6 %	23,8%	23,2%
<b>Asalar.</b>	24,2 %	17,5%	34%	32,6%	41%	21,2 %	35,4%	28,9%

Fuente: Elaboración propia a partir de INE - ECHA, 2006.

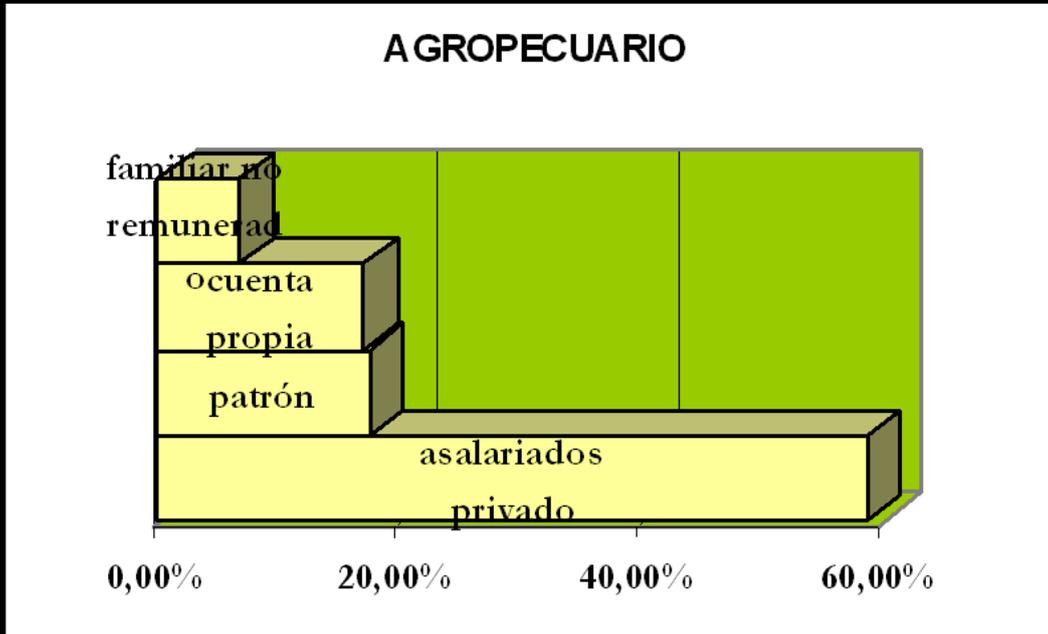
# Gráfico 1



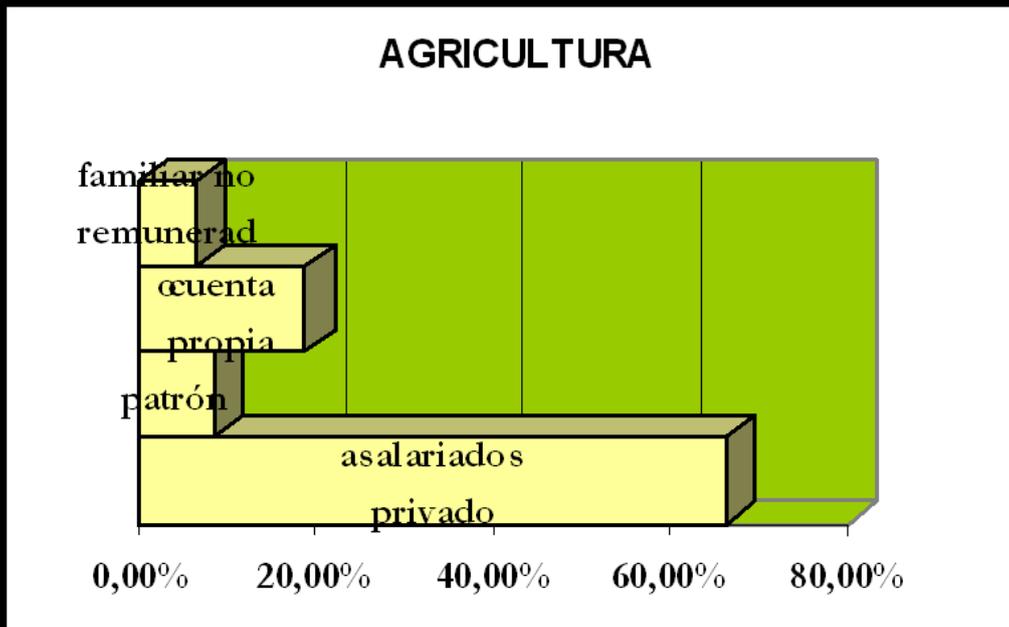
# Gráfico 4



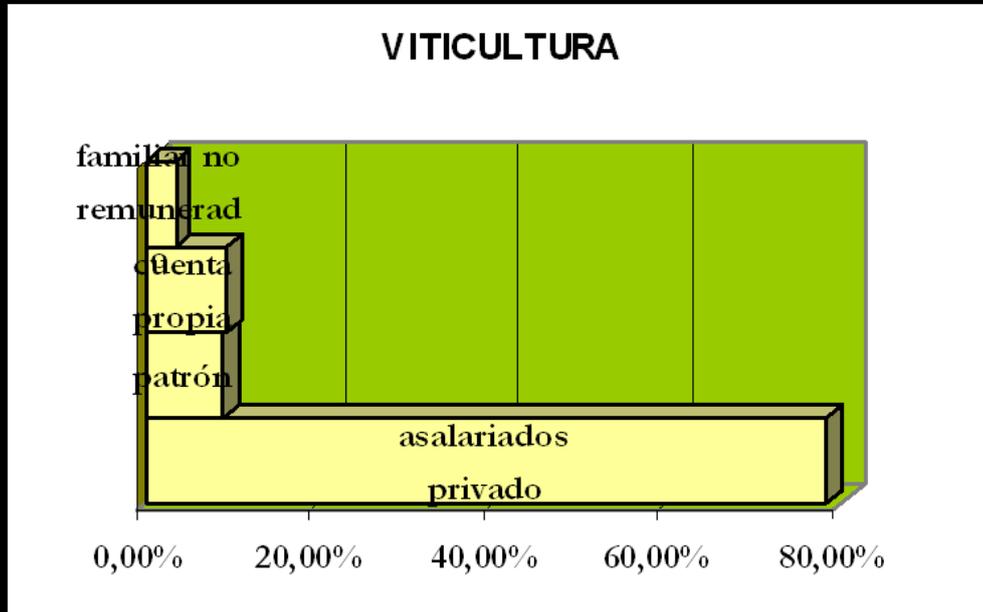
# Gráfico 5



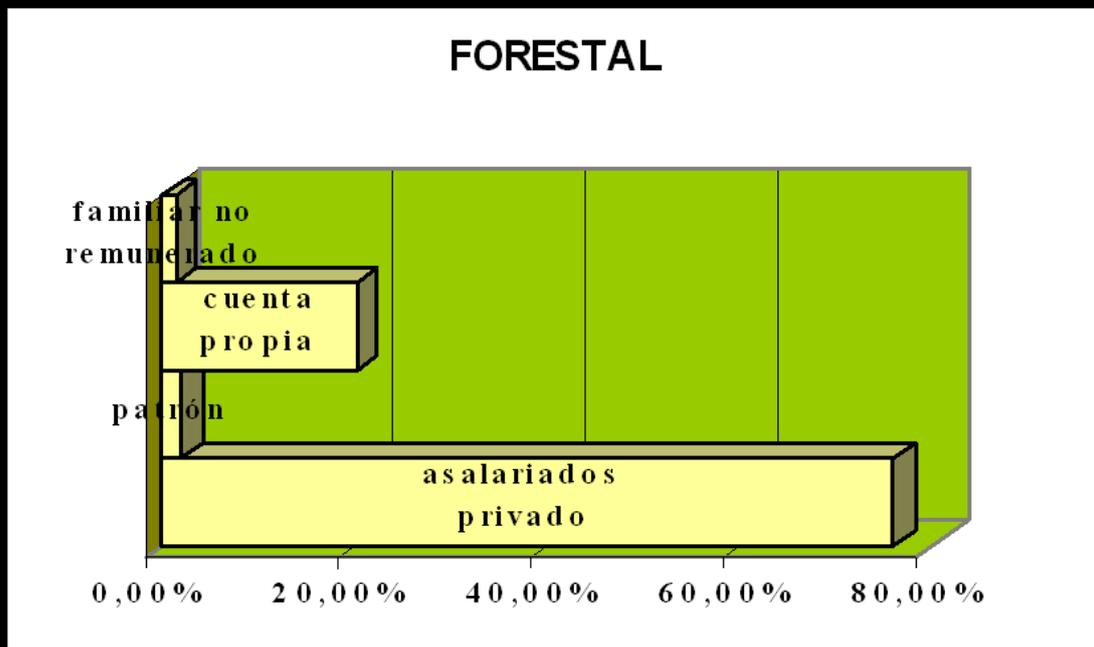
# Gráfico 6



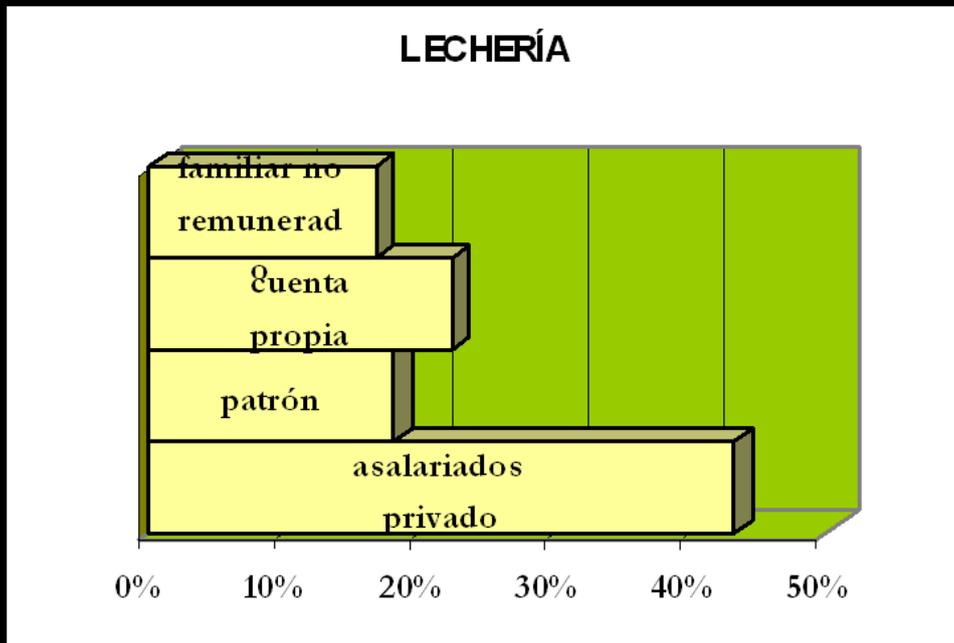
# Gráfico 7



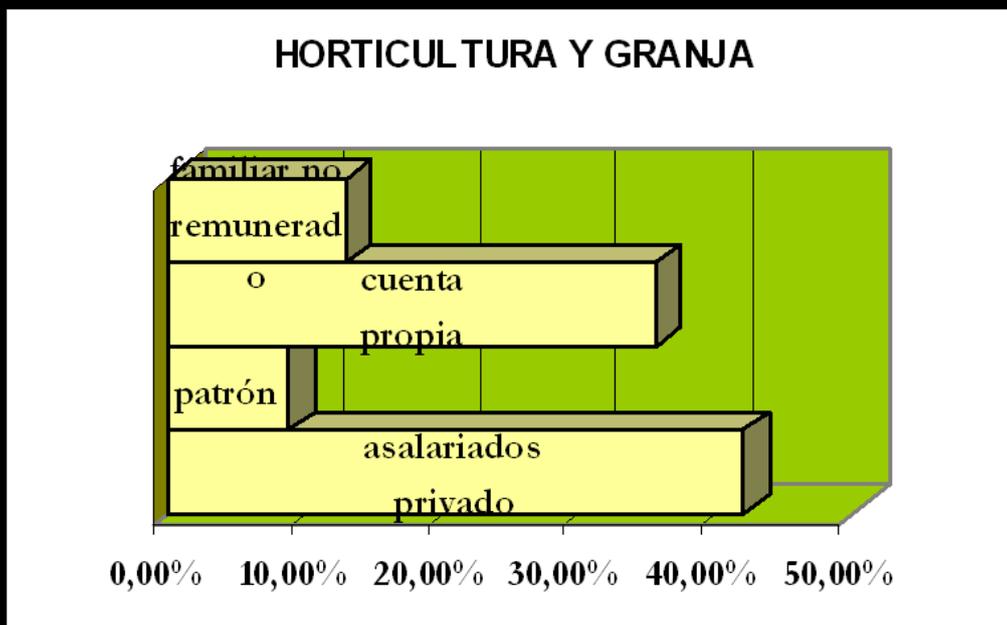
# Gráfico 8



# Gráfico 9



# Gráfico 10



## Bibliografía

- Astori, D. "Estancamiento, desequilibrios y ruptura, 1955-1972", en Instituto de Economía: *El Uruguay del siglo XX. La Economía*, Instituto de Economía – Ediciones de la Banda Oriental, Mdeo, 2001.
- Errandonea, A. (h) "Las clases sociales en el Uruguay". CLAEH/Banda Oriental. Mdeo, 1989.
- Neiman, G. (Coord.) "Los asalariados del campo en la Argentina. Diagnósticos y políticas." PROINDER. Bs As, 2006.
- Piñeiro, D. (Comp.) "Los trabajos de la Sociología" CIESU – Ebo. Mdeo, 1998.
- Solari, A. "Sociología rural nacional". Facultad de Derecho. Mdeo, 1958.