

XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, 2009.

Desafíos para la vinculación entre la universidad pública y demandas de actores sociales y gubernamentales.

Sergio Emiliozzi, Federico Vasen y María Mercedes Palumbo.

Cita:

Sergio Emiliozzi, Federico Vasen y María Mercedes Palumbo (2009). *Desafíos para la vinculación entre la universidad pública y demandas de actores sociales y gubernamentales. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.*

Dirección estable: <https://www.aacademica.org/000-062/2069>

Acta Académica es un proyecto académico sin fines de lucro enmarcado en la iniciativa de acceso abierto. Acta Académica fue creado para facilitar a investigadores de todo el mundo el compartir su producción académica. Para crear un perfil gratuitamente o acceder a otros trabajos visite: <https://www.aacademica.org>.

Desafíos para la vinculación entre la universidad pública y demandas de actores sociales y gubernamentales

Sergio Emiliozzi: Universidad de Buenos Aires,

sfemiliozzi@yahoo.com o semiliozzi@mail.fsoc.uba.ar

Federico Vasen: Universidad de Buenos Aires, Universidad de Quilmes, Conicet

federico.vasen@gmx.net

María Mercedes Palumbo: Universidad de Buenos Aires,

mercabj@yahoo.com.ar

1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo se propone desarrollar un breve análisis de las entrevistas realizadas a grupos de investigación, docencia y extensión de la Universidad de Buenos Aires, pertenecientes a las últimas convocatorias a proyectos de investigación UBACyT's.

En particular, nuestra atención está puesta en llevar adelante un análisis del impacto social de la investigación en ciencias sociales de la UBA, focalizando sobre el impacto de los proyectos de investigación social en problemas sociales antes que en la vinculación con el sector productivo¹. El universo de proyectos a evaluar refiere tanto a lo institucional como a lo disciplinar. En cuanto a lo primero, la intención es evaluar la investigación de una única universidad, la Universidad de Buenos Aires, seleccionada especialmente por su papel central en el panorama nacional de educación superior (concentra el 63% de los investigadores activos en el país). Con respecto a lo disciplinar,

¹ El Proyecto es el U-801 de la Convocatoria UBACyT 2006-2009 y su tema es “Análisis del impacto social de las investigaciones en ciencias sociales de la UBA”, dirigido por Sergio Emiliozzi. Si bien en esta ponencia nos abocamos a la interacción universidad-administración pública, el proyecto de investigación contempla todos los procesos de transferencia desarrollados por los investigadores entrevistados.

nos hemos orientado a evaluar el impacto no de todas las disciplinas en su conjunto sino solamente de las ciencias sociales. Este es un espacio poco frecuentado, en tanto las formas de vinculación más claramente tipificadas suelen ejemplificarse con casos de las ciencias exactas y naturales. En este sentido, constituye un desafío particular identificar los modos de vinculación con actores extra-académicos que caracterizan a los investigadores en ciencias sociales

Es evidente, entre otras cosas por lo breve de este trabajo, así como por la naturaleza de nuestra investigación, que las conclusiones que presentamos aquí son preliminares y no pretenden hacerse extensivas a toda la Universidad de Buenos Aires, y mucho menos, caracterizar a partir de estas reflexiones, la situación de las diferentes casas de estudio de distintas regiones del país. Aún así, trataremos de realzar lo que creemos que son los componentes comunes de la relación de las universidades con el medio en la Argentina de hoy. A sabiendas de que este tema es, no solo polémico, sino que se encuentra en el centro del debate entre quienes sostienen una universidad destinada a recuperar su lugar de productora de conocimientos, aunque al margen de los problemas sociales, y quienes entienden que la universidad *debe* involucrarse de lleno en tales problemáticas.

Es necesario reconocer-como punto de partida- el trasfondo de crisis y convulsión de muchas universidades argentinas que puede ser anticipatorio de un cambio en la manera de posicionarse en muchos aspectos, y en especial, en el modo de vincularse con su comunidad.

Claro está que esos cambios impactan de manera decisiva sobre los grupos de investigación y docencia y no solo sobre las políticas de las casas de estudio.

El trabajo que aquí presentamos exhibe una muestra que aspira a tener cierta representación de lo que los grupos entrevistados presentan.; para ello proponemos realizar un abordaje de las ideas más destacadas surgidas del marco de entrevistas.

2. CONTEXTO TEÓRICO

El desfasaje temático entre las agendas y las políticas de investigación por una parte y las problemáticas sociales y productivas prevaletentes en Latinoamérica por la otra es un fenómeno que viene siendo denunciado desde la década de 1960 por autores como Amílcar Herrera (1971) o Jorge Sabato (1975, 2004). En este marco, las universidades, como pieza clave de la infraestructura científico-tecnológica aparecen como instituciones que deben relacionarse con el gobierno y la industria para cumplimentar una tarea que va más allá de las tradicionales de docencia e

investigación. Esta “tercera misión” podrá ejecutarse de diferentes maneras de acuerdo a la concepción predominante en torno a cuál es el aporte más importante que la universidad puede brindar a la sociedad. En América Latina convive hoy una tensión entre los nuevos paradigmas de la universidad emprendedora que incluye como misión la creación de riqueza (a través de incubación de empresas, obtención de patentes, etc., cfr. Clark 1998, Etzkowitz 1990, OCDE 1999) y la tradición de la “extensión universitaria” emergente de la Reforma de 1918, relacionada con la realización de actividades culturales y de asistencia técnica a sectores desfavorecidos² (Buchbinder 2005, Arocena/Sutz 2005). Esta universidad comprometida socialmente, que fuera una imagen constante a lo largo de la historia local, podría estar viéndose eclipsada por las nuevas corrientes³. En este sentido, la “extensión” universitaria vuelve a estar en discusión. ¿Qué es hacer extensión, qué hacer transferencia, qué vinculación? Las definiciones de estos conceptos involucran una toma de postura claramente *política*.

En Argentina en los últimos años se ha subsumido la relación universidad-medio a la relación universidad-empresa, valorizando por sobre cualquier otro los intercambios con el sector productivo que pueden llevar a un enriquecimiento monetario de la Universidad bajo la suposición de que ello contribuye al desarrollo económico local o regional. En esta línea se inscribe la creación de las unidades de vinculación tecnológica y en términos más amplios la implementación de instrumentos de política científica y tecnológica tendientes a articular la estructura productiva con el sistema científico (donde las universidades tienen un papel insoslayable) en pos de la consolidación de un “sistema nacional de innovación”. Sin embargo, asistimos hoy a una revitalización del concepto de extensión, mediante el cual quiere conceptualizarse la transferencia de conocimiento a grupos desfavorecidos, como la contracara de la vinculación tecnológica al sector productivo. En este sentido, la iniciativa tendería a diferenciar claramente dos misiones de la universidad no necesariamente contrapuestas aunque sí en habitual conflicto de recursos económicos y de representación simbólica en el término “transferencia”.

² La extensión se define en el Estatuto de la Universidad de Buenos Aires del siguiente modo: “*La Universidad, además de su tarea específica de centro de estudios y de enseñanza superior procura difundir los beneficios de su acción cultural y social directa, mediante la extensión universitaria.*” (Bases, §5).

³ Si bien la tradición universitaria brasileña difiere en buena medida de la del resto de los países latinoamericanos, en esta visión el clima de *renuncia* a la intervención sociopolítica en la realidad que describe Lovisoló (2005) para ese país podría transformarse en una tendencia en el resto de las instituciones de la región.

2. EL VÍNCULO UNIVERSIDAD-ADMINISTRACIÓN PÚBLICA EN EL RELATO DE LOS INVESTIGADORES

En la presente sección presentamos los testimonios de algunos investigadores entrevistados acerca de su experiencia en la vinculación con el Estado. La exposición ha sido estructurada en torno a tres ejes: a) el interés de los investigadores en este tipo de vinculación, b) el relato de las experiencias efectivas y la evaluación por parte de los actores, c) la valoración acerca del papel actual y el papel deseado de la universidad en este punto.

2.1 Intereses y expectativas de los investigadores en la vinculación

Con respecto al primero de los puntos, uno de los entrevistados (un arquitecto director de proyectos de infraestructura escolar) mencionó dificultades de escala. Por más abarcativa que sea, una investigación puede enfocar un número limitado de casos. Para lograr un relevamiento integral de la información es necesaria la cooperación de las autoridades. Al respecto manifiesta:

“Cuando largué el proyecto, hice una consulta, de 21 jurisdicciones, me contestó sólo una provincia, Mendoza. Pero después no me daba el cuero, estaba mal el presupuesto, tendría que haber puesto plata para viajar. El Ministerio de Educación, la Dirección de Arquitectura tenía información reciente pero no me la quiso dar.”

Otro grupo, relacionado con la prevención de enfermedades de transmisión sexual, muestra su interés por colaborar con un organismo nacional:

“Llamamos por teléfono al INADI y nos esperan en estos días porque queremos ver qué necesidades tienen ellos, en lo posible mostrarles nuestros trabajos de travestis y taxi boys, qué les interesa, los temas que quieren averiguar para utilizar el seminario de investigación de la Universidad para aportarles realmente algo desde lo nuestro, desde la Universidad, un trabajo serio y bien hecho”.

En este caso el interés del grupo aparece asociado a un supuesto no explícito que consagra la importancia del conocimiento científico para la modificación de la realidad social. Estas expectativas positivas contrastan con las de dos grupos que ven la volatilidad de las gestiones políticas como una dificultad estructural de crear un vínculo a mediano plazo:

“Con todos los vaivenes de las coyunturas políticas, nos movemos. El éxito y el fracaso tienen que ver con lo coyuntural. Una cosa es lo que uno puede construir en un medio propio y otra lo

que puede hacer en cooperación con otros que a su vez están subordinados y tienen otros intereses.”

Esto puede ser claramente producto de situaciones como las que señala el siguiente investigador:

“Esto yo se lo llevé a Planeamiento del GCBA y nada, dos años después cambió el gobierno y me dijeron que no sabían nada, un tiempo después abrieron un cajón y lo encontraron...”

2.2 El relato de las experiencias de vinculación

Con respecto al segundo de los puntos –las experiencias efectivas de vinculación- se presentan experiencias exitosas y experiencias frustrantes, incluso dentro de los mismos grupos. Al respecto por ejemplo un equipo señala las diferencias en el trato entre el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y el Municipio de Pergamino:

“Formamos parte del consejo asesor de políticas urbanas del GCBA.... Dimos nuestra opinión en esas reuniones, con cosas que habían surgido de nuestros proyectos de investigación.”

“Si vos me decís “¿implementaron algo de lo que uds propusieron?”, no, no implementaron nada. “¿se leen los trabajos de uds?” sí, se leen mucho. Producimos en un ámbito virgen en el espacio académico.”

“Tuvimos un proyecto de Urgencia Social sobre las comisiones de inundados de Pergamino, ahí hubo más compromiso institucional, una experiencia fascinante, incorporaron metodología de diagnóstica, procesos de trabajo, enganche con las chicas que hacían el terciario en trabajo social.”

Una experiencia positiva al respecto la constituyen la interacción entre un grupo de investigadores de la UBA y la UNLP con distintos municipios del interior de la provincia de Buenos Aires para la organización de talleres de salud pública:

“La Universidad de La Plata nos autorizó un subsidio. Es interesante, no era investigación sino extensión. Fue la única vez que una Secretaría de Extensión nos dio algo. Les contamos y nos prestaron atención cuando en general la Secretaría se ocupa de casas tomadas, trabajo en villa. Nos financiaban sólo los viajes” (...) “Nosotros hablábamos con los Intendentes o con los secretarios de salud y todos nos dijeron que sí y combinamos una fecha. Era un aporte común ellos nos conseguían alojamiento y comida. Era obligación de extensión conseguir que el otro actor también pusiera algo” (...) “La plata era para nosotros para pagar los viajes y materiales, pero no entraba plata a la Facultad. Salía plata de la Facultad, no era gran cosa, pero salía plata” (...) “Pero nos daban el sello, que era un chapa importante”.

En esta cita se hace evidente el carácter disputado de la referencia de los términos “investigación” y “extensión” en las palabras mismas del entrevistado. Lo que los investigadores consideraban investigación o al menos transferencia de resultados no era posible financiarlo desde los espacios formales de “investigación”. La extensión en este sentido se presenta como la “ventanilla” para este tipo de transferencias, incluso si el tema no se encuadra exactamente en lo que el área de extensión solía realizar.

Entre los casos de experiencias frustrantes, podemos encontrar una vez más el tema de infraestructura en la Ciudad de Buenos Aires:

“Se hizo un anteproyecto y se probó en un distrito de la ciudad de Buenos Aires, lo llevamos a Planeamiento y lo guardaron en un cajón”

“Me llamaron para hacer un trabajo concreto, pero había muy poca plata, lo pasé a otra gente, fue mucho laburo y después no lo usaron jamás”

“Me llamó el director del gobierno y me dijo hay \$300.000 y yo le dije con eso no hacemos nada.”

También aparece la dificultad de relacionarse en función de prejuicios previos acerca de la *expertise* de los investigadores. En el caso del sistema educativo, una entrevistada señala:

“La transferencia es cómo impactar en el sistema, cómo lograr cambios en el sistema. Estos cambios se hacen a largo plazo y se hacen con los actores. No se hacen declamando los resultados de investigaciones, sobre todo en educación, sobre todo pensando en la altísima resistencia que hay en el sistema educativo a los equipos de profesionales y que está justificada por una larga trayectoria de descalificación de los maestros.”

2.3 *La evaluación del rol de la universidad*

Si bien no todos los entrevistados hacen referencia explícita a este punto, es interesante señalar algunos testimonios que tienden a exponer que la universidad debería estar más involucrada:

“No hice la transferencia de este proyecto porque era para cobrar, pero no para cobrar plata sino para cobrar bifes y yo sabía que no iba a lograr cambios. La escuela no acepta que se la critique por la generación de desigualdades cuando fue creada para garantizar la igualdad de oportunidades. Los cambios se hacen desde otros lugares de entrada que no estaban en mí las posibilidades de generarlos. Las posibilidades de una buena transferencia tienen que ser, a mi entender en el caso de educación, entre la Universidad y las autoridades del sistema educativo

para poder pensar en conjunto. El Ministerio de Educación puede tener su propia área de investigación, pero esta área debe estar en contacto permanente con los proyectos UBACyT de Filosofía y Letras de Educación. Tendría que haber reuniones periódicas, tendría que haber una retroalimentación y debería poder pensarse una tercera pata: investigación del Ministerio de Educación, investigación de la Universidad y el área de Capacitación de la Secretaría de Investigación. La capacitación tiene que ser por dentro del sistema educativo, llevada a cabo por un equipo conjunto de docentes universitarios y primarios”.

También aparece en el discurso de dos de los entrevistados una revalorización de la creación de programas interdisciplinarios sobre temas de importancia puntual. La apreciación de la iniciativa actual de la SECyT-UBA se presenta más conflictiva:

“Yo coordiné el programa “ciudad”, fue una experiencia muy linda porque durante varios meses, tuvimos que llegar a un acuerdo acerca de lo que iba a ser el programa ciudad, era originariamente una propuesta que yo le había hecho a Mario (Albornoz) a imagen y semejanza de un programa francés de estudio interdisciplinario sobre la ciudad. Vinieron de todas las facultades, sacamos una publicación...”

“- Ahora están en los nuevos programas de cambio climático y marginaciones que lanzó el Rectorado.

- ¿Recrean en parte el modelo del programa ciudad?

- En parte, porque en el de cambio climático los de Exactas quieren mandonear a todos. El de marginaciones es más agradable. En el de Cambio Climático hay 87 equipos de Exactas, es muy desequilibrado.”

Para algunos entrevistados la investigación se piensa como un espacio más libre y creativo, mientras la colaboración con otros organismos, o la consultoría, es más concreta y menos interesante. Por otra parte, cabe recalcar las dificultades burocráticas que suelen mencionarse para recibir fondos por parte de la universidad.

3. REFLEXIONES FINALES

El contenido de las entrevistas señala que -en términos generales- los investigadores valoran positivamente el contacto con la administración pública como un espacio para la aplicación de los conocimientos que se generan en los proyectos. Sin embargo, a veces la expectativa inicial se ve

frustrada por las múltiples complicaciones y limitaciones de las entidades estatales. Esto se puede apreciar en la diferente lógica que guía al académico y al político, el primero preocupado por hacer “bien” las cosas, mientras el segundo suele estar presionado por una amplia variedad de intereses diferentes, tiene metas temporales, presupuestarias y de impacto público mucho más cercanas.

Ninguno de los entrevistados manifiesta que la interacción con el Estado viole la autonomía universitaria. Esto puede explicarse fácilmente en tanto los investigadores buscaban una interacción con el estado, ésta no fue impuesta. Pero más allá de esto, incluso en los casos en los que hubo consultorías rentadas, nunca se las pensó como una obligación para los investigadores, más bien como una oportunidad de hacer un trabajo distinto. La percepción de dinero más allá del sueldo no es criticada de por sí, sino desalentada por trabas burocráticas. Con respecto a este último punto sin embargo, es necesario señalar que existen sectores que rechazan enérgicamente el cobro de servicios por parte de la universidad a terceros⁴. Sin embargo, cuando el tercero involucrado es el Estado y no empresas privadas, la cuestión es más difusa.

La discusión acerca del involucramiento de la universidad en la gestión de estos contactos no apareció de forma recurrente en las entrevistas, más allá de la mención acerca de la interacción necesaria en el ámbito de la educación primaria. Puede inferirse sin embargo, que la valoración positiva de las experiencias de trabajo interdisciplinario en el programa “ciudad” y los nuevos programas de la SECyT apuntan a un mayor compromiso de la institución universitaria con el medio, lo cual implica necesariamente la articulación con otros actores tanto públicos como privados, no en función del lucro sino del mejoramiento de las condiciones de vida de todos los ciudadanos, a través de la generación de insumos para la política pública.

⁴ Una entrevistada señalaba despectivamente, “esa es la otra transferencia, la de los dólares”

Referencias Bibliográficas

- Albornoz, M., Estébanez, M.E., Alfaraz, C. (2005) "Alcances y limitaciones de la noción de impacto social de la ciencia y la tecnología", en *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, n. 4, v. 2, 73-95.
- Arocena, R., Sutz, J. (2005) "Latin American Universities: From an original revolution to an uncertain transition" en *Higher Education*, 50, 573-592.
- Badenes, D. (2008) "La Universidad kiosco", en *Revista Materia Pendiente*, 4, 27-29.
- Buchbinder, P. (2005) *Historia de las Universidades argentinas*. Buenos Aires, Sudamericana.
- Etzkowitz, H., Leydesdorff, L. (2000) "The dynamics of innovation: from National Systems and "Mode 2" to a Triple Helix of university-industry-government relations" en *Research Policy*, 29, 109-123.
- Herrera, A. O. (1971). *Ciencia y política en América Latina*. México, Siglo Veintiuno Editores.
- Jasanoff, S. (1990) *The Fifth Branch. Science Advisors as Policy-Makers*. Cambridge, Harvard University Press.
- Lovisoló, Hugo, (2000) *Vecinos Distantes: Universidad y Ciencia en Argentina y Brasil*, Buenos Aires, Libros del Zorzal.
- PICT Redes 00013 (sf) "Las Universidades frente a las demandas sociales y productivas", Documento nro. 2 "Investigación, transferencia, extensión y vinculación: análisis de las concepciones en la política científica y universitaria de la Argentina"
- Sábato, J. (1975) *El pensamiento latinoamericano en la problemática ciencia-tecnología-desarrollo-dependencia*. Buenos Aires, Paidós.
- Scott, A. (2004) *Relevant Science*, Dphil thesis, SPRU-Universidad de Sussex, <http://www.sussex.ac.uk/spru/1-4-7-5-7.html>
- SECyT (2005) *Bases para un plan estratégico de mediano plazo en Ciencia, Tecnología e Innovación 2005-2015*, Buenos Aires.
- Vaccarezza, L. (2006) "Las relaciones de utilidad en la investigación social", ponencia presentada en VI ESOCITE, Bogotá, 19-21 abril 2006.